

# **SPRAWOZDANIE BIEGŁEGO REWIDENTA**

z badania sprawozdania finansowego

za okres

od 1 stycznia 2023 do 31 grudnia 2023

**Związku Artystów Wykonawców STOART**

w Warszawie

## **SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA**

**Dla Walnego Zebrania Delegatów oraz Komisji Rewizyjnej  
Związku Artystów Wykonawców STOART**  
z siedzibą w Warszawie, ul. Nowy Świat 64

a także dla: **Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego**

### **Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego**

#### **Opinia z zastrzeżeniem**

Przeprowadziliśmy badanie rocznego sprawozdania finansowego Związku Artystów Wykonawców STOART („Stowarzyszenie”), które składa się z wprowadzenia do sprawozdania finansowego, bilansu sporządzonego na dzień 31 grudnia 2023 r. oraz rachunku zysków i strat, zestawienia zmian w kapitale/funduszu własnym, rachunku przepływów pieniężnych za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2023 r. oraz dodatkowych informacji i objaśnień („sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem, za wyjątkiem skutków sprawy opisanej w sekcji *Podstawa opinii z zastrzeżeniem*, załączone sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Stowarzyszenia na dzień 31 grudnia 2023 roku oraz jej wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony w tym dniu, zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości („Ustawa o rachunkowości”) oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Stowarzyszenie przepisami prawa oraz statutem Stowarzyszenia,
- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami rozdziału 2 Ustawy o rachunkowości.

#### **Podstawa opinii z zastrzeżeniem**

Zobowiązania krótkoterminowe wykazane w sprawozdaniu finansowym na dzień 31 grudnia 2023 wynoszą ponad 149 mln zł i obejmują zobowiązania za lata 2014 - 2023. Zgodnie z Ustawą OZZ przychody z praw, które nie zostały wypłacone w terminie 3 lat od dnia zakończenia roku obrotowego, w którym zostały pobrane, Stowarzyszenie powinno przeznaczyć na sfinansowanie działalności o charakterze socjalnym, kulturalnym lub edukacyjnym świadczonej na rzecz uprawnionych lub wypłatę pozostałym uprawnionym proporcjonalnie do należnych im przychodów z praw. Brak odpowiedniego przeznaczenia zobowiązań przeterminowanych na wskazane wyżej cele stanowi odstępstwo od wymogów Ustawy OZZ. W związku z tym nie byliśmy w stanie ocenić skutków wykonania odpowiedniej realokacji środków niewypłaconych w terminie 3 lat w zakresie ich prezentacji w bilansie, co stanowi ograniczenie zakresu badania.

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Krajowymi Standardami Badania, w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania, przyjętymi przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów („KSB”) oraz stosownie do ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („Ustawa o biegłych rewidentach”). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi



standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania *Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego*.

### **Niezależność i etyka**

Jesteśmy niezależni od Stowarzyszenia zgodnie z Międzynarodowym Kodeksem etyki zawodowych księgowych (w tym Międzynarodowymi standardami niezależności) Rady Międzynarodowych Standardów Etycznych dla Księgowych („Kodeks IESBA”) przyjętym uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IESBA. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Stowarzyszenia zgodnie z wymogami niezależności określonymi w ustawie o biegłych rewidentach.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

### **Objaśnienie ze zwróceniem uwagi – odmowa złożenia podpisu pod sprawozdaniem oraz oświadczeniem Zarządu**

Zwracamy uwagę na fakt, iż Członek Zarządu, Pan Józef Eliaz, jako jedyny z dziewięciu członków wchodzących w skład wieloosobowego Zarządu, odmówił złożenia podpisu pod Sprawozdaniem finansowym, sprawozdaniem z działalności Związku Artystów Wykonawców STOART, oświadczeniem Kierownika Jednostki, oświadczeniem dotyczącym zdarzeń po dniu bilansowym oraz kwestionariuszem dotyczącym defraudacji. Treść oświadczenia o odmowie złożenia podpisu pod sprawozdaniem finansowym stanowi załącznik do sprawozdania. Kluczowy Biegły Rewident ocenił wiarygodność otrzymanych do badania dokumentów, w tym złożonych przez Zarząd pisemnych oświadczeń oraz rozważył wpływ odmowy na rzetelność sprawozdania. Przeprowadzona analiza wskazuje na brak wpływu wskazanej odmowy na opinię w sprawozdaniu biegłego rewidenta z badania. Nasza opinia nie zawiera zastrzeżenia w odniesieniu do tej sprawy.

### **Odpowiedzialność Zarządu i Organu Nadzoru za sprawozdanie finansowe**

Stosownie do postanowień art. 25 oraz art. 96 Ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnym (Dz.U.2018 r. poz.1293) organem nadzoru w ramach organów Stowarzyszenia jest Komisja Rewizyjna, natomiast organem nadzoru nad Stowarzyszeniem jest minister do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego.

Zarząd Stowarzyszenia jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej i wyniku finansowego Stowarzyszenia zgodnie z przepisami Ustawy o rachunkowości, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz z obowiązującymi Stowarzyszenie przepisami prawa i statutem, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd uznaje za niezbędną aby umożliwić sporządzenie sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając sprawozdanie finansowe Zarząd Stowarzyszenia jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Stowarzyszenia do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji, kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Stowarzyszenia, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Stowarzyszenia oraz członkowie Organu Nadzoru są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości. Członkowie

Organu Nadzoru są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej Stowarzyszenia.

### **Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego**

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Stowarzyszenia ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Stowarzyszenia obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywu, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Stowarzyszenia;
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Stowarzyszenia;
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Stowarzyszenia zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Stowarzyszenia do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w sprawozdaniu finansowym lub jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Stowarzyszenie zaprzestanie kontynuacji działalności;
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację.

Przekazujemy Organowi Nadzoru informacje o, między innymi, planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

### **Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności**

Zgodnie z przepisami art. 91 ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 15 czerwca 2018 roku o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi („Ustawa OZZ”) Stowarzyszenie, jako organizacja



zbiorowego zarządzenia sporządziło sprawozdanie z działalności za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2023 r., zawierające:

- sprawozdanie podstawowe,
- sprawozdanie z wykorzystania potrąceń.

#### *Odpowiedzialność Zarządu i Organu Nadzoru*

Zarząd Stowarzyszenia oraz członkowie Organu Nadzoru są odpowiedzialni za sporządzenie Sprawozdania z działalności zgodnie z określonymi powyżej przepisami Ustawy OZZ.

#### *Odpowiedzialność biegłego rewidenta*

Nasza opinia z badania sprawozdania finansowego nie obejmuje Sprawozdania z działalności w zakresie art. 91. ust. 2 pkt 1 i 3 Ustawy OZZ.

W związku z badaniem sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem wynikającym z przepisów art. 91 ust. 4 i 5 Ustawy OZZ, poza zbadaniem sprawozdania finansowego, jest także zbadanie danych zawartych w sprawozdaniu podstawowym i sprawozdaniu z wykorzystania potrąceń i poinformowanie czy dane finansowe zawarte w tych sprawozdaniach, zostały przedstawione zgodnie z wymogami określonymi w art. 91 ust. 3 oraz przepisami wykonawczymi wydanymi na podstawie art. 92 tej ustawy, którymi jest rozporządzenie Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w sprawie sprawozdania podstawowego organizacji zbiorowego zarządzenia prawami autorskimi lub prawami pokrewnymi oraz sprawozdania z wykorzystania potrąceń na prowadzoną przez te organizacje działalność o charakterze socjalnym, kulturalnym lub edukacyjnym.

#### **Oświadczenie o Sprawozdaniu z działalności**

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy stwierdzamy, że naszym zdaniem, dane finansowe zawarte w przedstawionych do badania sprawozdaniach, o których mowa w art. 91. ust. 2 pkt 1 i 3 Ustawy OZZ, dotyczące przychodów z praw, dokonanych od nich potrąceń, kosztów zbiorowego zarządzania prawami autorskimi lub prawami pokrewnymi i innych usług świadczonych przez Stowarzyszenie na rzecz uprawnionych oraz środków przeznaczonych na prowadzoną przez Stowarzyszenie działalność o charakterze socjalnym, kulturalnym lub edukacyjnym, wynikają z ewidencji księgowej. Sprawozdania te zostały przedstawione zgodnie z przepisami Rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 26 lipca 2018 r. w sprawie sprawozdania podstawowego organizacji zbiorowego zarządzenia prawami autorskimi lub prawami pokrewnymi oraz sprawozdania z wykorzystania potrąceń na prowadzoną przez tą organizację działalność o charakterze socjalnym, kulturalnym lub edukacyjnym, wydanego na podstawie art. 92 tej ustawy.

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest:

**Piotr  
Witek**

Elektronicznie  
podpisany przez Piotr  
Witek  
Data: 2024.06.21  
21:07:21 +02'00'

**Piotr Witek**  
Kluczowy Biegły Rewident  
Numer w rejestrze 9631

Działający w imieniu:

#### **Moore Polska Audyt sp. z o.o.**

00-844 Warszawa, ul. Grzybowska 87,  
wpisanej na listę firm audytorskich pod numerem 4326

Warszawa, dnia 21 czerwca 2024 roku



L. Dz. 170158/24

**SPRAWOZDANIE PODSTAWOWE**  
**ZWIĄZKU ARTYSTÓW WYKONAWCÓW STOART**  
**za rok 2023**



Warszawa, dnia 7 czerwca 2024 roku

## Rozdział I

### Zwięzłe omówienie działalności organizacji zbiorowego zarządzania w roku sprawozdawczym

Związek Artystów Wykonawców STOART (dalej: „**ZAW STOART**”) jest największą polską organizacją zbiorowego zarządzania prawami do artystycznych wykonań utworów muzycznych i słowno-muzycznych, reprezentującą wszystkie gatunki muzyki.

Na mocy decyzji Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego (dalej: „**Minister**”) z dnia 17 czerwca 1996 r. ZAW STOART uzyskał zezwolenie na zbiorowe zarządzanie prawami pokrewnymi do artystycznych wykonań utworów muzycznych i słowno-muzycznych. Od 2019 r. ZAW STOART został organizacją wyznaczoną przez Ministra do poboru wynagrodzeń na polu eksploatacji odtwarzanie na rzecz wszystkich uprawnionych z tytułu praw pokrewnych, a więc wszystkich artystów wykonawców, w tym także aktorów oraz producentów fonogramów i wideogramów („jeden inkasent”).

W dniu 20 lipca 2021 r. Minister wydał decyzję w sprawie reprezentatywności organizacji zbiorowego zarządzania w zakresie praw pokrewnych do artystycznych wykonań utworów muzycznych i słowno-muzycznych, na mocy której ZAW STOART uzyskał status organizacji reprezentatywnej na polach eksploatacji: **(i)** utrwalanie; **(ii)** zwielokrotnianie; **(iii)** wprowadzenie do obrotu; **(iv)** użyczenie; **(v)** najem; **(vi)** publiczne wyświetlanie; **(vii)** publiczne odtworzenie; **(viii)** nadawanie; **(ix)** reemitowanie; **(x)** publiczne udostępnienie artystycznego wykonania w taki sposób, aby każdy mógł mieć dostęp w miejscu i czasie przez siebie wybranym<sup>1</sup>. Oznacza to, że STOART z mocy prawa zarządza prawami uprawnionych do artystycznych wykonań utworów muzycznych i słowno-muzycznych, którzy na terytorium Polski nie powierzyli ich żadnej organizacji, w zakresie, w jakim przepisy przewidują obowiązek pośrednictwa OZZ.

W roku sprawozdawczym ZAW STOART uzyskał ponownie bardzo dobre wyniki, jeżeli chodzi o pobór, podział i wypłatę wynagrodzeń dla artystów wykonawców.

Dzięki zintensyfikowanym działaniom obejmującym windykację zaległych roszczeń, w tym prowadzenie postępowań sądowych wobec podmiotów uchylających się od wypłat wynagrodzeń dla artystów, regularny monitoring praktyk unikania zawierania umów oraz wzmożone czynności kontrolne, Inkaso ZAW STOART w 2023 r. wzrosło o 19,31 % w stosunku do inkasa z 2022 r. Natomiast w zakresie zawartych umów – w roku sprawozdawczym zawarto ponad 4,5 tysiąca umów z użytkownikami, co stanowi wzrost o 10,49% w porównaniu do roku 2022.

W 2023 r. ZAW STOART kontynuował z dużym powodzeniem działania mające na celu identyfikację uprawnionych oraz identyfikację repertuaru.

---

<sup>1</sup> <https://bip.mkidn.gov.pl/pages/posts/decyzja-administracyjna-3765.php?p=20>.

Do 31 grudnia 2023 r. liczba artystów wykonawców ZAW STOART, którzy aktywowali swoje konta na portalu eWykonawca wynosiła 7 447 (na koniec roku 2022 – 6 930).

Liczba zgłoszonych wykonań utworów do 31 grudnia 2023 roku poprzez portal eWykonawca wyniosła 132 878 (w roku 2022 – 104 820).

Analiza danych finansowych z roku 2023 wskazuje, że wypłaty tantiem dla artystów wykonawców oraz odpowiednich organizacji zbiorowego zarządzania utrzymały się na zbliżonym poziomie do roku poprzedniego.

W 2023 r. rozpoczęto także reorganizację podejścia do relacji wewnętrznych organizacji. ZAW STOART realizuje zalecenia pokontrolne Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego dot. m.in. wprowadzenia zmian w zakresie Funduszu Promocyjnego i Socjalnego.

W roku sprawozdawczym, ZAW STOART intensywnie uczestniczył w konsultacjach publicznych dotyczących projektu ustawy zmieniającej ustawę z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych, dążąc do prawidłowej implementacji do polskiego porządku prawnego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/790 z dnia 17 kwietnia 2019 r. w sprawie prawa autorskiego i praw pokrewnych na jednolitym rynku cyfrowym oraz zmiany dyrektyw 96/9/WE i 2001/29/WE.

ZAW STOART konsekwentnie od 2023 r. postuluje wprowadzenie do polskiego porządku prawnego regulacji gwarantujących artystom niezrzekalnego i nieprzenaszalnego prawa do wynagrodzenia z tytułu publicznego udostępniania utrwalenia artystycznego wykonania w taki sposób, aby każdy mógł mieć do niego dostęp w miejscu i czasie przez siebie wybranym.

ZAW STOART kontynuował także prace we wszystkich organizacjach międzynarodowych, których jest członkiem oraz współpracował z partnerskimi OZZ z zagranicy, m.in. braliśmy czynny udział w 43. posiedzeniu Stałego Komitetu ds. Praw Autorskich i Pokrewnych Światowej Organizacji Własności Intelektualnej WIPO.

Oprócz spotkań z legislatorami, przedstawicielami branży oraz innymi organizacjami zbiorowego zarządzania, ZAW STOART również czynnie wspierał kampanię „Sprawiedliwa Muzyka” mającą na celu zapewnienie artystom wykonawcom niezbywalnego prawa do odpowiedniego i proporcjonalnego wynagrodzenia za korzystanie z ich wykonań w Internecie.



## Rozdział 2

### Struktura organizacji zbiorowego zarządzania oraz jej organy wewnętrzne

#### 1. Nazwa, siedziba i adres organizacji zbiorowego zarządzania:

Związek Artystów Wykonawców STOART z siedzibą w Warszawie przy ul. Nowy Świat 64, 00-357 Warszawa.

#### 2. Oznaczenie sądu rejestrowego, w którym są przechowywane akta rejestrowe organizacji zbiorowego zarządzania, oraz numer wpisu w Krajowym Rejestrze Sądowym:

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, numer wpisu w rejestrze stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji i publicznych zakładów opieki zdrowotnej KRS: 0000094940.

#### 3. Wskazanie okresu rozliczeniowego, jaki organizacja zbiorowego zarządzania przyjęła za rok sprawozdawczy:

Okresem sprawozdawczym jest rok kalendarzowy, tj. 1 stycznia 2023 r. – 31 grudnia 2023 r.

#### 4. Kopia aktualnego statutu organizacji zbiorowego zarządzania, ze wskazaniem treści zmian tego statutu w roku sprawozdawczym:

W roku sprawozdawczym obowiązywał statut ZAW STOART w brzmieniu zatwierdzonym postanowieniem Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie XII Wydział Gospodarczy KRS z dnia 30 kwietnia 2020 r. (sygn. akt WA.XII NS-REJ.KRS/6111/20/251), stanowiący załącznik nr 1.

W roku sprawozdawczym nie wprowadzono zmian w statucie.

#### 5. Opis lub schemat struktury organizacyjnej organizacji zbiorowego zarządzania z uwzględnieniem terenowych jednostek organizacyjnych, wraz z informacją o zmianach tej struktury w roku sprawozdawczym:

Schemat struktury organizacyjnej organizacji zbiorowego zarządzania (Biura Wykonawczego) stanowi załącznik nr 2.

Lista przedstawicielstw terenowych STOART wraz z ich adresami stanowi załącznik nr 3.

#### 6. Adresy, zakres przedmiotowy i terytorialny działania terenowych jednostek organizacyjnych organizacji zbiorowego zarządzania, jeżeli jednostki te wykonują czynności z zakresu zbiorowego zarządzania prawami autorskimi lub prawami pokrewnymi:

ZAW STOART z siedzibą w Warszawie, pod adresem: ul. Nowy Świat 64, 00-357 Warszawa, Polska, wpisany do Rejestru Stowarzyszeń i Innych Organizacji Społecznych i Zawodowych, Fundacji oraz SPZOZ Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS: 0000094940, posiadającego numer NIP: 5261336718, numer REGON: 010934284

STOART nie posiada terenowych jednostek organizacyjnych w rozumieniu art. 10a ustawy Prawo o stowarzyszeniach.

**7. Kopia regulaminu lub innego aktu wewnętrznego określającego zasady funkcjonowania jednostki organizacyjnej odpowiedzialnej za wykonywanie zbiorowego zarządu, ze wskazaniem treści zmian tych dokumentów w roku sprawozdawczym:**

Zasady funkcjonowania jednostki organizacyjnej odpowiedzialnej za wykonywanie zbiorowego zarządu (Biura Wykonawczego) określają § 1, § 51-57 Statutu oraz Uchwała nr 1811/2016 z dnia 1 marca 2016 r. – **załącznik nr 1a**. Dokumenty te nie uległy zmianie w roku sprawozdawczym. Schemat organizacyjny Biura Wykonawczego ze strukturą pionów stanowi **załącznik nr 2**.

**8. Imiona i nazwiska członków organów organizacji zbiorowego zarządzania, sprawujących funkcje w roku sprawozdawczym, z wyłączeniem walnego zebrania członków i zebrania delegatów:**

Członkowie Zarządu ZAW STOART pełniący funkcje do dnia odbycia Zebrania Delegatów i wyboru władz na nową kadencję oraz ukonstytuowania się nowych władz:

- |     |                              |                             |
|-----|------------------------------|-----------------------------|
| 1.  | <b>Jan Drozdowski</b>        | Przewodniczący Zarządu      |
| 2.  | <b>Tomasz Warowny</b>        | Skarbnik Zarządu            |
| 3.  | <b>Wincenty Krawczyk</b>     | Sekretarz Zarządu           |
| 4.  | <b>Zbigniew Konopczyński</b> | Wiceprzewodniczący Zarządu  |
| 5.  | <b>Krzysztof Szczepański</b> | Wiceprzewodniczący Zarządu  |
| 6.  | <b>Ewa Dubis-Kaczmarek</b>   | Zastępca Skarbnika Zarządu  |
| 8.  | <b>Jerzy Kuszakiewicz</b>    | Zastępca Skarbnika Zarządu  |
| 9.  | <b>Joanna Pawlak</b>         | Zastępca Sekretarza Zarządu |
| 10. | <b>Zygfryd Sekuła</b>        | Zastępca Sekretarza Zarządu |

Członkowie Zarządu ZAW STOART pełniący funkcje od dnia odbycia Zebrania Delegatów i wyboru władz na nową kadencję oraz ukonstytuowania się nowych władz:

- |    |                       |                                     |
|----|-----------------------|-------------------------------------|
| 1. | <b>Józef Elias</b>    | Przewodniczący Zarządu              |
| 2. | <b>Artur Gadzała</b>  | Skarbnik Zarządu                    |
| 3. | <b>Jakub Czech</b>    | Sekretarz Zarządu                   |
| 4. | <b>Anna Markowska</b> | I Zastępca Przewodniczącego Zarządu |

ZAW STOART z siedzibą w Warszawie, pod adresem: ul. Nowy Świat 64, 00-357 Warszawa, Polska, wpisany do Rejestru Stowarzyszeń i innych Organizacji Społecznych i Zawodowych, Fundacji oraz SPZOZ Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS: 0000094940, posiadającego numer NIP: 5261336718, numer REGON: 010934284

- |     |                                  |                                      |
|-----|----------------------------------|--------------------------------------|
| 5.  | <b>Jakub Olejnik</b>             | II Zastępca Przewodniczącego Zarządu |
| 6.  | <b>Zdzisław Cichocki</b>         | I Zastępca Skarbnika Zarządu         |
| 8.  | <b>Justyna Rogozińska-Czeżyk</b> | II Zastępca Skarbnika Zarządu        |
| 9.  | <b>Karol Papała</b>              | I Zastępca Sekretarza Zarządu        |
| 10. | <b>Stanisław Gadzina</b>         | II Zastępca Sekretarza Zarządu       |

Członkowie Komisji Rewizyjnej ZAW STOART pełniący funkcje do dnia odbycia Zebrania Delegatów i wyboru władz na nową kadencję oraz ukonstytuowania się nowych władz:

- |    |                                |                                                                                                                  |
|----|--------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. | <b>Krzysztof Trzcionkowski</b> | Przewodniczący do dnia 26 lutego 2023 r.,                                                                        |
|    | <b>Ewa Chojnowska</b>          | Członek Komisji Rewizyjnej od dnia 26 lutego 2023 r., wybrana na stanowisko Przewodniczącej dnia 8 marca 2023 r. |
| 2. | <b>Jerzy Stelmaszczuk</b>      | Sekretarz                                                                                                        |
| 3. | <b>Jan Aniołek</b>             | Z-ca Przewodniczącego do dnia 26 lutego 2023 r.,                                                                 |
|    | <b>Marcin Lewicki</b>          | Członek Komisji Rewizyjnej od dnia 26 lutego 2023 r., wybrany na stanowisko Z-cy Przewodniczącej 8 marca 2023 r. |
| 4. | <b>Ryszard Bąk</b>             | Z-ca Sekretarza                                                                                                  |
| 5. | <b>Michał Król</b>             | Członek                                                                                                          |

Członkowie Komisji Rewizyjnej ZAW STOART pełniący funkcje od dnia odbycia Zebrania Delegatów i wyboru władz na nową kadencję oraz ukonstytuowania się nowych władz:

- |    |                               |                       |
|----|-------------------------------|-----------------------|
| 1. | <b>Jolanta Sobczak-Smołka</b> | Przewodniczący        |
| 2. | <b>Jakub Waszczeniuk</b>      | Sekretarz             |
| 3. | <b>Dariusz Dąbrowski</b>      | Z-ca Przewodniczącego |
| 4. | <b>Włodzimierz Krakus</b>     | Z-ca Sekretarza       |
| 5. | <b>Marcin Nartanowicz</b>     | Członek               |

#### 9. Daty upływu kadencji statutowych organów organizacji zbiorowego zarządzania:

Zgodnie z obowiązującym Statutem kadencja władz ZAW STOART trwa 4 lata, przy czym kadencja członków organów rozpoczyna się z dniem zebrania się Zwyczajnego Walnego Zebrania Delegatów, o którym mowa



w § 35 ust. 1, zdolnego do podejmowania uchwał, i trwa do dnia poprzedzającego dzień zebrania się zdolnego do podejmowania uchwał tego Zebrania następnej kadencji (§ 26 Statutu).

Kadencja obecnych władz upływa w czerwcu 2027 r.

**10. Wskazanie liczby członków organizacji zbiorowego zarządzania oraz zmian tej liczby w roku sprawozdawczym:**

Liczba członków ZAW STOART na dzień 31 grudnia 2023 r. wynosiła: **11 719**.

Na koniec roku 2022 r., liczba ta wynosiła 11 625.

Liczba członków honorowych na dzień 31 grudnia 2023 r. wynosiła 0 i nie zmieniła się.

Liczba członków wspierających na dzień 31 grudnia 2023 r. wynosiła 0 i nie zmieniła się.

**11. Opis sposobu, w jaki organizacja zbiorowego zarządzania zapewniła sprawiedliwy i wyważony sposób reprezentacji w zebraniu delegatów członków, którzy należą do różnych kategorii uprawnionych w rozumieniu art. 18 ust. 4 ustawy, ze wskazaniem liczby członków każdej kategorii:**

Nie dotyczy.

**12. Wskazanie liczby uprawnionych, o których mowa w art. 17 ust. 4 ustawy:**

Statut ZAW STOART nie przewiduje, aby prawo udziału w Walnym Zebraniu Delegatów przysługiwało także uprawnionym niebędącym członkami ZAW STOART, którzy zawarli ze STOART umowę o zbiorowym zarządzaniu.

**13. Wskazanie komisji, rad i innych zespołów powołanych przez organizację zbiorowego zarządzania, wraz ze wskazaniem zadań poszczególnych gremiów oraz imion i nazwisk ich członków:**

W roku sprawozdawczym w ZAW STOART funkcjonowały dwie komisje: Komisja Funduszu Promocyjnego oraz Komisja Funduszu Socjalnego.

W roku sprawozdawczym **Komisja Funduszu Promocyjnego** działała w składzie pięcioosobowym, a jej członkami do dnia 7 września 2023 r. byli:

1. **Władysław Bublewicz**
2. **Ewa Chojnowska** (do 26 lutego 2023 r.)  
**Marta Orzęcka** (powołana dnia 13 kwietnia 2023 r.)
3. **Łukasz Gorczyca**

ZAW STOART z siedzibą w Warszawie, pod adresem: ul. Nowy Świat 64, 00-357 Warszawa, Polska, wpisany do Rejestru Stowarzyszeń i innych Organizacji Społecznych i Zawodowych, Fundacji oraz SPZOZ Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS: 0000094940, posiadającego numer NIP: 5261336718, numer REGON: 010934284

4. **Jerzy Więckowski**
5. **Marcin Wiliński**

Od 7 września 2023 r. w skład Komisji Funduszu Promocyjnego wchodzi:

- |                           |                 |
|---------------------------|-----------------|
| 1. <b>Marcin Wiliński</b> | Przewodniczący  |
| 2. <b>Jakub Łysik</b>     | Członek Komisji |
| 3. <b>Michał Król</b>     | Członek Komisji |
| 4. <b>Michał Polak</b>    | Członek Komisji |
| 5. <b>Henryk Kujawa</b>   | Członek Komisji |

Zadaniem Komisji Funduszu Promocyjnego jest wspieranie prowadzenia działalności o charakterze kulturalnym, w szczególności:

- 1) promowanie artystycznej działalności członków ZAW STOART i osób, które powierzyły ZAW STOART zarządzanie ich prawami do artystycznych wykonań utworów muzycznych i słowno-muzycznych;
- 2) popularyzowanie działalności ZAW STOART.

Fundusz realizuje swoje cele poprzez:

- 1) wsparcie realizacji muzycznych przedsięwzięć artystycznych poprzez udzielanie dofinansowania;
- 2) udzielanie wsparcia finansowego na realizację działań kulturalnych istotnych ze względu na cele statutowe ZAW STOART;
- 3) organizowanie i finansowanie akcji społecznych, szkoleń, konferencji, prezentacji, wydawanie publikacji;
- 4) inicjowanie, przeprowadzanie, promowanie i wspieranie programów edukacyjno- informacyjnych, służących krzewieniu wiedzy istotnej ze względu na cele statutowe ZAW STOART.

W roku sprawozdawczym **Komisja Funduszu Socjalnego** działała w składzie trzyosobowym, a jej członkami do dnia 7 września 2023 r. byli:

1. **Jerzy Bartz**
2. **Piotr Chyła**
3. **Tomasz Jaśkiewicz**

Od 7 września 2023 r. w skład Komisji Funduszu Socjalnego wchodzi:

- |                               |                 |
|-------------------------------|-----------------|
| 1. <b>Kamil Mysiński</b>      | Przewodniczący  |
| 2. <b>Konrad Korzeniowski</b> | Członek Komisji |
| 3. <b>Tomasz Kusiak</b>       | Członek Komisji |

Do zadań Komisji Funduszu Socjalnego STOART należy:

ZAW STOART z siedzibą w Warszawie, pod adresem: ul. Nowy Świat 64, 00-357 Warszawa, Polska, wpisany do Rejestru Stowarzyszeń i innych Organizacji Społecznych i Zawodowych, Fundacji oraz SPZOZ Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS: 0000094940, posiadającego numer NIP: 5261336718, numer REGON: 010934284

1. rozpatrywanie wniosków w sprawie przyznania środków pieniężnych z Funduszu Socjalnego,
2. po rozpatrzeniu wniosków, o których mowa w pkt 1 – przedstawienie Zarządowi swojego pisemnego stanowiska wraz z uzasadnieniem.

**14. Wskazanie podmiotów ustanowionych przez organizację zbiorowego zarządzania:**

ZAW STOART w roku sprawozdawczym nie ustanawiał żadnych podmiotów.

**15. Wskazanie podmiotów, których członkiem jest organizacja zbiorowego zarządzania, ze wskazaniem daty uzyskania członkostwa:**

ZAW STOART w roku sprawozdawczym była członkiem Polskiej Rady Muzycznej (członkostwo od 1 czerwca 2001 roku). Ponadto, ZAW STOART jest partnerem strategicznym fundacji Music Export Poland.

**16. Wskazanie spółek, w których wspólnikiem albo akcjonariuszem jest lub była w ciągu roku sprawozdawczego organizacja zbiorowego zarządzania:**

ZAW STOART nie był w roku sprawozdawczym udziałowcem ani akcjonariuszem żadnej spółki.

**17. Wskazanie organizacji międzynarodowych, których członkiem jest organizacja zbiorowego zarządzania, ze wskazaniem daty uzyskania członkostwa:**

- a. Association of European Performers' Organisations (AEPO-ARTIS) z siedzibą w Brukseli – członkostwo od stycznia 1999 r.;
- b. The Societies' Council for the Collective Management of Performers' Rights (SCAPR) z siedzibą w Brukseli – członkostwo stowarzyszone od kwietnia 2000 r., członkostwo zwyczajne od maja 2010 r.

**18. Wskazanie podmiotów, nad którymi organizacja zbiorowego zarządzania bezpośrednio lub pośrednio, w całości lub częściowo, przejęła kontrolę w rozumieniu art. 4 pkt 4 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2018 r. poz. 798 i 650):**

ZAW STOART w roku sprawozdawczym nie przejął kontroli w rozumieniu art. 4 pkt 4 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów nad żadnym podmiotem.

### Rozdział 3

#### **Działalność organizacji zbiorowego zarządzania w zakresie obejmowania praw autorskich i praw pokrewnych w zbiorowe zarządzanie**

- 1. Wskazanie liczby uprawnionych, którzy zawarli z organizacją zbiorowego zarządzania umowę o zbiorowe zarządzanie według stanu na koniec roku sprawozdawczego, z wyłączeniem umów o reprezentacji:**

Na dzień 31 grudnia 2023 r., liczba uprawnionych, którzy powierzyli swoje prawa w zbiorowy zarząd wynosiła: **20 310**.

- 2. Wskazanie liczby uprawnionych, którzy zawarli z organizacją zbiorowego zarządzania umowę o zbiorowe zarządzanie w danym roku sprawozdawczym, z wyłączeniem umów o reprezentacji:**

W roku sprawozdawczym swoje prawa do zbiorowego zarządzania na podstawie umowy powierzyło: **794**.

- 3. Wskazanie liczby uprawnionych, którzy wypowiedzieli w całości umowę o zbiorowe zarządzanie w danym roku sprawozdawczym, z wyłączeniem umów o reprezentacji:**

W roku sprawozdawczym **79** uprawnionych wypowiedziało w całości umowy o zbiorowe zarządzanie.

- 4. Wskazanie liczby członków organizacji zbiorowego zarządzania, którzy zawarli z organizacją umowę o zbiorowe zarządzanie, według stanu na koniec roku sprawozdawczego:**

Według stanu na dzień 31 grudnia 2023 roku, **11 734** członków miało zawarte z ZAW STOART umowy o zbiorowe zarządzanie.

- 5. Wskazanie liczby członków organizacji zbiorowego zarządzania, którzy zawarli z organizacją umowę o zbiorowe zarządzanie w danym roku sprawozdawczym:**

W roku sprawozdawczym **81** członków zawarło z ZAW STOART umowę o zbiorowe zarządzanie.

- 6. Wskazanie liczby członków organizacji zbiorowego zarządzania, którzy wypowiedzieli w całości umowę o zbiorowe zarządzanie w danym roku sprawozdawczym:**

W 2023 r. **9** członków wypowiedziało umowę o zbiorowe zarządzanie.

- 7. Wzory stosowanych przez organizację zbiorowego zarządzania umów o zbiorowe zarządzanie oraz kopie regulaminów i innych aktów wewnętrznych, określających tryb i zasady zawierania tych umów:**

Wzory stosowanych przez ZAW STOART umów o zbiorowe zarządzanie – załącznik nr 4.

Poza postanowieniami statutu ZAW STOART nie posiada regulaminów ani innych aktów wewnętrznych określających tryb i zasady zawierania umów o zbiorowe zarządzanie. Informacja o sposobie zawarcia

takiej umowy została zamieszczona na stronie internetowej ZAW STOART: <https://stoart.org.pl/dla-wykonawcow/dokumenty-dla-artystow>.

**8. Wykaz umów o reprezentacji zawartych z organizacjami zbiorowego zarządzania, ze wskazaniem stron, przedmiotu, w tym objętych nimi pól eksploatacji i rodzajów utworów lub przedmiotów praw pokrewnych, daty zawarcia oraz okresu obowiązywania:**

Wykaz umów ZAW STOART z krajowymi oraz zagranicznymi organizacjami zbiorowego zarządzania, zawartych w okresie od 1 maja 1997 r. do 31 grudnia 2023 r. – załącznik nr 5.

**9. Wskazanie czy organizacja zbiorowego zarządzania dokonuje poboru przychodów z praw także na rzecz uprawnionych, którzy nie zawarli z nią umowy o zbiorowe zarządzanie, z podaniem podstawy prawnej dokonywanego poboru i poszczególnych pól eksploatacji, których ten pobór dotyczy:**

ZAW STOART dokonuje poboru przychodów z praw także na rzecz uprawnionych, którzy z żadną organizacją zbiorowego zarządzania nie zawarli umowy o zbiorowe zarządzanie ich prawami do artystycznych wykonań utworów muzycznych lub słowno-muzycznych na terytorium Polski, na podstawie przepisów art. 752 i 753 Kodeksu cywilnego, a w zakresie w jakim jest organizacją reprezentatywną, co stwierdził Minister Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu decyzją z dnia 20 lipca 2021 r. (DWIM-WA.550.9.2018.ZD) – na podstawie art. 5 ust. 2-4 ustawy o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi.

W roku sprawozdawczym STOART dokonywał poboru przychodów z praw na rzecz uprawnionych, którzy nie zawarli ze STOART umowy o zbiorowe zarządzanie (ani nie byli reprezentowani przez STOART na podstawie umów o reprezentacji) na następujących polach eksploatacji: publiczne odtwarzanie, nadawanie, reemitowanie, publiczne udostępnianie utwaleń artystycznych wykonań w taki sposób, aby każdy mógł mieć do nich dostęp w miejscu i w czasie przez siebie wybranym, wyświetlanie, utrwalanie, zwielokrotnianie i wprowadzanie do obrotu.

## Rozdział 4

### Działalność organizacji zbiorowego zarządzania w zakresie poboru przychodów z praw

#### 1. Kopie obowiązujących w roku sprawozdawczym zatwierdzonych tabel wynagrodzeń za korzystanie z utworów lub przedmiotów praw pokrewnych, wraz z kopiami właściwych orzeczeń i ich uzasadnień:

W roku sprawozdawczym obowiązywały tabele stawek na polu eksploatacji odtwarzanie zatwierdzone przez:

- 1) Komisję Prawa Autorskiego z dnia 10 lipca 2013 r., sygn. akt DWIM.PZ-006/1-15/12, wraz z uzasadnieniem (kopia orzeczenia stanowi załącznik nr 7a);
- 2) Sąd Okręgowy w Poznaniu z dnia 5 lutego 2015 r., sygn. akt I Ns 313/13 (kopia postanowienia wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 7b);
- 3) Sąd Apelacyjny w Poznaniu z dnia 25 lutego 2016 r., sygn. akt I ACa 812/15 (kopia postanowienia wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 7c);
- 4) Sąd Okręgowy w Poznaniu z dnia 9 maja 2019 r., sygn. akt I Ns 345/14, (kopia postanowienia wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 7d);
- 5) Sąd Apelacyjny w Poznaniu z dnia 6 października 2020 r., sygn. akt I ACa 881/19 (kopia postanowienia wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 7e).

Aktualna tabela uwzględniająca ww. orzeczenia ze zwaloryzowanymi w 2023 r. stawkami stanowi załącznik nr 7.

#### 2. Kopie aktów wewnętrznych określających wysokość stawek wynagrodzeń za korzystanie z utworów lub przedmiotów praw pokrewnych oraz pozostałe standardowe stosowane stawki wynagrodzeń na poszczególnych polach eksploatacji, łącznie ze zniżkami, z syntetycznym uzasadnieniem przyjęcia tych stawek:

Wysokość stawek wynagrodzeń za korzystanie z utworów lub przedmiotów praw pokrewnych oraz pozostałe standardowe stosowane stawki wynagrodzeń na poszczególnych polach eksploatacji określają następujące akty wewnętrzne:

- Tabela Internet zatwierdzona uchwałą Zarządu STOART nr 959 z dn. 23.11.2007 roku (kopia stanowi załącznik nr 6a);
- Tabela stawek ZAW STOART na polu wyświetlanie zatwierdzona uchwałą Zarządu STOART nr 2375/2019 z dn. 22.05.2019 roku (kopia stanowi załącznik nr 6b);
- Tabela stawek ZAW STOART na polach nadawanie i reemitowanie zatwierdzona uchwałą Zarządu STOART nr 2229/2018 z dn. 30.07.2018 roku (kopia stanowi załącznik nr 6c);
- Tabela stawek ZAW STOART na polu odtwarzanie w zakresie w jakim nie została zatwierdzona część tabeli Noclegi (O/HT) określająca wysokość stawek wynagrodzeń za odtwarzanie w obiektach noclegowych zatwierdzona uchwałą Zarządu STOART nr 2769/2021 z dn. 14.06.2021 roku (kopia stanowi załącznik nr 6d).



**3. Wskazanie pól eksploatacji, na których organizacja zbiorowego zarządzania wykonywała zbiorowe zarządzanie w roku sprawozdawczym, w odniesieniu do poszczególnych rodzajów utworów i przedmiotów praw pokrewnych:**

ZAW STOART wykonywał zbiorowe zarządzanie na polach eksploatacji: utrwalanie, zwielokrotnianie, wprowadzanie do obrotu, publiczne odtwarzanie, najem, użyczenie, nadawanie, reemitowanie, wyświetlanie oraz publiczne udostępnianie utrwalenia artystycznego wykonania w taki sposób, aby każdy mógł mieć do niego dostęp w miejscu i w czasie przez siebie wybranym.

**4. Wskazanie pól eksploatacji, na których organizacja zbiorowego zarządzania nie wykonywała zbiorowego zarządzania w roku sprawozdawczym pomimo posiadanego zezwolenia, w odniesieniu do poszczególnych rodzajów utworów i przedmiotów praw pokrewnych, z podaniem powodów niewykonywania zbiorowego zarządzania, jeżeli taka sytuacja miała miejsce:**

ZAW STOART wykonywał zbiorowe zarządzanie na wszystkich polach eksploatacji objętych zezwoleniem.

**5. Wzory umów o korzystanie z utworów lub przedmiotów praw pokrewnych lub pobór wynagrodzenia za takie korzystanie zawieranych z użytkownikami na polach eksploatacji, na których organizacja zbiorowego zarządzania wykonywała zbiorowe zarządzanie w roku sprawozdawczym, a także na których zamierza wykonywać zbiorowe zarządzanie w kolejnym roku sprawozdawczym:**

Wzory umów z użytkownikami artystycznych wykonań:

- umowy na stawki wynagrodzeń w zakresie nadawania (w tym webcastingu) i reemitowania – załącznik nr 8;
- umowy na stawki wynagrodzeń z tabeli zatwierdzonej przez KPA w 2013 r. oraz w zakresie w jakim nie została zatwierdzona część tabeli Noclegi (O/HT) określająca wysokość stawek wynagrodzeń za odtwarzanie w obiektach noclegowych – załącznik nr 8a;
- wzór umowy na wyświetlanie – załącznik nr 8b,
- wzór umowy na zwielokrotnienie – załącznik nr 8c,
- wzór umowy na publiczne udostępnianie utrwalenia artystycznych wykonań w taki sposób, aby każdy mógł mieć do nich dostęp w miejscu i czasie przez siebie wybranym – załącznik nr 8d.

**6. Wskazanie liczby użytkowników, z którymi organizacja zbiorowego zarządzania miała zawarte umowy o korzystanie z utworów lub przedmiotów praw pokrewnych lub pobór wynagrodzenia za takie korzystanie według stanu na koniec roku sprawozdawczego oraz liczby użytkowników, z którymi zawarła takie umowy w danym roku sprawozdawczym:**

Liczba zawartych czynnych umów według stanu na koniec roku sprawozdawczego wynosi 24 110.

Liczba użytkowników, z którymi ZAW STOART zawarł takie umowy w roku sprawozdawczym wynosi 4 521.

**7. Wskazanie liczby użytkowników, z którymi organizacja zbiorowego zarządzania miała zawarte umowy o korzystanie z utworów lub przedmiotów praw pokrewnych lub pobór wynagrodzenia za takie korzystanie na poszczególnych polach eksploatacji według stanu na koniec roku**

**sprawozdawczego, oraz liczby użytkowników, z którymi zawarła takie umowy na poszczególnych polach eksploatacji w danym roku sprawozdawczym:**

Publiczne odtwarzanie: 23 848 czynnych umów według stanu na koniec roku sprawozdawczego, w tym 499 umów obejmujących również zwielokrotnianie. W roku sprawozdawczym zawarto 3 756 umów z użytkownikami.

Nadawanie: 125 umów według stanu na koniec roku sprawozdawczego, w tym 76 umów obejmujących również utrwalanie, 243 – zwielokrotnianie, 85 – reemitowanie, a 31 – publiczne udostępnianie\*. W roku sprawozdawczym zawarto 7 umów.

Reemitowanie: 87 według stanu na koniec roku sprawozdawczego, w tym 21 umów obejmujących również zwielokrotnianie, a 8 – nadawanie. W roku sprawozdawczym nie zawarto ww. umów.

Publiczne udostępnianie\*: 8 według stanu na koniec roku sprawozdawczego, w tym po 1 obejmującej również utrwalanie i wprowadzanie do obrotu oraz 2 obejmujące zwielokrotnianie. W roku sprawozdawczym nie zawarto umów;

Zwielokrotnianie: 41 według stanu na koniec roku sprawozdawczego, w tym 7 umów obejmujących również wprowadzanie do obrotu, 8 – publiczne udostępnianie\* i po 1 obejmującej utrwalanie, najem, użyczenie, nadawanie i reemitowanie. W roku sprawozdawczym zawarto 7 umów;

Wyświetlanie: 17 wg stanu na koniec roku. W roku sprawozdawczym nie zawarto umów.

*\* Publiczne udostępnianie utrwał artystycznych wykonań w taki sposób, aby każdy mógł mieć do nich dostęp w miejscu i w czasie przez siebie wybranym.*

**8. Informacja o przypadkach, w których organizacja zbiorowego zarządzania odmówiła zawarcia z użytkownikiem umowy o korzystanie z utworów lub przedmiotów praw pokrewnych lub pobór wynagrodzenia za takie korzystanie, ze wskazaniem przyczyn odmowy:**

Nie było takich przypadków.

**9. Informacja o zawartych porozumieniach, o których mowa w art. 47 ust. 1 i 2 lub 4 ustawy:**

- W dniu 24 marca 2015 r. ZAW STOART zawarł porozumienie o współpracy na polu eksploatacji publiczne odtwarzanie ze Stowarzyszeniem Polskich Artystów Teatru, Filmu, Radia i Telewizji ZASP.
- W dniu 26 października 2015 r. ZAW STOART zawarł porozumienie ze Stowarzyszeniem Artystów Wykonawców Utworów Muzycznych i Słowno-Muzycznych SAWP w sprawie podziału wynagrodzeń z pola publicznych odtworzeń wynikających z Tabeli prawomocnych stawek wynagrodzeń za odtwarzanie utworów i przedmiotów praw pokrewnych, zatwierdzonej orzeczeniem Komisji Prawa Autorskiego z dnia 10 lipca 2013 r. Porozumienie obowiązywało do 30 czerwca 2021 roku.
- W dniu 26 kwietnia 2019 roku ZAW STOART zawarł ze Stowarzyszeniem Autorów ZAiKS porozumienie, o którym mowa w art. 47 ust. 4 ustawy. Celem porozumienia jest określenie zasad

współpracy przy zawieraniu umów o korzystanie z przedmiotów praw pokrewnych lub pobór wynagrodzenia za takie korzystanie na polu publiczne odtwarzanie.

- W dniu 30 czerwca 2021 r. ZAW STOART zawarł porozumienie o współpracy na polu eksploatacji publiczne odtwarzanie w zakresie w jakim nie została zatwierdzona część tabeli Noclegi (O/HT) określająca wysokość stawek wynagrodzeń za odtwarzanie w obiektach noclegowych ze Stowarzyszeniem Polskich Artystów Teatru, Filmu, Radia i Telewizji ZASP.
- W dniu 30 czerwca 2021 r. ZAW STOART zawarł porozumienie o współpracy na polu eksploatacji publiczne odtwarzanie w zakresie w jakim nie została zatwierdzona część tabeli Noclegi (O/HT) określająca wysokość stawek wynagrodzeń za odtwarzanie w obiektach noclegowych ze Związkiem Producentów Audio-Video ZPAV.

#### 10. Informacja, czy został wyznaczony podmiot, o którym mowa w art. 47 ust. 3 ustawy:

ZAW STOART został wyznaczony podmiotem, o którym mowa w art. 47 ust. 3 ustawy.

#### 11. Wskazanie wysokości przychodów z praw pobranych w roku sprawozdawczym, w podziale na rodzaje utworów i przedmiotów praw pokrewnych oraz pola eksploatacji, w tym odrębnie dla wynagrodzeń, o których mowa w art. 70 ust. 21 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych, w kwotach netto

Publiczne odtwarzanie	62 927 383,64 zł
w tym artystyczne wykonania	43 387 216,72 zł
w tym fonogramy i wideogramy muzyczne	19 540 166,92 zł
Nadawanie audio (w tym webcasting i simulcasting)	8 732 995,41 zł
Nadawanie video (w tym webcasting i simulcasting)	7 337 132,08 zł
Reemitowanie	2 579 212,46 zł
Publiczne udostępnianie utrwałości artystycznych wykonań w taki sposób, aby każdy mógł mieć do nich dostęp w miejscu i w czasie przez siebie wybranym	83 433,71 zł
Wyświetlanie	15 369,62 zł
Utrwalanie i zwielokrotnianie i wprowadzenie do obrotu	25 900,85 zł

Łącznie przychody pobrane z praw w roku sprawozdawczym wynoszą **81 701 427,77 zł**.

W roku sprawozdawczym ZAW STOART nie pobierał na terytorium Polski przychodów z praw w zakresie najmu egzemplarzy utworów audiowizualnych.

#### 12. Wskazanie wysokości przychodów z praw uzyskanych w roku sprawozdawczym od organizacji zbiorowego zarządzania i zagranicznych organizacji zbiorowego zarządzania, w podziale na rodzaje

ZAW STOART z siedzibą w Warszawie, pod adresem: ul. Nowy Świat 64, 00-357 Warszawa, Polska, wpisany do Rejestru Stowarzyszeń i innych Organizacji Społecznych i Zawodowych, Fundacji oraz SPZOZ Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS: 0000094940, posiadającego numer NIP: 5261336718, numer REGON: 010934284

**utworów i przedmiotów praw pokrewnych, pola eksploatacji i poszczególne organizacje, w kwotach netto:**

W roku sprawozdawczym STOART uzyskał łącznie 923 966,48 zł od organizacji zbiorowego zarządzania i zagranicznych organizacji zbiorowego zarządzania. Szczegółowe dane prezentuje nr 10.

**13. Wskazanie wysokości pożytków, jakie przychody z praw, o których mowa w pkt 11 i 12, przyniosły od chwili ich uzyskania, w podziale na rodzaje utworów i przedmiotów praw pokrewnych oraz pola eksploatacji, w kwotach netto:**

Uzyskane pożytki z przychodów z praw za okres 01.01.2023 r. - 31.12.2023 r. wynoszą 7 085 279,00 zł.

<b>Odsetki otrzymane</b>	<b>7 085 279,00 zł</b>
Odsetki od lokat bankowych	6 214 583,00 zł
Odsetki od papierów wartościowych	866 411,80 zł
Zysk na zbyciu obligacji	4 284,20 zł
<b>Potrącenia dokonane w trakcie roku obrotowego</b>	<b>5 669 080,04 zł</b>
Fundusz Promocyjny	4 602 646,62 zł
Fundusz Socjalny	1 062 149,22 zł
Potrącenia na koszty	4 284,20 zł
<b>Odsetki po potrąceniach do wypłaty dla artystów</b>	<b>1 416 198,96 zł</b>

Pożytki uzyskane w danym okresie sprawozdawczym są odsetkami od środków lokowanych z przychodów z praw pobranych w różnych latach ze wszystkich pól eksploatacji objętych zezwoleniem jakie posiada ZAW STOART, w związku z tym nie ma możliwości wskazania odsetek uzyskanych wyłącznie z przychodów z praw pobranych w danym okresie sprawozdawczym ani dokonania przypisania do poszczególnych pól eksploatacji.

**Rozdział 5****Działalność organizacji zbiorowego zarządzania w zakresie podziału i wypłaty przychodów z praw****1. Kopia regulaminu repartycji, ze wskazaniem treści zmian tego aktu w roku sprawozdawczym:**

Regulamin Repartycji stanowi załącznik nr 11. W roku sprawozdawczym regulamin ten nie uległ zmianie.

**2. Omówienie sposobu zarządzania przychodami z praw do czasu ich wypłaty uprawnionym, w tym wskazanie celów, na jakie przeznaczane są pożyczki, o których mowa w § 7 pkt 13, oraz kwot wykorzystanych na te cele:**

Zasadą jest, że wynagrodzenia są wypłacane niezwłocznie po ustaleniu uprawnionych do wypłaty, raz na kwartał. W przypadku braku danych zasadą jest, iż przychody z praw do czasu wypłaty uprawnionym są lokowane na rachunkach bankowych.

Środki niewypłacone STOART lokuje na bezpiecznych lokatach terminowych oraz w obligacjach skarbowych i samorządowych. Zgodnie z Uchwałą nr 3/NWZD/2020 Nadzwyczajnego Walnego Zebrania Delegatów STOART z dnia 12 stycznia 2020 roku, odsetki uzyskiwane od lokat po dokonaniu potrąceń na koszty zbiorowego zarządzania zasilają fundusze specjalne.

<b>Odsetki otrzymane w trakcie roku obrotowego przeznaczono na:</b>	<b>5 669 080,04 zł</b>
Fundusz Promocyjny	4 602 646,62 zł
Fundusz Socjalny	1 062 149,22 zł
Potrącenia na koszty	4 284,20 zł
<b>Odsetki po potrąceniach przeznaczają się do wypłaty dla artystów</b>	<b>1 416 198,96 zł</b>

**3. Wskazanie łącznej wysokości podzielonych przychodów z praw, w podziale na rodzaje utworów i przedmiotów praw pokrewnych oraz pola eksploatacji, z podaniem łącznej liczby uprawnionych objętych podziałem, w kwotach brutto:**

Nadawanie	Wyświetlanie	Odtwarzanie	Reemisja	Czyste nośniki
5 155 461,98 zł	6 241,75 zł	17 802 406,08 zł	486 273,91 zł	257 573,29 zł

Łączna liczba uprawnionych - **73013**.

**4. Wskazanie łącznej wysokości wypłaconych przychodów z praw, w podziale na rodzaje utworów i przedmiotów praw pokrewnych oraz pola eksploatacji, z podaniem łącznej liczby uprawnionych objętych wypłatami, w kwotach brutto:**

Wypłaty dla artystów wykonawców:

Publiczne odtwarzanie	37 731 853,07 zł
-----------------------	------------------

ZAW STOART z siedzibą w Warszawie, pod adresem: ul. Nowy Świat 64, 00-357 Warszawa, Polska, wpisany do Rejestru Stowarzyszeń i innych Organizacji Społecznych i Zawodowych, Fundacji oraz SPZOZ Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS: 0000094940, posiadającego numer NIP: 5261336718, numer REGON: 010934284

Nadawanie audio	4 742 156,82 zł
Nadawanie video	3 141 331,42 zł
Reemitowanie	1 485 297,07 zł
Publiczne udostępnianie	5 527,17 zł
Wyświetlanie	-52,04 zł
Czyste nośniki audio	320 088,85 zł
Zagranica wg umów	335 940,90 zł
Wynagrodzenie dodatkowe art. 95 <sup>3</sup>	813,42 zł
Najem i użyczenie	7,59 zł
Pożytki i FPC	480 612,92 zł
Nadwyżki	2 132 802,04 zł
SUMA:	50 376 379,21 zł

W tym:

- wypłaty bezpośrednio na rzecz 11 304 uprawnionych: 33 341 912,56 zł,
- wypłaty dla uprawnionych reprezentowanych przez STOART na terytorium RP na podstawie umów z zagranicznymi organizacjami zbiorowego zarządzenia, na rzecz 64 206,00 uprawnionych: 15 946 549,31zł.

#### 5. Wskazanie częstotliwości wypłat, o których mowa w pkt 4, w podziale na rodzaje utworów i przedmiotów praw pokrewnych oraz pola eksploatacji:

Wypłaty krajowe dla artystów wykonawców oraz producentów fonogramów i wideogramów muzycznych dokonywane są co do zasady raz na kwartał, natomiast wypłaty zagraniczne raz do roku.

Częstotliwość wypłat przychodów z praw jest co do zasady jednakowa na wszystkich polach eksploatacji.

#### 6. Wskazanie łącznej wysokości pobranych przychodów z praw, podzielonych i wciąż niewypłaconych, w podziale na rodzaje utworów i przedmiotów praw pokrewnych oraz pola eksploatacji, ze wskazaniem roku, w którym zostały pobrane, oraz łącznej liczby uprawnionych objętych podziałem, w kwotach brutto:

	nadawania	odtworzenie	reemisja	wyświetlanie	Razem
2014	228 870,91 zł	870 051,48 zł	88 634,38 zł		1 187 556,76 zł
2015	178 891,25 zł	960 776,59 zł	31 876,68 zł		1 171 544,53 zł
2016	188 754,14 zł	1 102 153,89 zł	30 950,16 zł		1 321 858,19 zł

ZAW STOART z siedzibą w Warszawie, pod adresem: ul. Nowy Świat 64, 00-357 Warszawa, Polska, wpisany do Rejestru Stowarzyszeń i innych Organizacji Społecznych i Zawodowych, Fundacji oraz SPZOZ Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS: 0000094940, posiadającego numer NIP: 5261336718, numer REGON: 010934284



<b>2017</b>	225 663,36 zł	1 218 146,20 zł	36 899,57 zł	93,86 zł	1 480 802,98 zł
<b>2018</b>	221 813,59 zł	1 061 806,40 zł	39 656,31 zł	3 784,57 zł	1 327 060,87 zł
<b>2019</b>	259 533,62 zł	899 825,42 zł	45 245,74 zł	3 003,04 zł	1 207 607,83 zł
<b>2020</b>	348 164,23 zł	476 478,65 zł	34 859,18 zł	1 288,14 zł	860 790,20 zł
<b>2021</b>	293 778,06 zł	879 098,24 zł	69 925,69 zł	482,27 zł	1 243 284,25 zł
<b>2022</b>	395 694,05 zł	1 242 939,08 zł	5 734,31 zł	594,03 zł	1 644 961,47 zł
<b>2023</b>	953 952,33 zł	3 407 901,34 zł	9 445,20 zł	504,02 zł	4 371 802,89 zł
<b>suma</b>	3 295 115,54 zł	12 119 177,28 zł	393 227,21 zł	9 749,94 zł	15 817 269,96 zł

Łączna liczba uprawnionych – **83877**.

Przyczyną niewypłacenia powyższej kwoty jest brak danych umożliwiających wypłatę takich jak – informacje odnośnie nr konta, dokumenty spadkowe itp. koniecznych do prawidłowej wypłaty. Część niewypłaconych należności jest sumą kwot naliczonych uprawnionym w wysokości nieuzasadniającej wypłaty z ekonomicznego punktu widzenia - są to kwoty poniżej 10 zł.

**7. Wskazanie łącznej wysokości wciąż niepodzielonych przychodów z praw, w podziale na rodzaje utworów i przedmiotów praw pokrewnych oraz pola eksploatacji, ze wskazaniem roku, w którym zostały pobrane, i wyjaśnieniem powodów braku podziału, w kwotach brutto:**

	<b>Nadawanie</b>	<b>Odtwarzanie</b>	<b>Reemisja</b>	<b>Wyświetlanie</b>	<b>Suma</b>
<b>2014</b>	319 270,48 zł	404 475,64 zł	59 443,88 zł	- zł	783 190,00 zł
<b>2015</b>	247 419,74 zł	927 705,76 zł	- 59 382,00 zł	- zł	1 115 743,50 zł
<b>2016</b>	89 643,12 zł	676 338,13 zł	34 442,97 zł	- zł	800 424,22 zł
<b>2017</b>	- 720,90 zł	1 144 753,62 zł	6 476,94 zł	4 353,66 zł	1 154 863,32 zł
<b>2018</b>	473 656,99 zł	2 116 606,95 zł	- 41 266,13 zł	- 8 187,58 zł	2 540 810,23 zł
<b>2019</b>	3 956 324,79 zł	7 899 681,50 zł	872 473,78 zł	29 647,51 zł	12 758 127,58 zł
<b>2020</b>	4 943 995,91 zł	4 339 278,92 zł	1 138 337,86 zł	25 783,49 zł	10 447 396,18 zł
<b>2021</b>	6 180 268,64 zł	6 887 030,38 zł	1 245 463,19 zł	36 874,85 zł	14 349 637,05 zł
<b>2022</b>	6 131 529,71 zł	9 051 035,60 zł	1 717 781,62 zł	47 029,30 zł	16 947 376,23 zł
<b>2023</b>	7 064 307,81 zł	12 282 399,84 zł	1 911 388,09 zł	54 226,23 zł	21 312 321,96 zł
<b>suma</b>	29 405 696,29 zł	45 729 306,33 zł	6 885 160,19 zł	189 727,46 zł	82 209 890,27 zł

Łączna wysokość wciąż niepodzielonych przychodów z praw wynosi **82 209 890,26 zł**.

ZAW STOART z siedzibą w Warszawie, pod adresem: ul. Nowy Świat 64, 00-357 Warszawa, Polska, wpisany do Rejestru Stowarzyszeń i innych Organizacji Społecznych i Zawodowych, Fundacji oraz SPZOZ Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS: 0000094940, posiadającego numer NIP: 5261336718, numer REGON: 010934284

Przyczynami braku podziału wynagrodzeń jest przede wszystkim brak dokumentacji lub błędna dokumentacja przekazywana od użytkowników co uniemożliwia prawidłowe rozliczenie otrzymanych wynagrodzeń za dany okres oraz brak identyfikacji uprawnionych.

**8. Wskazanie łącznej wysokości przychodów z praw niewypłaconych w terminie, o którym mowa w art. 39 ust. 2 ustawy, z wyjaśnieniem powodów niedotrzymania tego terminu, w kwocie brutto:**

Nadania	Odtworzenia	Reemisja	Wyświetlanie	Razem
197 901,65 zł	681 275,80 zł	2 933,00 zł	262,45 zł	882 372,90 zł

Przyczyną niewypłacenia powyższej kwoty jest brak danych umożliwiającej taką wypłatę – w szczególności brak dokładnie określonego składu wykonawców, liczby wykonawców biorących udział w nagraniu lub innych niezbędnych informacji (np. dane spadkobierców, brak postanowień spadkowych) koniecznych do ustalenia ostatecznego rozliczenia tantiem należnych poszczególnym uprawnionym. Część niewypłaconych należności jest sumą kwot naliczonych uprawnionym w wysokości nieuzasadniającej wypłaty z ekonomicznego punktu widzenia.

**9. Wskazanie łącznej wysokości przychodów z praw, o których mowa w art. 41 ustawy, sposobu, w jaki zostały już wykorzystane oraz planowanego wykorzystania pozostałej części, a także wysokości tych przychodów w roku sprawozdawczym, w kwocie brutto:**

W roku sprawozdawczym ZAW STOART nie przeznaczył do wykorzystania przychodów, o których mowa w art. 41 ustawy.

Wzorem lat poprzednich ZAW STOART planuje przeznaczyć ww. kwotę na repartycję pomiędzy ustalonych i odnalezionych uprawnionych, których prawami ZAW STOART zbiorowo zarządza na terytorium Polski na dzień podjęcia stosownej uchwały, a także na Fundusz Promocyjny i Fundusz Socjalny.

**10. Wskazanie wysokości przychodów z praw wypłaconych organizacjom zbiorowego zarządzania i zagranicznym organizacjom zbiorowego zarządzania, w podziale na rodzaje utworów i przedmiotów praw pokrewnych, pola eksploatacji i poszczególne organizacje, w kwotach brutto:**

Przychody z praw wypłaconych organizacjom zbiorowego zarządzania wyniosły **17 843 430,79 zł**, a zagranicznym organizacjom zbiorowego zarządzania wyniosły **15 946 549,31 zł**. Szczegółowe dane przedstawiamy w załączniku nr 12.

**11. Wskazanie wysokości wypłaconych przychodów z praw przekazanych przez organizacje zbiorowego zarządzania i zagraniczne organizacje zbiorowego zarządzania, w podziale na rodzaje utworów i przedmiotów praw pokrewnych, pola eksploatacji i poszczególne organizacje, w kwotach brutto:**

Wypłacone w roku sprawozdawczym przychody z praw przekazane przez krajowe i zagraniczne organizacje zbiorowego zarządzania wyniosły: **873 079,13 zł**. Szczegółowe dane przedstawiamy w załączniku nr 13.

ZAW STOART z siedzibą w Warszawie, pod adresem: ul. Nowy Świat 64, 00-357 Warszawa, Polska, wpisany do Rejestru Stowarzyszeń i innych Organizacji Społecznych i Zawodowych, Fundacji oraz SPZOZ Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS: 0000094940, posiadającego numer NIP: 5261336718, numer REGON: 010934284

## Rozdział 6

### Koszty działalności organizacji zbiorowego zarządzania

1. **Wskazanie kosztów operacyjnych i finansowych działalności organizacji zbiorowego zarządzania w podziale na rodzaje utworów i przedmiotów praw pokrewnych, a w przypadku kosztów pośrednich, co do których nie można dokonać takiego podziału – wyjaśnienie metody alokacji tych kosztów:**

W roku sprawozdawczym koszty operacyjne i finansowe działalności ZAW STOART wyniosły **17 307 964,32 zł.**

2. **Wskazanie kosztów operacyjnych i finansowych zarządzania prawami w podziale na rodzaje utworów i przedmiotów praw pokrewnych, a w przypadku kosztów pośrednich, co do których nie można dokonać takiego podziału – wyjaśnienie metody alokacji tych kosztów, w tym wskazanie wysokości opłat z tytułu zarządzania potrąconych z przychodów z praw lub skompensowanych tytułem tych kosztów, jak też potrąconych lub skompensowanych z pożytków, o których mowa w § 7 pkt 13:**

W roku sprawozdawczym koszty operacyjne i finansowe zarządzania prawami wyniosły **17 742 345,63 zł.** Opłaty z tytułu zarządzania prawami potrącone z przychodów z praw memoriałowo w roku sprawozdawczym wyniosły **17 349 208,39 zł.**

Natomiast potrącenia dokonane w roku sprawozdawczym od pobranych przychodów z praw (wykazanych w rozdziale 4 pkt 11) wyniosły **16 720 226,55 zł.**

3. **Wskazanie kosztów operacyjnych i finansowych dotyczących usług innych niż zarządzanie prawami, w tym dotyczących działalności o charakterze socjalnym, kulturalnym lub edukacyjnym:**

W roku sprawozdawczym koszty operacyjne i finansowe dotyczące usług innych niż zarządzanie prawami, w tym dotyczących działalności o charakterze socjalnym, kulturalnym lub edukacyjnym wyniosły: **303 855,50 zł.**

4. **Wskazanie środków wykorzystanych na pokrycie kosztów, o których mowa w pkt 1–3:**

Źródłami środków wykorzystanych na pokrycie kosztów, o których mowa w pkt 1–3, są potrącenia z przychodów z praw, potrącenia z pożytków oraz otrzymane od użytkowników kwoty na pokrycie kosztów windykacji i kosztów sądowych.

5. **Wskazanie wysokości, celu i podstawy prawnej w akcie wewnętrznym organizacji zbiorowego zarządzania potrąceń dokonanych z przychodów z praw, w podziale na rodzaje utworów i przedmiotów praw pokrewnych oraz pola eksploatacji:**

Wysokość potrąceń dokonanych w roku sprawozdawczym z pobranych przychodów z praw na pokrycie kosztów zbiorowego zarządu wyniosła **16 720 226,55 zł.**

Podstawa prawna dokonywania potrąceń na prowadzenie zbiorowego zarządu to:

- § 53 statutu ZAW STOART,
- Uchwała Zarządu nr 2693/2020 z 21 grudnia 2020 r. (załącznik nr 9),
- § 10a i 10b Regulaminu Repartycji ZAW STOART.

Potrąceń na pokrycie kosztów zbiorowego zarządu dokonano z pobranych przychodów z następujących pól eksploatacji:

Publiczne odtwarzanie	12 287 831,97 zł
Nadawanie audio (w tym webcasting i simulcasting)	2 031 947,94 zł
Nadawanie video (w tym webcasting i simulcasting)	1 737 181,62 zł
Reemitowanie	612 228,13 zł
Publiczne udostępnianie utrważeń artystycznych wykonań w taki sposób, aby każdy mógł mieć do nich dostęp w miejscu i w czasie przez siebie wybranym	19 542,41 zł
Wyświetlanie	3 668,21 zł
Utrwalanie i zwielokrotnianie i wprowadzenie do obrotu	6 045,44 zł
Czyste nośniki	21 780,83 zł
	<b>16 720 226,55 zł</b>

W roku sprawozdawczym dokonano potrąceń z przychodów z pobranych praw w celu zasilenia działalności socjalnej w wysokości **1 062 791,84 zł** oraz kulturalno-edukacyjnej w wysokości **4 605 431,34 zł**.

Uzyskane odsetki z lokat stanowią pochodną inkasa z różnych okresów i pól eksploatacji, w związku z tym na potrzeby przeznaczenia ich na zasilenie w/w działalności nie dokonuje się podziału przychodów na pola eksploatacji.

Podstawa prawna dokonywania potrąceń na zasilenie działalności socjalnej:

- § 2 ust. 1 Regulaminu Funduszu Socjalnego STOART oraz uchwała Nadzwyczajnego Walnego Zebrania Delegatów STOART nr 3/NWZD/2020.

Podstawa prawna dokonywania potrąceń na zasilenie działalności kulturalno-edukacyjnej:

- § 2 ust. 1 Regulaminu Funduszu Promocyjnego STOART oraz uchwała Nadzwyczajnego Walnego Zebrania Delegatów STOART nr 3/NWZD/2020.

**6. Wskazanie procentowego stosunku kosztów, o których mowa w pkt 2 i 3, do przychodów z praw w kwotach netto w danym roku sprawozdawczym, w podziale na rodzaje utworów i przedmiotów praw pokrewnych, a w przypadku kosztów pośrednich, co do których nie można dokonać takiego podziału – wyjaśnienie metody alokacji tych kosztów:**

ZAW STOART z siedzibą w Warszawie, pod adresem: ul. Nowy Świat 64, 00-357 Warszawa, Polska, wpisany do Rejestru Stowarzyszeń i innych Organizacji Społecznych i Zawodowych, Fundacji oraz SPZOZ Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS: 0000094940, posiadającego numer NIP: 5261336718, numer REGON: 010934284



Procentowy stosunek kosztów operacyjnych i finansowych dotyczących usług innych niż zarządzanie prawami, w tym dotyczących działalności o charakterze socjalnym, kulturalnym lub edukacyjnym, o których mowa w pkt 3 do przychodów z praw w kwocie netto wyniósł w roku sprawozdawczym 0,37 %.

Stosunek wysokości opłat z tytułu zarządzania potrąconych z przychodów z praw do przychodów z praw wyniósł 20,24 %.

Procentowy stosunek kosztów operacyjnych i finansowych zarządzania prawami, o których mowa w pkt 2 do przychodów z praw w kwocie netto wyniósł w roku sprawozdawczym 21,47 %.

**7. Wskazanie wysokości dokonanych potrąceń tytułem kosztów poboru, podziału i wypłaty przychodów z praw, potrąceń na prowadzoną przez organizację działalność o charakterze socjalnym, kulturalnym lub edukacyjnym oraz pozostałych potrąceń z przychodów z praw uzyskanych od organizacji zbiorowego zarządzania i zagranicznych organizacji zbiorowego zarządzania, w podziale na rodzaje utworów i przedmiotów praw pokrewnych, pola eksploatacji i poszczególne organizacje:**

Od przychodów z praw uzyskanych od organizacji zbiorowego zarządzania i zagranicznych organizacji zbiorowego zarządzania potrącono 21 780,83 zł z pola eksploatacji czyste nośniki otrzymanych od organizacji SAWP.

Od przychodów z praw otrzymanych od pozostałych organizacji zbiorowego zarządzania ZAW STOART nie dokonywał potrąceń.

**8. Wskazanie wysokości dokonanych potrąceń tytułem kosztów poboru, podziału i wypłaty, potrąceń na prowadzoną przez organizację działalność o charakterze socjalnym, kulturalnym lub edukacyjnym oraz pozostałych potrąceń z przychodów z praw należnych organizacjom zbiorowego zarządzania i zagranicznym organizacjom zbiorowego zarządzania, w podziale na rodzaje utworów i przedmiotów praw pokrewnych, pola eksploatacji i poszczególne organizacje:**

Potrącenia z przychodów z praw należnych krajowym organizacjom zbiorowego zarządzania wyniosły: **13 188 381,45 zł.**

Potrącenia dokonywane z przychodów z praw należnych zagranicznym organizacjom wyniosły: **4 761 297,63 zł.**

Szczegółowy podział przedstawia załącznik nr 12.

**9. Wskazanie łącznej wysokości wynagrodzeń i innych świadczeń wypłaconych osobom, które dokonują na rzecz organizacji zbiorowego zarządzania poboru przychodów z praw na podstawie pełnomocnictwa lub umów cywilnoprawnych:**

W roku sprawozdawczym wypłacono podmiotom zewnętrznym, które dokonują na rzecz organizacji zbiorowego zarządzania poboru przychodów z praw na podstawie pełnomocnictwa lub umów cywilnoprawnych, łącznie kwotę **378 821,51 zł.**

**10. Wskazanie łącznej kwoty wynagrodzeń i innych świadczeń pieniężnych i niepieniężnych z tytułu pełnionej funkcji, w tym świadczeń emerytalnych oraz odpraw, wypłaconych lub przekazanych**

osobom kierującym działalnością organizacji zbiorowego zarządzania w poprzednim roku sprawozdawczym:

Łączna kwota brutto wynagrodzeń i innych świadczeń z tytułu pełnionej funkcji wyniosła w roku sprawozdawczym 1 179 770,02 zł.

Wykonując zobowiązanie wynikające z § 10 Rozporządzenia MKiDN z dnia 26 lipca 2018 r., wykaz uchwał podjętych w roku sprawozdawczym przez organy organizacji zbiorowego zarządzania, dotyczących zbiorowego zarządzania prawami autorskimi lub prawami pokrewnymi, zawierający: numer, datę podjęcia oraz tytuł i przedmiot uchwały stanowi załącznik nr 14.

#### Członkowie Zarządu:

  
Signed by /  
Podpisano przez:  
Artur Cezary  
Gadzała  
PRZEWODNICZĄCY  
ZARZĄDU Date / Data:  
2024-06-07 16:25

**Artur Gadzała**  
*Przewodniczący*

  
Signed by /  
Podpisano przez:  
Anna Markowska  
Date / Data:  
2024-06-07  
15:26

**Anna Markowska**  
*I Zastępca Przewodniczącego*

  
Signed by /  
Podpisano przez:  
Jakub Tomasz  
Olejnik  
Date / Data:  
2024-06-07 16:11

**Jakub Olejnik**  
*II Zastępca Przewodniczącego*

  
Signed by /  
Podpisano przez:  
Jakub Czech  
SEKRETARZ  
ZARZĄDU Date / Data:  
2024-06-07  
15:22

**Jakub Czech**  
*Sekretarz*

  
Signed by /  
Podpisano przez:  
Stanisław Jan  
Gadzina  
Date / Data:  
2024-06-07 15:34

**Stanisław Gadzina**  
*I Zastępca Sekretarza*

**Józef Eliaz**  
*II Zastępca Sekretarza*

  
Signed by /  
Podpisano przez:  
Karol Stanisław  
Papała  
Date / Data:  
2024-06-07 16:16

**Karol Papała**  
*Skarbnik*

  
Signed by /  
Podpisano przez:  
Zdzisław Cichocki  
Date / Data:  
2024-06-07  
15:57

**Zdzisław Cichocki**  
*I Zastępca Skarbnika*

  
Signed by /  
Podpisano przez:  
Justyna  
Rogozińska-Czeżyk  
Date / Data: 2024-  
06-07 17:03

**Justyna Rogozińska-Czeżyk**  
*II Zastępca Skarbnika*

## **Lista załączników do Sprawozdania Podstawowego ZAW STOART za rok 2023:**

1. Statut ZAW STOART obowiązujący od dnia 30 kwietnia 2020 r. oraz Statut ZAW STOART uchwalony na NWZD (dodanie §30A).
  - 1a. Uchwała Zarządu ZAW STOART nr 1811/2016 z dnia 1 marca 2016 r.,
2. Schemat struktury organizacyjnej Biura Wykonawczego ZAW STOART,
3. Lista przedstawicielstw terenowych ZAW STOART,
4. Wzory stosowanych przez ZAW STOART umów o zbiorowe zarządzanie,
5. Wykaz umów ZAW STOART z krajowymi oraz zagranicznymi organizacjami zbiorowego zarządzania, zawartych w okresie od 1 maja 1997 r. do 31 grudnia 2023 r.,
- 6a. Tabela stawek wynagrodzeń na polu eksploatacji Internet (stawki zwaloryzowane na rok 2023 oraz uchwała),
- 6b. Tabela stawek wynagrodzeń na polu eksploatacji wyświetlanie,
- 6c. Tabela stawek wynagrodzeń na polach nadawanie i reemitowanie (stawki zwaloryzowane na rok 2023),
- 6d. Tabela stawek na polu odtwarzanie w zakresie w jakim nie została zatwierdzona część tabeli Noclegi (O/HT) określająca wysokość stawek wynagrodzeń za odtwarzanie w obiektach noclegowych (stawki na 2023 oraz uchwała),
7. Tabela stawek wynagrodzeń na polu eksploatacji odtwarzanie (zatwierdzona orzeczeniem KPA oraz postanowieniem Sądu Okręgowego w Poznaniu),
  - 7a. Orzeczenie Komisji Prawa Autorskiego z 10 lipca 2013 r. sygn. akt DWIM.PZ-006/1-5/12 wraz z uzasadnieniem,
  - 7b. Kopia postanowienia Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 5 lutego 2015 r., sygn. akt I Ns 313/13, wraz z uzasadnieniem,
  - 7c. Kopia postanowienia Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 25 lutego 2016 r., sygn. akt I ACa 812/15 wraz z uzasadnieniem,
  - 7d. Kopia postanowienia Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 9 maja 2019 r., sygn. akt I Ns 345/14, wraz z uzasadnieniem,
  - 7e. Kopia postanowienia Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 6 października 2020 r., sygn. akt I ACa 881/19 wraz z uzasadnieniem,
8. Wzory umów z użytkownikami w zakresie nadawania (w tym webcastingu) i reemitowania,
  - 8a. Wzory umów z użytkownikami na polu eksploatacji odtwarzanie (w zakresie tabeli wynagrodzeń zatwierdzonej orzeczeniem KPA oraz postanowieniami Sądu Okręgowego w Poznaniu),
  - 8b. Wzór umowy z użytkownikami na polu eksploatacji wyświetlanie,
  - 8c. Wzór umowy z użytkownikami na polu eksploatacji zwielokrotnianie,

8d. Wzór umowy z użytkownikami na publiczne udostępnianie utrwań artystycznych wykonań w taki sposób, aby każdy mógł mieć do nich dostęp w miejscu i czasie przez siebie wybranym,

9. Uchwała Zarządu ZAW STOART nr 2693/2020 z 21 grudnia 2020 r.,

10. Przychody z praw uzyskane w roku sprawozdawczym od krajowych i zagranicznych organizacji zbiorowego zarządzania,

11. Regulamin repartycji wynagrodzeń ZAW STOART,

12. Przychody z praw wypłacone w roku sprawozdawczym krajowym i zagranicznym organizacjom zbiorowego zarządzania,

13. Przychody z praw przekazane przez krajowe i zagraniczne organizacje zbiorowego zarządzania, wypłacone przez ZAW STOART w 2023 r.,

14. Wykaz uchwał dotyczących zbiorowego zarządzania podjętych przez organy ZAW STOART.

# STATUT

## Związku Artystów Wykonawców STOART

(tekst jednolity Statutu uchwalonego przez Zwyczajne Walne Zebranie Delegatów  
Związku Artystów Wykonawców STOART w dniu 30 sierpnia 2023 r.

Stowarzyszenie Związek Artystów Wykonawców STOART wywodzi swój rodowód z założonego w 1995 roku Związku Stowarzyszeń Artystów Wykonawców STOART. Założycielami i członkami tego Związku Stowarzyszeń były trzy Stowarzyszenia zrzeszające artystów wykonawców wszystkich gatunków muzyki, mianowicie Stowarzyszenie Muzyków Rozrywkowych w Polsce STOMUR, Stowarzyszenie Polskich Artystów Muzyków SPAM i Polskie Stowarzyszenie Jazzowe PSJ. Od 1995 r. STOART posiada zezwolenie na zbiorowe zarządzanie prawami pokrewnymi do artystycznych wykonań utworów muzycznych i słowno-muzycznych. W roku 2007 Związek Stowarzyszeń został przekształcony w Stowarzyszenie o nazwie Związek Artystów Wykonawców STOART.

### Rozdział I

#### Postanowienia ogólne

#### § 1

Stowarzyszenie Związek Artystów Wykonawców STOART, zwane dalej „STOART”, jest organizacją zbiorowego zarządzania prawami pokrewnymi do artystycznych wykonań utworów muzycznych i słowno-muzycznych, działającą w szczególności na podstawie ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi (Dz. U. poz. 1293), ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1231 ze zm.), ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r. Prawo o stowarzyszeniach (Dz. U. z 2019 r. poz. 713), ratyfikowanych umów międzynarodowych dotyczących praw autorskich i praw pokrewnych oraz niniejszego statutu.

#### § 2

1. Terenem działania STOART jest terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. STOART może działać również poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, w szczególności w sposób określony w § 3 ust. 2.

2. Siedzibą STOART jest miasto stołeczne Warszawa.

#### § 3

1. STOART może być członkiem krajowych organizacji o tym samym lub podobnym profilu działania.

2. STOART może należeć do organizacji międzynarodowych oraz podejmować współpracę z zagranicznymi organizacjami zbiorowego zarządzania prawami autorskimi lub



prawami pokrewnymi, jeżeli nie narusza to zobowiązań wynikających z umów międzynarodowych, których Rzeczpospolita Polska jest stroną.

3. W kontaktach międzynarodowych STOART może używać anglojęzycznej nazwy „Union of Performing Artists STOART”.

#### **§ 4**

STOART posiada osobowość prawną.

#### **§ 5**

1. STOART opiera działalność na pracy społecznej swoich członków.

2. Zasada, o której mowa w ust. 1, nie wyłącza możliwości poddania określonej sfery działania regułom odpłatności.

3. Do prowadzenia swych spraw STOART może zatrudniać pracowników, w tym swoich członków.

#### **§ 6**

STOART używa pieczęci:

- 1) okrągłej z napisem w otoku: „Związek Artystów Wykonawców w Warszawie” oraz w środku – „STOART”;
- 2) podłużnej z napisem: „Związek Artystów Wykonawców STOART” oraz adresem, numerami telefonów i numerem NIP.

### **Rozdział II**

#### **Cele i sposoby ich realizacji**

#### **§ 7**

1. Celem STOART jest:

- 1) zbiorowe zarządzanie prawami pokrewnymi do artystycznych wykonań utworów muzycznych i słowno-muzycznych w zakresie zezwolenia udzielonego przez ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, w tym ochrona tych praw;
- 2) popularyzowanie i ułatwianie rozwoju działań artystów wykonawców;
- 3) udzielanie artystom wykonawcom pomocy materialnej, w miarę potrzeb i możliwości;
- 4) popularyzowanie wiedzy o prawie autorskim, w szczególności w zakresie praw przysługujących artystom wykonawcom, oraz promowanie rozwiązań zmierzających do skutecznej ich ochrony.

2. W zakresie celów określonych w ust. 1 STOART może reprezentować interesy zbiorowe swoich członków wobec organów władzy publicznej.

#### **§ 8**

1. Swoje cele STOART realizuje poprzez:

- 1) wykonywanie czynności zbiorowego zarządzania w rozumieniu ustawy o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi oraz doskonalenie tych działań;
- 2) zajmowanie stanowiska wobec spraw dotyczących całokształtu kultury muzycznej;

- 3) współpracę z osobami fizycznymi oraz jednostkami organizacyjnymi w kraju i za granicą realizującymi lub wspierającymi cele zbieżne z celami STOART;
- 4) organizowanie oraz firmowanie sympozjów i kursów – samodzielnie lub wspólnie z innymi podmiotami;
- 5) udzielanie członkom STOART informacji i wyjaśnień dotyczących zarządzania i ochrony praw pokrewnych;
- 6) przyznawanie stowarzyszeniowych nagród, wyróżnień, dyplomów, jak też występowanie z wnioskami o odznaczenia lub wyróżnienia państwowe i resortowe dla swoich członków;
- 7) udzielanie artystom wykonawcom pomocy finansowej i rzeczowej, w granicach i na zasadach określonych w stosownych regulaminach.

2. W celu wykonywania zadań statutowych, w tym prowadzenia działalności o charakterze socjalnym, kulturalnym lub edukacyjnym, STOART może tworzyć fundusze specjalne.

### **Rozdział III**

#### **Warunki oraz sposób nabywania i utraty członkostwa**

##### **§ 9**

1. Członkami STOART mogą być osoby fizyczne i osoby prawne.
2. Osoba prawna działa w STOART przez swojego przedstawiciela.

##### **§ 10**

1. Członkiem STOART może być:
  - 1) osoba fizyczna mająca pełną zdolność do czynności prawnych i niepozbawiona praw publicznych oraz osoba małoletnia w wieku od 16 do 18 lat, która ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych, bez względu na obywatelstwo i miejsce zamieszkania,
  - 2) osoba prawna mająca siedzibę w państwie członkowskim Unii Europejskiej lub państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym.
2. Osoba wymieniona w ust. 1 może zostać przyjęta w poczet członków STOART jeżeli spełnia łącznie następujące warunki:
  - 1) jest uprawnionym do artystycznych wykonań utworów muzycznych lub słowno-muzycznych,
  - 2) zawarła ze STOART umowę o zbiorowe zarządzanie jej prawami do artystycznych wykonań utworów muzycznych lub słowno-muzycznych, z zastrzeżeniem ust. 3,
  - 3) przysługuje jej lub otrzymała wynagrodzenie za korzystanie z artystycznego wykonania utworu muzycznego lub słowno-muzycznego, należne od jakiegokolwiek podmiotu obowiązane do jego zapłaty zgodnie z przepisami ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych,
  - 4) nie podejmuje działań na szkodę STOART.
3. Osoba, która zawarła ze STOART umowę o zbiorowe zarządzanie z wyłączeniem niektórych artystycznych wykonań utworów muzycznych lub słowno-muzycznych lub pół eksploatacji może być członkiem STOART jeżeli w zakresie tego wyłączenia nie zawarła umowy o zbiorowe zarządzanie z inną polską organizacją zbiorowego zarządzania.

## § 11

W poczet członków STOART może też zostać przyjęta osoba wymieniona w § 10 ust. 1 będąca podmiotem reprezentującym uprawnionych do artystycznych wykonań utworów muzycznych lub słowno-muzycznych, jeżeli spełnia łącznie warunki określone w § 10 ust. 2 pkt 2-4 i ust. 3 stosowanych odpowiednio.

## § 12

1. Osoba zainteresowana przystąpieniem do STOART składa deklarację członkowską według wzoru określonego przez Zarząd i udostępnionego na stronie internetowej STOART. Deklaracja może być złożona jednocześnie z zawarciem umowy o zbiorowe zarządzanie.

2. Przyjęcie w poczet członków STOART osoby, która spełnia warunki członkostwa i złożyła deklarację członkowską, następuje niezwłocznie, na podstawie uchwały Zarządu.

3. Odmowa przyjęcia w poczet członków STOART w przypadku niespełnienia warunków członkostwa następuje w drodze uchwały Zarządu podjętej w formie pisemnej albo elektronicznej i zawierającej szczegółowe uzasadnienie. Od tej uchwały zainteresowanej osobie przysługuje odwołanie do Walnego Zebrania Delegatów. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Zarządu w terminie miesiąca od dnia doręczenia uchwały wraz z uzasadnieniem. Zarząd obowiązany jest złożyć wniosek o rozpoznanie tego odwołania na najbliższym Walnym Zebraniu Delegatów.

## § 13

1. Członkostwo w STOART ulega zawieszeniu:

- 1) w wyniku prawomocnego orzeczenia kary organizacyjnej zawieszenia w prawach członka – z dniem uprawomocnienia się uchwały w tej sprawie w postępowaniu wewnątrzstowarzyszeniowym;
- 2) na pisemny wniosek członka.

2. Zawieszenie członkostwa nie powoduje jego wygaśnięcia, ustają natomiast prawa członka.

## § 14

1. Utrata członkostwa następuje w razie:

- 1) wystąpienia ze STOART poprzez złożenie przez członka pisemnego oświadczenia woli;
- 2) zaprzestania spełniania warunków członkostwa;
- 3) orzeczenia kary organizacyjnej wykluczenia członka ze STOART – z dniem uprawomocnienia się uchwały w tej sprawie w postępowaniu wewnątrzstowarzyszeniowym;
- 4) śmierci członka – osoby fizycznej albo ustania osoby prawnej;
- 5) ubezwłasnowolnienia lub pozbawienia praw publicznych osoby fizycznej – z dniem uprawomocnienia się orzeczenia sądu w tych sprawach;
- 6) rozwiązania STOART.

2. Ponowne przyjęcie osoby wykluczonej w poczet członków STOART może nastąpić nie wcześniej niż po upływie 5 lat od dnia wykluczenia.

## § 15

1. W ramach STOART mogą działać niebędące członkami STOART osoby prawne lub mające pełną zdolność do czynności prawnych i niepozbawione praw publicznych osoby

fizyczne deklarujące współdziałanie w realizacji celów STOART i materialne wspieranie jego działalności, zwane „członkami wspierającymi”.

2. Tytuł członka wspierającego STOART przyznaje Zarząd.

### § 16

1. Tytuł członka wspierającego wygasa w razie:

- 1) rezygnacji z tego tytułu w wyniku złożenia przez członka wspierającego pisemnego oświadczenia woli;
- 2) śmierci członka wspierającego – osoby fizycznej;
- 3) ustania osoby prawnej;
- 4) pozbawienia tytułu członka wspierającego w związku z niewywiązywaniem się przez niego z zadeklarowanych zobowiązań;
- 5) rozwiązania STOART.

2. Pozbawienie tytułu członka wspierającego następuje na mocy uchwały Walnego Zebrania Delegatów podjętej na wniosek Zarządu lub Komisji Rewizyjnej.

### § 17

1. Osobom fizycznym niebędącym członkami STOART, w uznaniu szczególnych zasług dla STOART, może być przyznana godność „członka honorowego”.

2. Godność członka honorowego przyznaje Walne Zebranie Delegatów w drodze uchwały, na wniosek Zarządu lub Komisji Rewizyjnej.

### § 18

1. Godność członka honorowego wygasa w razie:

- 1) złożenia pisemnego oświadczenia woli o rezygnacji z godności członka honorowego;
- 2) śmierci członka honorowego;
- 3) pozbawienia godności członka honorowego w związku z wyrządzeniem STOART rażącej szkody;
- 4) rozwiązania STOART.

2. Pozbawienie godności członka honorowego następuje na mocy uchwały Walnego Zebrania Delegatów, podjętej na wniosek Zarządu lub Komisji Rewizyjnej.

## **Rozdział IV** **Prawa i obowiązki członków**

### § 19

Członek STOART ma prawo:

- 1) czynnego i biernego wyboru do organów STOART;
- 2) korzystania z pomocy finansowej i rzeczowej na zasadach określonych w regulaminach jej świadczenia;
- 3) udziału w różnych formach działalności organizowanych przez STOART, w szczególności: odczytach, konferencjach, sympozjach, szkoleniach i imprezach;
- 4) uzyskiwania informacji o działalności STOART;
- 5) występowania do organów STOART z wnioskami, skargami oraz inicjatywą uchwałodawczą w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami;



- 6) noszenia odznaki organizacyjnej;
- 7) wystąpienia ze STOART.

## **§ 20**

Członek STOART ma obowiązek:

- 1) przestrzegania statutu, regulaminów i uchwał organów STOART;
- 2) regularnego opłacania składek członkowskich;
- 3) rzetelnego wykonywania przyjętych na siebie obowiązków związanych z działalnością STOART;
- 4) czynnego popierania celów STOART;
- 5) dbania o dobre imię STOART;
- 6) niepodejmowania działań na szkodę STOART.

## **§ 21**

Członek wspierający ma prawa określone w § 19 pkt 3 i 5 oraz prawo do rezygnacji z tego tytułu.

## **§ 22**

Członek wspierający ma obowiązek regularnego wywiązywania się z zadeklarowanych świadczeń, a także obowiązki określone w § 20, z wyjątkiem obowiązku opłacania składek członkowskich.

## **§ 23**

1. Za nieprzestrzeganie przez członka STOART obowiązków określonych w § 20 Zarząd, w zależności od stopnia winy, w drodze uchwały zawierającej uzasadnienie, może stosować:

- 1) karę upomnienia;
- 2) karę nagany;
- 3) karę zawieszenia w prawach członka STOART na czas od 6 miesięcy do 2 lat;
- 4) karę wykluczenia ze STOART;

2. Karę organizacyjną za nieprzestrzeganie obowiązku regularnego opłacania składek członkowskich można stosować, jeżeli okres niepłacenia jest dłuższy niż 12 miesięcy i po uprzednim, bezskutecznym wezwaniu do ich zapłaty w terminie nie krótszym niż miesiąc.

## **§ 24**

1. Od kary organizacyjnej orzeczonej przez Zarząd przysługuje odwołanie do Komisji Rewizyjnej. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Zarządu, w terminie miesiąca od dnia doręczenia członkowi uchwały z uzasadnieniem.

2. Odwołanie, wraz z pisemnym stanowiskiem wobec jego treści, Zarząd niezwłocznie doręcza Komisji Rewizyjnej. Komisja rozpoznaje odwołanie w terminie miesiąca od jego doręczenia.

3. Komisja Rewizyjna, w drodze uchwały zawierającej uzasadnienie, może nałożoną karę utrzymać w mocy, uchylić lub zmienić, z tym że zmiana nie może nastąpić na niekorzyść odwołującego się.



4. Uchwała Komisji Rewizyjnej w sprawie kary organizacyjnej orzeczonej przez Zarząd kończy postępowanie wewnątrzstowarzyszeniowe w tej sprawie, z wyjątkiem określonym w ust. 5.

5. Od kary organizacyjnej wykluczenia ze STOART, orzeczonej przez Zarząd i utrzymanej w mocy przez Komisję Rewizyjną, przysługuje odwołanie do Walnego Zebrania Delegatów. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Komisji Rewizyjnej, w terminie miesiąca od dnia doręczenia członkowi uchwały Komisji Rewizyjnej wraz z uzasadnieniem. Komisja obowiązana jest złożyć wniosek o rozpoznanie odwołania na najbliższym Walnym Zebraniu Delegatów. Walne Zebranie Delegatów, po rozpoznaniu odwołania, podejmuje uchwałę o treści określonej w ust. 3.

6. Wniesienie odwołania po upływie terminów określonych w ust. 1 i 5 jest bezskuteczne.

7. Orzeczenie o karze organizacyjnej staje się prawomocne w postępowaniu wewnątrzstowarzyszeniowym jeżeli nie przysługuje co do niego środek odwoławczy.

## **Rozdział V**

### **Organy STOART**

#### **Oddział 1**

#### **Skład organów, kadencja i obowiązki ich członków oraz zasady podejmowania uchwał**

##### **§ 25**

1. Organami STOART są:

- 1) Walne Zebranie Delegatów, składające się z 201 delegatów;
- 2) Zarząd, składający się z 9 członków;
- 3) Komisja Rewizyjna, składająca się z 5 członków.

2. Nie można być równocześnie członkiem Zarządu i członkiem Komisji Rewizyjnej.

##### **§ 26**

1. Kadencja członków organów STOART trwa cztery lata, z uwzględnieniem ust. 2.

2. Kadencja członków organów STOART rozpoczyna się z dniem zebrania się Zwyczajnego Walnego Zebrania Delegatów, o którym mowa w § 35 ust. 1, zdolnego do podejmowania uchwał, i trwa do dnia poprzedzającego dzień zebrania się zdolnego do podejmowania uchwał tego Zebrania następnej kadencji.

##### **§ 27**

1. Mandat członka organu STOART wygasa przed upływem kadencji na skutek:

- 1) zrzeczenia się mandatu, w wyniku złożenia przez członka organu pisemnego oświadczenia woli;
- 2) odwołania z funkcji członka organu STOART;
- 3) utraty członkostwa w STOART.

2. Mandat członka organu STOART ulega zawieszeniu w razie:

- 1) prawomocnego orzeczenia kary organizacyjnej zawieszenia członkostwa w STOART – od dnia takiego orzeczenia, na czas zawieszenia;



- 2) wystąpienia przez Zarząd albo Komisję Rewizyjną do Walnego Zebrania Delegatów z wnioskiem o odwołanie z funkcji członka tego organu w trybie określonym w § 28 ust. 2 – od dnia pisemnego wystąpienia do dnia rozpatrzenia tego wniosku;
- 3) uchwały Zarządu o zastosowaniu kary organizacyjnej wykluczenia ze STOART – od dnia podjęcia takiej uchwały do dnia uprawomocnienia się orzeczenia w tej sprawie;
- 4) wystąpienia przez ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego z wnioskiem o odwołanie członka Zarządu lub Komisji Rewizyjnej w trybie określonym w art. 103 ust. 1 pkt 1 ustawy o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi – od dnia otrzymania wniosku ministra do dnia jego rozpatrzenia;
- 5) złożenia przez członka organu pisemnego oświadczenia woli o zawieszeniu członkostwa w STOART wskutek zdarzeń uniemożliwiających przez dłuższy czas wykonywanie obowiązków i korzystanie z praw członkowskich.

## § 28

1. Członek organu ma:

- 1) prawo i obowiązek inicjować pomysły i działania wspierające realizację celów STOART;
- 2) obowiązek uczestniczenia w posiedzeniach organu, którego jest członkiem;
- 3) obowiązek należycie wywiązywać się z zadań związanych z funkcją członka organu oraz zajmowanym stanowiskiem.

2. Jeżeli członek Zarządu lub Komisji Rewizyjnej nie wywiązuje się należycie z obowiązków określonych w ust. 1, organ, którego jest członkiem, może wystąpić do Walnego Zebrania Delegatów z wnioskiem o odwołanie go z tej funkcji.

## § 29

1. Przed pierwszym Walnym Zebraniem Delegatów w danym roku kalendarzowym członek Zarządu, członek Komisji Rewizyjnej oraz dyrektor Biura Wykonawczego składa, na potrzeby przedstawienia go Walnemu Zebraniu, pisemne oświadczenie dotyczące:

- 1) interesów łączących jego ze STOART;
- 2) wynagrodzeń oraz innych świadczeń pieniężnych i niepieniężnych, o których mowa w art. 23 ust. 3 pkt 2 ustawy o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi, uzyskanych w poprzednim roku obrotowym od STOART z tytułu pełnionej funkcji;
- 3) kwot, które uzyskał w poprzednim roku obrotowym od STOART jako uprawniony;
- 4) okoliczności, które prowadzą do konfliktu interesu osobistego i interesu STOART oraz konfliktu obowiązków wobec STOART i obowiązków wobec innych podmiotów;
- 5) okoliczności, które mogą prowadzić do konfliktów, o których mowa w pkt 4.

2. Zawarte w oświadczeniach informacje, o których mowa w ust. 1 pkt 1, 4 i 5, powinny być aktualne według stanu na dzień Walnego Zebrania Delegatów.

3. Oświadczenia są udostępniane do wglądu delegatom uczestniczącym w Walnym Zebraniu Delegatów, o którym mowa w ust. 1. Informacje zawarte w oświadczeniach nie mogą być udostępniane poza posiedzeniem Walnego Zebrania Delegatów. Delegat uczestniczący w Zebraniu podpisuje zobowiązanie do zachowania tych informacji w poufności.

4. Wzór oświadczenia, uwzględniający art. 23 ustawy o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi, a także szczegółowe zasady jego składania

i udostępniania delegatom, w tym wzór zobowiązania do zachowania poufności, określa Zarząd.

### § 30

1. O ile niniejszy statut nie stanowi inaczej, uchwały Walnego Zebrania Delegatów podejmowane są zwykłą większością głosów w obecności co najmniej 90 delegatów.

2. Uchwały Zarządu i Komisji Rewizyjnej podejmowane są bezwzględną większością głosów statutowej liczby członków tych organów.

3. Uchwały, o których mowa w ust. 1 i 2, podejmowane są w głosowaniu jawnym. Organ może w drodze uchwały postanowić o przeprowadzeniu głosowania tajnego.

### § 30a

1. Na zasadach określonych w regulaminie danego organu STOART, udział w jego posiedzeniu możliwy jest także przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej zapewniających:

- 1) transmisję obrad posiedzenia w czasie rzeczywistym;
- 2) dwustronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której członek organu może wypowiadać się w toku obrad;
- 3) wykonywanie prawa głosu.

2. Możliwość udziału w posiedzeniu organu STOART przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej jest wskazana w zawiadomieniu o tym posiedzeniu, zawierającym dokładny opis sposobu uczestnictwa i wykonywania prawa głosu.

## Oddział 2

### Zasady oraz tryb wyboru i uzupełniania składu organów

### § 31

Wybór członków organów STOART jest dokonywany spośród kandydatów, których liczba nie może być z góry ograniczona.

### § 32

Delegatów na Walne Zebranie Delegatów wybierają członkowie STOART na trzech zebraniach wyborczych.

### § 33

1. Zebrania wyborcze zwołuje Zarząd na dzień albo dni przypadające nie później niż na 60 dni przed upływem 4 lat od rozpoczęcia kadencji Walnego Zebrania Delegatów.

2. Na 21 dni przed wyznaczonym dniem pierwszego zebrania wyborczego, Zarząd zawiesza podejmowanie decyzji o przyjęciu członków do STOART. Decyzje w tych sprawach podejmuje Zarząd następnej kadencji.

3. O terminie i miejscu każdego zebrania wyborczego Zarząd zawiadamia członków STOART nie później niż na 21 dni przed wyznaczonym dniem pierwszego z tych zebrań.

4. Zebrania wyborcze są podzielone według trzech gatunków muzyki: rozrywkowa, klasyczna i jazzowa.

5. W zebraniach wyborczych mają prawo brać udział członkowie STOART, których członkostwo nie zostało zawieszane.

6. Każdy członek STOART ma prawo wziąć udział w zebraniu wyborczym tylko w ramach tego gatunku muzyki (rozrywkowa, klasyczna albo jazzowa), który określił jako

wiodący w dokumencie przystąpienia do STOART albo zadeklarował zgodnie z ust. 7.

7. Nie później niż na 90 dni przed upływem 4 lat od rozpoczęcia kadencji Walnego Zebrania Delegatów członek STOART może złożyć Zarządowi pisemną deklarację o zmianie gatunku muzyki, w ramach którego zamierza wziąć udział w zebraniu wyborczym.

#### **§ 34**

1. Przedmiotem zebrania wyborczego nie mogą być inne sprawy niż wybór delegatów oraz ich zastępców.

2. Zebrania wyborcze w ramach poszczególnych gatunków muzyki odbywają się w kolejności od najmniejszej grupy członków do największej, ustalonej na podstawie liczby

członków z dnia poprzedzającego wysłanie zawiadomienia o tych zebraniach. Wyboru delegatów dokonuje się bez względu na liczbę członków uczestniczących w zebraniu wyborczym.

3. Kandydatów na delegatów w ramach danego gatunku muzyki mogą zgłaszać członkowie STOART uprawnieni do udziału w zebraniu wyborczym w ramach tego gatunku.

4. Kandydatem na delegata w ramach danego gatunku muzyki może być członek STOART, który:

- 1) posiada pełną zdolność do czynności prawnych;
- 2) wyraził zgodę na kandydowanie;
- 3) bierze udział w zebraniu wyborczym w ramach tego gatunku albo wyraził pisemną zgodę na przedstawienie jego kandydatury przez innego członka, który bierze udział w zebraniu wyborczym w ramach tego samego gatunku, przy czym jeden członek może zgłosić w tym trybie tylko jednego kandydata;
- 4) nie jest członkiem komisji skrutacyjnej na tym zebraniu.

5. Na każdym zebraniu wyborczym dokonuje się wyboru 67 delegatów, którzy w głosowaniu otrzymali kolejno największą liczbę głosów.

6. Jeżeli w wyniku otrzymania tej samej liczby głosów przez dwóch lub więcej kandydatów nie można dokonać wyboru delegatów w liczbie określonej w ust. 5, o wyborze decyduje wynik dodatkowego głosowania dotyczącego tylko tych kandydatów.

7. W razie zgłoszenia mniejszej liczby kandydatów na delegatów w ramach danego gatunku muzyki, niż określona w ust. 5, ostatecznie zebranie wybiera dodatkowo delegatów w liczbie odpowiadającej liczbie delegatów niewybranych na poprzednich zebraniach.

8. Zebranie wyborcze w ramach danego gatunku muzyki może, w drodze uchwały, zdecydować o wyborze zastępców delegata w liczbie nie większej niż 5. Do wyboru zastępców delegata stosuje się ust. 3, 4 i 6. Kandydat, który nie został wybrany delegatem może zostać zgłoszony jako kandydat na zastępcę delegata. W zależności od uzyskanej liczby głosów ustala się kolejność zastępców („pierwszy zastępca”, „drugi zastępca” itd.). Jeżeli wybrani zastępcy otrzymali tę samą liczbę głosów, ich kolejność ustala się w dodatkowym głosowaniu.

9. Szczegółowe zasady organizacji zebrania wyborczego i przeprowadzania wyborów delegatów określa regulamin zebrania wyborczego zatwierdzony przez Walne Zebranie Delegatów.

### § 35

1. Członków Zarządu i Komisji Rewizyjnej wybiera Zwyczajne Walne Zebranie Delegatów zwołane przez Zarząd na dzień przypadający w ciągu 7 dni przed upływem 4 lat od rozpoczęcia kadencji członków organów STOART.

2. W celu zapewnienia zdolności kontynuacji działalności przez organy STOART, Walne Zebranie Delegatów, o którym mowa w ust. 1, dokonuje również wyboru 6 zastępców członka Zarządu i 3 zastępców członka Komisji Rewizyjnej.

### § 36

1. Kandydatów na członków Zarządu i Komisji Rewizyjnej mogą zgłaszać tylko delegaci uczestniczący w Walnym Zebraniu. Kandydatem może być delegat, który:

- 1) posiada pełną zdolność do czynności prawnych;
- 2) uczestniczy w Walnym Zebraniu;
- 3) wyraził zgodę na kandydowanie;
- 4) nie jest członkiem komisji skrutacyjnej na tym Zebraniu;





- 5) złożył Walnemu Zebraniu Delegatów pisemne oświadczenie zawierające informacje wymienione w § 29 ust. 1 pkt 1 i 3-5;
- 6) w przypadku kandydatów na członków Komisji Rewizyjnej – nie został wybrany członkiem albo zastępcą członka Zarządu, nie jest likwidatorem STOART, dyrektorem Biura Wykonawczego STOART, zatrudnionym w nim głównym księgowym, radcą prawnym lub adwokatem świadczącym usługi na rzecz STOART ani osobą, która podlega bezpośrednio Zarządowi lub dyrektorowi Biura Wykonawczego.

2. Kandydatem na członka Zarządu lub Komisji Rewizyjnej nie może być osoba, która zasiadając w składzie jednego z tych organów w poprzedniej kadencji co najmniej raz nie uzyskała absolutorium.

3. Składanie oświadczeń, o których mowa w ust. 1 pkt 5, odbywa się na zasadach określonych w § 29 ust. 2-4, stosowanych odpowiednio.

4. Do Zarządu oraz Komisji Rewizyjnej wybierani są delegaci, którzy w głosowaniu otrzymali kolejno największą liczbę głosów, przy czym do Komisji Rewizyjnej wybierani są kandydaci spośród delegatów wybranych w ramach poszczególnych gatunków muzyki, proporcjonalnie do liczby członków STOART należących do każdej z tych grup według stanu na dzień wyborów, nie więcej niż 2 delegatów z danej grupy. Jeżeli dwóch lub więcej kandydatów otrzymało tę samą liczbę głosów, o wyborze decyduje wynik dodatkowego głosowania dotyczącego tylko tych kandydatów.

5. Do wyboru zastępców członka Zarządu stosuje się odpowiednio postanowienia ust. 1-4. Kolejność zastępców członka Zarządu ustala się w zależności od uzyskanej liczby głosów („pierwszy zastępca”, „drugi zastępca” itd.). Jeżeli wybrani zastępcy otrzymali tę samą liczbę głosów, ich kolejność ustala się w dodatkowym głosowaniu. Do wyboru zastępców członka Komisji Rewizyjnej stosuje się odpowiednio postanowienia ust. 1-3. Na zastępców członka Komisji Rewizyjnej wybiera się po jednym delegacie z każdego gatunku muzyki.

### **§ 37**

1. Jeżeli mandat delegata wygasł przed upływem kadencji, z dniem takiego wygaśnięcia mandat uzyskuje zastępca delegata należący do tej samej grupy delegatów co osoba, której mandat wygasł, według kolejności określonej zgodnie z § 34 ust. 8.

2. Jeżeli mandat członka Zarządu wygasł przed upływem kadencji, z dniem takiego wygaśnięcia mandat uzyskuje zastępca członka Zarządu według kolejności określonej zgodnie z § 36 ust. 5. Jeżeli mandat członka Komisji Rewizyjnej wygasł przed upływem kadencji, z dniem takiego wygaśnięcia mandat uzyskuje zastępca członka Komisji Rewizyjnej wybrany w ramach tego samego gatunku muzyki, co osoba, której mandat wygasł.

3. Jeżeli nie jest możliwe uzupełnienie składu organów STOART w trybie określonym w ust. 1 i 2, Zarząd niezwłocznie zwołuje Nadzwyczajne Walne Zebranie lub zebranie wyborcze, w celu dokonania wyborów uzupełniających skład tych organów. Do wyborów uzupełniających stosuje się odpowiednio postanowienia statutu dotyczące wyborów członków organów STOART.

4. Kadencja członka organu STOART powołanego w trybie określonym w ust. 1-3 upływa wraz z kadencją pozostałych członków tego organu, zgodnie z § 26 ust. 2.

## **Oddział 3 Walne Zebranie Delegatów**

### **§ 38**

1. Walne Zebranie Delegatów jest najwyższą władzą STOART.

2. Walne Zebranie Delegatów może być zwyczajne lub nadzwyczajne.
3. Walne Zebranie Delegatów podejmuje decyzje w formie uchwał.
4. Walne Zebranie Delegatów obraduje według uchwalonego przez siebie regulaminu.

### § 39

Do kompetencji Walnego Zebrania Delegatów należy:

- 1) rozpatrywanie i zatwierdzanie rocznego sprawozdania z działalności STOART;
- 2) rozpatrywanie i zatwierdzanie sprawozdań z działalności Zarządu i Komisji Rewizyjnej;
- 3) udzielanie albo odmowa udzielenia członkom Zarządu i Komisji Rewizyjnej absolutorium z wykonania przez nich obowiązków;
- 4) wybór biegłego rewidenta do badania sprawozdania finansowego oraz danych finansowych zawartych w sprawozdaniu podstawowym i sprawozdaniu z wykorzystania potrąceń na działalność o charakterze socjalnym, kulturalnym lub edukacyjnym;
- 5) wybór członków Zarządu i Komisji Rewizyjnej oraz ich zastępców;
- 6) określanie zasad wynagradzania i wysokości wynagrodzenia członków Zarządu i Komisji Rewizyjnej z tytułu funkcji pełnionej w tych organach;
- 7) rozpatrywanie wniosków Zarządu lub Komisji Rewizyjnej w sprawie odwołania członka tych organów w trybie określonym w § 28 ust. 2;
- 8) odwoływanie członka Zarządu lub Komisji Rewizyjnej na wniosek ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego w trybie określonym w art. 103 ust. 1 pkt 1 ustawy o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi;
- 9) rozpatrywanie odwołań od kary organizacyjnej wykluczenia ze STOART;
- 10) rozpatrywanie odwołań od uchwały odmawiającej przyjęcia do STOART;
- 11) nadawanie i pozbawianie godności członka honorowego STOART;
- 12) rozpatrywanie wniosków Zarządu lub Komisji Rewizyjnej w sprawie wygaśnięcia tytułu członka wspierającego;
- 13) tworzenie funduszy specjalnych oraz zatwierdzanie ich regulaminów;
- 14) zatwierdzanie regulaminów:
  - a) Walnego Zebrania Delegatów,
  - b) zebrania wyborczego,
  - c) działalności Zarządu,
  - d) działalności Komisji Rewizyjnej,
  - e) repartycji, określającego co najmniej zasady dokonywania podziału przychodów z praw pomiędzy uprawnionych, szczegółowe zasady wykorzystywania środków, o których mowa w art. 41 ust. 1 ustawy o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi, oraz zasady dokonywania potrąceń od przychodów z praw,
  - f) prowadzenia działalności o charakterze socjalnym kulturalnym lub edukacyjnym oraz dokonywania potrąceń od przychodów z praw na tę działalność, chyba że zasady te są określone w regulaminach funduszy specjalnych,
  - g) inwestycyjnego, określającego zasady zarządzania przychodami z praw do czasu ich wypłaty uprawnionym, w tym ich inwestowania,



- h) rozpoznawania przez Walne Zebranie Delegatów skarg dotyczących odmowy przyjęcia w poczet członków STOART,
  - i) rozpoznawania przez Komisję Rewizyjną i Walne Zebranie Delegatów skarg dotyczących zastosowania kary organizacyjnej wobec członka STOART,
  - j) rozpoznawania przez Zarząd skarg dotyczących wykonywania zbiorowego zarządzania, składanych przez uprawnionych oraz organizacje zbiorowego zarządzania, z którymi STOART zawarł umowy o reprezentacji oraz skarg dotyczących członkostwa w STOART, w sprawach niezastrzeżonych do kompetencji Walnego Zebrania Delegatów lub Komisji Rewizyjnej;
- 15) zatwierdzanie strategii zarządzania ryzykiem;
  - 16) nabywanie i zbywanie nieruchomości, użytkowania wieczystego, udziału w nieruchomości oraz udziału w użytkowaniu wieczystym, a także ustanawianie na nich ograniczonego prawa rzeczowego;
  - 17) udzielanie oraz zaciąganie pożyczki lub zaciąganie kredytu oraz ustanawianie zabezpieczenia spłaty pożyczki lub kredytu;
  - 18) tworzenie podmiotów zależnych od STOART ze względu na możliwość wyboru lub odwoływania większości członków organów stanowiących podmiotu zależnego, zarządzających podmiotem zależnym lub kontrolujących działalność podmiotu zależnego, dysponowania większością głosów w organach podmiotu zależnego lub wywierania decydującego wpływu na działalność podmiotu zależnego;
  - 19) nabywanie przez STOART przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części, udziałów lub akcji;
  - 20) wyrażanie zgody na uzyskanie przez STOART członkostwa w innej osobie prawnej;
  - 21) dokonywanie zmian statutu i uchwalanie nowego statutu;
  - 22) rozwiązanie STOART oraz decydowanie o przeznaczeniu jego majątku na określony cel statutowy;
  - 23) decydowanie w sprawach, w których statut nie określa właściwości organów STOART.

#### § 40

1. W Walnym Zebraniu Delegatów udział biorą:

- 1) z głosem stanowiącym – delegaci lub ich pełnomocnicy,
- 2) z głosem doradczym:
  - a) członkowie honorowi i członkowie wspierający,
  - b) nie będący delegatami członkowie ustępującego Zarządu i Komisji Rewizyjnej,
  - c) osoby zaproszone przez Zarząd;
- 3) bez prawa głosu – osoby doradzające delegatom, wpisane na listę doradców, o której mowa w ust. 6.

2. O terminie, miejscu i porządku obrad Walnego Zebrania Delegatów Zarząd zawiadamia delegatów i innych uczestników Zebrania nie później niż na 14 dni przed wyznaczonym dniem Zebrania. Wraz z zawiadomieniem Zarząd przesyła materiały obrad.

3. Zawiadomienia i materiały, o których mowa w ust. 2, mogą być przesyłane drogą elektroniczną.

4. Delegat może udzielić innemu delegatowi pisemnego pełnomocnictwa do uczestniczenia i wykonywania prawa głosu na najbliższym Walnym Zebraniu Delegatów, pod warunkiem, że:

- 1) udzielenie pełnomocnictwa nie prowadzi do konfliktu interesów, w szczególności pełnomocnik i mocodawca są delegatami w ramach tego samego gatunku muzyki;

oświadczenia mocodawcy i pełnomocnika o braku konfliktu interesów dołącza się do pełnomocnictwa;

- 2) pełnomocnik nie jest członkiem Zarządu albo Komisji Rewizyjnej ani pracownikiem STOART;
- 3) jeden pełnomocnik reprezentuje nie więcej niż jednego delegata.

5. Delegatowi biorącemu udział w Walnym Zebraniu Delegatów może doradzać niebędący delegatem adwokat albo radca prawny. Delegat zgłasza tę osobę na piśmie Zarządowi w terminie do 7 dni przed rozpoczęciem Walnego Zebrania Delegatów. Do zgłoszenia delegat dołącza złożone przez tę osobę:

- 1) oświadczenie o niepozostawaniu w konflikcie interesów ze STOART;
- 2) zgodę na przetwarzanie jej danych osobowych;
- 3) zobowiązanie do zachowania w poufności wszelkich informacji, z którymi zapoznała się w związku z udziałem w Walnym Zebraniu Delegatów.

6. Zarząd wpisuje osobę zgłoszoną zgodnie z ust. 5 na listę doradców upoważnionych do udziału w Walnym Zebraniu Delegatów.

7. Listę pełnomocników i doradców uczestniczących w Walnym Zebraniu Delegatów dołącza się do protokołu z Zebrania.

#### § 41

1. Obradami Walnego Zebrania Delegatów kieruje jego prezydium w składzie: przewodniczący, skarbnik i sekretarz Zarządu, a w razie ich nieobecności odpowiednio: wiceprzewodniczący, zastępca skarbnika i zastępca sekretarza Zarządu.

2. Obradami Zwyczajnego Walnego Zebrania Delegatów, na którym wybierani są członkowie Zarządu i Komisji Rewizyjnej, kieruje prezydium wybrane spośród delegatów w głosowaniu jawnym, w składzie: przewodniczący, zastępca przewodniczącego, sekretarz i zastępca sekretarza. Wybory tego prezydium zarządza i przeprowadza przewodniczący ustępującego Zarządu, a w razie jego nieobecności – wiceprzewodniczący, po ustaleniu, że Zebranie jest zdolne do podejmowania uchwał zgodnie z § 30 ust. 1.

#### § 42

1. Zwyczajne Walne Zebranie Delegatów zwołuje Zarząd raz do roku, w terminie nie późniejszym niż 6 miesięcy od dnia bilansowego. Przedmiotem Zwyczajnego Walnego Zebrania Delegatów jest w szczególności:

- 1) rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania z działalności STOART za ubiegły rok obrotowy;
- 2) udzielenie członkom Zarządu i Komisji Rewizyjnej absolutorium z wykonania przez nich obowiązków;
- 3) wybór biegłego rewidenta do badania sprawozdania finansowego STOART oraz danych finansowych zawartych w sprawozdaniu podstawowym i sprawozdaniu z wykorzystania potrąceń na działalność o charakterze socjalnym, kulturalnym lub edukacyjnym.

2. W celu wyboru członków Zarządu i Komisji Rewizyjnej Zarząd zwołuje Zwyczajne Walne Zebranie Delegatów w terminie określonym w § 35 ust. 1. Przedmiotem tego Zebrania mogą być również sprawy wymienione w ust. 1.

3. Porządek obrad Zwyczajnego Walnego Zebrania Delegatów może zostać zmieniony uchwałą podjętą w trakcie obrad.

### **§ 43**

1. Nadzwyczajne Walne Zebranie Delegatów zwołuje Zarząd: z własnej inicjatywy, na pisemne żądanie Komisji Rewizyjnej lub na pisemne żądanie co najmniej 1/2 statutowej liczby delegatów.

2. Żądający zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zebrania Delegatów w uzasadnieniu wskazuje należącą do kompetencji Walnego Zebrania Delegatów sprawę lub sprawy wymagające pilnego załatwienia.

3. Zarząd zwołuje Nadzwyczajne Walne Zebranie Delegatów wyznaczając je na dzień przypadający nie później niż w ciągu 90 dni od otrzymania pisemnego żądania z uzasadnieniem. W razie niezwołania go przez Zarząd w powyższym terminie, Nadzwyczajne Walne Zebranie Delegatów zwołuje Komisja Rewizyjna.

### **§ 44**

Nadzwyczajne Walne Zebranie Delegatów obraduje wyłącznie nad sprawami, dla których zostało zwołane.

## **Oddział 4**

### **Zarząd**

### **§ 45**

1. Do kompetencji Zarządu należy:

- 1) kierowanie bieżącą działalnością STOART oraz reprezentowanie STOART na zewnątrz;
- 2) wykonywanie uchwał Walnego Zebrania Delegatów;
- 3) określanie szczegółowych kierunków działalności STOART;
- 4) ustalanie okresowych planów działalności STOART;
- 5) przedkładanie rocznych sprawozdań z działalności STOART do zatwierdzenia przez Walne Zebranie Delegatów;
- 6) uchwalanie budżetu STOART i zatwierdzanie polityki rachunkowości;
- 7) nadzorowanie i kontrolowanie wykonywania przez STOART zbiorowego zarządzania i ochrony praw pokrewnych;
- 8) zarządzanie majątkiem STOART;
- 9) decydowanie o nabywaniu, zbywaniu i obciążaniu majątku nieruchomości i ruchomego, w zakresie nieobjętym kompetencjami Walnego Zebrania Delegatów;
- 10) określanie, za zgodą Komisji Rewizyjnej, wysokości składek członkowskich oraz zasad ich wpłacania;
- 11) zwoływanie Walnego Zebrania Delegatów oraz zebrań wyborczych;
- 12) składanie Walnemu Zebraniu Delegatów sprawozdań z działalności Zarządu;
- 13) przyjmowanie w poczet członków STOART oraz przyznawanie tytułu członka wspierającego;
- 14) występowanie do Walnego Zebrania Delegatów z wnioskami w sprawie nadania lub cofnięcia godności członka honorowego;
- 15) prowadzenie wykazu członków STOART;
- 16) prowadzenie wykazu umów o zbiorowe zarządzanie oraz wykazu ustalonych uprawnionych, których prawami STOART zarządza na innej podstawie;
- 17) stosowanie kar organizacyjnych;



- 18) występowanie do Walnego Zebrania Delegatów z wnioskami w sprawie uchylenia tytułu członka wspierającego oraz odwołania z funkcji członka Zarządu;
- 19) rozpatrywanie skarg i wniosków dotyczących działalności Zarządu oraz członków STOART;
- 20) rozpatrywanie skarg dotyczących wykonywania zbiorowego zarządzania, składanych przez uprawnionych oraz organizacje zbiorowego zarządzania, z którymi STOART zawarł umowy o reprezentacji, a także skarg dotyczących członkostwa w STOART w sprawach niezastrzeżonych do kompetencji Komisji Rewizyjnej lub Walnego Zebrania Delegatów;
- 21) określanie wzoru deklaracji członkowskiej STOART;
- 22) określanie wzoru oświadczenia dotyczącego konfliktu interesów, o którym mowa w § 29, oraz szczegółowych zasad jego składania i udostępniania delegatom;
- 23) określanie wzoru umowy o zbiorowe zarządzanie oraz zasad zawierania i wypowiedzania tej umowy;
- 24) przygotowanie wzoru odznaki organizacyjnej;
- 25) współdziałanie z osobami fizycznymi i prawnymi w sprawie realizacji celów STOART;
- 26) występowanie do Walnego Zebrania Delegatów z wnioskami o zgodę na uzyskanie przez STOART członkostwa w innych osobach prawnych, w tym krajowych lub międzynarodowych organizacjach;
- 27) zatwierdzanie regulaminu działalności Biura Wykonawczego;
- 28) przygotowywanie wniosków STOART o zatwierdzenie tabel wynagrodzeń za korzystanie z utworów lub przedmiotów praw pokrewnych oraz akceptacja wniosków składanych wspólnie z innymi organizacjami;
- 29) przygotowywanie projektów regulaminów zatwierdzanych przez Walne Zebranie Delegatów;
- 30) decydowanie o prowadzeniu działalności gospodarczej.

2. W przypadku odmowy udzielenia przez Komisję Rewizyjną zgody, o której mowa w ust. 1 pkt 10, Zarząd może zwrócić się o udzielenie takiej zgody do Walnego Zebrania Delegatów.

#### § 46

1. Zarząd, nie później niż w terminie 7 dni od dnia wyboru jego członków, wybiera ze swego grona przewodniczącego, dwóch wiceprzewodniczących, skarbnika i jego dwóch zastępców oraz sekretarza i jego dwóch zastępców – w głosowaniach tajnych, zwykłą większością głosów w obecności wszystkich członków Zarządu.

2. Zarząd może dokonywać zmian na każdym stanowisku określonym w ust. 1, w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów statutowej liczby członków Zarządu.

3. Pracę Zarządu organizuje Prezydium w składzie: przewodniczący, sekretarz i skarbnik Zarządu.

4. Zasady i tryb działania Zarządu, w tym jego Prezydium określa regulamin zatwierdzony przez Walne Zebranie Delegatów.

5. Z tytułu pełnionej funkcji członkowie Zarządu otrzymują wynagrodzenie w wysokości i na zasadach określonych uchwałą Walnego Zebrania Delegatów.



## **§ 47**

1. Oświadczenia woli w imieniu STOART, w tym w zakresie praw i obowiązków majątkowych, składają – działając łącznie – przewodniczący albo wiceprzewodniczący Zarządu oraz sekretarz albo skarbnik Zarządu.

2. W umowach oraz sporach między STOART a członkiem Zarządu STOART reprezentuje członek Komisji Rewizyjnej wskazany w uchwale tego organu albo pełnomocnik powołany uchwałą Walnego Zebrania Delegatów. Zawarcie takiej umowy wymaga poprzedniego poinformowania Zarządu.

## **Oddział 5**

### **Komisja Rewizyjna**

## **§ 48**

1. Komisja Rewizyjna sprawuje stały nadzór nad działalnością STOART.

2. Do kompetencji Komisji Rewizyjnej należy w szczególności:

- 1) kontrolowanie, co najmniej raz na rok, całokształtu działalności STOART;
- 2) składanie Walnemu Zebraniu Delegatów sprawozdań z własnej działalności;
- 3) zwoływanie Walnego Zebrania Delegatów w razie niezwołania go przez Zarząd w terminie lub trybie ustalonym w statucie;
- 4) przedstawianie Zarządowi uwag, ocen i wniosków wynikających z przeprowadzonych kontroli;
- 5) prawo żądania zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zebrania Delegatów;
- 6) prawo żądania zwołania posiedzenia Zarządu celem omówienia uwag, ocen i wniosków wynikających z przeprowadzonych kontroli;
- 7) rozpoznawanie odwołań od kar organizacyjnych orzeczonych przez Zarząd;
- 8) występowanie do Walnego Zebrania Delegatów z wnioskami w sprawach:
  - a) nadawania lub cofania godności członka honorowego,
  - b) uchylania tytułu członka wspierającego,
  - c) odwoływania z funkcji członka Komisji Rewizyjnej;
- 9) wyrażanie zgody na podjęcie przez Zarząd uchwały w przedmiocie określenia wysokości składek członkowskich oraz zasad ich wplacania.

3. Komisja Rewizyjna wykonuje swoje obowiązki kolegiально. W drodze uchwały może delegować swoich członków do wykonania określonych czynności nadzorczych.

4. Posiedzenia Komisji Rewizyjnej odbywają się nie rzadziej niż raz na kwartał.

## **§ 49**

1. W celu wykonywania swoich obowiązków Komisja Rewizyjna może badać wszystkie dokumenty STOART, żądać od dyrektora Biura Wykonawczego oraz od pracowników i podmiotów współpracujących ze STOART na innej podstawie prawnej, sprawozdań i wyjaśnień, a także dokonywać rewizji stanu majątku STOART.

2. Członkowie Komisji Rewizyjnej, wyznaczeni w drodze uchwały tego organu, mają prawo udziału, z głosem doradczym, w posiedzeniach Zarządu.

3. Komisja Rewizyjna w przypadku odmowy lub utrudniania wykonywania obowiązków, o których mowa w ust. 1, niezwłocznie informuje o tym fakcie Zarząd. Zarząd w terminie 7 dni od dnia uzyskania tej informacji zapewnia Komisji Rewizyjnej prawidłowe wykonywanie jej obowiązków lub powiadamia ją o podjętych w tym celu działaniach.

W przypadku niepodjęcia skutecznych działań przez Zarząd, Komisja Rewizyjna niezwłocznie informuje o tym ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego.

4. Komisja Rewizyjna może korzystać z pomocy biegłych i rzeczoznawców.

#### **§ 50**

1. Komisja Rewizyjna, nie później niż w terminie 7 dni od dnia wyboru jej członków, wybiera ze swego grona przewodniczącego, wiceprzewodniczącego, sekretarza i zastępcę sekretarza w głosowaniach tajnych, zwykłą większością głosów w obecności wszystkich członków Komisji Rewizyjnej.

2. Komisja Rewizyjna może dokonywać zmian na każdym stanowisku określonym w ust. 1, w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów statutowej liczby członków Komisji Rewizyjnej.

3. Zasady i tryb działania Komisji Rewizyjnej określa regulamin zatwierdzony przez Walne Zebranie Delegatów.

4. Z tytułu pełnionej funkcji członkowie Komisji Rewizyjnej otrzymują wynagrodzenie w wysokości i na zasadach określonych uchwałą Walnego Zebrania Delegatów.

### **Rozdział VI Biuro Wykonawcze**

#### **§ 51**

1. Biuro Wykonawcze jest jednostką organizacyjną odpowiedzialną w STOART za wykonywanie czynności z zakresu zbiorowego zarządzania oraz współdziałanie z organami STOART w realizowaniu jego celów.

2. Biurem Wykonawczym kieruje dyrektor, działający na podstawie umowy zawartej pomiędzy nim a STOART. Przed zawarciem umowy kandydat na dyrektora składa Zarządowi pisemne oświadczenie zawierające informacje wymienione w § 29 ust. 1 pkt 1 i 3-5.

3. Dyrektor Biura Wykonawczego dokonuje za STOART czynności w sprawach z zakresu prawa pracy.

4. Zakres działania i strukturę organizacyjną Biura Wykonawczego określa regulamin działalności Biura Wykonawczego zatwierdzony przez Zarząd.

### **Rozdział VII Zbiorowe zarządzanie**

#### **§ 52**

Zakres zbiorowego zarządzania prawami pokrewnymi przez STOART wynika z:

- 1) zezwolenia udzielonego STOART przez ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego oraz innych decyzji wydanych przez tego ministra;
- 2) porozumień zawartych z innymi organizacjami.

#### **§ 53**

Od przychodów z praw pobieranych za korzystanie z przedmiotów praw pokrewnych STOART dokonuje potrąceń na pokrycie uzasadnionych i udokumentowanych kosztów zbiorowego zarządzania, zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o zbiorowym zarządzaniu

prawami autorskimi i prawami pokrewnymi oraz regulaminie repartycji zatwierdzonym przez Walne Zebranie Delegatów.

#### **§ 54**

STOART wykonuje zbiorowe zarządzanie w szczególności poprzez:

- 1) obejmowanie praw w zbiorowy zarząd;
- 2) prowadzenie wykazu umów o zbiorowe zarządzanie oraz wykazu ustalonych uprawnionych, których prawami STOART zarządza na innej podstawie;
- 3) negocjowanie oraz zawieranie umów z użytkownikami;
- 4) monitorowanie nadań i odtworzeń artystycznych wykonania utworów;
- 5) pobieranie przychodów z praw od użytkowników;
- 6) dochodzenie ochrony praw pokrewnych w postępowaniu sądowym;
- 7) podział i wypłatę przychodów z praw pomiędzy uprawnionych.

#### **§ 55**

1. Obejmowanie przez STOART praw w zbiorowy zarząd następuje w szczególności na podstawie umowy o zbiorowe zarządzanie zawartej pomiędzy STOART a uprawnionym lub podmiotem reprezentującym uprawnionych albo na podstawie umowy o reprezentację zawartej pomiędzy STOART a inną organizacją zbiorowego zarządzania.

2. Wzór umowy o zbiorowe zarządzanie oraz zasady zawierania i wypowiedzania tej umowy określa Zarząd.

#### **§ 56**

Na zasadach określonych przepisami prawa STOART może zarządzać prawami pokrewnymi osób, które nie powierzyły ich żadnej organizacji zbiorowego zarządzania.

#### **§ 57**

Podział i wypłata przychodów z praw pomiędzy uprawnionych odbywa się na podstawie regulaminu repartycji zatwierdzonego przez Walne Zebranie Delegatów.

### **Rozdział VIII Majątek STOART**

#### **§ 58**

1. Majątek STOART powstaje ze składek członkowskich, darowizn, spadków, zapisów, dochodów z własnej działalności, potrąceń od przychodów z praw, dochodów z majątku STOART, dochodów z ofiarności publicznej, pracy społecznej członków STOART oraz z dotacji.

2. Majątkiem STOART zarządza Zarząd na podstawie uchwalanego przez niego budżetu oraz zgodnie z zatwierdzaną przez niego polityką rachunkowości.

3. Wysokość i sposób uiszczania składek członkowskich określa Zarząd, za zgodą Komisji Rewizyjnej. Ich wysokość może być określona odrębnie dla osób fizycznych i osób prawnych.

4. Wymienione w ust. 1 źródła powstawania majątku nie wykluczają uzyskiwania przez STOART majątku w inny dozwolony przez prawo sposób.

## § 59

1. STOART może prowadzić działalność gospodarczą.
2. Dochód z działalności gospodarczej służy realizacji celów statutowych i nie może być przeznaczony do podziału między członków STOART.
3. Decyzję w sprawie prowadzenia działalności gospodarczej podejmuje Zarząd.

## Rozdział IX

### Zmiana statutu, rozwiązanie STOART

## § 60

1. Uchwałę o zmianie statutu, jak też uchwałę o rozwiązaniu STOART podejmuje Walne Zebranie Delegatów większością co najmniej 2/3 głosów. Uchwałę o rozwiązaniu STOART podejmuje się w obecności co najmniej 2/3 statutowej liczby delegatów.
2. Projekt uchwały o zmianie statutu lub rozwiązaniu STOART można poddać pod głosowanie tylko wtedy, gdy sprawy te zostały umieszczone w porządku obrad Walnego Zebrania Delegatów przed jego rozpoczęciem.
3. W razie podjęcia uchwały o rozwiązaniu STOART, likwidatorami STOART są członkowie jego Zarządu a majątek STOART może zostać przeznaczony wyłącznie na realizację jego celów statutowych.

## Rozdział X

### Postanowienia przejściowe i końcowe

## § 61

1. Z dniem wejścia w życie niniejszego statutu członkowie zwyczajni stają się członkami STOART.
2. Stosunek członkostwa kandydackiego, który trwał w dniu wejścia w życie niniejszego statutu, wygasa. Złożone przez te osoby oświadczenie o przystąpieniu do STOART, a także takie oświadczenie złożone przez inne osoby i nierozpatrzone przed dniem wejścia w życie niniejszego statutu, uznaje się za złożoną deklarację członkowską w rozumieniu § 12 ust. 1, która będzie rozpatrywana na zasadach określonych w § 12 ust. 2 i 3.

## § 62

1. Kadencja członków organów STOART trwająca w dniu wejścia w życie niniejszego statutu upływa z dniem poprzedzającym dzień zebrania się Zwyczajnego Walnego Zebrania Delegatów zgodnie z ust. 3, zdolnego do podejmowania uchwał.
2. Pierwsze zebrania wyborcze na podstawie niniejszego statutu Zarząd zwołuje na dzień albo dni przypadające nie później niż na 60 dni przed upływem 6 miesięcy od dnia wydania prawomocnego postanowienia o wpisie niniejszego statutu do Krajowego Rejestru Sądowego. O prawie do złożenia deklaracji, o której mowa w § 33 ust. 7, Zarząd zawiadamia członków STOART w terminie miesiąca od wejścia w życie niniejszego statutu.
3. W celu wyboru członków Zarządu i Komisji Rewizyjnej na podstawie niniejszego statutu, Zarząd zwołuje Zwyczajne Walne Zebranie Delegatów na dzień przypadający nie później niż na 7 dni przed upływem 6 miesięcy od dnia wydania prawomocnego postanowienia o wpisie niniejszego statutu do Krajowego Rejestru Sądowego.





4. Do czasu zatwierdzenia regulaminu zebrania wyborczego oraz regulaminu Walnego Zebrania Delegatów, stosuje się dotychczasowe regulaminy w zakresie, w jakim nie są sprzeczne z postanowieniami niniejszego statutu.

#### § 63


Powierzenie praw w zbiorowy zarząd, dokonane przed wejściem w życie niniejszego statutu na podstawie „zobowiązania organizacyjnego”, zachowuje moc.

#### § 64

W razie niejasności, rzeczywiste znaczenie postanowień statutu oraz regulaminów wydanych na jego podstawie ustala Walne Zebranie Delegatów.

#### § 65

Niniejszy statut wchodzi w życie z dniem jego wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego.

  
**Józef Eliaz**  
Przewodniczący

  
**Jakub Czech**  
Sekretarz

Statut wpisany do Krajowego Rejestru Sądowego w dniu 30 kwietnia 2020 r.  
postanowieniem Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie XII Wydział Gospodarczy KRS  
z dnia 30 kwietnia 2020 r. (sygn. akt WA.XII NS-REJ.KRS/6111/20/251)

## **STATUT**

### **Związku Artystów Wykonawców STOART**

(tekst jednolity Statutu  
uchwalonego przez Nadzwyczajne Walne Zebranie Delegatów STOART w dniu 17 marca 2019 r.  
uwzględniający zmiany uchwalone przez Nadzwyczajne Walne Zebranie Delegatów STOART  
w dniu 12 stycznia 2020 r.)

Stowarzyszenie Związek Artystów Wykonawców STOART wywodzi swój rodowód z założonego w 1995 roku Związku Stowarzyszeń Artystów Wykonawców STOART. Założycielami i członkami tego Związku Stowarzyszeń były trzy Stowarzyszenia zrzeszające artystów wykonawców wszystkich gatunków muzyki, mianowicie Stowarzyszenie Muzyków Rozrywkowych w Polsce STOMUR, Stowarzyszenie Polskich Artystów Muzyków SPAM i Polskie Stowarzyszenie Jazzowe PSJ. Od 1995 r. STOART posiada zezwolenie na zbiorowe zarządzanie prawami pokrewnymi do artystycznych wykonań utworów muzycznych i słowno-muzycznych. W roku 2007 Związek Stowarzyszeń został przekształcony w Stowarzyszenie o nazwie Związek Artystów Wykonawców STOART.

### **Rozdział I**

#### **Postanowienia ogólne**

#### **§ 1**

Stowarzyszenie Związek Artystów Wykonawców STOART, zwane dalej „STOART”, jest organizacją zbiorowego zarządzania prawami pokrewnymi do artystycznych wykonań utworów muzycznych i słowno-muzycznych, działającą w szczególności na podstawie ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi (Dz. U. poz. 1293), ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1231 ze zm.), ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r. Prawo o stowarzyszeniach (Dz. U. z 2019 r. poz. 713), ratyfikowanych umów międzynarodowych dotyczących praw autorskich i praw pokrewnych oraz niniejszego statutu.

#### **§ 2**

1. Terenem działania STOART jest terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. STOART może działać również poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, w szczególności w sposób określony w § 3 ust. 2.

2. Siedzibą STOART jest miasto stołeczne Warszawa.

#### **§ 3**

1. STOART może być członkiem krajowych organizacji o tym samym lub podobnym profilu działania.

2. STOART może należeć do organizacji międzynarodowych oraz podejmować współpracę z zagranicznymi organizacjami zbiorowego zarządzania prawami autorskimi lub

prawami pokrewnymi, jeżeli nie narusza to zobowiązań wynikających z umów międzynarodowych, których Rzeczpospolita Polska jest stroną.

3. W kontaktach międzynarodowych STOART może używać anglojęzycznej nazwy „Union of Performing Artists STOART”.

#### **§ 4**

STOART posiada osobowość prawną.

#### **§ 5**

1. STOART opiera działalność na pracy społecznej swoich członków.

2. Zasada, o której mowa w ust. 1, nie wyłącza możliwości poddania określonej sfery działania regułom odpłatności.

3. Do prowadzenia swych spraw STOART może zatrudniać pracowników, w tym swoich członków.

#### **§ 6**

STOART używa pieczęci:

- 1) okrągłej z napisem w otoku: „Związek Artystów Wykonawców w Warszawie” oraz w środku – „STOART”;
- 2) podłużnej z napisem: „Związek Artystów Wykonawców STOART” oraz adresem, numerami telefonów i numerem NIP.

### **Rozdział II**

#### **Cele i sposoby ich realizacji**

#### **§ 7**

1. Celem STOART jest:

- 1) zbiorowe zarządzanie prawami pokrewnymi do artystycznych wykonań utworów muzycznych i słowno-muzycznych w zakresie zezwolenia udzielonego przez ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, w tym ochrona tych praw;
- 2) popularyzowanie i ułatwianie rozwoju działań artystów wykonawców;
- 3) udzielanie artystom wykonawcom pomocy materialnej, w miarę potrzeb i możliwości;
- 4) popularyzowanie wiedzy o prawie autorskim, w szczególności w zakresie praw przysługujących artystom wykonawcom, oraz promowanie rozwiązań zmierzających do skutecznej ich ochrony.

2. W zakresie celów określonych w ust. 1 STOART może reprezentować interesy zbiorowe swoich członków wobec organów władzy publicznej.

#### **§ 8**

1. Swoje cele STOART realizuje poprzez:

- 1) wykonywanie czynności zbiorowego zarządzania w rozumieniu ustawy o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi oraz doskonalenie tych działań;
- 2) zajmowanie stanowiska wobec spraw dotyczących całokształtu kultury muzycznej;

- 3) współpracę z osobami fizycznymi oraz jednostkami organizacyjnymi w kraju i za granicą realizującymi lub wspierającymi cele zbieżne z celami STOART;
- 4) organizowanie oraz firmowanie sympozjów i kursów – samodzielnie lub wspólnie z innymi podmiotami;
- 5) udzielanie członkom STOART informacji i wyjaśnień dotyczących zarządzania i ochrony praw pokrewnych;
- 6) przyznawanie stowarzyszeniowych nagród, wyróżnień, dyplomów, jak też występowanie z wnioskami o odznaczenia lub wyróżnienia państwowe i resortowe dla swoich członków;
- 7) udzielanie artystom wykonawcom pomocy finansowej i rzeczowej, w granicach i na zasadach określonych w stosownych regulaminach.

2. W celu wykonywania zadań statutowych, w tym prowadzenia działalności o charakterze socjalnym, kulturalnym lub edukacyjnym, STOART może tworzyć fundusze specjalne.

### **Rozdział III**

#### **Warunki oraz sposób nabywania i utraty członkostwa**

##### **§ 9**

1. Członkami STOART mogą być osoby fizyczne i osoby prawne.
2. Osoba prawna działa w STOART przez swojego przedstawiciela.

##### **§ 10**

1. Członkiem STOART może być:

- 1) osoba fizyczna mająca pełną zdolność do czynności prawnych i niepozbawiona praw publicznych oraz osoba małoletnia w wieku od 16 do 18 lat, która ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych, bez względu na obywatelstwo i miejsce zamieszkania,
- 2) osoba prawna mająca siedzibę w państwie członkowskim Unii Europejskiej lub państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym.

2. Osoba wymieniona w ust. 1 może zostać przyjęta w poczet członków STOART jeżeli spełnia łącznie następujące warunki:

- 1) jest uprawnionym do artystycznych wykonań utworów muzycznych lub słowno-muzycznych,
- 2) zawarła ze STOART umowę o zbiorowe zarządzanie jej prawami do artystycznych wykonań utworów muzycznych lub słowno-muzycznych, z zastrzeżeniem ust. 3,
- 3) przysługuje jej lub otrzymała wynagrodzenie za korzystanie z artystycznego wykonania utworu muzycznego lub słowno-muzycznego, należne od jakiegokolwiek podmiotu obowiązane do jego zapłaty zgodnie z przepisami ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych,
- 4) nie podejmuje działań na szkodę STOART.

3. Osoba, która zawarła ze STOART umowę o zbiorowe zarządzanie z wyłączeniem niektórych artystycznych wykonań utworów muzycznych lub słowno-muzycznych lub pól eksploatacji może być członkiem STOART jeżeli w zakresie tego wyłączenia nie zawarła umowy o zbiorowe zarządzanie z inną polską organizacją zbiorowego zarządzania.

## § 11

W poczet członków STOART może też zostać przyjęta osoba wymieniona w § 10 ust. 1 będąca podmiotem reprezentującym uprawnionych do artystycznych wykonań utworów muzycznych lub słowno-muzycznych, jeżeli spełnia łącznie warunki określone w § 10 ust. 2 pkt 2-4 i ust. 3 stosowanych odpowiednio.

## § 12

1. Osoba zainteresowana przystąpieniem do STOART składa deklarację członkowską według wzoru określonego przez Zarząd i udostępnionego na stronie internetowej STOART. Deklaracja może być złożona jednocześnie z zawarciem umowy o zbiorowe zarządzanie.

2. Przyjęcie w poczet członków STOART osoby, która spełnia warunki członkostwa i złożyła deklarację członkowską, następuje niezwłocznie, na podstawie uchwały Zarządu.

3. Odmowa przyjęcia w poczet członków STOART w przypadku niespełnienia warunków członkostwa następuje w drodze uchwały Zarządu podjętej w formie pisemnej albo elektronicznej i zawierającej szczegółowe uzasadnienie. Od tej uchwały zainteresowanej osobie przysługuje odwołanie do Walnego Zebrania Delegatów. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Zarządu w terminie miesiąca od dnia doręczenia uchwały wraz z uzasadnieniem. Zarząd obowiązany jest złożyć wniosek o rozpoznanie tego odwołania na najbliższym Walnym Zebraniu Delegatów.

## § 13

1. Członkostwo w STOART ulega zawieszeniu:

- 1) w wyniku prawomocnego orzeczenia kary organizacyjnej zawieszenia w prawach członka – z dniem uprawomocnienia się uchwały w tej sprawie w postępowaniu wewnątrzstowarzyszeniowym;
- 2) na pisemny wniosek członka.

2. Zawieszenie członkostwa nie powoduje jego wygaśnięcia, ustają natomiast prawa członka.

## § 14

1. Utrata członkostwa następuje w razie:

- 1) wystąpienia ze STOART poprzez złożenie przez członka pisemnego oświadczenia woli;
- 2) zaprzestania spełniania warunków członkostwa;
- 3) orzeczenia kary organizacyjnej wykluczenia członka ze STOART – z dniem uprawomocnienia się uchwały w tej sprawie w postępowaniu wewnątrzstowarzyszeniowym;
- 4) śmierci członka – osoby fizycznej albo ustania osoby prawnej;
- 5) ubezwłasnowolnienia lub pozbawienia praw publicznych osoby fizycznej – z dniem uprawomocnienia się orzeczenia sądu w tych sprawach;
- 6) rozwiązania STOART.

2. Ponowne przyjęcie osoby wykluczonej w poczet członków STOART może nastąpić nie wcześniej niż po upływie 5 lat od dnia wykluczenia.

## § 15

1. W ramach STOART mogą działać niebędące członkami STOART osoby prawne lub mające pełną zdolność do czynności prawnych i niepozbawione praw publicznych osoby

fizyczne deklarujące współdziałanie w realizacji celów STOART i materialne wspieranie jego działalności, zwane „członkami wspierającymi”.

2. Tytuł członka wspierającego STOART przyznaje Zarząd.

## **§ 16**

1. Tytuł członka wspierającego wygasa w razie:

- 1) rezygnacji z tego tytułu w wyniku złożenia przez członka wspierającego pisemnego oświadczenia woli;
- 2) śmierci członka wspierającego – osoby fizycznej;
- 3) ustania osoby prawnej;
- 4) pozbawienia tytułu członka wspierającego w związku z niewywiązywaniem się przez niego z zadeklarowanych zobowiązań;
- 5) rozwiązania STOART.

2. Pozbawienie tytułu członka wspierającego następuje na mocy uchwały Walnego Zebrania Delegatów podjętej na wniosek Zarządu lub Komisji Rewizyjnej.

## **§ 17**

1. Osobom fizycznym niebędącym członkami STOART, w uznaniu szczególnych zasług dla STOART, może być przyznana godność „członka honorowego”.

2. Godność członka honorowego przyznaje Walne Zebranie Delegatów w drodze uchwały, na wniosek Zarządu lub Komisji Rewizyjnej.

## **§ 18**

1. Godność członka honorowego wygasa w razie:

- 1) złożenia pisemnego oświadczenia woli o rezygnacji z godności członka honorowego;
- 2) śmierci członka honorowego;
- 3) pozbawienia godności członka honorowego w związku z wyrządzeniem STOART rażącej szkody;
- 4) rozwiązania STOART.

2. Pozbawienie godności członka honorowego następuje na mocy uchwały Walnego Zebrania Delegatów, podjętej na wniosek Zarządu lub Komisji Rewizyjnej.

## **Rozdział IV** **Prawa i obowiązki członków**

## **§ 19**

Członek STOART ma prawo:

- 1) czynnego i biernego wyboru do organów STOART;
- 2) korzystania z pomocy finansowej i rzeczowej na zasadach określonych w regulaminach jej świadczenia;
- 3) udziału w różnych formach działalności organizowanych przez STOART, w szczególności: odczytach, konferencjach, sympozjach, szkoleniach i imprezach;
- 4) uzyskiwania informacji o działalności STOART;
- 5) występowania do organów STOART z wnioskami, skargami oraz inicjatywą uchwałodawczą w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami;



- 6) noszenia odznaki organizacyjnej;
- 7) wystąpienia ze STOART.

## **§ 20**

Członek STOART ma obowiązek:

- 1) przestrzegania statutu, regulaminów i uchwał organów STOART;
- 2) regularnego opłacania składek członkowskich;
- 3) rzetelnego wykonywania przyjętych na siebie obowiązków związanych z działalnością STOART;
- 4) czynnego popierania celów STOART;
- 5) dbania o dobre imię STOART;
- 6) niepodejmowania działań na szkodę STOART.

## **§ 21**

Członek wspierający ma prawa określone w § 19 pkt 3 i 5 oraz prawo do rezygnacji z tego tytułu.

## **§ 22**

Członek wspierający ma obowiązek regularnego wywiązywania się z zadeklarowanych świadczeń, a także obowiązki określone w § 20, z wyjątkiem obowiązku opłacania składek członkowskich.

## **§ 23**

1. Za nieprzestrzeganie przez członka STOART obowiązków określonych w § 20 Zarząd, w zależności od stopnia winy, w drodze uchwały zawierającej uzasadnienie, może stosować:

- 1) karę upomnienia;
- 2) karę nagany;
- 3) karę zawieszenia w prawach członka STOART na czas od 6 miesięcy do 2 lat;
- 4) karę wykluczenia ze STOART;

2. Karę organizacyjną za nieprzestrzeganie obowiązku regularnego opłacania składek członkowskich można stosować, jeżeli okres niepłacenia jest dłuższy niż 12 miesięcy i po uprzednim, bezskutecznym wezwaniu do ich zapłaty w terminie nie krótszym niż miesiąc.

## **§ 24**

1. Od kary organizacyjnej orzeczonej przez Zarząd przysługuje odwołanie do Komisji Rewizyjnej. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Zarządu, w terminie miesiąca od dnia doręczenia członkowi uchwały z uzasadnieniem.

2. Odwołanie, wraz z pisemnym stanowiskiem wobec jego treści, Zarząd niezwłocznie doręcza Komisji Rewizyjnej. Komisja rozpoznaje odwołanie w terminie miesiąca od jego doręczenia.

3. Komisja Rewizyjna, w drodze uchwały zawierającej uzasadnienie, może nałożyć karę utrzymać w mocy, uchylić lub zmienić, z tym że zmiana nie może nastąpić na niekorzyść odwołującego się.

4. Uchwała Komisji Rewizyjnej w sprawie kary organizacyjnej orzeczonej przez Zarząd kończy postępowanie wewnątrzstowarzyszeniowe w tej sprawie, z wyjątkiem określonym w ust. 5.

5. Od kary organizacyjnej wykluczenia ze STOART, orzeczonej przez Zarząd i utrzymanej w mocy przez Komisję Rewizyjną, przysługuje odwołanie do Walnego Zebrania Delegatów. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Komisji Rewizyjnej, w terminie miesiąca od dnia doręczenia członkowi uchwały Komisji Rewizyjnej wraz z uzasadnieniem. Komisja obowiązana jest złożyć wniosek o rozpoznanie odwołania na najbliższym Walnym Zebraniu Delegatów. Walne Zebranie Delegatów, po rozpoznaniu odwołania, podejmuje uchwałę o treści określonej w ust. 3.

6. Wniesienie odwołania po upływie terminów określonych w ust. 1 i 5 jest bezskuteczne.

7. Orzeczenie o karze organizacyjnej staje się prawomocne w postępowaniu wewnątrzstowarzyszeniowym jeżeli nie przysługuje co do niego środek odwoławczy.

## **Rozdział V** **Organy STOART**

### **Oddział 1**

#### **Skład organów, kadencja i obowiązki ich członków oraz zasady podejmowania uchwał**

##### **§ 25**

1. Organami STOART są:

- 1) Walne Zebranie Delegatów, składające się z 201 delegatów;
- 2) Zarząd, składający się z 9 członków;
- 3) Komisja Rewizyjna, składająca się z 5 członków.

2. Nie można być równocześnie członkiem Zarządu i członkiem Komisji Rewizyjnej.

##### **§ 26**

1. Kadencja członków organów STOART trwa cztery lata, z uwzględnieniem ust. 2.

2. Kadencja członków organów STOART rozpoczyna się z dniem zebrania się Zwyczajnego Walnego Zebrania Delegatów, o którym mowa w § 35 ust. 1, zdolnego do podejmowania uchwał, i trwa do dnia poprzedzającego dzień zebrania się zdolnego do podejmowania uchwał tego Zebrania następnej kadencji.

##### **§ 27**

1. Mandat członka organu STOART wygasa przed upływem kadencji na skutek:

- 1) zrzeczenia się mandatu, w wyniku złożenia przez członka organu pisemnego oświadczenia woli;
- 2) odwołania z funkcji członka organu STOART;
- 3) utraty członkostwa w STOART.

2. Mandat członka organu STOART ulega zawieszeniu w razie:

- 1) prawomocnego orzeczenia kary organizacyjnej zawieszenia członkostwa w STOART – od dnia takiego orzeczenia, na czas zawieszenia;

- 2) wystąpienia przez Zarząd albo Komisję Rewizyjną do Walnego Zebrania Delegatów z wnioskiem o odwołanie z funkcji członka tego organu w trybie określonym w § 28 ust. 2 – od dnia pisemnego wystąpienia do dnia rozpatrzenia tego wniosku;
- 3) uchwały Zarządu o zastosowaniu kary organizacyjnej wykluczenia ze STOART – od dnia podjęcia takiej uchwały do dnia uprawomocnienia się orzeczenia w tej sprawie;
- 4) wystąpienia przez ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego z wnioskiem o odwołanie członka Zarządu lub Komisji Rewizyjnej w trybie określonym w art. 103 ust. 1 pkt 1 ustawy o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi – od dnia otrzymania wniosku ministra do dnia jego rozpatrzenia;
- 5) złożenia przez członka organu pisemnego oświadczenia woli o zawieszeniu członkostwa w STOART wskutek zdarzeń uniemożliwiających przez dłuższy czas wykonywanie obowiązków i korzystanie z praw członkowskich.

## **§ 28**

1. Członek organu ma:

- 1) prawo i obowiązek inicjować pomysły i działania wspierające realizację celów STOART;
- 2) obowiązek uczestniczenia w posiedzeniach organu, którego jest członkiem;
- 3) obowiązek należycie wywiązywać się z zadań związanych z funkcją członka organu oraz zajmowanym stanowiskiem.

2. Jeżeli członek Zarządu lub Komisji Rewizyjnej nie wywiązuje się należycie z obowiązków określonych w ust. 1, organ, którego jest członkiem, może wystąpić do Walnego Zebrania Delegatów z wnioskiem o odwołanie go z tej funkcji.

## **§ 29**

1. Przed pierwszym Walnym Zebraniem Delegatów w danym roku kalendarzowym członek Zarządu, członek Komisji Rewizyjnej oraz dyrektor Biura Wykonawczego składa, na potrzeby przedstawienia go Walnemu Zebraniu, pisemne oświadczenie dotyczące:

- 1) interesów łączących jego ze STOART;
- 2) wynagrodzeń oraz innych świadczeń pieniężnych i niepieniężnych, o których mowa w art. 23 ust. 3 pkt 2 ustawy o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi, uzyskanych w poprzednim roku obrotowym od STOART z tytułu pełnionej funkcji;
- 3) kwot, które uzyskał w poprzednim roku obrotowym od STOART jako uprawniony;
- 4) okoliczności, które prowadzą do konfliktu interesu osobistego i interesu STOART oraz konfliktu obowiązków wobec STOART i obowiązków wobec innych podmiotów;
- 5) okoliczności, które mogą prowadzić do konfliktów, o których mowa w pkt 4.

2. Zawarte w oświadczeniach informacje, o których mowa w ust. 1 pkt 1, 4 i 5, powinny być aktualne według stanu na dzień Walnego Zebrania Delegatów.

3. Oświadczenia są udostępniane do wglądu delegatom uczestniczącym w Walnym Zebraniu Delegatów, o którym mowa w ust. 1. Informacje zawarte w oświadczeniach nie mogą być udostępniane poza posiedzeniem Walnego Zebrania Delegatów. Delegat uczestniczący w Zebraniu podpisuje zobowiązanie do zachowania tych informacji w poufności.

4. Wzór oświadczenia, uwzględniający art. 23 ustawy o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi, a także szczegółowe zasady jego składania

i udostępniania delegatom, w tym wzór zobowiązania do zachowania poufności, określa Zarząd.

### **§ 30**

1. O ile niniejszy statut nie stanowi inaczej, uchwały Walnego Zebrania Delegatów podejmowane są zwykłą większością głosów w obecności co najmniej 90 delegatów.

2. Uchwały Zarządu i Komisji Rewizyjnej podejmowane są bezwzględną większością głosów statutowej liczby członków tych organów.

3. Uchwały, o których mowa w ust. 1 i 2, podejmowane są w głosowaniu jawnym. Organ może w drodze uchwały postanowić o przeprowadzeniu głosowania tajnego.

## **Oddział 2**

### **Zasady oraz tryb wyboru i uzupełniania składu organów**

### **§ 31**

Wybór członków organów STOART jest dokonywany spośród kandydatów, których liczba nie może być z góry ograniczona.

### **§ 32**

Delegatów na Walne Zebranie Delegatów wybierają członkowie STOART na trzech zebraniach wyborczych.

### **§ 33**

1. Zebrania wyborcze zwołuje Zarząd na dzień albo dni przypadające nie później niż na 60 dni przed upływem 4 lat od rozpoczęcia kadencji Walnego Zebrania Delegatów.

2. Na 21 dni przed wyznaczonym dniem pierwszego zebrania wyborczego, Zarząd zawiesza podejmowanie decyzji o przyjęciu członków do STOART. Decyzje w tych sprawach podejmuje Zarząd następnej kadencji.

3. O terminie i miejscu każdego zebrania wyborczego Zarząd zawiadamia członków STOART nie później niż na 21 dni przed wyznaczonym dniem pierwszego z tych zebrań.

4. Zebrania wyborcze są podzielone według trzech gatunków muzyki: rozrywkowa, klasyczna i jazzowa.

5. W zebraniach wyborczych mają prawo brać udział członkowie STOART, których członkostwo nie zostało zawieszane.

6. Każdy członek STOART ma prawo wziąć udział w zebraniu wyborczym tylko w ramach tego gatunku muzyki (rozrywkowa, klasyczna albo jazzowa), który określił jako wiodący w dokumencie przystąpienia do STOART albo zadeklarował zgodnie z ust. 7.

7. Nie później niż na 90 dni przed upływem 4 lat od rozpoczęcia kadencji Walnego Zebrania Delegatów członek STOART może złożyć Zarządowi pisemną deklarację o zmianie gatunku muzyki, w ramach którego zamierza wziąć udział w zebraniu wyborczym.

### **§ 34**

1. Przedmiotem zebrania wyborczego nie mogą być inne sprawy niż wybór delegatów oraz ich zastępców.

2. Zebrania wyborcze w ramach poszczególnych gatunków muzyki odbywają się w kolejności od najmniejszej grupy członków do największej, ustalonej na podstawie liczby

członków z dnia poprzedzającego wysłanie zawiadomienia o tych zebraniach. Wyboru delegatów dokonuje się bez względu na liczbę członków uczestniczących w zebraniu wyborczym.

3. Kandydatów na delegatów w ramach danego gatunku muzyki mogą zgłaszać członkowie STOART uprawnieni do udziału w zebraniu wyborczym w ramach tego gatunku.

4. Kandydatem na delegata w ramach danego gatunku muzyki może być członek STOART, który:

- 1) posiada pełną zdolność do czynności prawnych;
- 2) wyraził zgodę na kandydowanie;
- 3) bierze udział w zebraniu wyborczym w ramach tego gatunku albo wyraził pisemną zgodę na przedstawienie jego kandydatury przez innego członka, który bierze udział w zebraniu wyborczym w ramach tego samego gatunku, przy czym jeden członek może zgłosić w tym trybie tylko jednego kandydata;
- 4) nie jest członkiem komisji skrutacyjnej na tym zebraniu.

5. Na każdym zebraniu wyborczym dokonuje się wyboru 67 delegatów, którzy w głosowaniu otrzymali kolejno największą liczbę głosów.

6. Jeżeli w wyniku otrzymania tej samej liczby głosów przez dwóch lub więcej kandydatów nie można dokonać wyboru delegatów w liczbie określonej w ust. 5, o wyborze decyduje wynik dodatkowego głosowania dotyczącego tylko tych kandydatów.

7. W razie zgłoszenia mniejszej liczby kandydatów na delegatów w ramach danego gatunku muzyki, niż określona w ust. 5, ostatnie zebranie wybiera dodatkowo delegatów w liczbie odpowiadającej liczbie delegatów niewybranych na poprzednich zebraniach.

8. Zebranie wyborcze w ramach danego gatunku muzyki może, w drodze uchwały, zdecydować o wyborze zastępców delegata w liczbie nie większej niż 5. Do wyboru zastępców delegata stosuje się ust. 3, 4 i 6. Kandydat, który nie został wybrany delegatem może zostać zgłoszony jako kandydat na zastępcę delegata. W zależności od uzyskanej liczby głosów ustala się kolejność zastępców („pierwszy zastępca”, „drugi zastępca” itd.). Jeżeli wybrani zastępcy otrzymali tę samą liczbę głosów, ich kolejność ustala się w dodatkowym głosowaniu.

9. Szczegółowe zasady organizacji zebrania wyborczego i przeprowadzania wyborów delegatów określa regulamin zebrania wyborczego zatwierdzony przez Walne Zebranie Delegatów.

### § 35

1. Członków Zarządu i Komisji Rewizyjnej wybiera Zwyczajne Walne Zebranie Delegatów zwołane przez Zarząd na dzień przypadający w ciągu 7 dni przed upływem 4 lat od rozpoczęcia kadencji członków organów STOART.

2. W celu zapewnienia zdolności kontynuacji działalności przez organy STOART, Walne Zebranie Delegatów, o którym mowa w ust. 1, dokonuje również wyboru 6 zastępców członka Zarządu i 3 zastępców członka Komisji Rewizyjnej.

### § 36

1. Kandydatów na członków Zarządu i Komisji Rewizyjnej mogą zgłaszać tylko delegaci uczestniczący w Walnym Zebraniu. Kandydatem może być delegat, który:

- 1) posiada pełną zdolność do czynności prawnych;
- 2) uczestniczy w Walnym Zebraniu;
- 3) wyraził zgodę na kandydowanie;
- 4) nie jest członkiem komisji skrutacyjnej na tym Zebraniu;

- 5) złożył Walnemu Zebraniu Delegatów pisemne oświadczenie zawierające informacje wymienione w § 29 ust. 1 pkt 1 i 3-5;
- 6) w przypadku kandydatów na członków Komisji Rewizyjnej – nie został wybrany członkiem albo zastępcą członka Zarządu, nie jest likwidatorem STOART, dyrektorem Biura Wykonawczego STOART, zatrudnionym w nim głównym księgowym, radcą prawnym lub adwokatem świadczącym usługi na rzecz STOART ani osobą, która podlega bezpośrednio Zarządowi lub dyrektorowi Biura Wykonawczego.

2. Kandydatem na członka Zarządu lub Komisji Rewizyjnej nie może być osoba, która zasiadając w składzie jednego z tych organów w poprzedniej kadencji co najmniej raz nie uzyskała absolutorium.

3. Składanie oświadczeń, o których mowa w ust. 1 pkt 5, odbywa się na zasadach określonych w § 29 ust. 2-4, stosowanych odpowiednio.

4. Do Zarządu oraz Komisji Rewizyjnej wybierani są delegaci, którzy w głosowaniu otrzymali kolejno największą liczbę głosów, przy czym do Komisji Rewizyjnej wybierani są kandydaci spośród delegatów wybranych w ramach poszczególnych gatunków muzyki, proporcjonalnie do liczby członków STOART należących do każdej z tych grup według stanu na dzień wyborów, nie więcej niż 2 delegatów z danej grupy. Jeżeli dwóch lub więcej kandydatów otrzymało tę samą liczbę głosów, o wyborze decyduje wynik dodatkowego głosowania dotyczącego tylko tych kandydatów.

5. Do wyboru zastępców członka Zarządu stosuje się odpowiednio postanowienia ust. 1-4. Kolejność zastępców członka Zarządu ustala się w zależności od uzyskanej liczby głosów („pierwszy zastępca”, „drugi zastępca” itd.). Jeżeli wybrani zastępcy otrzymali tę samą liczbę głosów, ich kolejność ustala się w dodatkowym głosowaniu. Do wyboru zastępców członka Komisji Rewizyjnej stosuje się odpowiednio postanowienia ust. 1-3. Na zastępców członka Komisji Rewizyjnej wybiera się po jednym delegacie z każdego gatunku muzyki.

### **§ 37**

1. Jeżeli mandat delegata wygasł przed upływem kadencji, z dniem takiego wygaśnięcia mandat uzyskuje zastępca delegata należący do tej samej grupy delegatów co osoba, której mandat wygasł, według kolejności określonej zgodnie z § 34 ust. 8.

2. Jeżeli mandat członka Zarządu wygasł przed upływem kadencji, z dniem takiego wygaśnięcia mandat uzyskuje zastępca członka Zarządu według kolejności określonej zgodnie z § 36 ust. 5. Jeżeli mandat członka Komisji Rewizyjnej wygasł przed upływem kadencji, z dniem takiego wygaśnięcia mandat uzyskuje zastępca członka Komisji Rewizyjnej wybrany w ramach tego samego gatunku muzyki, co osoba, której mandat wygasł.

3. Jeżeli nie jest możliwe uzupełnienie składu organów STOART w trybie określonym w ust. 1 i 2, Zarząd niezwłocznie zwołuje Nadzwyczajne Walne Zebranie lub zebranie wyborcze, w celu dokonania wyborów uzupełniających skład tych organów. Do wyborów uzupełniających stosuje się odpowiednio postanowienia statutu dotyczące wyborów członków organów STOART.

4. Kadencja członka organu STOART powołanego w trybie określonym w ust. 1-3 upływa wraz z kadencją pozostałych członków tego organu, zgodnie z § 26 ust. 2.

## **Oddział 3 Walne Zebranie Delegatów**

### **§ 38**

1. Walne Zebranie Delegatów jest najwyższą władzą STOART.



2. Walne Zebranie Delegatów może być zwyczajne lub nadzwyczajne.
3. Walne Zebranie Delegatów podejmuje decyzje w formie uchwał.
4. Walne Zebranie Delegatów obraduje według uchwalonego przez siebie regulaminu.

### § 39

Do kompetencji Walnego Zebrania Delegatów należy:

- 1) rozpatrywanie i zatwierdzanie rocznego sprawozdania z działalności STOART;
- 2) rozpatrywanie i zatwierdzanie sprawozdań z działalności Zarządu i Komisji Rewizyjnej;
- 3) udzielanie albo odmowa udzielenia członkom Zarządu i Komisji Rewizyjnej absolutorium z wykonania przez nich obowiązków;
- 4) wybór biegłego rewidenta do badania sprawozdania finansowego oraz danych finansowych zawartych w sprawozdaniu podstawowym i sprawozdaniu z wykorzystania potrąceń na działalność o charakterze socjalnym, kulturalnym lub edukacyjnym;
- 5) wybór członków Zarządu i Komisji Rewizyjnej oraz ich zastępców;
- 6) określanie zasad wynagradzania i wysokości wynagrodzenia członków Zarządu i Komisji Rewizyjnej z tytułu funkcji pełnionej w tych organach;
- 7) rozpatrywanie wniosków Zarządu lub Komisji Rewizyjnej w sprawie odwołania członka tych organów w trybie określonym w § 28 ust. 2;
- 8) odwoływanie członka Zarządu lub Komisji Rewizyjnej na wniosek ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego w trybie określonym w art. 103 ust. 1 pkt 1 ustawy o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi;
- 9) rozpatrywanie odwołań od kary organizacyjnej wykluczenia ze STOART;
- 10) rozpatrywanie odwołań od uchwały odmawiającej przyjęcia do STOART;
- 11) nadawanie i pozbawianie godności członka honorowego STOART;
- 12) rozpatrywanie wniosków Zarządu lub Komisji Rewizyjnej w sprawie wygaśnięcia tytułu członka wspierającego;
- 13) tworzenie funduszy specjalnych oraz zatwierdzanie ich regulaminów;
- 14) zatwierdzanie regulaminów:
  - a) Walnego Zebrania Delegatów,
  - b) zebrania wyborczego,
  - c) działalności Zarządu,
  - d) działalności Komisji Rewizyjnej,
  - e) repartycji, określającego co najmniej zasady dokonywania podziału przychodów z praw pomiędzy uprawnionych, szczegółowe zasady wykorzystywania środków, o których mowa w art. 41 ust. 1 ustawy o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi, oraz zasady dokonywania potrąceń od przychodów z praw,
  - f) prowadzenia działalności o charakterze socjalnym kulturalnym lub edukacyjnym oraz dokonywania potrąceń od przychodów z praw na tę działalność, chyba że zasady te są określone w regulaminach funduszy specjalnych,
  - g) inwestycyjnego, określającego zasady zarządzania przychodami z praw do czasu ich wypłaty uprawnionym, w tym ich inwestowania,

- h) rozpoznawania przez Walne Zebranie Delegatów skarg dotyczących odmowy przyjęcia w poczet członków STOART,
  - i) rozpoznawania przez Komisję Rewizyjną i Walne Zebranie Delegatów skarg dotyczących zastosowania kary organizacyjnej wobec członka STOART,
  - j) rozpoznawania przez Zarząd skarg dotyczących wykonywania zbiorowego zarządzania, składanych przez uprawnionych oraz organizacje zbiorowego zarządzania, z którymi STOART zawarł umowy o reprezentacji oraz skarg dotyczących członkostwa w STOART, w sprawach niezastrzeżonych do kompetencji Walnego Zebrania Delegatów lub Komisji Rewizyjnej;
- 15) zatwierdzanie strategii zarządzania ryzykiem;
  - 16) nabywanie i zbywanie nieruchomości, użytkowania wieczystego, udziału w nieruchomości oraz udziału w użytkowaniu wieczystym, a także ustanawianie na nich ograniczonego prawa rzeczowego;
  - 17) udzielanie oraz zaciąganie pożyczki lub zaciąganie kredytu oraz ustanawianie zabezpieczenia spłaty pożyczki lub kredytu;
  - 18) tworzenie podmiotów zależnych od STOART ze względu na możliwość wyboru lub odwoływania większości członków organów stanowiących podmiotu zależnego, zarządzających podmiotem zależnym lub kontrolujących działalność podmiotu zależnego, dysponowania większością głosów w organach podmiotu zależnego lub wywierania decydującego wpływu na działalność podmiotu zależnego;
  - 19) nabywanie przez STOART przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części, udziałów lub akcji;
  - 20) wyrażanie zgody na uzyskanie przez STOART członkostwa w innej osobie prawnej;
  - 21) dokonywanie zmian statutu i uchwalanie nowego statutu;
  - 22) rozwiązanie STOART oraz decydowanie o przeznaczeniu jego majątku na określony cel statutowy;
  - 23) decydowanie w sprawach, w których statut nie określa właściwości organów STOART.

#### § 40

1. W Walnym Zebraniu Delegatów udział biorą:

- 1) z głosem stanowiącym – delegaci lub ich pełnomocnicy,
- 2) z głosem doradczym:
  - a) członkowie honorowi i członkowie wspierający,
  - b) nie będący delegatami członkowie ustępującego Zarządu i Komisji Rewizyjnej,
  - c) osoby zaproszone przez Zarząd;
- 3) bez prawa głosu – osoby doradzające delegatom, wpisane na listę doradców, o której mowa w ust. 6.

2. O terminie, miejscu i porządku obrad Walnego Zebrania Delegatów Zarząd zawiadamia delegatów i innych uczestników Zebrania nie później niż na 14 dni przed wyznaczonym dniem Zebrania. Wraz z zawiadomieniem Zarząd przesyła materiały obrad.

3. Zawiadomienia i materiały, o których mowa w ust. 2, mogą być przesyłane drogą elektroniczną.

4. Delegat może udzielić innemu delegatowi pisemnego pełnomocnictwa do uczestniczenia i wykonywania prawa głosu na najbliższym Walnym Zebraniu Delegatów, pod warunkiem, że:

- 1) udzielenie pełnomocnictwa nie prowadzi do konfliktu interesów, w szczególności pełnomocnik i mocodawca są delegatami w ramach tego samego gatunku muzyki;

oświadczenia mocodawcy i pełnomocnika o braku konfliktu interesów dołącza się do pełnomocnictwa;

- 2) pełnomocnik nie jest członkiem Zarządu albo Komisji Rewizyjnej ani pracownikiem STOART;
- 3) jeden pełnomocnik reprezentuje nie więcej niż jednego delegata.

5. Delegatowi biorącemu udział w Walnym Zebraniu Delegatów może doradzać niebędący delegatem adwokat albo radca prawny. Delegat zgłasza tę osobę na piśmie Zarządowi w terminie do 7 dni przed rozpoczęciem Walnego Zebrania Delegatów. Do zgłoszenia delegat dołącza złożone przez tę osobę:

- 1) oświadczenie o niepozostawaniu w konflikcie interesów ze STOART;
- 2) zgodę na przetwarzanie jej danych osobowych;
- 3) zobowiązanie do zachowania w poufności wszelkich informacji, z którymi zapoznała się w związku z udziałem w Walnym Zebraniu Delegatów.

6. Zarząd wpisuje osobę zgłoszoną zgodnie z ust. 5 na listę doradców upoważnionych do udziału w Walnym Zebraniu Delegatów.

7. Listę pełnomocników i doradców uczestniczących w Walnym Zebraniu Delegatów dołącza się do protokołu z Zebrania.

#### § 41

1. Obradami Walnego Zebrania Delegatów kieruje jego prezydium w składzie: przewodniczący, skarbnik i sekretarz Zarządu, a w razie ich nieobecności odpowiednio: wiceprzewodniczący, zastępca skarbnika i zastępca sekretarza Zarządu.

2. Obradami Zwyczajnego Walnego Zebrania Delegatów, na którym wybierani są członkowie Zarządu i Komisji Rewizyjnej, kieruje prezydium wybrane spośród delegatów w głosowaniu jawnym, w składzie: przewodniczący, zastępca przewodniczącego, sekretarz i zastępca sekretarza. Wybory tego prezydium zarządza i przeprowadza przewodniczący ustępującego Zarządu, a w razie jego nieobecności – wiceprzewodniczący, po ustaleniu, że Zebranie jest zdolne do podejmowania uchwał zgodnie z § 30 ust. 1.

#### § 42

1. Zwyczajne Walne Zebranie Delegatów zwołuje Zarząd raz do roku, w terminie nie późniejszym niż 6 miesięcy od dnia bilansowego. Przedmiotem Zwyczajnego Walnego Zebrania Delegatów jest w szczególności:

- 1) rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania z działalności STOART za ubiegły rok obrotowy;
- 2) udzielenie członkom Zarządu i Komisji Rewizyjnej absolutorium z wykonania przez nich obowiązków;
- 3) wybór biegłego rewidenta do badania sprawozdania finansowego STOART oraz danych finansowych zawartych w sprawozdaniu podstawowym i sprawozdaniu z wykorzystania potrąceń na działalność o charakterze socjalnym, kulturalnym lub edukacyjnym.

2. W celu wyboru członków Zarządu i Komisji Rewizyjnej Zarząd zwołuje Zwyczajne Walne Zebranie Delegatów w terminie określonym w § 35 ust. 1. Przedmiotem tego Zebrania mogą być również sprawy wymienione w ust. 1.

3. Porządek obrad Zwyczajnego Walnego Zebrania Delegatów może zostać zmieniony uchwałą podjętą w trakcie obrad.

### **§ 43**

1. Nadzwyczajne Walne Zebranie Delegatów zwołuje Zarząd: z własnej inicjatywy, na pisemne żądanie Komisji Rewizyjnej lub na pisemne żądanie co najmniej 1/2 statutowej liczby delegatów.

2. Żądający zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zebrania Delegatów w uzasadnieniu wskazuje należącą do kompetencji Walnego Zebrania Delegatów sprawę lub sprawy wymagające pilnego załatwienia.

3. Zarząd zwołuje Nadzwyczajne Walne Zebranie Delegatów wyznaczając je na dzień przypadający nie później niż w ciągu 90 dni od otrzymania pisemnego żądania z uzasadnieniem. W razie niezwołania go przez Zarząd w powyższym terminie, Nadzwyczajne Walne Zebranie Delegatów zwołuje Komisja Rewizyjna.

### **§ 44**

Nadzwyczajne Walne Zebranie Delegatów obraduje wyłącznie nad sprawami, dla których zostało zwołane.

## **Oddział 4**

### **Zarząd**

### **§ 45**

1. Do kompetencji Zarządu należy:

- 1) kierowanie bieżącą działalnością STOART oraz reprezentowanie STOART na zewnątrz;
- 2) wykonywanie uchwał Walnego Zebrania Delegatów;
- 3) określanie szczegółowych kierunków działalności STOART;
- 4) ustalanie okresowych planów działalności STOART;
- 5) przedkładanie rocznych sprawozdań z działalności STOART do zatwierdzenia przez Walne Zebranie Delegatów;
- 6) uchwalanie budżetu STOART i zatwierdzanie polityki rachunkowości;
- 7) nadzorowanie i kontrolowanie wykonywania przez STOART zbiorowego zarządzania i ochrony praw pokrewnych;
- 8) zarządzanie majątkiem STOART;
- 9) decydowanie o nabywaniu, zbywaniu i obciążaniu majątku nieruchomości i ruchomego, w zakresie nieobjętym kompetencjami Walnego Zebrania Delegatów;
- 10) określanie, za zgodą Komisji Rewizyjnej, wysokości składek członkowskich oraz zasad ich wpłacania;
- 11) zwoływanie Walnego Zebrania Delegatów oraz zebrań wyborczych;
- 12) składanie Walnemu Zebraniu Delegatów sprawozdań z działalności Zarządu;
- 13) przyjmowanie w poczet członków STOART oraz przyznawanie tytułu członka wspierającego;
- 14) występowanie do Walnego Zebrania Delegatów z wnioskami w sprawie nadania lub cofnięcia godności członka honorowego;
- 15) prowadzenie wykazu członków STOART;
- 16) prowadzenie wykazu umów o zbiorowe zarządzanie oraz wykazu ustalonych uprawnionych, których prawami STOART zarządza na innej podstawie;
- 17) stosowanie kar organizacyjnych;

- 18) występowanie do Walnego Zebrania Delegatów z wnioskami w sprawie uchylecia tytułu członka wspierającego oraz odwołania z funkcji członka Zarządu;
- 19) rozpatrywanie skarg i wniosków dotyczących działalności Zarządu oraz członków STOART;
- 20) rozpatrywanie skarg dotyczących wykonywania zbiorowego zarządzania, składanych przez uprawnionych oraz organizację zbiorowego zarządzania, z którymi STOART zawarł umowy o reprezentacji, a także skarg dotyczących członkostwa w STOART w sprawach niezastrzeżonych do kompetencji Komisji Rewizyjnej lub Walnego Zebrania Delegatów;
- 21) określanie wzoru deklaracji członkowskiej STOART;
- 22) określanie wzoru oświadczenia dotyczącego konfliktu interesów, o którym mowa w § 29, oraz szczegółowych zasad jego składania i udostępniania delegatom;
- 23) określanie wzoru umowy o zbiorowe zarządzanie oraz zasad zawierania i wypowiedzania tej umowy;
- 24) przygotowanie wzoru odznaki organizacyjnej;
- 25) współdziałanie z osobami fizycznymi i prawnymi w sprawie realizacji celów STOART;
- 26) występowanie do Walnego Zebrania Delegatów z wnioskami o zgodę na uzyskanie przez STOART członkostwa w innych osobach prawnych, w tym krajowych lub międzynarodowych organizacjach;
- 27) zatwierdzanie regulaminu działalności Biura Wykonawczego;
- 28) przygotowywanie wniosków STOART o zatwierdzenie tabel wynagrodzeń za korzystanie z utworów lub przedmiotów praw pokrewnych oraz akceptacja wniosków składanych wspólnie z innymi organizacjami;
- 29) przygotowywanie projektów regulaminów zatwierdzanych przez Walne Zebranie Delegatów;
- 30) decydowanie o prowadzeniu działalności gospodarczej.

2. W przypadku odmowy udzielenia przez Komisję Rewizyjną zgody, o której mowa w ust. 1 pkt 10, Zarząd może zwrócić się o udzielenie takiej zgody do Walnego Zebrania Delegatów.

#### **§ 46**

1. Zarząd, nie później niż w terminie 7 dni od dnia wyboru jego członków, wybiera ze swego grona przewodniczącego, dwóch wiceprzewodniczących, skarbnika i jego dwóch zastępców oraz sekretarza i jego dwóch zastępców – w głosowaniach tajnych, zwykłą większością głosów w obecności wszystkich członków Zarządu.

2. Zarząd może dokonywać zmian na każdym stanowisku określonym w ust. 1, w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów statutowej liczby członków Zarządu.

3. Pracę Zarządu organizuje Prezydium w składzie: przewodniczący, sekretarz i skarbnik Zarządu.

4. Zasady i tryb działania Zarządu, w tym jego Prezydium określa regulamin zatwierdzony przez Walne Zebranie Delegatów.

5. Z tytułu pełnionej funkcji członkowie Zarządu otrzymują wynagrodzenie w wysokości i na zasadach określonych uchwałą Walnego Zebrania Delegatów.

## **§ 47**

1. Oświadczenia woli w imieniu STOART, w tym w zakresie praw i obowiązków majątkowych, składają – działając łącznie – przewodniczący albo wiceprzewodniczący Zarządu oraz sekretarz albo skarbnik Zarządu.

2. W umowach oraz sporach między STOART a członkiem Zarządu STOART reprezentuje członek Komisji Rewizyjnej wskazany w uchwale tego organu albo pełnomocnik powołany uchwałą Walnego Zebrania Delegatów. Zawarcie takiej umowy wymaga uprzedniego poinformowania Zarządu.

## **Oddział 5**

### **Komisja Rewizyjna**

## **§ 48**

1. Komisja Rewizyjna sprawuje stały nadzór nad działalnością STOART.

2. Do kompetencji Komisji Rewizyjnej należy w szczególności:

- 1) kontrolowanie, co najmniej raz na rok, całokształtu działalności STOART;
- 2) składanie Walnemu Zebraniu Delegatów sprawozdań z własnej działalności;
- 3) zwoływanie Walnego Zebrania Delegatów w razie niezwołania go przez Zarząd w terminie lub trybie ustalonym w statucie;
- 4) przedstawianie Zarządowi uwag, ocen i wniosków wynikających z przeprowadzonych kontroli;
- 5) prawo żądania zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zebrania Delegatów;
- 6) prawo żądania zwołania posiedzenia Zarządu celem omówienia uwag, ocen i wniosków wynikających z przeprowadzonych kontroli;
- 7) rozpoznawanie odwołań od kar organizacyjnych orzeczonych przez Zarząd;
- 8) występowanie do Walnego Zebrania Delegatów z wnioskami w sprawach:
  - a) nadawania lub cofania godności członka honorowego,
  - b) uchylania tytułu członka wspierającego,
  - c) odwoływania z funkcji członka Komisji Rewizyjnej;
- 9) wyrażanie zgody na podjęcie przez Zarząd uchwały w przedmiocie określenia wysokości składek członkowskich oraz zasad ich wplatania.

3. Komisja Rewizyjna wykonuje swoje obowiązki kolegialnie. W drodze uchwały może delegować swoich członków do wykonania określonych czynności nadzorczych.

4. Posiedzenia Komisji Rewizyjnej odbywają się nie rzadziej niż raz na kwartał.

## **§ 49**

1. W celu wykonywania swoich obowiązków Komisja Rewizyjna może badać wszystkie dokumenty STOART, żądać od dyrektora Biura Wykonawczego oraz od pracowników i podmiotów współpracujących ze STOART na innej podstawie prawnej, sprawozdań i wyjaśnień, a także dokonywać rewizji stanu majątku STOART.

2. Członkowie Komisji Rewizyjnej, wyznaczeni w drodze uchwały tego organu, mają prawo udziału, z głosem doradczym, w posiedzeniach Zarządu.

3. Komisja Rewizyjna w przypadku odmowy lub utrudniania wykonywania obowiązków, o których mowa w ust. 1, niezwłocznie informuje o tym fakcie Zarząd. Zarząd w terminie 7 dni od dnia uzyskania tej informacji zapewnia Komisji Rewizyjnej prawidłowe wykonywanie jej obowiązków lub powiadamia ją o podjętych w tym celu działaniach.



W przypadku niepodjęcia skutecznych działań przez Zarząd, Komisja Rewizyjna niezwłocznie informuje o tym ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego.

4. Komisja Rewizyjna może korzystać z pomocy biegłych i rzeczoznawców.

## **§ 50**

1. Komisja Rewizyjna, nie później niż w terminie 7 dni od dnia wyboru jej członków, wybiera ze swego grona przewodniczącego, wiceprzewodniczącego, sekretarza i zastępcę sekretarza w głosowaniach tajnych, zwykłą większością głosów w obecności wszystkich członków Komisji Rewizyjnej.

2. Komisja Rewizyjna może dokonywać zmian na każdym stanowisku określonym w ust. 1, w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów statutowej liczby członków Komisji Rewizyjnej.

3. Zasady i tryb działania Komisji Rewizyjnej określa regulamin zatwierdzony przez Walne Zebranie Delegatów.

4. Z tytułu pełnionej funkcji członkowie Komisji Rewizyjnej otrzymują wynagrodzenie w wysokości i na zasadach określonych uchwałą Walnego Zebrania Delegatów.

## **Rozdział VI**

### **Biuro Wykonawcze**

## **§ 51**

1. Biuro Wykonawcze jest jednostką organizacyjną odpowiedzialną w STOART za wykonywanie czynności z zakresu zbiorowego zarządzania oraz współdziałanie z organami STOART w realizowaniu jego celów.

2. Biurem Wykonawczym kieruje dyrektor, działający na podstawie umowy zawartej pomiędzy nim a STOART. Przed zawarciem umowy kandydat na dyrektora składa Zarządowi pisemne oświadczenie zawierające informacje wymienione w § 29 ust. 1 pkt 1 i 3-5.

3. Dyrektor Biura Wykonawczego dokonuje za STOART czynności w sprawach z zakresu prawa pracy.

4. Zakres działania i strukturę organizacyjną Biura Wykonawczego określa regulamin działalności Biura Wykonawczego zatwierdzony przez Zarząd.

## **Rozdział VII**

### **Zbiorowe zarządzanie**

## **§ 52**

Zakres zbiorowego zarządzania prawami pokrewnymi przez STOART wynika z:

- 1) zezwolenia udzielonego STOART przez ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego oraz innych decyzji wydanych przez tego ministra;
- 2) porozumień zawartych z innymi organizacjami.

## **§ 53**

Od przychodów z praw pobieranych za korzystanie z przedmiotów praw pokrewnych STOART dokonuje potrąceń na pokrycie uzasadnionych i udokumentowanych kosztów zbiorowego zarządzania, zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o zbiorowym zarządzaniu

prawami autorskimi i prawami pokrewnymi oraz regulaminie repartycji zatwierdzonym przez Walne Zebranie Delegatów.

#### **§ 54**

STOART wykonuje zbiorowe zarządzanie w szczególności poprzez:

- 1) obejmowanie praw w zbiorowy zarząd;
- 2) prowadzenie wykazu umów o zbiorowe zarządzanie oraz wykazu ustalonych uprawnionych, których prawami STOART zarządza na innej podstawie;
- 3) negocjowanie oraz zawieranie umów z użytkownikami;
- 4) monitorowanie nadań i odtworzeń artystycznych wykonania utworów;
- 5) pobieranie przychodów z praw od użytkowników;
- 6) dochodzenie ochrony praw pokrewnych w postępowaniu sądowym;
- 7) podział i wypłatę przychodów z praw pomiędzy uprawnionych.

#### **§ 55**

1. Obejmowanie przez STOART praw w zbiorowy zarząd następuje w szczególności na podstawie umowy o zbiorowe zarządzanie zawartej pomiędzy STOART a uprawnionym lub podmiotem reprezentującym uprawnionych albo na podstawie umowy o reprezentację zawartej pomiędzy STOART a inną organizacją zbiorowego zarządzania.

2. Wzór umowy o zbiorowe zarządzanie oraz zasady zawierania i wypowiedzania tej umowy określa Zarząd.

#### **§ 56**

Na zasadach określonych przepisami prawa STOART może zarządzać prawami pokrewnymi osób, które nie powierzyły ich żadnej organizacji zbiorowego zarządzania.

#### **§ 57**

Podział i wypłata przychodów z praw pomiędzy uprawnionych odbywa się na podstawie regulaminu repartycji zatwierdzonego przez Walne Zebranie Delegatów.

### **Rozdział VIII Majątek STOART**

#### **§ 58**

1. Majątek STOART powstaje ze składek członkowskich, darowizn, spadków, zapisów, dochodów z własnej działalności, potrąceń od przychodów z praw, dochodów z majątku STOART, dochodów z ofiarności publicznej, pracy społecznej członków STOART oraz z dotacji.

2. Majątkiem STOART zarządza Zarząd na podstawie uchwalanego przez niego budżetu oraz zgodnie z zatwierdzaną przez niego polityką rachunkowości.

3. Wysokość i sposób uiszczania składek członkowskich określa Zarząd, za zgodą Komisji Rewizyjnej. Ich wysokość może być określona odrębnie dla osób fizycznych i osób prawnych.

4. Wymienione w ust. 1 źródła powstawania majątku nie wykluczają uzyskiwania przez STOART majątku w inny dozwolony przez prawo sposób.

## **§ 59**

1. STOART może prowadzić działalność gospodarczą.
2. Dochód z działalności gospodarczej służy realizacji celów statutowych i nie może być przeznaczony do podziału między członków STOART.
3. Decyzję w sprawie prowadzenia działalności gospodarczej podejmuje Zarząd.

## **Rozdział IX**

### **Zmiana statutu, rozwiązanie STOART**

## **§ 60**

1. Uchwałę o zmianie statutu, jak też uchwałę o rozwiązaniu STOART podejmuje Walne Zebranie Delegatów większością co najmniej 2/3 głosów. Uchwałę o rozwiązaniu STOART podejmuje się w obecności co najmniej 2/3 statutowej liczby delegatów.
2. Projekt uchwały o zmianie statutu lub rozwiązaniu STOART można poddać pod głosowanie tylko wtedy, gdy sprawy te zostały umieszczone w porządku obrad Walnego Zebrania Delegatów przed jego rozpoczęciem.
3. W razie podjęcia uchwały o rozwiązaniu STOART, likwidatorami STOART są członkowie jego Zarządu a majątek STOART może zostać przeznaczony wyłącznie na realizację jego celów statutowych.

## **Rozdział X**

### **Postanowienia przejściowe i końcowe**

## **§ 61**

1. Z dniem wejścia w życie niniejszego statutu członkowie zwyczajni stają się członkami STOART.
2. Stosunek członkostwa kandydackiego, który trwał w dniu wejścia w życie niniejszego statutu, wygasa. Złożone przez te osoby oświadczenie o przystąpieniu do STOART, a także takie oświadczenie złożone przez inne osoby i nierozpatrzone przed dniem wejścia w życie niniejszego statutu, uznaje się za złożoną deklarację członkowską w rozumieniu § 12 ust. 1, która będzie rozpatrywana na zasadach określonych w § 12 ust. 2 i 3.

## **§ 62**

1. Kadencja członków organów STOART trwająca w dniu wejścia w życie niniejszego statutu upływa z dniem poprzedzającym dzień zebrania się Zwyczajnego Walnego Zebrania Delegatów zgodnie z ust. 3, zdolnego do podejmowania uchwał.
2. Pierwsze zebrania wyborcze na podstawie niniejszego statutu Zarząd zwołuje na dzień albo dni przypadające nie później niż na 60 dni przed upływem 6 miesięcy od dnia wydania prawomocnego postanowienia o wpisie niniejszego statutu do Krajowego Rejestru Sądowego. O prawie do złożenia deklaracji, o której mowa w § 33 ust. 7, Zarząd zawiadamia członków STOART w terminie miesiąca od wejścia w życie niniejszego statutu.
3. W celu wyboru członków Zarządu i Komisji Rewizyjnej na podstawie niniejszego statutu, Zarząd zwołuje Zwyczajne Walne Zebranie Delegatów na dzień przypadający nie później niż na 7 dni przed upływem 6 miesięcy od dnia wydania prawomocnego postanowienia o wpisie niniejszego statutu do Krajowego Rejestru Sądowego.

4. Do czasu zatwierdzenia regulaminu zebrania wyborczego oraz regulaminu Walnego Zebrania Delegatów, stosuje się dotychczasowe regulaminy w zakresie, w jakim nie są sprzeczne z postanowieniami niniejszego statutu.

### **§ 63**

Powierzenie praw w zbiorowy zarząd, dokonane przed wejściem w życie niniejszego statutu na podstawie „zobowiązania organizacyjnego”, zachowuje moc.

### **§ 64**

W razie niejasności, rzeczywiste znaczenie postanowień statutu oraz regulaminów wydanych na jego podstawie ustala Walne Zebranie Delegatów.

### **§ 65**

Niniejszy statut wchodzi w życie z dniem jego wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego.

**Uchwała nr 1811/2016**  
**Zarządu Związku Artystów Wykonawców STOART**  
z dnia 01.03.2016 r.

1. Zarząd ZAW STOART na posiedzeniu w dniu 1 marca 2016 postanowił, w oparciu o przygotowany przez Prezydium Zarządu, w konsultacji z Dyrektorem Biura Wykonawczego STOART – Panią Agnieszką Parzuchowską – Janczarską i Działem Prawnym STOART projekt reformy struktury Biura Wykonawczego o przyjęciu go do wykonania, na zasadach określonych w niniejszej uchwale;
2. Dokonuje się selekcji kompetencyjnej Biura Wykonawczego STOART poprzez podział niektórych wyszczególnionych poniżej dotychczasowych jego struktur na następujące pionki zadaniowe – pion inkasa, pion repartycji i pion finansowo-księgowy, kierowane przez osoby funkcyjnie odpowiedzialne przed Dyrektorem Biura Wykonawczego, gdzie w skład:
  - a. Pionu inkasa wchodzi – Dział Umów, przedstawicielstwa terenowe (działające w charakterze PT – *outsourc*e oraz etatowe oddziały terenowe STOART), Centra Operacyjne STOART – COS 3 w Bielsku Białej i COS 4 w Katowicach (*call-center*) oraz zadania z zakresu windykacji;
  - b. Pionu repartycji wchodzi – Dział Członkowski, Dział Repartycji, Dział Zagraniczny w zakresie repartycji zagranicznej oraz Dział repartycji TV;
  - c. Pionu finansowo-księgowego – Dział Finansowo-Księgowy;
3. Pozostałe struktury Biura Wykonawczego są bezpośrednio nadzorowane przez Dyrektora Biura Wykonawczego.
4. Dyrektor Biura Wykonawczego, w ramach wykonywania zadań bezpośredniego kierowania całością struktury Biura niezwłocznie przedłoży Zarządowi do zatwierdzenia szczegółowe opracowanie struktury pionów, o których mowa w ust. 2 niniejszej uchwały, wraz z opisem kompetencji powołanych przez siebie na stanowiska nimi zarządzających osób, ich zasady zatrudnienia oraz zakres odpowiedzialności pełniących te funkcje.
5. Zarząd akceptuje przedstawioną także przez Dyrektora Biura propozycję dynamicznych przekształceń struktury terenowej, stymulującą efektywność jej działania
6. Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Uchwałę przyjęto jednomyślnie /9 głosów ZA/  
Uchwała powyższa stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

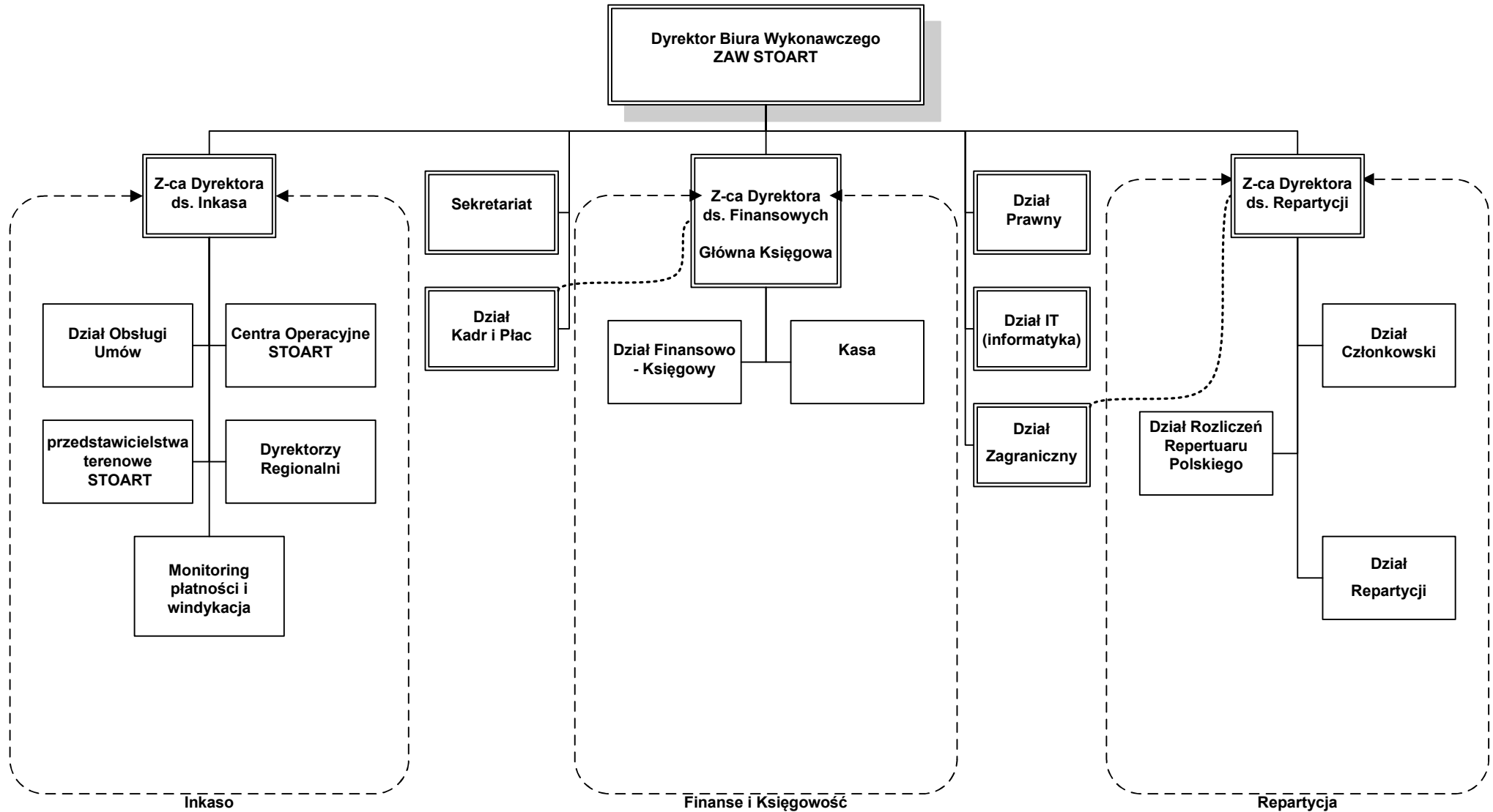
Sekretarz Zarządu

  
Wincenty Krawczyk

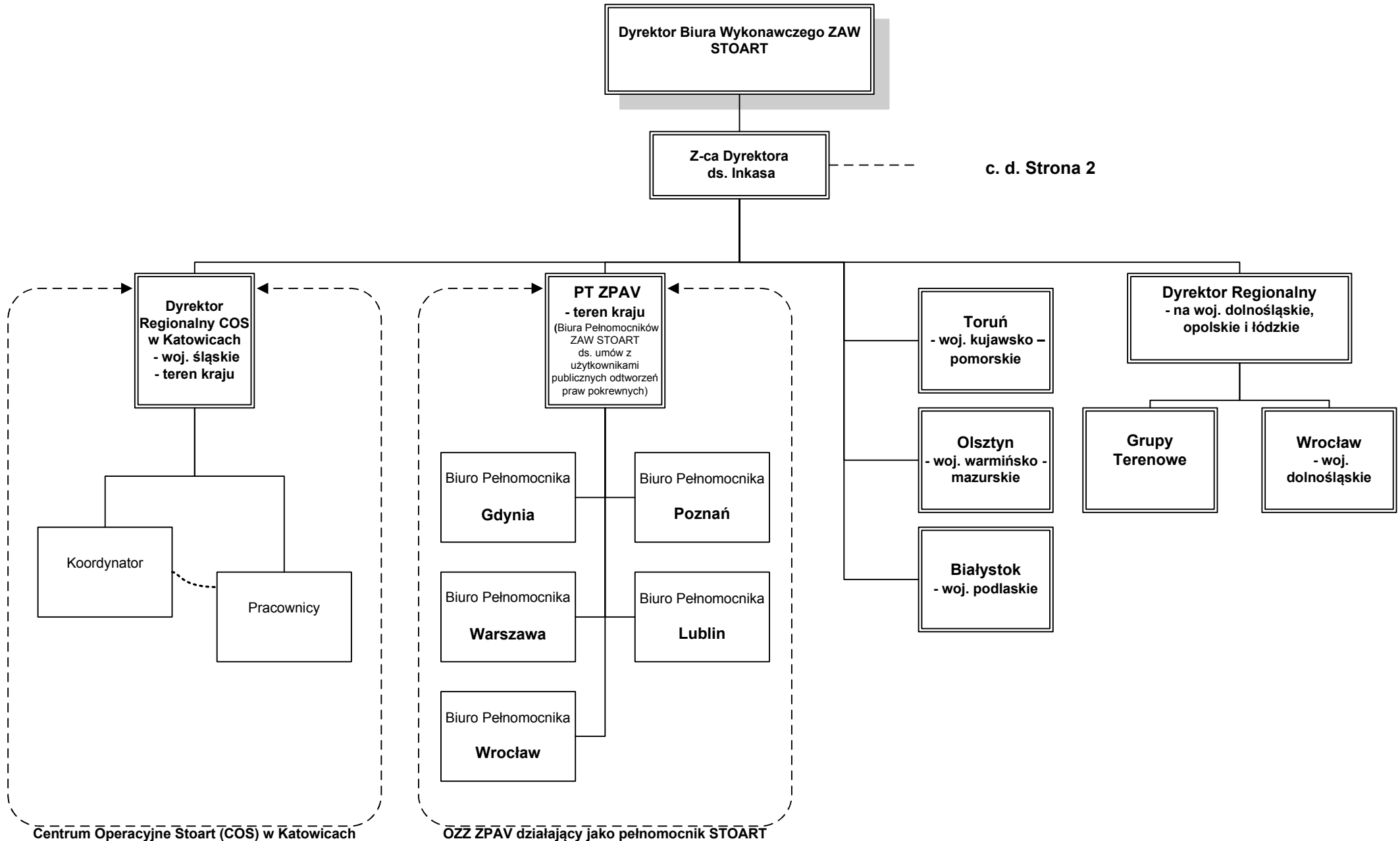
Przewodniczący Zarządu

  
Jan Drozdowski

# ZAW STOART – struktura organizacyjna Biura Wykonawczego

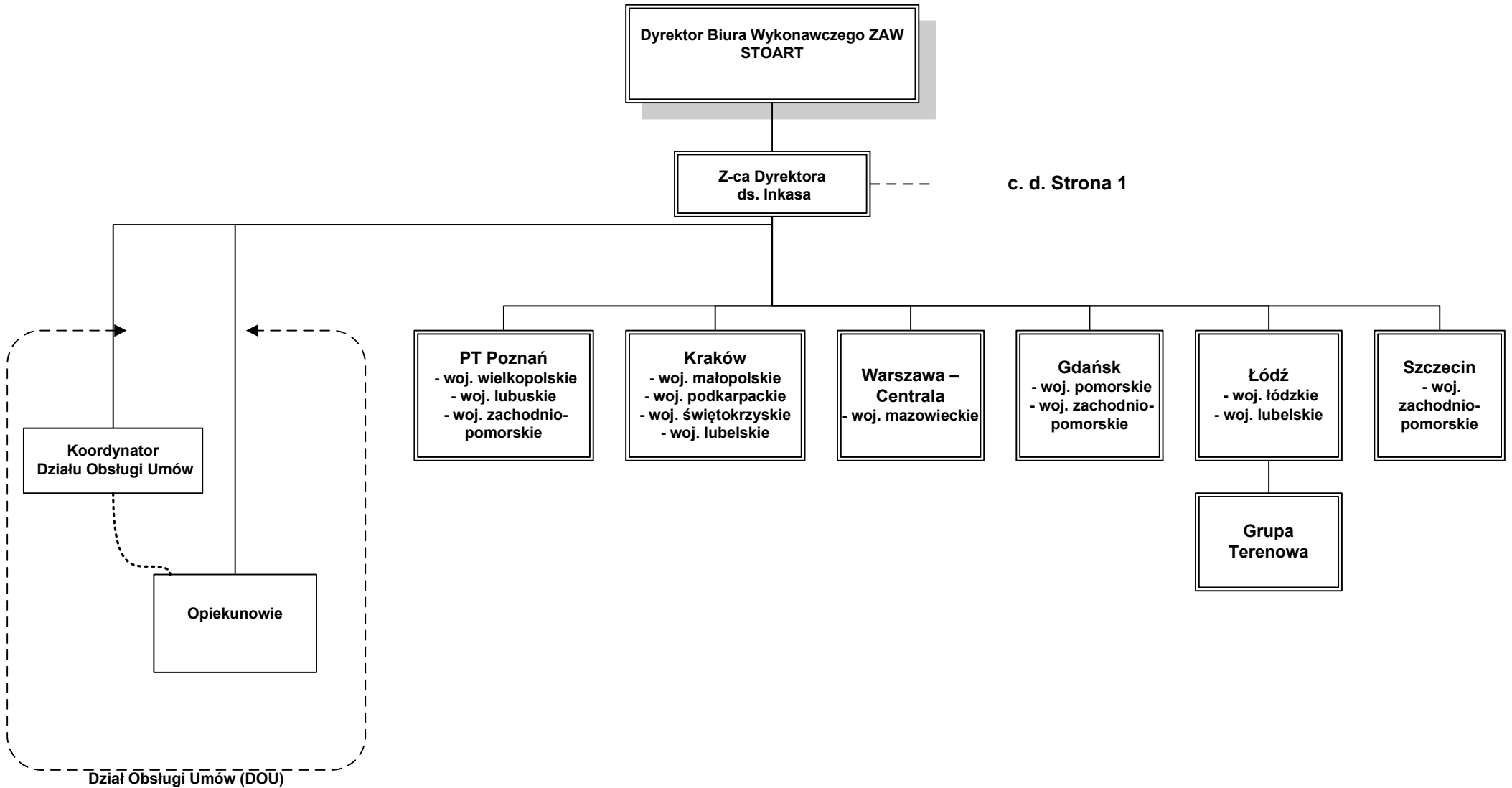


# ZAW STOART – schemat organizacyjny str. 1





# ZAW STOART – schemat organizacyjny str. 2



## **Adresy siedzib oddziałów, przedstawicielstw terenowych oraz biur pełnomocników**

### **ZAW STOART:**

- 1.** Centrum Operacyjne STOART nr 4 w Katowicach  
ul. Jesionowa 22/42, 40-158 Katowice
- 2.** Oddział Terenowy STOART Gdańsk,  
ul. Kołobrzeska 30 / II piętro, 80-394 Gdańsk;
- 3.** Oddział Terenowy STOART Olsztyn,  
ul. Dąbrowszczaków 39 lok. 402b, 10-542 Olsztyn;
- 4.** Oddział Terenowy STOART Białystok,  
ul. M. Skłodowskiej-Curie 3/51, 15-094 Białystok;
- 5.** Oddział Terenowy STOART Toruń,  
ul. Pod Krzywą Wieżą 24, 87-100 Toruń;
- 6.** Oddział Terenowy STOART Łódź,  
ul. Sterlinga 27/29 lok. 600A, 90-212 Łódź;
- 7.** Oddział Terenowy we Wrocławiu  
ul. Leszczyńskiego 4, lok. 20, 50-078 Wrocław;
- 8.** Oddział Terenowy STOART Warszawa - Centrala  
ul. Nowy Świat 64, 00-357 Warszawa;
- 9.** Przedstawicielstwo STOART w Poznaniu  
ul. Gronowa 22 (Centrum Biurowe, 1 piętro), 61-655 Poznań.
- 10.** Oddział Terenowy STOART w Krakowie  
ul. K. Morawskiego 5 lok. 128 i 129, 30-102 Kraków;
- 11.** Biuro Pełnomocnika ZAW STOART ds. umów z użytkownikami publicznych odtworzeń praw pokrewnych w Gdyni  
ul. Pułaskiego 8 lok. 413, 81-368 Gdynia;
- 12.** Biuro Pełnomocnika ZAW STOART ds. umów z użytkownikami publicznych odtworzeń praw pokrewnych w Poznaniu  
ul. Raławicka 84a, 60-302 Poznań
- 13.** Biuro Pełnomocnika ZAW STOART ds. umów z użytkownikami publicznych odtworzeń praw pokrewnych w Warszawie  
ul. Fabryczna 5A, 00-446 Warszawa;
- 14.** Biuro Pełnomocnika ZAW STOART ds. umów z użytkownikami publicznych odtworzeń praw pokrewnych w Lublinie  
ul. M. C. Skłodowskiej 3 pok. 3.05, 20-029 Lublin;
- 15.** Biuro Pełnomocnika ZAW STOART ds. umów z użytkownikami publicznych odtworzeń praw pokrewnych we Wrocławiu  
Plac Solny 13 lok. 42, 50-061 Wrocław.

## UMOWA O ZBIOROWE ZARZĄDZANIE

zawarta w Warszawie, dnia ..... pomiędzy:  
(wypełnia STOART)

<i>Imię i nazwisko</i>	<i>Pseudonimy artystyczne</i>	<i>PESEL</i>	<i>Obywatelstwo</i>
<i>Adres korespondencyjny:</i>			
<i>Ulica, nr lokalu</i>	<i>Kod pocztowy</i>	<i>Miejscowość</i>	<i>Państwo</i>
<i>Telefon kontaktowy</i>	<i>Adres poczty elektronicznej</i>	<i>Zespoły/soliści/nagrania z:</i>	<i>Specjalność (instrument)</i>

zwanym/zwaną\* dalej „Uprawnionym”

oraz

**Związkiem Artystów Wykonawców STOART** z siedzibą w Warszawie, ul. Nowy Świat 64, 00-357 Warszawa, wpisanym do Rejestru Stowarzyszeń, Innych Organizacji Społecznych i Zawodowych, Fundacji oraz Samodzielnych Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000094940, reprezentowanym przez:

przewodniczącego/wiceprzewodniczącego\* Zarządu ..... oraz

sekretarza/skarbnika\* Zarządu .....

zwanym dalej „STOART”.

### § 1. Powierzenie zbiorowego zarządzania

1. Uprawniony oświadcza, że jest artystą wykonawcą utworów muzycznych lub słowno-muzycznych w rozumieniu art. 85 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (dalej jako „ustawa o prawie autorskim”) oraz przysługują mu z tego tytułu prawa do artystycznych wykonań utworów muzycznych lub słowno-muzycznych objętych niniejszą umową (dalej jako „artystyczne wykonania”).
2. STOART oświadcza, że jest organizacją zbiorowego zarządzania w rozumieniu ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi (dalej jako „ustawa o zbiorowym zarządzaniu”), która zbiorowo zarządza prawami pokrewnymi do artystycznych wykonań utworów muzycznych i słowno-muzycznych w zakresie zezwolenia udzielonego przez ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego.
3. Uprawniony powierza STOART, na zasadzie wyłączności, zbiorowe zarządzanie przysługującymi mu prawami do wszystkich jego artystycznych wykonań istniejących w chwili zawarcia niniejszej umowy oraz tych, które powstaną w okresie jej obowiązywania, a STOART obejmuje te prawa w zbiorowy zarząd.
4. Zbiorowe zarządzanie, o którym mowa w ust. 3, obejmuje wykonywanie, w imieniu STOART i na rzecz Uprawnionego, przysługujących Uprawnionemu praw do zezwalania na korzystanie z artystycznych wykonań oraz do wynagrodzenia za takie korzystanie, poprzez dokonywanie takich czynności jak:
  - 1) zawieranie umów o korzystanie z artystycznych wykonań lub pobór wynagrodzenia za takie korzystanie;
  - 2) pobór, podział i wypłatę przychodów z praw należnych Uprawnionemu;
  - 3) dochodzenie ochrony praw do artystycznych wykonań;
  - 4) wykonywanie innych uprawnień i obowiązków organizacji zbiorowego zarządzania wynikających z ustawy o zbiorowym zarządzaniu oraz ustawy o prawie autorskim.
5. O ile Uprawniony nie oświadczył inaczej, zbiorowe zarządzanie na podstawie niniejszej umowy obejmuje terytorium całego świata oraz:
  - 1) następujące pola eksploatacji:
    - a) utrwalanie i zwielokrotnianie,
    - b) wprowadzanie do obrotu, użyczenie oraz najem,
    - c) nadawanie, reemitowanie oraz odtwarzanie, a także publiczne udostępnianie utrwalenia artystycznego wykonania w taki sposób, aby każdy mógł mieć do niego dostęp w miejscu i czasie przez siebie wybranym;
  - 2) pobieranie, podział i wypłatę wynagrodzenia pochodzącego z opłat, o których mowa w art. 20 ustawy o prawie autorskim, uiszczanych przez producentów i importerów magnetofonów, magnetowidów i innych podobnych urządzeń oraz związanych z nimi czystych nośników;
  - 3) pobieranie, podział i wypłatę wynagrodzenia należnego artystom wykonawcom na podstawie art. 70 ust. 2<sup>1</sup> ustawy o prawie autorskim, z tytułu korzystania z artystycznych wykonań w ramach utworu audiowizualnego;

\* Niepotrzebne skreślić.

- 4) pobieranie, podział i wypłatę dodatkowego wynagrodzenia należnego od producentów fonogramów na podstawie art. 95<sup>3</sup> ustawy o prawie autorskim;
- 5) występowanie z powództwem o ochronę praw osobistych zgodnie z art. 78 ust. 4 w zw. z art. 92 ustawy o prawie autorskim.
6. O ile Uprawniony nie oświadczył inaczej, zbiorowe zarządzanie na podstawie niniejszej umowy nie obejmuje zawierania na rzecz Uprawnionego umów wydawniczych (zezwolenia na wprowadzanie do obrotu egzemplarzy artystycznego wykonania oraz utrwalanie i zwielokrotnianie utrwalenia artystycznego wykonania, w zakresie w jakim jest ono dokonywane na potrzeby takiego wprowadzenia do obrotu).
7. Oświadczenia Uprawnionego, o których mowa w ust. 5 i 6, stanowią **załącznik nr 1** do niniejszej umowy.
8. Uprawniony oświadcza, że zarządzania prawami do artystycznych wykonań w zakresie objętym niniejszą umową nie powierzył innej organizacji zbiorowego zarządzania ani niezależnemu podmiotowi zarządzającemu.
9. Uprawniony wyraża zgodę na dokonywanie przez STOART podziału i wypłaty pobranych na jego rzecz przychodów z praw na zasadach określonych w regulaminie repartycji STOART, a także dokonywania od nich potrąceń na pokrycie uzasadnionych i udokumentowanych kosztów zbiorowego zarządzania oraz na prowadzoną przez STOART działalność o charakterze socjalnym, kulturalnym i edukacyjnym. Potrącenia te będą dokonywane na zasadach i w wysokości określonych we właściwych regulaminach STOART dostępnych na stronie internetowej STOART. Uprawniony oświadcza, że zapoznał się z nimi przed zawarciem niniejszej umowy.
10. Należne Uprawnionemu przychody z praw, po dokonaniu potrąceń, o których mowa w ust. 9, będą wypłacane przelewem na rachunek bankowy nr:  
.....
11. Wykonywanie czynności zbiorowego zarządu na podstawie niniejszej umowy STOART może zlecać osobom fizycznym lub prawnym.
12. Uprawniony oświadcza, że przed zawarciem niniejszej umowy zapoznał się z informacjami o jego prawach i obowiązkach wynikających z rozdziału 4 ustawy o zbiorowym zarządzaniu oraz o szczegółowych zasadach wykonywania niniejszej umowy, zawartymi w **załączniku nr 2** do niniejszej umowy, i oświadcza, że akceptuje te zasady.

## § 2. Przetwarzanie danych osobowych

STOART informuje, że jest Administratorem danych osobowych Uprawnionego i zgodnie z art. 120 ust. 2 i 3 ustawy o zbiorowym zarządzaniu przetwarza te dane w celu wykonania niniejszej umowy, a Uprawniony oświadcza, że zapoznał się z informacjami o zakresie i zasadach przetwarzania jego danych osobowych przez STOART oraz przysługujących mu prawach, zawartymi w **załączniku nr 3** do niniejszej umowy.

## § 3. Czas trwania, zmiana i rozwiązanie umowy

1. Niniejsza umowa jest zawarta na czas nieokreślony.
2. Uprawniony może składać oświadczenia woli związane ze zmianą, wykonywaniem lub rozwiązaniem niniejszej umowy na piśmie, pocztą elektroniczną na adres [stoart@stoart.org.pl](mailto:stoart@stoart.org.pl) (wysłaną z adresu wskazanego w niniejszej umowie albo zaktualizowanego zgodnie z zasadami określonymi w **załączniku nr 2**), a także poprzez portal e-Wykonawca lub inny środek komunikacji elektronicznej udostępniiony w tym celu przez STOART.
3. STOART może składać oświadczenia woli związane ze zmianą lub wykonywaniem niniejszej umowy na piśmie, pocztą elektroniczną na adres wskazany przez Uprawnionego w niniejszej umowie albo zaktualizowany zgodnie z zasadami określonymi w **załączniku nr 2**, a także poprzez portal e-Wykonawca lub inny środek komunikacji elektronicznej udostępniiony w tym celu przez STOART.
4. Niniejsza umowa może zostać wypowiedziana z zachowaniem 3-miesięcznego terminu wypowiedzenia, ze skutkiem na koniec miesiąca, przy czym STOART może ją wypowiedzieć wyłącznie z ważnej przyczyny, składając wypowiedzenie wraz z uzasadnieniem w formie pisemnej, pod rygorem nieważności.
5. Wypowiedzenie może dotyczyć całej umowy albo jej części. Uprawniony dokonuje częściowego wypowiedzenia poprzez złożenie oświadczenia o ograniczeniu zakresu zbiorowego zarządzania, według wzoru stanowiącego **załącznik nr 1** do niniejszej umowy.
6. Niniejsza umowa pozostaje w mocy pomimo śmierci Uprawnionego. Spadkobiercy mogą ją wypowiedzieć na zasadach określonych w ust. 4-5.
7. W przypadku cofnięcia zezwolenia STOART na zbiorowe zarządzanie, niniejsza umowa ulega rozwiązaniu w zakresie, w jakim zezwolenie zostało cofnięte, z zastrzeżeniem wykonania przez STOART obowiązków określonych w art. 109 ustawy o zbiorowym zarządzaniu.

## § 4. Postanowienia końcowe

1. Umowa wchodzi w życie z dniem zawarcia.
2. Sądem właściwym dla rozstrzygnięcia sporów związanych z niniejszą umową będzie sąd właściwy dla siedziby STOART.
3. Umowa została sporządzona w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron.

.....  
Uprawniony

.....  
Przewodniczący/wiceprzewodniczący\*  
Zarządu STOART

.....  
Sekretarz/skarbnik\*  
Zarządu STOART

**ZAŁĄCZNIK NR 1  
DO UMOWY O ZBIOROWE ZARZĄDZANIE**

.....  
(Imię i nazwisko)

1. Na podstawie § 1 ust. 5-7 zawartej ze STOART umowy o zbiorowe zarządzanie oświadczam, że:

1) zakres terytorialny tej umowy:

a) ograniczam do terytoriów następujących państw\*:

.....  
.....

b) ograniczam poprzez wyłączenie następujących państw\*:

.....  
.....

2) zakres tej umowy określony w § 1 ust. 5 i 6 modyfikuję w następujący sposób:

.....  
.....  
.....

2. Na podstawie Części I ust. 3 pkt. 3 załącznika nr. 2 do zawartej ze STOART umowy o zbiorowe zarządzanie oświadczam, że prawa do artystycznych wykonań, w zakresie nieobjętym tą umową, powierzyłem/powierzyłam\* następującym organizacjom zbiorowego zarządzania:

Nazwa organizacji	Nr członkowski	Data powierzenia praw	Zakres powierzenia

.....  
(Miejscowość i data)

.....  
(Podpis)

\* Niepotrzebne skreślić.

**ZAŁĄCZNIK NR 2 DO UMOWY O ZBIOROWE ZARZĄDZANIE****Szczegółowe zasady wykonywania umowy o zbiorowe zarządzanie****I. Prawa i obowiązki Uprawnionego, który zawarł ze STOART umowę o zbiorowe zarządzanie (zwaną dalej „umową”)**

1. Uprawniony ma prawo do:
  - 1) uzyskiwania, co najmniej raz w roku, dostępu do informacji, o których mowa w art. 87 ustawy o zbiorowym zarządzaniu, dotyczących wykonywanego przez STOART zbiorowego zarządzania prawami objętymi umową;
  - 2) udzielania osobie trzeciej licencji na korzystanie z artystycznych wykonań objętych umową, jeżeli korzystanie to nie łączy się z osiągnięciem bezpośrednich lub pośrednich korzyści majątkowych, z zastrzeżeniem spełnienia obowiązków określonych w ust. 3 pkt 1;
  - 3) ubiegania się o członkostwo w STOART, jeżeli spełnia warunki członkostwa określone w statucie STOART;
  - 4) wypowiedzenia umowy, w całości albo w części, na zasadach w niej określonych.
2. Uprawniony zobowiązuje się do zgłoszenia do rejestru prowadzonego przez STOART utrwalonych artystycznych wykonań istniejących w chwili zawarcia umowy oraz niezwłocznego zgłaszania artystycznych wykonań, które powstaną w okresie jej obowiązywania. Zgłoszenia będą dokonywane na formularzu, którego wzór stanowi **załącznik nr 2A** do umowy albo poprzez portal e-Wykonawca lub inny środek komunikacji elektronicznej udostępniony w tym celu przez STOART. Brak zgłoszenia lub dokonanie go w sposób nieprawidłowy może skutkować opóźnieniem podziału i wypłaty przychodów z praw należnych Uprawnionemu z tytułu korzystania z niezgłoszonego lub nieprawidłowo zgłoszonego artystycznego wykonania do czasu dokonania prawidłowego zgłoszenia, a STOART nie ponosi odpowiedzialności za to opóźnienie.
3. Uprawniony niezwłocznie, nie później niż w terminie 7 dni od zdarzenia powodującego powstanie tego obowiązku, przekazuje STOART informacje o:
  - 1) udzieleniu osobie trzeciej licencji na korzystanie z artystycznych wykonań objętych umową, jeżeli korzystanie to nie łączy się z osiągnięciem bezpośrednich lub pośrednich korzyści majątkowych (o której mowa w ust. 1 pkt 2); informacja ta powinna zawierać: imię i nazwisko albo nazwę licencjobiorcy, datę udzielenia i okres obowiązywania licencji, tytuł wykonywanego utworu, datę wykonania, imiona i nazwiska pozostałych wykonawców, datę i sposób utrwalenia wykonania, pola eksploatacji oraz terytoria, których dotyczy licencja;
  - 2) zmianie następujących danych: adresu korespondencyjnego, w tym adresu poczty elektronicznej, nr tel. kontaktowego, pseudonimu artystycznego lub sposobu wypłaty przychodów z praw;
  - 3) powierzeniu zarządzania prawami do artystycznych wykonań, w zakresie nieobjętym umową, innej polskiej lub zagranicznej organizacji zbiorowego zarządzania lub niezależnemu podmiotowi zarządzającemu; informacja powinna być złożona według wzoru określonego w **załączniku nr 1** do umowy albo poprzez portal e-Wykonawca lub inny środek komunikacji elektronicznej udostępniony w tym celu przez STOART.
4. Uprawniony ma obowiązek przekazania STOART informacji koniecznych do rozliczeń z Urzędem Skarbowym według wzoru określonego w **załączniku nr 2B** do umowy oraz do ich niezwłocznej aktualizacji.

**II. Prawa i obowiązki STOART wobec Uprawnionego, z którym została zawarta umowa**

1. STOART zobowiązuje się do:
  - 1) zbiorowego zarządzania prawami Uprawnionego z zachowaniem należytej staranności, na zasadzie jednakowego traktowania wszystkich uprawnionych, których prawami zbiorowo zarządza, jak również zgodnie z ustawą o prawie autorskim, ustawą o zbiorowym zarządzaniu oraz statutem i właściwymi regulaminami STOART;
  - 2) prowadzenia rejestru artystycznych wykonań objętych umową;
  - 3) w przypadku powierzenia zbiorowego zarządzania prawami Uprawnionego poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej – do wykonywania tych praw za pośrednictwem zagranicznych organizacji zbiorowego zarządzania, w zakresie i na zasadach określonych w umowach o reprezentacji.
2. STOART ma prawo żądania od Uprawnionego informacji określonych w części I ust. 2-4 niniejszego załącznika.

**III. Zasady dokonywania przez STOART potrąceń od przychodów z praw**

Zgodnie z art. 36 ust. 1 i 2 ustawy o zbiorowym zarządzaniu oraz § 1 ust. 9 umowy o zbiorowym zarządzaniu, od należnych Uprawnionemu przychodów z praw STOART dokonuje potrąceń na pokrycie uzasadnionych i udokumentowanych kosztów zbiorowego zarządzania oraz na prowadzoną przez STOART działalność o charakterze socjalnym, kulturalnym i edukacyjnym. Potrącenia te są dokonywane na zasadach i w wysokości określonych we właściwych regulaminach STOART dostępnych na stronie internetowej STOART.

#### **IV. Wyciąg z ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi (Dz. U. poz. 1293)**

**Art. 29.** 1. Uprawniony może zawrzeć z organizacją zbiorowego zarządzania umowę o zbiorowe zarządzanie prawami autorskimi lub prawami pokrewnymi, zwaną dalej „umową o zbiorowe zarządzanie”, w zakresie udzielonego jej zezwolenia. Organizacja zbiorowego zarządzania może odmówić zawarcia tej umowy wyłącznie z ważnej przyczyny, a odmowa taka wymaga uzasadnienia w formie pisemnej albo elektronicznej.

2. Umowa o zbiorowe zarządzanie określa utwory lub przedmioty praw pokrewnych, pola eksploatacji i terytoria, których takie zarządzanie dotyczy. Umowa o zbiorowe zarządzanie może określać, że zbiorowe zarządzanie prawami autorskimi lub prawami pokrewnymi danego uprawnionego dotyczy:

- 1) wszystkich jego utworów lub przedmiotów praw pokrewnych lub
- 2) utworów lub przedmiotów praw pokrewnych danego rodzaju  
– istniejących w chwili zawarcia umowy o zbiorowe zarządzanie lub tych, które powstaną w okresie jej obowiązywania.
3. Umowę o zbiorowe zarządzanie zawiera się w formie pisemnej, elektronicznej lub dokumentowej.

4. Przed zawarciem umowy o zbiorowe zarządzanie organizacja zbiorowego zarządzania przekazuje uprawnionemu informacje o prawach i obowiązkach uprawnionego wynikających z przepisów niniejszego rozdziału i umowy o zbiorowe zarządzanie oraz dokonywanych przez nią potępczeniach, o których mowa w art. 36 pkt 2 i 4, w sposób umożliwiający ich utrwalenie.

5. Oświadczenia woli związane ze zmianą, wykonywaniem lub rozwiązaniem umowy o zbiorowe zarządzanie mogą być składane przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej. Organizacja zbiorowego zarządzania udostępnia środki komunikacji elektronicznej zapewniające utrwalenie, przekazywanie, przechowywanie i zabezpieczenie treści dokonywanych czynności oraz udostępnia publicznie informacje, które w sposób jasny i przejrzysty przedstawiają proces dokonywania tych czynności.

**Art. 30.** Uprawniony ma prawo do udzielania osobie trzeciej licencji na korzystanie z utworów lub przedmiotów praw pokrewnych objętych umową o zbiorowe zarządzanie, jeżeli korzystanie to nie łączy się z osiąganiem bezpośrednich lub pośrednich korzyści majątkowych. Zasady wykonywania tego prawa przez uprawnionego określa organizacja zbiorowego zarządzania w umowie o zbiorowe zarządzanie.

**Art. 31.** 1. Uprawniony niezwłocznie przekazuje organizacji zbiorowego zarządzania, z którą zawarł umowę o zbiorowe zarządzanie, informacje o:

- 1) udzieleniu osobie trzeciej licencji, o której mowa w art. 30, zawierające w szczególności imię i nazwisko albo nazwę licencjobiorcy, datę udzielenia licencji, utwory lub przedmioty praw pokrewnych, pola eksploatacji oraz terytoria, których dotyczy licencja;
- 2) przeniesieniu praw objętych umową o zbiorowe zarządzanie na osobę trzecią, zawierające w szczególności imię i nazwisko albo nazwę nabywcy wraz z jego adresem korespondencyjnym, w tym adresem poczty elektronicznej, datę przeniesienia, utwory lub przedmioty praw pokrewnych oraz pola eksploatacji, których dotyczy przeniesienie;
- 3) zmianie adresu zamieszkania, siedziby lub adresu korespondencyjnego;
- 4) zmianie danych niezbędnych organizacji zbiorowego zarządzania do wypłaty uprawnionemu należnej mu części przychodów z praw.

2. W przypadku naruszenia obowiązków, o których mowa w ust. 1, uprawniony ponosi spowodowane naruszeniem uzasadnione i udokumentowane koszty bezskutecznego dochodzenia przez organizację zbiorowego zarządzania roszczeń z tytułu naruszenia praw objętych umową o zbiorowe zarządzanie lub roszczeń o wynagrodzenie za korzystanie z tych praw od użytkownika upoważnionego do korzystania z utworu lub przedmiotu praw pokrewnych.

3. Umowa o zbiorowe zarządzanie może zawierać także inne niż wskazane w ust. 2 postanowienia dotyczące odpowiedzialności uprawnionego wobec organizacji zbiorowego zarządzania w przypadku naruszenia obowiązków, o których mowa w ust. 1.

**Art. 32.** 1. Uprawniony może w każdym czasie wypowiedzieć umowę o zbiorowe zarządzanie z zachowaniem terminu wypowiedzenia w niej określonym. Termin wypowiedzenia nie może być dłuższy niż 3 miesiące ze skutkiem na koniec półrocza kalendarzowego.

2. Wypowiedzenie umowy o zbiorowe zarządzanie może dotyczyć całej umowy o zbiorowe zarządzanie albo poszczególnych utworów, przedmiotów praw pokrewnych, ich rodzajów, pól eksploatacji lub terytoriów objętych taką umową. W przypadku, o którym mowa w art. 29 ust. 2 zdanie drugie, wypowiedzenie umowy o zbiorowe zarządzanie może dotyczyć całej umowy o zbiorowe zarządzanie albo rodzajów utworów lub przedmiotów praw pokrewnych, pól eksploatacji lub terytoriów objętych taką umową.

3. Wypowiedzenie umowy o zbiorowe zarządzanie nie wpływa na skuteczność umów o korzystanie z utworów lub przedmiotów praw pokrewnych lub pobór wynagrodzenia za takie korzystanie, które zostały zawarte przez organizację zbiorowego zarządzania przed dniem upływu terminu wypowiedzenia, w okresie 2 lat od dnia upływu terminu wypowiedzenia. Po tym czasie umowy te wygasają w odniesieniu do utworów lub przedmiotów praw pokrewnych, co do których nastąpiło wypowiedzenie.

4. Wypowiedzenie umowy o zbiorowe zarządzanie nie wpływa na obowiązki organizacji zbiorowego zarządzania związane ze zbiorowym zarządzaniem prawami autorskimi lub prawami pokrewnymi w okresie, o którym mowa w ust. 3.

5. W okresie, o którym mowa w ust. 3, organizacja zbiorowego zarządzania nie zawiera umów o korzystanie z utworów lub przedmiotów praw pokrewnych lub pobór wynagrodzenia za takie korzystanie w odniesieniu do utworów lub przedmiotów praw pokrewnych, których dotyczy wypowiedzenie, chyba że w wyniku wypowiedzenia do tych utworów lub przedmiotów praw pokrewnych stosuje się przepis art. 5 ust. 2.

**Art. 33.** Przepis art. 32 stosuje się odpowiednio do wypowiedzenia umowy o zbiorowe zarządzanie przez organizację zbiorowego zarządzania, z tym że wypowiedzenie może nastąpić wyłącznie z ważnej przyczyny i wymaga uzasadnienia w formie pisemnej.

**Art. 34.** Organizacja zbiorowego zarządzania prowadzi w postaci elektronicznej i na bieżąco aktualizuje wykazy:

- 1) umów o zbiorowe zarządzanie, zawierające imiona i nazwiska, pseudonimy lub nazwy uprawnionych, utwory lub przedmioty praw pokrewnych, pola eksploatacji oraz terytoria, w stosunku do których została upoważniona do zbiorowego zarządzania;
- 2) ustalonych uprawnionych, których prawami zbiorowo zarządza na innej podstawie niż umowa o zbiorowe zarządzanie, zawierające ich imiona i nazwiska, pseudonimy lub nazwy.





Lp	<b>TYTUŁ UTWORU</b> <i>(informacje dodatkowe)</i> <b>(DRUKOWANYMI LITERAMI)</b>	<b>Nazwiska i imiona</b> <i>(wszystkich wykonawców)</i> <i>(wymieniać jedno pod drugim)</i> <b>(DRUKOWANYMI LITERAMI)</b>	<b>Funkcje</b> <i>(wszystkich wykonawców)</i> <i>(podawać odpowiednio na wysokości nazwisk)</i> <b>(DRUKOWANYMI LITERAMI)</b>	Wydawca Nazwa zespołu	Rok wyd. Nośnik

Prawdziwość danych zawartych w niniejszym " Zgłoszeniu do rejestru STOART ", które ZAW Stoart zobowiązany jest wprowadzić do bazy wykonawców w ciągu 14 dni, potwierdzam własnoręcznym podpisem.

**Skróty nazw funkcji** = Sol.wok.*(solista(ka) wokalista(ka)* - Sol.instr.*(solista instrumentalista)* - Dyrygent - Chórek - Muz.akomp. - Muz. Akomp + solo *(solówka)* - Realizator

.....  
miejsce i data

.....  
podpis



Szanowni Państwo,

W związku z wejściem w życie 25 maja 2018 roku rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE ) nr 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. **w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)** - zwanego potocznie i powszechnie **RODO**, Związek Artystów Wykonawców STOART z siedzibą 00-357 Warszawa przy ulicy Nowy Świat 64, (dalej jako STOART) przekazuje do Państwa wiadomości następujące informacje:

STOART jest organizacją zbiorowego zarządzania (**ozz**) prawami do artystycznych wykonań utworów muzycznych i słowno –muzycznych (dalej jako **wykonania**). STOART działa na podstawie zezwolenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz właściwych ustaw w tym Ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych oraz i Ustawy o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi .

Zawierając ze STOART umowę przekazują Państwo STOART dane osobowe, które STOART następnie przetwarza. **STOART jest zatem administratorem** Państwa danych osobowych.

#### **ZAKRES I CEL PRZETWARZANIA**

Przetwarzanie danych osobowych przez STOART ogranicza się wyłącznie do niezbędnych działań zmierzających do realizacji obowiązków i uprawnień wynikających z właściwych przepisów, celów statutowych i zawartych umów tj:

- 1) realizowania zbiorowego zarządu i ochrony praw do artystycznych wykonań utworów, w tym między innymi:
  - a) zawarcia i realizacji wiążącej nas umowy,
  - b) dokonywania inkasa wynagrodzeń z tytułu korzystania z wykonań (poboru wynagrodzeń) w tym zawieranie umów z użytkownikami oraz innymi ozz w tym ozz zagranicznymi,
  - c) dokonywania repartycji wynagrodzeń oraz opłat z tytułu korzystania z wykonań (podziału wynagrodzeń),
  - d) dochodzenia roszczeń z tytułu korzystania z wykonań,
  - e) sporządzania raportów, zestawień i statystyk na potrzeby własne, organizacji krajowych i międzynarodowych oraz wymaganych zgodnie ze stosownymi przepisami prawa,
  - f) dostarczania Państwu usługi e-wykonawca- platformy umożliwiającej Państwu dostęp (w zakresie dotyczącym Państwa wykonań) do niektórych baz danych STOART;
- 2) wykonywania zadań wynikających z łączącego Państwa ze STOART stosunku członkostwa (stosuje się tylko do członków ZAW STOART);
- 3) wykonywania spoczywających na nas obowiązków ustawowych i statutowych w tym w szczególności:
  - a) obowiązków raportowych,
  - b) prowadzenia działalności o charakterze socjalnym, kulturalnym i edukacyjnym,

- c) obowiązków informacyjnych wobec między innymi użytkowników, organów Państwa, innych OZZ oraz organizacji międzynarodowych, których członkiem jest STOART.

### **ZAKRES ZBIERANYCH DANYCH**

Zakres zbieranych danych jest ograniczony i uzasadniony realizowanymi przez STOART celami wskazanymi powyżej oraz zapisami stosownych przepisów prawa.

Podanie danych jest obowiązkiem, który znajduje oparcie w przepisach prawa oraz umowie i bez ich podania realizowanie zbiorowego zarządu jest w znacznym stopniu utrudnione i mniej efektywne.

### **POZYSKIWANIE DANYCH OSOBOWYCH**

Państwa dane mogą być pozyskiwane z zewnętrznych źródeł w tym od innych ozz oraz z rejestrów publicznych.

### **PRZEKAZYWANIE PAŃSTWA DANYCH INNYM PODMIOTOM**

Znajdujące się w naszym posiadaniu dane osobowe mogą być przekazywane podmiotom wykonującym w naszym imieniu (lub we własnym imieniu, ale na naszą rzecz) określone czynności zmierzające do realizowania naszych obowiązków i uprawnień jako OZZ (przetwarzanie to zawsze jest ograniczone do celów przetwarzania określonych powyżej). Podmioty, którym możemy przekazywać Państwa dane to między innymi:

- 1) podmioty działające jako przedstawiciele STOART,
- 2) podmioty, którym powierzamy wykonywanie zadań polegających na obsłudze systemów teleinformatycznych, spraw księgowych i podatkowych oraz audytorzy,
- 3) dostawców usług pocztowych i wysyłkowych,
- 4) inne OZZ w ramach współpracy związanej w wykonywaniem zbiorowego zarządu, co obejmuje także organizacje zagraniczne, organizacje międzynarodowe których członkiem jest STOART w tym na potrzeby prowadzonych przez te organizacje baz danych (VRDB i IPD),
- 5) organy ścigania, organy wymiaru sprawiedliwości oraz dostawcy usług prawnych (w celu ochrony przysługujących Państwu praw i dochodzenia roszczeń),
- 6) użytkownicy (podmioty korzystające z praw do wykonań, którym dane te przekazywane będą jedynie w zakresie wymaganym przez stosowne przepisy prawa),
- 7) organy administracji państwowej.

STOART zawiera umowy o współpracy z szeregiem zagranicznych OZZ. Umowy te mają na celu umożliwienie poboru wynagrodzeń i opłat na Państwa rzecz spoza granic Polski. STOART jest także członkiem organizacji międzynarodowych SCAPR i AEPO- ARTIS, które prowadzą bazy danych ułatwiające identyfikację artystów i wykonań. Niektóre z tych OZZ lub organizacji mają siedziby w państwach trzecich w rozumieniu RODO. W niektórych przypadkach państwa te mogą nie posiadać stwierdzonego przez Komisję Europejską odpowiedniego stopnia ochrony. Informujemy, że STOART przekazuje dane do OZZ mających siedzibę w Państwach trzecich tylko i wyłącznie w celu wykonania umowy pomiędzy Państwem a STOART jako Administratorem oraz w celu wykonania umów zawartych w Państwa interesie, zastosowanie ma więc art. 49 RODO.

Lista umów międzynarodowych wiążących STOART znajduje się w corocznym sprawozdaniu z działalności składanym przez STOART do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, dostępnym na stronie [www.stoart.org.pl](http://www.stoart.org.pl).

Mają Państwo prawo do otrzymania kopii przekazywanych danych.

#### **OKRES PRZECHOWYWANIA**

Dane osobowe przetwarzane przez STOART będą przechowywane przez okres nie dłuższy niż jest to niezbędne dla celów, w których są przetwarzane.

#### **UPRAWNIENIA PRZYSŁUGUJĄCE PAŃSTWU ODNOŚNIE PAŃSTWA DANYCH OSOBOWYCH:**

W związku z przetwarzaniem przez STOART Państwa danych osobowych przysługują Państwu następujące uprawnienia:

- a) Prawo żądania od administratora:
  - i. Otrzymania określonych informacji na zasadach i w zakresie przewidzianym w art. 12, 13 i 14 RODO,
  - ii. Potwierdzenia czy przetwarzane są Państwa dane i prawa dostępu do danych osobowych i informacji, na zasadach i w zakresie przewidzianym w art. 15 RODO,
  - iii. Sprostowania danych osobowych (na zasadach i w zakresie przewidzianym w art. 16 RODO),
  - iv. Usunięcia danych osobowych lub ograniczenia ich przetwarzania (na zasadach i w zakresie przewidzianym odpowiednio w art. 17 i 18 RODO);
- b) Prawo do wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania (na zasadach i w zakresie przewidzianym w art. 21 RODO),
- c) Prawo do przenoszenia danych osobowych (na zasadach i w zakresie przewidzianym w art. 20 RODO),
- d) Prawo do cofnięcia zgody w dowolnym momencie, o ile w danym przypadku przetwarzanie odbywa się na podstawie zgody.

Możliwość skorzystania z określonych uprawnień jest uzależniona od spełnienia w danym przypadku przesłanek określonych przepisami prawa.

Żądanie skorzystania z określonych uprawnień należy zgłaszać bezpośrednio do STOART na podany w niniejszym piśmie adres mailowy lub korespondencyjny.

#### **SKARGA DO ORGANU NADZORCZEGO**

Niezależnie od wyżej wymienionych uprawnień przysługuje Państwu prawo wniesienia skargi do organu nadzoru do organu nadzoru tj. Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

#### **DANE TELEADRESOWE I KONTAKTOWE ADMINISTRATORA DANYCH**

##### **ADMINISTRATOR DANYCH OSOBOWYCH:**

Związek Artystów Wykonawców STOART,

Siedziba i adres korespondencyjny: ul. Nowy Świat 64, 00 - 357 Warszawa

e-mail: [rodo.artysci@stoart.org.pl](mailto:rodo.artysci@stoart.org.pl)

Tel 22 556 92 00

Inspektor Ochrony Danych

Z inspektorem ochrony danych osobowych STOART można skontaktować się pod adresem

[iod@stoart.org.pl](mailto:iod@stoart.org.pl).

W razie jakichkolwiek pytań lub wątpliwości uprzejmie prosimy o kontakt pod wyżej wskazany numer telefonu lub adres e-mail.

.....  
Miejscowość i data

.....  
imię i nazwisko

.....  
PESEL

## **UPOWAŻNIENIE**

Upoważniam Związek Artystów Wykonawców STOART do zainkasowania wynagrodzeń od Stowarzyszenia Artystów Wykonawców Utworów Muzycznych i Słowno-Muzycznych SAWP należnych mi, do dnia powierzenia ochrony moich praw ZAW STOART.

.....  
Data zawarcia umowy o zbiorowe zarządzanie  
(wypełnia STOART)

.....  
podpis



L.P.	Wykaz zagranicznych organizacji zbiorowego zarządzania, z którymi STOART zawarł umowy o wzajemnej reprezentacji m.in. upoważniających STOART do zbiorowego zarządzania prawami artystów wykonawców na polu eksploatacji publiczne odtwarzanie:	Strony umów	Data zawarcia umowy	Reprezentacja członków SAWP	Przedmiot umowy, pola eksploatacji
1	ABRAMUS /Brazylia /*	umowa dwustronna	2007.06.18	Artyści SAWP reprezentowani w okresie od 2009-01-01 do 2012-12-31	Wymiana informacji i wynagrodzeń na następujących polach eksploatacji: * publiczne odtwarzanie * nadawanie * reemitowanie * wyświetlanie * simulcasting * webcasting
2	ACTRA PRS /Kanada/*	umowa unilateralna (strona dokonująca inkasa na rzecz artystów reprezentowanych przez ACTRA PRS STOART)	2015.09.01	N/D	Wymiana informacji i wynagrodzeń na następujących polach eksploatacji: * nadawanie * publiczne odtworzenie
3	ADAMI/Francja/*	umowa dwustronna	2004.10.28	N/D	Wymiana informacji i wynagrodzeń na następujących polach eksploatacji: * publiczne odtwarzanie * reemitowanie * wyświetlanie * czyste nośniki audio * nadawanie
4	AGATA/Litwa/*	umowa dwustronna	2001-01-12 zastąpiona umową z 2014-12-08	N/D	Wymiana informacji i wynagrodzeń na następujących polach eksploatacji: * publiczne odtwarzanie * nadawanie * reemitowanie * wyświetlanie * simulcasting * webcasting * czyste nośniki
5	AIE /Hiszpania /*	umowa dwustronna	1997.10.02	N/D	Wymiana informacji i wynagrodzeń na następujących polach eksploatacji: * zwielokrotnienie * najem oraz użyczenie * publiczne odtwarzanie * nadawanie * reemitowanie * czyste nośniki
6	AIE /Hiszpania /*	umowa unilateralna (strona dokonująca inkasa na rzecz artystów reprezentowanych przez STOART AIE)	2018.12.07	N/D	Wymiana informacji i wynagrodzeń na następujących polach eksploatacji: * publiczne udostępnienie * czyste nośniki AUDIO
7	AIE /Hiszpania /*	umowa dwustronna	2018.02.02	N/D	Wymiana informacji i wynagrodzeń dotyczących krajów Ameryki Łacińskiej tj. Kostaryki, Dominikany, Ekwadoru, Salwadoru, Guatemali, Meksyku, Panamy, Paragwaju, Peru, Urugwaju i Wenezueli, na następujących polach eksploatacji: * publiczne odtwarzanie * nadawanie * reemitowanie
8	AKDIE /Albania/*	umowa dwustronna	2016.07.19	N/D	Wymiana informacji i wynagrodzeń na następujących polach eksploatacji: * nadawanie * wyświetlanie * webcasting * simulcasting * reemitowanie * publiczne odtwarzanie * czyste nośniki

9	AMANAT /Kazachstan/*	umowa dwustronna	2015.06.16	N/D	Wymiana informacji i wynagrodzeń na następujących polach eksploatacji: * publiczne odtwarzanie * nadawanie * reemitowanie * wyświetlanie * webcasting * simulcasting * czyste nośniki
10	ERATO/Grecja/*	umowa dwustronna	2023.12.18	N/D	Wymiana informacji i wynagrodzeń na następujących polach eksploatacji: * publiczne odtwarzanie * nadawanie * reemitowanie * wyświetlanie * simulcasting * webcasting * najem i użyczenie * czyste nośniki
11	APOLLON/Grecja/*	umowa dwustronna	2018.06.14	N/D	Wymiana informacji i wynagrodzeń na następujących polach eksploatacji: * publiczne odtwarzanie * nadawanie * reemitowanie * wyświetlanie * simulcasting * webcasting * użyczenie * czyste nośniki
12	ARTISTI/Kanada/*	umowa dwustronna	2014.12.10	N/D	Wymiana informacji i wynagrodzeń na następujących polach eksploatacji: * publiczne odtwarzanie * nadawanie
13	ASTERAS / Cypr/*	umowa dwustronna	2006.09.30	Artyści SAWP reprezentowani w okresie od 2009-01-01 do 2012-12-31	Wymiana informacji i wynagrodzeń na następujących polach eksploatacji: * zwielokrotnienie * najem oraz użyczenie * publiczne odtwarzanie * nadawanie * reemitowanie * webcasting * simulcasting * czyste nośniki
14	CPRA /Japonia/*	umowa dwustronna	2005-05-09 zastąpiona umową z 2013-09-26	N/D	Wymiana informacji i wynagrodzeń na następujących polach eksploatacji: * nadawanie * publiczne odtwarzanie * reemitowanie * wyświetlanie * simulcasting * webcasting * czyste nośniki (inkaso po stronie CPRA) * najem (inkaso po stronie CPRA)
15	CREPIDAM/Rumunia/*	umowa dwustronna	1998-09-25 zastąpiona umową z 2014-04-01	N/D	Wymiana informacji i wynagrodzeń na następujących polach eksploatacji: * nadawanie * publiczne odtwarzanie * reemitowanie * wyświetlanie * simulcasting * webcasting * czyste nośniki

16	DIONYSOS/Grecja/*	umowa dwustronna	2005.04.20	Artyści SAWP reprezentowani w okresie od 2009-01-01 do 2012-12-31	Wymiana informacji i wynagrodzenia na następujących polach eksploatacji: * zwielokrotnienie * najem oraz użyczenie * publiczne odtwarzanie * nadawanie * reemitowanie * wyświetlanie * czyste nośniki
17	EEL /Estonia/*	umowa dwustronna	2003-01-01 zastąpiona umową z 2018-05-16	Artyści SAWP reprezentowani w okresie od 2009-01-01 do 2012-12-31	Wymiana informacji na następujących polach eksploatacji: * publiczne odtwarzanie * nadawanie * reemitowanie * wyświetlanie * simulcasting * webcasting * czyste nośniki
18	EJI /Węgry/*	umowa dwustronna	1997-10-29 zastąpiona umową z 2013-07-23	N/D	Wymiana informacji i wynagrodzeń na następujących polach eksploatacji: * publiczne odtwarzanie * nadawanie * reemitowanie * wyświetlanie * simulcasting * webcasting * czyste nośniki (inkaso po stronie EJI)
19	GCA /Gruzja/*	umowa dwustronna	2015.07.23	N/D	Wymiana informacji i wynagrodzeń na następujących polach eksploatacji: * publiczne odtwarzanie * nadawanie * reemitowanie * wyświetlanie * simulcasting * webcasting * czyste nośniki
20	GDA /Portugalia/*	umowa dwustronna	2014.06.26	N/D	Wymiana informacji i wynagrodzeń na następujących polach eksploatacji: * publiczne odtwarzanie * nadawanie * reemitowanie * wyświetlanie * simulcasting * webcasting * czyste nośniki
21	GRAMEX /Finlandia/*	Umowa trójstronna SAWP – STOART – GRAMEX Finland	2010.04.29	N/D	Wymiana informacji i wynagrodzeń na następujących polach eksploatacji: * publiczne odtwarzanie * nadawanie * reemitowanie * wyświetlanie

22	GRAMEX DK /Dania/*	umowa dwustronna	2014.06.19	N/D	Wymiana informacji i wynagrodzeń na następujących polach eksploatacji: * publiczne odtwarzanie * nadawanie * reemitowanie * wyświetlanie * simulcasting * webcasting * czyste nośniki
23	GVL /Niemcy/*	umowa dwustronna	1997.11.12	Artyści SAWP reprezentowani w okresie od 2009-01-01 do 2012-12-31	Wymiana informacji i wynagrodzeń na następujących polach eksploatacji: * publiczne odtwarzanie * nadawanie * reemitowanie * wyświetlanie * najem i użyczenie * webcasting * simulcasting * czyste nośniki (jednostronnie inkaso po stronie GVL)
24	HUZIP /Chorwacja/*	umowa dwustronna	2005.05.23	N/D	Wymiana informacji i wynagrodzeń na następujących polach eksploatacji: * publiczne odtwarzanie * nadawanie * reemitowanie * wyświetlanie * simulcasting * webcasting
25	HUZIP /Chorwacja/*	aneks do umowy dwustronnej	2016.11.30	N/D	Wymiana informacji i wynagrodzeń na następujących polach eksploatacji: * czyste nośniki audiowizualne * dodatkowe wynagrodzenie należne artystom wykonawcom od producenta fonogramu
26	INTERGRAM /Czechy/*	umowa dwustronna	2017.11.20	N/D	Wymiana informacji i wynagrodzenia na następujących polach eksploatacji: * publiczne odtwarzanie * nadawanie * reemitowanie * wyświetlanie * simulcasting * webcasting * czyste nośniki
27	IPF /Słowenia/*	umowa dwustronna	2006-02-14 zmieniona umową z dnia 2017-05-17	N/D	Wymiana informacji i wynagrodzenia na następujących polach eksploatacji: * publiczne odtwarzanie * nadawanie * reemitowanie * wyświetlanie * simulcasting * webcasting * użyczenie * czyste nośniki
28	ISRA/Indie/*	umowa dwustronna	2018.05.17	N/D	Wymiana informacji i wynagrodzenia na następujących polach eksploatacji: * publiczne odtwarzanie * nadawanie * reemitowanie * wyświetlanie * simulcasting * webcasting * użyczenie * czyste nośniki

29	LAIPA /Łotwa/*	umowa dwustronna zamieniona umową jednostronną	22.05.2003 zmieniona na umowę z dnia 18.10.2023	N/D	Wymiana informacji i wynagrodzeń na następujących polach eksploatacji: * publiczne odtwarzanie * nadawanie * simulcasting * webcasting * reemitowanie * czyste nośniki
30	LSG/Austria/	umowa dwustronna	21.03.1998 wypowiedziana w dniu 30.11.2022	N/D	Wymiana informacji na następujących polach eksploatacji: * zwielokrotnienie * najem oraz użyczenie * publiczne odtwarzanie * nadawanie * reemitowanie * wyświetlanie * czyste nośniki
31	NORMA /Holandia/	umowa dwustronna	07.03.2000 wypowiedziana w dniu 24.06.2022	N/D	Wymiana informacji na następujących polach eksploatacji: * czyste nośniki * najem * użyczenie * reemitowanie
32	NUOVO IMAIE /Włochy/*	umowa dwustronna	2013.01.01	N/D	Wymiana informacji i wynagrodzeń na następujących polach eksploatacji: * publiczne odtwarzanie * nadawanie * wyświetlanie * reemitowanie * czyste nośniki
33	OBERIG /Ukraina/*	umowa dwustronna	2002-10-29 zastąpiona umową z dnia 2018-08-31	N/D	Wymiana informacji i wynagrodzeń na następujących polach eksploatacji: * publiczne odtwarzanie * nadawanie * wyświetlanie * reemitowanie * czyste nośniki
34	PI /Serbia/*	umowa dwustronna	2013.07.16	N/D	Wymiana informacji i wynagrodzeń na następujących polach eksploatacji: * publiczne odtwarzanie * nadawanie * wyświetlanie * reemitowanie * webcasting * simulcasting

35	PLAYRIGHT /Belgia/*	umowa dwustronna	2013.06.20	N/D	Wymiana informacji i wynagrodzeń na następujących polach eksploatacji: * publiczne odtwarzanie * nadawanie * reemitowanie * wyświetlanie * użyczenie * webcasting * simulcasting
36	SAMPRA/RPA/*	umowa dwustronna	2016.07.22	N/D	Wymiana informacji i wynagrodzeń na następujących polach eksploatacji: * publiczne odtwarzanie * nadawanie * reemitowanie * wyświetlanie * webcasting * simulcasting * czyste nośniki
37	PPL /Wielka Brytania /*	umowa dwustronna	2013.09.20	N/D	Wymiana informacji i wynagrodzeń na następujących polach eksploatacji: * publiczne odtwarzanie * nadawanie * reemitowanie
38	PRISM /Malezja/	umowa dwustronna	2004.01.14	N/D	Wymiana informacji na następujących polach eksploatacji: * nadawanie * publiczne odtwarzanie * wyświetlanie
39	RAAP/ Irlandia/*	umowa dwustronna	2004.01.26	Artyści SAWP reprezentowani w okresie od 2009-01-01 do 2012-12-31	Wymiana informacji i wynagrodzeń na następujących polach eksploatacji: * zwielokrotnienie * najem oraz użyczenie * publiczne odtwarzanie * nadawanie * wyświetlanie * czyste nośniki
40	SAMI/Szwecja/*	Umowa trójstronna SAWP – STOART -SAMI	2010.04.08	N/D	Wymiana informacji i wynagrodzeń na następujących polach eksploatacji: * publiczne odtwarzanie * nadawanie * reemitowanie * wyświetlanie
41	SAMI/Szwecja/*	Umowa dwustronna	2016.12.21	N/D	Wymiana informacji i wynagrodzeń na następujących polach eksploatacji: * czyste nośniki audiowizualne (STOART) * czyste nośniki (SAMI)

42	SENA /Holandia/*	umowa trójstronna SAWP – STOART - SENA	2009.12.23	N/D	Wymiana informacji i wynagrodzeń na następujących polach eksploatacji: * publiczne odtwarzanie * nadawanie * reemitowanie * wyświetlanie
43	Slovgram/Słowacja/*	Umowa dwustronna	2016.02.17	N/D	Wymiana informacji i wynagrodzeń na następujących polach eksploatacji: * publiczne odtwarzanie * nadawanie * reemitowanie * wyświetlanie
44	SPEDIDAM /Francja/*	umowa dwustronna	2017.08.04	N/D	Wymiana informacji i wynagrodzenia na następujących polach eksploatacji: * publiczne odtwarzanie * nadawanie * reemitowanie * wyświetlanie * simulcasting * webcasting * czyste nośniki
45	SWISSPERFOM/Szwajcaria/	umowa dwustronna	1998.02.20	N/D	Wymiana informacji na następujących polach eksploatacji: * zwielokrotnienie * najem oraz użyczenie * publiczne odtwarzanie * nadawanie * reemitowanie * czyste nośniki
46	UZUS /Bośnia i Hercegowina/	umowa dwustronna	2006.02.05	N/D	Wymiana informacji na następujących polach eksploatacji: * publiczne odtwarzanie * nadawanie * reemitowanie * wyświetlanie * czyste nośniki
47	VOIS/Rosja/*	umowa dwustronna	2013.11.25	N/D	Wymiana informacji i wynagrodzeń na następujących polach eksploatacji: * publiczne odtwarzanie * nadawanie * reemitowanie * wyświetlanie * simulcasting * webcasting

Stan na 31 grudnia 2023:  
47 umów z 43 organizacjami  
\*42 umowy transferowe



**Tabela stawek wynagrodzeń za korzystanie z artystycznych wykonan**  
**utworów muzycznych i słowno-muzycznych**  
**w internecie – rok 2023**

**I. SIMULCASTING (jednoczesne nadawanie w internecie programu emitowanego w sposób tradycyjny)**

- dla nadawców posiadających licencje STOART z odpłatnością wg procentu przychodów wprowadzających usługę „simulcasting”, **stawka odpłatności nie ulega zmianie, rozszerza się podstawę do obliczenia wynagrodzenia o przychody z simulcastingu w internecie**; licencję poszerza się o dodatkowy sposób korzystania w drodze aneksu.
- dla nadawców posiadających licencję STOART z odpłatnością „minutową” lub ryczałtową, wprowadzających usługę „simulcasting” **stawka odpłatności liczona jest zgodnie z pkt II** licencję poszerza się o dodatkowy sposób korzystania w drodze aneksu.

**II. WEBCASTING (radio internetowe – nadawanie w internecie)**

- W przypadku prowadzenia działalności gospodarczej - stawka obowiązująca w STOART – 0,6% wszystkich wpływów (bez VAT) nadawcy uzyskiwanych w związku z działalnością webcastingową lecz nie mniej niż:

<i><b>Stawka miesięczna</b></i>	<i><b>Liczba potencjalnych jednoczesnych wejść na portal/ stronę/ftp.</b></i>
227,65 zł	do 100
456,95 zł	od 101 do 1000
120,49 zł	za każde następne 1000 możliwych wejść

- W przypadku niekomercyjnych działań nadawcy (nadawca nie osiąga bezpośrednich lub pośrednich korzyści majątkowych) stawka określona wg zasad z pkt 1., w pierwszym roku działalności może zostać obniżona o 50%.
- Stawka jest podwyższana o 20% w przypadku gdy użytkownik chce również dokonywać publicznego udostępnienia nagrań transmisji.

**III. WEBCASTING (nadawanie w ramach transmisji internetowych ‘na żywo’)**

- Stawka 65,37 zł – do 90 minut transmisji na żywo dziennie, do 300 abonentów, do 10 tys odsłon.
- Stawka 104,60 zł – do 180 minut transmisji na żywo dziennie, do 400 abonentów, do 20 tys odsłon.
- Stawka 130,75 zł – do 300 minut transmisji na żywo dziennie, do 500 abonentów, do 30 tys odsłon.
- W przypadku gdy zakres korzystania przekracza progi wymienione w pkt. 3, stawka jest podwyższana proporcjonalnie.
- Stawka jest podwyższana o 20% w przypadku gdy użytkownik chce również dokonywać publicznego udostępnienia nagrań transmisji.

**IV. ON DEMAND (publiczne udostępnianie w taki sposób, aby każdy miał dostęp w czasie i miejscu przez siebie wybranym)**

1. Udostępnianie „odsluchania na żądanie” – 4% wszystkich wpływów (bez VAT) uzyskiwanych w związku z udostępnieniem.
2. Udostępnianie „odsluchania na żądanie z możliwością ściągnięcia” - 5% wszystkich wpływów (bez VAT) uzyskiwanych w związku z udostępnieniem.

**V. Informacje ogólne.**

1. Stawki kwotowe w powyższej tabeli podlegają waloryzacji w okresach rocznych (w dniu 1 stycznia każdego roku) wg wskaźnika procentowego zmiany przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród - liczonego grudzień do grudnia, na podstawie komunikatu Prezesa GUS, publikowanego w Monitorze Polskim.
2. Stawki w tabeli są stawkami netto, do których należy doliczyć podatek VAT zgodnie z przepisami.
3. Stawki wynagrodzeń należne od podmiotów prowadzących działalność kulturalną, o których mowa w art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, korzystających z artystycznych wykonań w sposób opisany niniejszą Tabelą, w zakresie prowadzonej przez nie działalności statutowej, jeżeli to korzystanie nie łączy się z osiągnięciem bezpośrednich lub pośrednich korzyści majątkowych ulegają obniżeniu o 35 %.
4. Ilość potencjalnych jednoczesnych użytkowników, o których mowa w powyższej tabeli jest determinowana przez ograniczenia narzucone przez użytkowane oprogramowanie serwera, a przy braku takich ograniczeń - przez przepustowość wykorzystywanego łącza (według wzoru: (przepustowość w kbps)/128 kbps).

**Tabela wynagrodzeń należnych uprawnionym reprezentowanym przez STOART za korzystanie z artystycznych wykonań utworów na polu eksploatacji wyświetlanie (wynagrodzenie należne artystom wykonawcom utworów muzycznych lub słowno-muzycznych z tytułu wyświetlania utworów audiowizualnych) na rok 2023**

1. Stawka wynagrodzenia z tytułu korzystania z artystycznych wykonań utworów muzycznych i słowno-muzycznych, zawartych w utworach audiowizualnych, na polu eksploatacji wyświetlanie wynosi **0,5%** od wszystkich wpływów brutto – bez żadnych potrąceń (z wyłączeniem podatku VAT) - otrzymywanych przez korzystającego z tytułu wyświetlania utworów audiowizualnych, tj. wszystkich wpływów brutto ze sprzedaży biletów wstępu lub innych wpływów uzyskanych za wstęp (w tym wpływów ze sprzedaży biletów grupowych, biletów na projekcje specjalne w czasie których dochodzi do wyświetlania utworów audiowizualnych, wpływy ze sprzedaży „Kuponów”, „Voucherów”, „Kodów”, „Bonów”, „Karnetów”, „Zaproszeń”, „programów abonamentowych” i innych znaków legitymacyjnych, wpływy z dopłaty za okulary 3D i z dopłaty do miejsca o podwyższonym komforcie) – dalej jako „Wpływy”.
2. W przypadku gdy korzystający nie uzyskuje Wpływów z wyświetlania utworu audiowizualnego, przyjmuje się, iż podstawa do obliczenia wynagrodzenia za każdego uczestnika seansu filmowego wynosi **12,72 zł** netto.
3. Stawka wynagrodzenia należna od podmiotów prowadzących działalność kulturalną, o których mowa w art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, korzystających z utworów audiowizualnych w sposób opisany niniejszą Tabelą, w zakresie prowadzonej przez nie działalności statutowej, jeżeli to korzystanie nie łączy się z osiągnięciem bezpośrednich lub pośrednich korzyści majątkowych ulega obniżeniu o 15 % w stosunku do stawki wskazanej w pkt. 1 i 2 powyżej.
4. Do wynagrodzenia określonego niniejszą tabelą należy doliczyć podatek od towarów i usług (VAT) według obowiązującej stawki.
5. Podstawa wynagrodzenia określona kwotowo w ust. 2 podlega waloryzacji w okresach rocznych (w dniu 1 stycznia każdego roku) w oparciu o średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłaszany przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego za ostatni rok.

L.dz. 26987/23

**I. TABELA STAWEK (NETTO – BEZ VAT) WYNAGRODZEŃ MINIMALNYCH ZA KORZYSTANIE Z ARTYSTYCZNYCH WYKONAŃ UTWORÓW MUZYCZNYCH I SŁOWNO – MUZYCZNYCH NA POLU NADAŃ RADIOWYCH I TELEWIZYJNYCH ORAZ REEMISJI**

**Stawki obowiązujące na rok 2023**

(po waloryzacji wg zasad z Tab.VI – „Postanowienia końcowe”; średnie miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w grudniu 2021 roku wynosiło 6.644,28 zł a w grudniu 2022 r. 7.329,88 zł; stąd współczynnik przeszacowania wynosi 10,3 %.

**1. Nadania telewizyjne**

KATEGORIA NADAWCY	STAWKA MINUTOWA*		STAWKA ZRYCZAŁTOWANA **
1. Nadawca ogólnopolski (ponad 30 mln mieszkańców w obszarze nadań)	49,75 PLN/min	lub	0,3% wszystkich wpływów brutto(bez VAT) nadawcy uzyskiwanych w związku z prowadzoną działalnością nadawczą, to jest: abonamentów, reklam, ogłoszeń, komunikatów, programów sponsorowanych, sprzedaży czasu antenowego, umów barterowych, dotacji, subwencji innych świadczeń i innych wpływów związanych z promowaniem w postaci bezpośredniej lub pośredniej usług, towarów bądź firm (z zastrzeżeniem pkt. 2 UWAG)
2. Nadawca ponadregionalny (do 30 mln mieszkańców w obszarze nadań) oraz nadawca programu dla zagranicy	31,55 PLN/min		
3. Nadawca regionalny (do 15 mln mieszkańców w obszarze nadań)	15,98 PLN/min		
4. Nadawca lokalny (do 5 mln mieszkańców w obszarze nadań)	8,08 PLN/min		
5. Reemisja programu w sieci kablowej	0,3 % wszystkich wpływów brutto(bez VAT) operatora (analogicznie jak dla nadawców programów)		

**2. Nadania radiowe**

1. Nadawca ogólnopolski (ponad 30 mln mieszkańców w obszarze nadań)	8,08 PLN/min	lub	0,6% wszystkich wpływów brutto(bez VAT) nadawcy (analogicznie jak w nadaniach telewizyjnych) (z zastrzeżeniem pkt. 2 UWAG )
2. Nadawca ponadregionalny (do 30 mln mieszkańców w obszarze nadań) oraz nadawca programu dla zagranicy	2,98 PLN/min		
3. Nadawca regionalny i lokalny	0,62 PLN/min		
do 0,3 mln			
do 0,7 mln			
do 1 mln			
do 2 mln			
do 3 mln			
do 4 mln			
do 5 mln			
do 6 mln			
do 10 mln	2,22		
do 15 mln mieszkańców w obszarze nadań	2,51		
4. Reemisja programu w sieci kablowej	0,1% wszystkich wpływów brutto(bez VAT) operatora (analogicznie jak w nadaniach telewizyjnych)		

\* stawka za 1 minutę korzystania z artystycznego wykonania dla każdego z programów nadawcy z uwzględnieniem zasięgu poszczególnych programów

\*\* stawka pobierana w przypadku jeśli 100% repertuaru wykorzystanego przez danego użytkownika w przyjętym okresie rozliczeniowym jest reprezentowane przez STOART; jeśli STOART nie reprezentuje całości wykorzystywanego repertuaru stawka ulega odpowiedniemu zmniejszeniu o udział reprezentowany przez inne organizacje zbiorowego zarządu upoważnione do pobierania wynagrodzeń na tym samym polu eksploatacji

#### *UWAGI*

1. Podstawą obliczenia należności za korzystanie z artystycznych wykonań jest w pierwszej kolejności stawka minutowa. Stawki procentowe stosuje się na wyraźne życzenie nadawcy i są one formą zryczałtowanego wynagrodzenia za korzystanie z artystycznych wykonań w danym miesiącu.
2. Stawkę dla operatora sieci kablowej emitującego programy radiowe i telewizyjne ustala się na podstawie tabeli nadań telewizyjnych.

#### *VI. POSTANOWIENIA KOŃCOWE*

1. Tabele dotyczą korzystania z artystycznych wykonań chronionych prawem polskim zgodnie ze stanem prawnym na dzień ich zatwierdzenia.
2. ***Stawki minutowe lub zryczałtowane kwotowe zawarte w tabelach podlegają waloryzacji w okresach rocznych (w dniu 1 stycznia każdego roku, po raz pierwszy 01.01.2002) wg wskaźnika procentowego zmiany wysokości przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku, liczonego grudzień do grudnia, na podstawie obwieszczenia prezesa GUS publikowanego w Monitorze Polskim.***
3. W przypadku rodzaju działalności nie ujętej w niniejszej tabeli wynagrodzenia za korzystanie z artystycznych wykonań ustala się na podstawie analogii do najbardziej zbliżonego rodzaju i zakresu użycia zawartego w tabeli.
4. Stawki ustalone w już zawartych umowach a mniej korzystne dla artystów wykonawców niż określone w niniejszych tabelach będą przeliczone od dnia 1 stycznia 2002.

**Warszawa, 2023-02-01**

## ZAW STOART

### **TABELA STAWEK WYNAGRODZEŃ ZA KORZYSTANIE Z ARTYSTYCZNYCH WYKONAŃ UTWORÓW MUZYCZNYCH I SŁOWNO – MUZYCZNYCH NA POLU PUBLICZNYCH ODTWORZEŃ W OBIEKTACH NOCLEGOWYCH**

- I. Wynagrodzenia określone w niniejszej tabeli obejmują prawa przysługujące artystom wykonawcom utworów muzycznych i słowno-muzycznych, którymi STOART zbiorowo zarządza na polu eksploatacji odtwarzanie na podstawie umów o zbiorowe zarządzanie, umów o reprezentacji oraz przepisów prawa, także w zakresie, w jakim wykonawcy nie powierzyli zbiorowego zarządzania swoimi prawami na terytorium Polski żadnej organizacji (dalej jako: „artyści wykonawcy reprezentowani przez STOART”).
- II. Na podstawie niniejszej tabeli dokonuje się inkasa za korzystanie z artystycznych wykonań z tytułu ich publicznego odtwarzania w obiektach hotelowych w zakresie w jakim nie została zatwierdzona część tabeli Noclegi (O/HT) określająca wysokość stawek wynagrodzeń za odtwarzanie z nośników dźwięku i za pomocą urządzeń służących do odbioru programów radiowych w pokojach hotelowych, holach, recepcjach, korytarzach, windach itp. innych miejscach ogólnodostępnych w hotelach, pensjonatach, domach wczasowych i innych podobnych obiektach, stosowanych także w tabeli TV-INNE do obliczenia wysokości stawek wynagrodzeń za odtwarzanie za pomocą urządzeń służących do odbioru programów telewizyjnych w holach, recepcjach, korytarzach i innych miejscach ogólnodostępnych w hotelach, pensjonatach, domach wczasowych i podobnych obiektach (dalej łącznie jako: „odtworzenie w pokojach hotelowych i pomieszczeniach ogólnodostępnych”).

#### **Zawieranie umów następuje na następujących warunkach i zasadach:**

##### **1) STAWKI WYNAGRODZEŃ**

1. Stawka wynagrodzeń obowiązująca od 1 kwietnia **2023** pobierana od użytkowników z tytułu odtwarzania w pokojach hotelowych i w pomieszczeniach ogólnodostępnych wynosi – za każdy pokój:

<b>Kategoria obiektu</b>	<b>Artyści wykonawcy reprezentowani przez STOART</b>
Obiekty bez kategorii, schroniska, hostele, agroturystyka	0,91 zł
*	1,21 zł
**	1,52 zł
***	2,10 zł
****	2,98 zł

*****	4,17 zł
-------	---------

2. Stawki wynagrodzeń ustalane są w formie miesięcznego ryczałtu, w którym zostało uwzględnione średnie wykorzystanie miejsc noclegowych (obłożenie). Stawki za odtwarzanie z nośników dźwięku i za pomocą urządzeń służących do odbioru programów radiowych w obiektach gastronomicznych, usługowych, handlowych, rekreacyjnych znajdujących się w obiektach hotelowych ustala się przy zastosowaniu odpowiedniej stawki z zatwierdzonych tabel wynagrodzeń.

## **2) POZOSTAŁE WARUNKI I ZASADY**

### **1. POSTANOWIENIA OGÓLNE**

1. Stawki wynagrodzeń określone w pkt 1) powyżej nie obejmują podatku od towarów i usług (VAT). Do stawek wynagrodzeń należy doliczyć podatek od towarów i usług w wysokości obowiązującej w dacie powstania obowiązku podatkowego.
2. Stawki wynagrodzeń dla podmiotów wymienionych w art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi (Dz. U. poz. 1293) ulegają obniżeniu o 35%. Obniżoną stawkę STOART stosuje od daty wpływu pisemnego wniosku od podmiotu odtwarzającego artystyczne wykonania.
3. Kwotowe stawki wynagrodzeń określone w pkt. 1) podlegają każdego roku waloryzacji w oparciu o średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłaszany przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego za ostatni rok, zaokrąglając w górę do 1 gr. Zwaloryzowane stawki stosuje się od dnia 1 kwietnia danego roku. Pierwsza waloryzacja nastąpi w 2022 roku i będzie miała zastosowanie do eksploatacji artystycznych wykonań począwszy od 1 kwietnia 2022 r.
4. W przypadku odtwarzania artystycznych wykonań zwielokrotnionych przez podmioty odtwarzające artystyczne wykonania na nośnikach dźwięku w pojedynczych egzemplarzach stawki określone w pkt. 1) podwyższa się o 15%.

### **2. DEFINICJE**

1. „Wyższa cena” – to cena ustalona w ofercie za usługi lub towary, które w porównaniu z cenami takich samych usług i towarów w tej samej miejscowości i czasie, w innych porównywalnych obiektach, są wyższe od przeciętnych (np. ceny kawy, piwa, alkoholu, zabiegu kosmetycznego, usługi fryzjerskiej).
2. „Liczba miejsc” – to dopuszczalna liczba miejsc w obiekcie określona w pozwoleniu na użytkowanie lub innych stosownych dokumentach.
3. „Sieci”, „sieci obiektów” – to co najmniej 3 obiekty, działające pod wspólną nazwą lub prowadzone przez jednego operatora, odtwarzające artystyczne wykonania na podstawie jednej umowy zawartej ze STOART.

### **3. OPUSTY**



1. Opusty stosuje się od daty wpływu do STOART pisemnego wniosku podmiotu odtwarzającego artystyczne wykonania, w następującej wysokości:
  - a) dla kontrahentów, którzy wystąpili do STOART z wnioskiem o zawarcie umowy przed rozpoczęciem odtwarzania artystycznych wykonań, bez uprzedniego podjęcia działań przez STOART 10% na okres jednego roku,
  - b) dla kontrahentów, którzy wpłacili STOART wynagrodzenie z góry (bez możliwości zwrotu w przypadku wcześniejszego zakończenia odtwarzania artystycznych wykonań):
    - 10% - przy jednorazowej wpłacie za pół roku,
    - 15% - przy jednorazowej wpłacie za rok,
  - c) dla sieci - proporcjonalnie do liczby obiektów w sieci:
    - 5% - od 3 do 10 obiektów,
    - 7% - od 11 do 20 obiektów,
    - 9% - od 21 do 30 obiektów,
    - 11% - od 31 do 40 obiektów,
    - 13% - od 41 do 50 obiektów,
    - 15% - od 51 obiektów,
  - d) dla członków izb gospodarczych i związków branżowych objętych porozumieniem podpisanym ze STOART - 5%.
2. Opusty określone w ust. 1 pod lit. a) – d) stosuje się kolejno.
3. Łączna kwota, o którą zostało obniżone wynagrodzenie w związku z zastosowaniem opustów nie może przekroczyć 30% należnych wynagrodzeń.

#### **4. PODWYŻSZENIE STAWKI**

1. Podwyższenie stawki o 30% stosuje się o ile w tych obiektach stosowane są wyższe ceny usług lub towarów.
2. Wysokość stawki wynagrodzeń za odtwarzanie w pomieszczeniach ogólnodostępnych za pomocą urządzenia służącego do odbioru programów telewizyjnych oblicza się powiększając odpowiednie stawki określone w pkt 1) o 5%.



**TABELA STAWEK WYNAGRODZEŃ**  
**ZA ODTWARZANIE UTWORÓW I PRZEDMIOTÓW PRAW POKREWNYCH**

**zwaloryzowana na podstawie art. 80 ust. 5 ustawy  
z dnia 15 czerwca 2018 r. o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i  
prawami pokrewnymi (Dz. U. poz. 1293 oraz z 2022 r. poz. 2185)**

**z mocą od dnia 1 kwietnia 2023 r.**

***TEKST UWZGLĘDNIAJĄCY ORZECZENIE KOMISJI PRAWA AUTORSKIEGO Z DNIA 10 LIPCA 2013 R.  
(SYGN. AKT DWIM.PZ-006/1-5/12)***

## Spis treści

	<b>POSTANOWIENIA OGÓLNE</b>	<b>3</b>
<b>1</b>	<b>HANDEL</b>	<b>7</b>
<b>2</b>	<b>GASTRONOMIA</b>	<b>13</b>
<b>3</b>	<b>USŁUGI</b>	<b>18</b>
<b>4</b>	<b>TANIEC</b>	<b>20</b>
<b>5</b>	<b>NOCLEGI</b>	<b>27</b>
<b>6</b>	<b>TRANSPORT</b>	<b>28</b>
<b>7</b>	<b>IMPREZY</b>	<b>31</b>
<b>8</b>	<b>REKREACJA</b>	<b>34</b>
<b>9</b>	<b>SZAFY GRAJĄCE</b>	<b>41</b>
<b>10</b>	<b>CENTRALE TELEFONICZNE</b>	<b>42</b>
<b>11</b>	<b>INNE</b>	<b>43</b>
<b>12</b>	<b>AV I TV – TRANSPORT</b>	<b>45</b>
<b>13</b>	<b>NOCLEGI – TV</b>	<b>47</b>
<b>14</b>	<b>AV – INNE</b>	<b>48</b>
<b>15</b>	<b>TV – INNE</b>	<b>51</b>

# POSTANOWIENIA OGÓLNE

## I. ZAKRES PRZEDMIOTOWY

1. Tabela określa wynagrodzenie za korzystanie na polu odtwarzanie i pantomimicznych, w tym eksploatowanych poza utworami audiowizualnymi,
  - a) z majątkowych praw autorskich przysługujących:
    - twórcom utworów słownych, muzycznych, słowno-muzycznych, choreograficznych i pantomimicznych, w tym eksploatowanych poza utworami audiowizualnymi,
    - współtwórcom utworów audiowizualnych i twórcom utworów słownych, muzycznych, słowno-muzycznych i choreograficznych uprzednio istniejących, wykorzystanych w utworach audiowizualnych,
  - b) z majątkowych praw pokrewnych przysługujących:
    - artystom wykonawcom za artystyczne wykonania utworów muzycznych i słowno-muzycznych,
    - aktorom i tancerzom,
    - producentom fonogramów i wideogramów muzycznych.
2. Tabela określa wynagrodzenia za odtwarzanie utworów i przedmiotów praw pokrewnych – należących do repertuaru organizacji:
  - a) z nośników dźwięku,
  - b) za pomocą urządzeń służących do odbioru programów radiowych,
  - c) za pomocą urządzeń służących do odbioru programów telewizyjnych,
  - d) z nośników obrazu i dźwięku,
  - e) za pomocą innych urządzeń i technik umożliwiających odtwarzanie dźwięku lub dźwięku i obrazu, a także zwielokrotniania na nośnikach dźwięku w pojedynczych egzemplarzach w celu odtwarzania w sposób i przez podmioty wskazane w Tabeli.

## II. POSTANOWIENIA OGÓLNE

1. Tabela składa się z 15 części określających stawki wynagrodzeń autorskich, stawki wynagrodzeń artystów wykonawców oraz stawki wynagrodzeń producentów fonogramów i wideogramów muzycznych - zróżnicowane ze względu na zakres i charakter korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych oraz wysokość korzyści, w tym wpływów osiąganych przez użytkowników z korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych, a przede wszystkim ze względu na funkcję jaką pełni odtwarzanie utworów i przedmiotów praw pokrewnych w działaniach użytkownika. Wysokość poszczególnych stawek uzależniona jest od wielkości miejscowości (liczby mieszkańców), rodzaju obiektu zaliczonego do wyodrębnionych kategorii, zależnej od zakresu korzystania, w tym od: liczby miejsc w obiekcie, wielkości nagłaśnianej powierzchni, kategorii obiektu hotelowego, rodzaju środka transportu, liczby punktów - pomp na stacjach benzynowych, miejsc parkingowych, rodzaju i charakteru imprez, liczby osób uczestniczących w odtworzeniu oraz czasu jego trwania.
2. Wynagrodzenie ustalone na podstawie Tabeli nie obejmuje podatku od towarów i usług (VAT). Do stawek wynagrodzeń należy doliczyć podatek od towarów i usług w wysokości obowiązującej w dacie powstania obowiązku podatkowego.
3. Stawki wynagrodzeń dla podmiotów wymienionych w art.110<sup>12</sup> ust. 5 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych z dnia 4 lutego 1994 roku (tj. z 2006 r., Dz.U. Nr 90 poz. 631 z późn. zm.)

ulegają obniżeniu o 35%<sup>1</sup>. Obniżoną stawkę każda z organizacji stosuje od daty wpływu do organizacji pisemnego wniosku od podmiotu odtwarzającego utwory i przedmioty praw pokrewnych.

4. Kwotowe stawki wynagrodzeń określone w Tabeli podlegają waloryzacji na zasadach określonych ustawą o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Pierwsza waloryzacja nastąpi do dnia 15 lutego 2014 roku<sup>2</sup>.
5. W przypadku odtwarzania utworów i przedmiotów praw pokrewnych zwielokrotnionych przez podmioty odtwarzające utwory i przedmioty praw pokrewnych na nośnikach dźwięku w pojedynczych egzemplarzach stawki określone w Tabeli podwyższa się o 15%.
6. W przypadkach odtworzeń utworów i przedmiotów praw pokrewnych w sposób nie przewidziany Tabelą stosuje się stawki wynagrodzeń ustalone dla najbardziej zbliżonego zakresu i sposobu odtwarzania utworów i przedmiotów praw pokrewnych.
7. Tabela wchodzi w życie z dniem prawomocnego zatwierdzenia w trybie przewidzianym ustawą o prawie autorskim i prawach pokrewnych i ma zastosowanie do eksploatacji utworów i przedmiotów praw pokrewnych począwszy od pierwszego dnia miesiąca następującego po dniu prawomocnego zatwierdzenia Tabeli.

### III. DEFINICJE

W rozumieniu tabeli:

1. „Organizacja” – to organizacja zbiorowego zarządzania w rozumieniu ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, która przedstawia stawki wynagrodzeń zawarte w Tabeli.
2. „Repertuar organizacji” – to katalog praw autorskich lub przedmiotów praw pokrewnych, którymi zbiorowo zarządza organizacja na rzecz podmiotów uprawnionych (polskich i zagranicznych):
  - a) które osobiście, przez swych następców prawnych lub za pośrednictwem zagranicznej organizacji udzielili organizacji prawa do reprezentowania,
  - b) na rzecz których organizacja działa jako prowadzący cudze sprawy bez zlecenia (negotiorum gestor),
  - c) na rzecz których działa na podstawie licencji ustawowej.
3. „Przedmioty praw pokrewnych” – to prawa do artystycznych wykonań utworów muzycznych i słowno-muzycznych, prawa do artystycznych wykonań aktorów i tancerzy oraz prawa przysługujące producentom fonogramów i wideogramów muzycznych.
4. „Sezon turystyczny” – okres przerw świątecznych, ferii zimowych i ferii letnich ustalany corocznie przez ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania<sup>3</sup>.
5. „Miejscowość atrakcyjna turystycznie” – miejscowość, której zespół cech przyrodniczych lub pozaprzyrodniczych, stanowi o zainteresowaniu ze strony turystów i która w sezonie turystycznym stanowi cel ruchu turystycznego, ze względu na walory wypoczynkowe, lub osobliwości przyrodnicze, elementy kultury materialnej i duchowej, lub specjalistyczne tj. umożliwiające uprawianie: wędkarstwa, myślistwa, jeździectwa, kajakarstwa, itp., jak też ze względu na zagospodarowanie turystyczne i dostępność komunikacyjną, o liczbie mieszkańców nieprzekraczającej 50.000<sup>4</sup>.
6. „Podwyższony standard”, „stopień atrakcyjności” – to kryteria oceny obiektów w tej samej miejscowości, które w porównaniu z innymi, spełniającymi podstawowe wymagania miejscami, o podobnym zakresie działania, oferują usługi bardziej atrakcyjne dla klientów, na wyższym poziomie i często stosują wyższe ceny.

<sup>1</sup> Wartość ustalona zgodnie z pkt 2.1 orzeczenia Komisji Prawa Autorskiego z dnia 10 lipca 2013 r. (sygn. akt DWIM.PZ-006/1-5/12)

<sup>2</sup> Termin ustalony zgodnie z pkt 2.2 orzeczenia Komisji Prawa Autorskiego z dnia 10 lipca 2013 r. (sygn. akt DWIM.PZ-006/1-5/12)

<sup>3</sup> Definicja określona zgodnie z pkt 2.3.1 orzeczenia Komisji Prawa Autorskiego z dnia 10 lipca 2013 r. (sygn. akt DWIM.PZ-006/1-5/12)

<sup>4</sup> Definicja określona zgodnie z pkt 2.3.2 orzeczenia Komisji Prawa Autorskiego z dnia 10 lipca 2013 r. (sygn. akt DWIM.PZ-006/1-5/12)

7. „Wyższa cena” – to cena ustalona w ofercie za usługi lub towary, które w porównaniu z cenami takich samych usług i towarów w tej samej miejscowości i czasie, w innych porównywalnych obiektach, są wyższe od przeciętnych (np. ceny kawy, piwa, alkoholu, zabiegu kosmetycznego, usługi fryzjerskiej).
8. „Liczba miejsc, liczba uczestników” – to dopuszczalna liczba miejsc w obiekcie określona w pozwoleniu na użytkowanie lub innych stosownych dokumentach.
9. „Centrum handlowe” – to obiekt handlowy lub handlowo-usługowy, w którym pod wspólnym dachem znajduje się co najmniej 10 sklepów i punktów usługowych, mający wspólny ciąg komunikacyjny i działający 7 dni w tygodniu.
10. „Sieci”, „sieci obiektów” – to co najmniej 3 obiekty, działające pod wspólną nazwą lub prowadzone przez jednego operatora, odtwarzające utwory i przedmioty praw pokrewnych na podstawie jednej umowy zawartej z organizacją.

#### IV. STAWKI WYNAGRODZEŃ

Stawki za odtwarzanie utworów i przedmiotów praw pokrewnych z nośników dźwięku i za pomocą urządzeń służących do odbioru programów radiowych oraz innych urządzeń i technik:

	Nazwa tabeli	Kod	Przedmiot tabeli
1	HANDEL	O/OH	Odtwarzanie w obiektach handlowych,
2	GASTRONOMIA	O/OG	Odtwarzanie w obiektach gastronomicznych,
3	USŁUGI	O/OU	Odtwarzanie w obiektach usługowych,
4	TANIEC	O/ZA	Odtwarzanie „do tańca”
5	<b>NOCLEGI</b>	<b>O/HT</b>	<b>Odtwarzanie w obiektach hotelowych</b>
6	TRANSPORT	O/OK	Odtwarzanie w środkach transportu osobowego oraz na stacjach benzynowych i parkingach
7	IMPREZY	O/IM	Odtwarzanie podczas festynów, imprez okolicznościowych, sportowo-rekreacyjnych, pokazów mody,
8	REKREACJA	O/OR	Odtwarzanie w obiektach sportowo-rekreacyjnych,
9	SZAFY GRAJĄCE	O/SZ	Odtwarzanie w szafach grających i urządzeniach posiadających funkcje karaoke
10	CENTRALE TELEFONICZNE	O/CT	Odtwarzanie w połączeniach opartych na centralach wewnętrznych,
11	INNE	O/OD	Odtwarzanie w poczekalniach, salach kinowych, widowiskowych, parkach i innych podobnych miejscach i obiektach,

Stawki za odtwarzanie utworów i przedmiotów praw pokrewnych za pomocą urządzeń służących do odbioru programów telewizyjnych lub z nośników dźwięku i obrazu oraz innych urządzeń i technik:

	<b>Nazwa tabeli</b>	<b>Kod</b>	<b>Przedmiot tabeli</b>
12	AV i TV TRANSPORT	O/AVTV-OK	- odtwarzanie w środkach transportu osobowego
13	NOCLEGI – TV	O/TV-HT	- odtwarzanie w obiektach hotelowych
14	AV – INNE	O/AV-OD	- odtwarzanie w różnych miejscach i obiektach
15	TV – INNE	O/TV-OD	- odtwarzanie w różnych miejscach i obiektach

## **V. OPUSTY**

1. Opusty stosuje się od daty wpływu do organizacji pisemnego wniosku podmiotu odtwarzającego utwory i przedmioty praw pokrewnych, w następującej wysokości:
  - a) dla kontrahentów, którzy wystąpili do organizacji z wnioskiem o zawarcie umowy przed rozpoczęciem odtwarzania utworów i przedmiotów praw pokrewnych, bez uprzedniego podjęcia działań przez organizację 10% na okres jednego roku,
  - b) dla kontrahentów, którzy wpłacili organizacji wynagrodzenie z góry (bez możliwości zwrotu w przypadku wcześniejszego zakończenia odtwarzania utworów i przedmiotów praw pokrewnych):
    - 10% - przy jednorazowej wpłacie za pół roku,
    - 15% - przy jednorazowej wpłacie za rok,
  - c) dla sieci - proporcjonalnie do liczby obiektów w sieci:
    - 5% - od 3 do 10 obiektów,
    - 7% - od 11 do 20 obiektów,
    - 9% - od 21 do 30 obiektów,
    - 11% - od 31 do 40 obiektów,
    - 13% - od 41 do 50 obiektów,
    - 15% - od 51 obiektów,
  - d) dla członków izb gospodarczych i związków branżowych objętych porozumieniem podpisanym z organizacjami 5% .
2. Opusty określone w ust. 1 pod lit. a) – d) stosuje się kolejno.
3. Łączna kwota o którą zostało obniżone wynagrodzenie w związku z zastosowaniem opustów nie może przekroczyć 30% należnych wynagrodzeń.

## **VI. PODWYŻSZENIE STAWKI**

Podwyższenie stawki o 30% stosuje się dla miejsc i obiektów znajdujących się w miejscowościach atrakcyjnych turystycznie w okresie sezonu turystycznego oraz miejsc i obiektów o podwyższonym standardzie lub atrakcyjności, o ile w tych obiektach stosowane są wyższe ceny usług lub towarów.

## **VII. POSTANOWIENIA SZCZEGÓLNE**

Wobec obiektów handlowych i gastronomicznych, czynnych do 15 dni w miesiącu, stawka wynagrodzeń wynosi 50%<sup>5</sup> stawki ustalonej w poszczególnych częściach tabeli dla danego rodzaju obiektu.

---

<sup>5</sup> Wartość określona zgodnie z pkt 2.4 orzeczenia Komisji Prawa Autorskiego z dnia 10 lipca 2013 r. (sygn. akt DWIM.PZ-006/1-5/12)

# 1 HANDEL

*Stawki wynagrodzeń za odtwarzanie z nośników dźwięku i za pomocą urządzeń służących do odbioru programów radiowych oraz za pomocą innych urządzeń i technik w obiektach handlowych*

## I. ZAKRES PRZEDMIOTOWY

Stawki dotyczą odtwarzania z nośników dźwięku i za pomocą urządzeń służących do odbioru programów radiowych stanowiącego tło dla działalności w obiektach handlowych, o ile nie jest ona objęta odrębnymi tabelami.

## II. STAWKI WYNAGRODZEŃ

### Typy obiektów

Stawki wynagrodzeń są ustalane w formie miesięcznego ryczałtu lub w formie ryczałtu za jeden dzień w przypadku targów i wystaw, odrębnie dla poszczególnych grup:

- a) grupa „A” – sklepy (markety, supermarkety, hipermarkety) i inne podobne obiekty,
- b) grupa „B” – ciągi komunikacyjne w centrach handlowych (galeriach, halach i innych obiektach wielkopowierzchniowych),
- c) grupa „C” – obiekty handlowe na „wolnym powietrzu”, w szczególności targowiska, bazy, jarmarki, giełdy handlowe, stoiska handlowe, hale targowe, w tym obiekty branży budowlanej i ogrodniczej,
- d) grupa „D” – targi, wystawy.

## Wysokości stawek

### GRUPA „A” – obiekty o powierzchni całkowitej do 2 500 m<sup>2</sup> (miesięcznie)

#### Miejscowości do 10 tys. mieszkańców

Powierzchnia nagłaśniana w obiekcie handlowym w m <sup>2</sup>	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
do 20 m <sup>2</sup>	37,40 zł	22,88 zł	22,88 zł	83,16 zł
powyżej 20 do 50 m <sup>2</sup> <sup>6</sup> : stawka za 20 m <sup>2</sup> plus za każde następne rozpoczęte 10 m <sup>2</sup> do 50 m <sup>2</sup>	5,97 zł	3,65 zł	3,65 zł	13,27 zł
50 m <sup>2</sup>	54,60 zł	33,39 zł	33,39 zł	121,38 zł
powyżej 50 do 100 m <sup>2</sup> <sup>7</sup> : stawka za 50 m <sup>2</sup> plus za każde następne rozpoczęte 20 m <sup>2</sup> do 100 m <sup>2</sup>	8,34 zł	5,11 zł	5,11 zł	18,56 zł
100 m <sup>2</sup>	75,94 zł	46,41 zł	46,41 zł	168,76 zł
powyżej 100 do 500 m <sup>2</sup> <sup>8</sup> : stawka za 100 m <sup>2</sup> plus za każde następne rozpoczęte 50 m <sup>2</sup> do 500 m <sup>2</sup>	9,51 zł	5,83 zł	5,83 zł	21,17 zł
500 m <sup>2</sup>	151,86 zł	92,81 zł	92,81 zł	337,48 zł
powyżej 500 do 2 500 m <sup>2</sup> <sup>9</sup> : stawka za 500 m <sup>2</sup> plus za każde następne rozpoczęte 100 m <sup>2</sup> do 2 500 m <sup>2</sup>	2,76 zł	1,72 zł	1,72 zł	6,20 zł
2 500 m <sup>2</sup>	227,19 zł	138,85 zł	138,85 zł	504,89 zł

#### Miejscowości od 10 do 20 tys. mieszkańców

Powierzchnia nagłaśniana w obiekcie handlowym w m <sup>2</sup>	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
do 20 m <sup>2</sup>	40,35 zł	24,67 zł	24,67 zł	89,69 zł
powyżej 20 do 50 m <sup>2</sup> <sup>10</sup> : stawka za 20 m <sup>2</sup> plus za każde następne rozpoczęte 10 m <sup>2</sup> do 50 m <sup>2</sup>	6,55 zł	4,01 zł	4,01 zł	14,57 zł
50 m <sup>2</sup>	59,34 zł	36,27 zł	36,27 zł	131,88 zł
powyżej 50 do 100 m <sup>2</sup> <sup>11</sup> : stawka za 50 m <sup>2</sup> plus za każde następne rozpoczęte 20 m <sup>2</sup> do 100 m <sup>2</sup>	8,94 zł	5,46 zł	5,46 zł	19,86 zł
100 m <sup>2</sup>	81,88 zł	50,04 zł	50,04 zł	181,96 zł
powyżej 100 do 500 m <sup>2</sup> <sup>12</sup> : stawka za 100 m <sup>2</sup> plus za każde następne rozpoczęte 50 m <sup>2</sup> do 500 m <sup>2</sup>	10,30 zł	6,31 zł	6,31 zł	22,92 zł
500 m <sup>2</sup>	164,32 zł	100,43 zł	100,43 zł	365,18 zł
powyżej 500 do 2 500 m <sup>2</sup> <sup>13</sup> : stawka za 500 m <sup>2</sup> plus za każde następne rozpoczęte 100 m <sup>2</sup> do 2 500 m <sup>2</sup>	3,00 zł	1,86 zł	1,86 zł	6,72 zł
2 500 m <sup>2</sup>	246,18 zł	150,46 zł	150,46 zł	547,10 zł

<sup>6</sup> Wartość określona zgodnie z pkt 2.5.1 orzeczenia Komisji Prawa Autorskiego z dnia 10 lipca 2013 r. (sygn. akt DWIM.PZ-006/1-5/12)

<sup>7</sup> Wartość określona zgodnie z pkt 2.5.2 orzeczenia Komisji Prawa Autorskiego z dnia 10 lipca 2013 r. (sygn. akt DWIM.PZ-006/1-5/12)

<sup>8</sup> Wartość określona zgodnie z pkt 2.5.3 orzeczenia Komisji Prawa Autorskiego z dnia 10 lipca 2013 r. (sygn. akt DWIM.PZ-006/1-5/12)

<sup>9</sup> Wartość określona zgodnie z pkt 2.5.4 orzeczenia Komisji Prawa Autorskiego z dnia 10 lipca 2013 r. (sygn. akt DWIM.PZ-006/1-5/12)

<sup>10</sup> Wartość określona zgodnie z pkt 2.5.1 orzeczenia Komisji Prawa Autorskiego z dnia 10 lipca 2013 r. (sygn. akt DWIM.PZ-006/1-5/12)

<sup>11</sup> Wartość określona zgodnie z pkt 2.5.2 orzeczenia Komisji Prawa Autorskiego z dnia 10 lipca 2013 r. (sygn. akt DWIM.PZ-006/1-5/12)

<sup>12</sup> Wartość określona zgodnie z pkt 2.5.3 orzeczenia Komisji Prawa Autorskiego z dnia 10 lipca 2013 r. (sygn. akt DWIM.PZ-006/1-5/12)

<sup>13</sup> Wartość określona zgodnie z pkt 2.5.4 orzeczenia Komisji Prawa Autorskiego z dnia 10 lipca 2013 r. (sygn. akt DWIM.PZ-006/1-5/12)



### Miejscowości od 20 do 100 tys. mieszkańców

Powierzchnia nagłaśniana w obiekcie handlowym w m <sup>2</sup>	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
do 20 m <sup>2</sup>	44,52 zł	27,22 zł	27,22 zł	98,96 zł
powyżej 20 do 50 m <sup>2</sup> <sup>14</sup> : stawka za 20 m <sup>2</sup> plus za każde następne rozpoczęte 10 m <sup>2</sup> do 50 m <sup>2</sup>	7,14 zł	4,38 zł	4,38 zł	15,90 zł
50 m <sup>2</sup>	65,26 zł	39,92 zł	39,92 zł	145,10 zł
powyżej 50 do 100 m <sup>2</sup> <sup>15</sup> : stawka za 50 m <sup>2</sup> plus za każde następne rozpoczęte 20 m <sup>2</sup> do 100 m <sup>2</sup>	10,11 zł	6,19 zł	6,19 zł	22,49 zł
100 m <sup>2</sup>	90,79 zł	55,49 zł	55,49 zł	201,77 zł
powyżej 100 do 500 m <sup>2</sup> <sup>16</sup> : stawka za 100 m <sup>2</sup> plus za każde następne rozpoczęte 50 m <sup>2</sup> do 500 m <sup>2</sup>	11,28 zł	6,91 zł	6,91 zł	25,10 zł
500 m <sup>2</sup>	180,93 zł	110,57 zł	110,57 zł	402,07 zł
powyżej 500 do 2 500 m <sup>2</sup> <sup>17</sup> : stawka za 500 m <sup>2</sup> plus za każde następne rozpoczęte 100 m <sup>2</sup> do 2 500 m <sup>2</sup>	3,29 zł	2,03 zł	2,03 zł	7,35 zł
2 500 m <sup>2</sup>	271,67 zł	166,05 zł	166,05 zł	603,77 zł

### Miejscowości powyżej 100 tys. mieszkańców, za wyjątkiem ujętych w dalszych tabelach

Powierzchnia nagłaśniana w obiekcie handlowym w m <sup>2</sup>	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
do 20 m <sup>2</sup>	48,67 zł	29,75 zł	29,75 zł	108,17 zł
powyżej 20 do 50 m <sup>2</sup> <sup>18</sup> : stawka za 20 m <sup>2</sup> plus za każde następne rozpoczęte 10 m <sup>2</sup> do 50 m <sup>2</sup>	7,74 zł	4,74 zł	4,74 zł	17,22 zł
50 m <sup>2</sup>	71,79 zł	43,91 zł	43,91 zł	159,61 zł
powyżej 50 do 100 m <sup>2</sup> <sup>19</sup> : stawka za 50 m <sup>2</sup> plus za każde następne rozpoczęte 20 m <sup>2</sup> do 100 m <sup>2</sup>	11,28 zł	6,91 zł	6,91 zł	25,10 zł
100 m <sup>2</sup>	99,67 zł	60,92 zł	60,92 zł	221,51 zł
powyżej 100 do 500 m <sup>2</sup> <sup>20</sup> : stawka za 100 m <sup>2</sup> plus za każde następne rozpoczęte 50 m <sup>2</sup> do 500 m <sup>2</sup>	12,49 zł	7,65 zł	7,65 zł	27,79 zł
500 m <sup>2</sup>	199,31 zł	121,82 zł	121,82 zł	442,95 zł
powyżej 500 do 2 500 m <sup>2</sup> <sup>21</sup> : stawka za 500 m <sup>2</sup> plus za każde następne rozpoczęte 100 m <sup>2</sup> do 2 500 m <sup>2</sup>	3,63 zł	2,22 zł	2,22 zł	8,07 zł
2 500 m <sup>2</sup>	298,97 zł	182,70 zł	182,70 zł	664,37 zł

<sup>14</sup> Wartość określona zgodnie z pkt 2.5.1 orzeczenia Komisji Prawa Autorskiego z dnia 10 lipca 2013 r. (sygn. akt DWIM.PZ-006/1-5/12)

<sup>15</sup> Wartość określona zgodnie z pkt 2.5.2 orzeczenia Komisji Prawa Autorskiego z dnia 10 lipca 2013 r. (sygn. akt DWIM.PZ-006/1-5/12)

<sup>16</sup> Wartość określona zgodnie z pkt 2.5.3 orzeczenia Komisji Prawa Autorskiego z dnia 10 lipca 2013 r. (sygn. akt DWIM.PZ-006/1-5/12)

<sup>17</sup> Wartość określona zgodnie z pkt 2.5.4 orzeczenia Komisji Prawa Autorskiego z dnia 10 lipca 2013 r. (sygn. akt DWIM.PZ-006/1-5/12)

<sup>18</sup> Wartość określona zgodnie z pkt 2.5.1 orzeczenia Komisji Prawa Autorskiego z dnia 10 lipca 2013 r. (sygn. akt DWIM.PZ-006/1-5/12)

<sup>19</sup> Wartość określona zgodnie z pkt 2.5.2 orzeczenia Komisji Prawa Autorskiego z dnia 10 lipca 2013 r. (sygn. akt DWIM.PZ-006/1-5/12)

<sup>20</sup> Wartość określona zgodnie z pkt 2.5.3 orzeczenia Komisji Prawa Autorskiego z dnia 10 lipca 2013 r. (sygn. akt DWIM.PZ-006/1-5/12)

<sup>21</sup> Wartość określona zgodnie z pkt 2.5.4 orzeczenia Komisji Prawa Autorskiego z dnia 10 lipca 2013 r. (sygn. akt DWIM.PZ-006/1-5/12)

**Kraków, Poznań, Wrocław, Gdańsk, Gdynia, Sopot i miasta wchodzące w skład Podregionu Centralnego Śląskiego**

<b>Powierzchnia nagłaśniana w obiekcie handlowym w m<sup>2</sup></b>	<b>Twórcy</b>	<b>Artyści wykonawcy</b>	<b>Producenci fonogramów</b>	<b>łącznie</b>
do 20 m <sup>2</sup>	72,98 zł	44,62 zł	44,62 zł	162,22 zł
powyżej 20 do 50 m <sup>2</sup> <sup>22</sup> : stawka za 20 m <sup>2</sup> plus za każde następne rozpoczęte 10 m <sup>2</sup> do 50 m <sup>2</sup>	11,28 zł	6,91 zł	6,91 zł	25,10 zł
50 m <sup>2</sup>	106,80 zł	65,26 zł	65,26 zł	237,32 zł
powyżej 50 do 100 m <sup>2</sup> <sup>23</sup> : stawka za 50 m <sup>2</sup> plus za każde następne rozpoczęte 20 m <sup>2</sup> do 100 m <sup>2</sup>	16,64 zł	10,18 zł	10,18 zł	37,00 zł
100 m <sup>2</sup>	148,31 zł	90,64 zł	90,64 zł	329,59 zł
powyżej 100 do 500 m <sup>2</sup> <sup>24</sup> : stawka za 100 m <sup>2</sup> plus za każde następne rozpoczęte 50 m <sup>2</sup> do 500 m <sup>2</sup>	18,55 zł	11,36 zł	11,36 zł	41,27 zł
500 m <sup>2</sup>	296,60 zł	181,25 zł	181,25 zł	659,10 zł
powyżej 500 do 2 500 m <sup>2</sup> <sup>25</sup> : stawka za 500 m <sup>2</sup> plus za każde następne rozpoczęte 100 m <sup>2</sup> do 2 500 m <sup>2</sup>	5,38 zł	3,32 zł	3,32 zł	12,02 zł
2 500 m <sup>2</sup>	444,85 zł	271,88 zł	271,88 zł	988,61 zł

**Warszawa**

<b>Powierzchnia nagłaśniana w obiekcie handlowym w m<sup>2</sup></b>	<b>Twórcy</b>	<b>Artyści wykonawcy</b>	<b>Producenci fonogramów</b>	<b>łącznie</b>
do 20 m <sup>2</sup>	72,98 zł	44,62 zł	44,62 zł	162,22 zł
powyżej 20 do 50 m <sup>2</sup> <sup>26</sup> : stawka za 20 m <sup>2</sup> plus za każde następne rozpoczęte 10 m <sup>2</sup> do 50 m <sup>2</sup>	11,28 zł	6,91 zł	6,91 zł	25,10 zł
50 m <sup>2</sup>	106,80 zł	65,26 zł	65,26 zł	237,32 zł
powyżej 50 do 100 m <sup>2</sup> <sup>27</sup> : stawka za 50 m <sup>2</sup> plus za każde następne rozpoczęte 20 m <sup>2</sup> do 100 m <sup>2</sup>	16,64 zł	10,18 zł	10,18 zł	37,00 zł
100 m <sup>2</sup>	148,31 zł	90,64 zł	90,64 zł	329,59 zł
powyżej 100 do 500 m <sup>2</sup> <sup>28</sup> : stawka za 100 m <sup>2</sup> plus za każde następne rozpoczęte 50 m <sup>2</sup> do 500 m <sup>2</sup>	18,55 zł	11,36 zł	11,36 zł	41,27 zł
500 m <sup>2</sup>	296,60 zł	181,25 zł	181,25 zł	659,10 zł
powyżej 500 do 2 500 m <sup>2</sup> <sup>29</sup> : stawka za 500 m <sup>2</sup> plus za każde następne rozpoczęte 100 m <sup>2</sup> do 2 500 m <sup>2</sup>	5,38 zł	3,32 zł	3,32 zł	12,02 zł
2 500 m <sup>2</sup>	444,85 zł	271,88 zł	271,88 zł	988,61 zł

<sup>22</sup> Wartość określona zgodnie z pkt 2.5.1 orzeczenia Komisji Prawa Autorskiego z dnia 10 lipca 2013 r. (sygn. akt DWIM.PZ-006/1-5/12)

<sup>23</sup> Wartość określona zgodnie z pkt 2.5.2 orzeczenia Komisji Prawa Autorskiego z dnia 10 lipca 2013 r. (sygn. akt DWIM.PZ-006/1-5/12)

<sup>24</sup> Wartość określona zgodnie z pkt 2.5.3 orzeczenia Komisji Prawa Autorskiego z dnia 10 lipca 2013 r. (sygn. akt DWIM.PZ-006/1-5/12)

<sup>25</sup> Wartość określona zgodnie z pkt 2.5.4 orzeczenia Komisji Prawa Autorskiego z dnia 10 lipca 2013 r. (sygn. akt DWIM.PZ-006/1-5/12)

<sup>26</sup> Wartość określona zgodnie z pkt 2.5.1 orzeczenia Komisji Prawa Autorskiego z dnia 10 lipca 2013 r. (sygn. akt DWIM.PZ-006/1-5/12)

<sup>27</sup> Wartość określona zgodnie z pkt 2.5.2 orzeczenia Komisji Prawa Autorskiego z dnia 10 lipca 2013 r. (sygn. akt DWIM.PZ-006/1-5/12)

<sup>28</sup> Wartość określona zgodnie z pkt 2.5.3 orzeczenia Komisji Prawa Autorskiego z dnia 10 lipca 2013 r. (sygn. akt DWIM.PZ-006/1-5/12)

<sup>29</sup> Wartość określona zgodnie z pkt 2.5.4 orzeczenia Komisji Prawa Autorskiego z dnia 10 lipca 2013 r. (sygn. akt DWIM.PZ-006/1-5/12)

**Obiekty położone w centrach handlowych, niezależnie od ich lokalizacji na terenie kraju**

Powierzchnia nagłaśniana w obiekcie handlowym w m <sup>2</sup>	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
do 20 m <sup>2</sup>	82,78 zł	50,59 zł	50,59 zł	183,96
powyżej 20 do 50 m <sup>2</sup> <sup>30</sup> : stawka za 20 m <sup>2</sup> plus za każde następne rozpoczęte 10 m <sup>2</sup> do 50 m <sup>2</sup>	12,93 zł	7,91 zł	7,91 zł	28,75
50 m <sup>2</sup>	121,02 zł	73,96 zł	73,96 zł	268,94
powyżej 50 do 100 m <sup>2</sup> <sup>31</sup> : stawka za 50 m <sup>2</sup> plus za każde następne rozpoczęte 20 m <sup>2</sup> do 100 m <sup>2</sup>	18,72 zł	11,44 zł	11,44 zł	41,6
100 m <sup>2</sup>	168,18 zł	102,78 zł	102,78 zł	373,74
powyżej 100 do 500 m <sup>2</sup> <sup>32</sup> : stawka za 100 m <sup>2</sup> plus za każde następne rozpoczęte 50 m <sup>2</sup> do 500 m <sup>2</sup>	21,07 zł	12,89 zł	12,89 zł	46,85
500 m <sup>2</sup>	336,32 zł	205,55 zł	205,55 zł	747,42
powyżej 500 do 2 500 m <sup>2</sup> <sup>33</sup> : stawka za 500 m <sup>2</sup> plus za każde następne rozpoczęte 100 m <sup>2</sup> do 2 500 m <sup>2</sup>	6,11 zł	3,75 zł	3,75 zł	13,61
2 500 m <sup>2</sup>	504,03 zł	308,02 zł	308,02 zł	1120,07

**Dla sklepów spożywczych o powierzchni do 500 m<sup>2</sup> stawkę pomniejsza się o 25%**

**GRUPA „A” – obiekty o powierzchni całkowitej powyżej 2 500 m<sup>2</sup>, niezależnie od wielkości miejscowości (miesięcznie)**

Powierzchnia nagłaśniana w obiekcie handlowym w m <sup>2</sup>	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
od 2 500 do 3 000 m <sup>2</sup>	474,51 zł	290,01 zł	290,01 zł	1054,53
powyżej 3000 do 5 000 m <sup>2</sup> <sup>34</sup> : stawka za 3 000 m <sup>2</sup> plus za każde następne rozpoczęte 500 m <sup>2</sup> do 5 000 m <sup>2</sup>	29,68 zł	18,15 zł	18,15 zł	65,98
5 000 m <sup>2</sup>	593,13 zł	362,48 zł	362,48 zł	1318,09
powyżej 5 000 do 10 000 m <sup>2</sup> <sup>35</sup> : stawka za 5 000 m <sup>2</sup> plus za każde następne rozpoczęte 1 000 m <sup>2</sup>	59,34 zł	36,27 zł	36,27 zł	131,88
10 000 m <sup>2</sup>	889,68 zł	543,71 zł	543,71 zł	1977,1
powyżej 10 000 m <sup>2</sup> : stawka za 10 000 m <sup>2</sup> plus za każde następne rozpoczęte 1000 m <sup>2</sup>	59,34 zł	36,27 zł	36,27 zł	131,88

W stosunku do sieci obiektów handlowych, z którymi zawarto umowę obejmująca odtwarzanie w więcej niż 10 obiektach o porównywalnych powierzchniach, można, na wniosek kontrahenta, wyznaczyć średnią stawkę zryczałtowaną za jeden obiekt.

<sup>30</sup> Wartość określona zgodnie z pkt 2.5.1 orzeczenia Komisji Prawa Autorskiego z dnia 10 lipca 2013 r. (sygn. akt DWIM.PZ-006/1-5/12)

<sup>31</sup> Wartość określona zgodnie z pkt 2.5.2 orzeczenia Komisji Prawa Autorskiego z dnia 10 lipca 2013 r. (sygn. akt DWIM.PZ-006/1-5/12)

<sup>32</sup> Wartość określona zgodnie z pkt 2.5.3 orzeczenia Komisji Prawa Autorskiego z dnia 10 lipca 2013 r. (sygn. akt DWIM.PZ-006/1-5/12)

<sup>33</sup> Wartość określona zgodnie z pkt 2.5.4 orzeczenia Komisji Prawa Autorskiego z dnia 10 lipca 2013 r. (sygn. akt DWIM.PZ-006/1-5/12)

<sup>34</sup> Wartość określona zgodnie z pkt 2.5.5 orzeczenia Komisji Prawa Autorskiego z dnia 10 lipca 2013 r. (sygn. akt DWIM.PZ-006/1-5/12)

<sup>35</sup> Wartość określona zgodnie z pkt 2.5.6 orzeczenia Komisji Prawa Autorskiego z dnia 10 lipca 2013 r. (sygn. akt DWIM.PZ-006/1-5/12)

## GRUPA „B” – niezależnie od wielkości miejscowości (miesięcznie)

Za nagłośnioną powierzchnią ciągów komunikacyjnych m <sup>2</sup> (w tym wind)	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
za każde rozpoczęte 100 m <sup>2</sup> powierzchni	35,63 zł	21,78 zł	21,78 zł	79,19

## GRUPA „C” – niezależnie od wielkości miejscowości (miesięcznie)

Powierzchnia nagłaśniana w obiekcie handlowym w m <sup>2</sup>	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
do 100 m <sup>2</sup>	74,17 zł	45,34 zł	45,34 zł	164,85 zł
powyżej 100 do 500 m <sup>2</sup> <sup>36</sup>	148,31 zł	90,64 zł	90,64 zł	329,59 zł
powyżej 500 do 1000 m <sup>2</sup> <sup>37</sup>	183,88 zł	112,40 zł	112,40 zł	408,68 zł
powyżej 1000 do 10 000 m <sup>2</sup> <sup>38</sup> : stawka za 1 000 m <sup>2</sup> plus za każde następne rozpoczęte 1 000 m <sup>2</sup>	29,68 zł	18,15 zł	18,15 zł	65,98 zł
10 000 m <sup>2</sup>	450,80 zł	275,50 zł	275,50 zł	1 001,80 zł
powyżej 10 000 m <sup>2</sup> : stawka za 10 000 m <sup>2</sup> plus za każde następne rozpoczęte 1 000 m <sup>2</sup>	23,74 zł	14,52 zł	14,52 zł	52,78 zł

## GRUPA „D” – niezależnie od wielkości miejscowości (za każdy dzień)

W pomieszczeniach zamkniętych w m <sup>2</sup>	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
za każde rozpoczęte 100 m <sup>2</sup>	5,42 zł	3,33 zł	3,33 zł	12,08 zł

Na wolnym powietrzu w m <sup>2</sup>	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
za każde rozpoczęte 100 m <sup>2</sup>	2,67 zł	1,62 zł	1,62 zł	5,91 zł

**Nagłośnienie indywidualne stoisk, pawilonów, ekspozycji itp.** – za nagłośnioną powierzchnię – 15% stawki określone dla GRUPY A, dla obiektów o powierzchni całkowitej do 2500 m<sup>2</sup>.

### III. PODWYŻSZENIE STAWKI

Podwyższenie stawki ryczałtowej o 50 % stosuje się w odniesieniu do obiektów GRUPY „D” dla imprez o zasięgu krajowym i międzynarodowym.

<sup>36</sup> Wartość określona zgodnie z pkt 2.5.7 orzeczenia Komisji Prawa Autorskiego z dnia 10 lipca 2013 r. (sygn. akt DWIM.PZ-006/1-5/12)

<sup>37</sup> Wartość określona zgodnie z pkt 2.5.8 orzeczenia Komisji Prawa Autorskiego z dnia 10 lipca 2013 r. (sygn. akt DWIM.PZ-006/1-5/12)

<sup>38</sup> Wartość określona zgodnie z pkt 2.5.9 orzeczenia Komisji Prawa Autorskiego z dnia 10 lipca 2013 r. (sygn. akt DWIM.PZ-006/1-5/12)

## 2 GASTRONOMIA

*Stawki wynagrodzeń za odtwarzanie z nośników dźwięku i za pomocą urządzeń służących do odbioru programów radiowych oraz za pomocą innych urządzeń i technik w obiektach gastronomicznych*

### I. ZAKRES PRZEDMIOTOWY

Stawki dotyczą odtwarzania z nośników dźwięku i za pomocą urządzeń służących do odbioru programów radiowych – stanowiącego tło dla działalności gastronomicznej w obiektach gastronomicznych.

### II. STAWKI WYNAGRODZEŃ

#### Typy obiektów

Stawki wynagrodzeń są ustalane w formie miesięcznego ryczałtu odrębnie dla poszczególnych grup

- a) grupa „A” – restauracje, kawiarnie, puby, karczmy, winiarnie, piwiarnie, drink bary, pizzerie i inne podobne,
- b) grupa „B” – bary szybkiej obsługi, bary mleczne, jadłodajnie, stołówki, punkty gastronomiczne i inne oferujące posiłki bez sprzedaży alkoholu,
- c) grupa „C” – restauracje, kawiarnie, bary i inne lokale gastronomiczne znajdujące się w hotelach

#### Wysokości stawek

#### GRUPA „A” (miesięcznie)

##### Miejscowości do 10 tys. mieszkańców

Liczba miejsc w obiekcie	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
do 20 miejsc	91,38 zł	55,84 zł	55,84 zł	203,06 zł
od 21 do 49 miejsc: stawka za 20 miejsc plus za każde następne miejsce powyżej 20	1,87 zł	1,16 zł	1,16 zł	4,19 zł
50 miejsc	198,73 zł	121,46 zł	121,46 zł	441,65 zł
od 51 do 99 miejsc: stawka za 50 miejsc plus za każde następne miejsce powyżej 50	2,22 zł	1,37 zł	1,37 zł	4,96 zł
100 miejsc	308,44 zł	188,50 zł	188,50 zł	685,44 zł
powyżej 100 miejsc: stawka za 100 miejsc plus za każde następne miejsce powyżej 100	1,80 zł	1,10 zł	1,10 zł	4,00 zł

**Miejscowości od 10 do 20 tys. mieszkańców**

Liczba miejsc w obiekcie	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
do 20 miejsc	89,00 zł	54,40 zł	54,40 zł	197,80 zł
od 21 do 49 miejsc: stawka za 20 miejsc plus za każde następne miejsce powyżej 20	1,81 zł	1,14 zł	1,14 zł	4,09 zł
50 miejsc	193,97 zł	118,56 zł	118,56 zł	431,09 zł
od 51 do 99 miejsc: stawka za 50 miejsc plus za każde następne miejsce powyżej 50	2,17 zł	1,34 zł	1,34 zł	4,85 zł
100 miejsc	301,33 zł	184,14 zł	184,14 zł	669,61 zł
powyżej 100 miejsc: stawka za 100 miejsc plus za każde następne miejsce powyżej 100	1,77 zł	1,08 zł	1,08 zł	3,93 zł

**Miejscowości od 20 do 100 tys. mieszkańców**

Liczba miejsc w obiekcie	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
do 20 miejsc	99,08 zł	60,56 zł	60,56 zł	220,20 zł
od 21 do 49 miejsc: stawka za 20 miejsc plus za każde następne miejsce powyżej 20	2,01 zł	1,25 zł	1,25 zł	4,51 zł
50 miejsc	215,33 zł	131,60 zł	131,60 zł	478,53 zł
od 51 do 99 miejsc: stawka za 50 miejsc plus za każde następne miejsce powyżej 50	2,42 zł	1,49 zł	1,49 zł	5,40 zł
100 miejsc	334,53 zł	204,46 zł	204,46 zł	743,45 zł
powyżej 100 miejsc: stawka za 100 miejsc plus za każde następne miejsce powyżej 100	1,95 zł	1,22 zł	1,22 zł	4,39 zł

**Miejscowości powyżej 100 tys. mieszkańców, za wyjątkiem ujętych w dalszych tabelach**

Liczba miejsc w obiekcie	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
do 20 miejsc	102,05 zł	62,38 zł	62,38 zł	226,81 zł
od 21 do 49 miejsc: stawka za 20 miejsc plus za każde następne miejsce powyżej 20	2,06 zł	1,29 zł	1,29 zł	4,64 zł
50 miejsc	221,86 zł	135,59 zł	135,59 zł	493,04 zł
od 51 do 99 miejsc: stawka za 50 miejsc plus za każde następne miejsce powyżej 50	2,50 zł	1,53 zł	1,53 zł	5,56 zł
100 miejsc	345,23 zł	210,97 zł	210,97 zł	767,17 zł
powyżej 100 miejsc: stawka za 100 miejsc plus za każde następne miejsce powyżej 100	2,00 zł	1,24 zł	1,24 zł	4,48 zł

**Kraków, Poznań, Wrocław, Gdańsk, Gdynia, Sopot i miasta wchodzące w skład Podregionu Centralnego Śląskiego**

Liczba miejsc w obiekcie	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
do 20 miejsc	112,72 zł	68,91 zł	68,91 zł	250,54 zł
od 21 do 50 miejsc	2,32 zł	1,40 zł	1,40 zł	5,12 zł
50 miejsc	244,39 zł	149,37 zł	149,37 zł	543,13 zł
od 51 do 99 miejsc: stawka za 50 miejsc plus za każde następne miejsce powyżej 50	2,74 zł	1,71 zł	1,71 zł	6,16 zł
100 miejsc	380,20 zł	232,37 zł	232,37 zł	844,94 zł
powyżej 100 miejsc: stawka za 100 miejsc plus za każde następne miejsce powyżej 100	2,19 zł	1,35 zł	1,35 zł	4,89 zł

**Warszawa**

Liczba miejsc w obiekcie	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów i	łącznie
do 20 miejsc	136,44 zł	83,40 zł	83,40 zł	303,24 zł
od 21 do 50 miejsc	2,75 zł	1,72 zł	1,72 zł	6,19 zł
50 miejsc	296,60 zł	181,25 zł	181,25 zł	659,10 zł
od 51 do 99 miejsc: stawka za 50 miejsc plus za każde następne miejsce powyżej 50	3,32 zł	2,03 zł	2,03 zł	7,38 zł
100 miejsc	460,87 zł	281,66 zł	281,66 zł	1 024,19 zł
powyżej 100 miejsc: stawka za 100 miejsc plus za każde następne miejsce powyżej 100	2,67 zł	1,62 zł	1,62 zł	5,91 zł

**GRUPA „B” (miesięcznie)**

**Miejscowości do 10 tys. mieszkańców**

Liczba miejsc w obiekcie	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
do 20 miejsc	45,68 zł	27,94 zł	27,94 zł	101,56 zł
powyżej 20 miejsc: stawka za 20 miejsc plus za każde następne miejsce	0,91 zł	0,57 zł	0,57 zł	2,05 zł

**Miejscowości od 10 do 20 tys. mieszkańców**

Liczba miejsc w obiekcie	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
do 20 miejsc	44,52 zł	27,22 zł	27,22 zł	98,96 zł
powyżej 20 miejsc: stawka za 20 miejsc plus za każde następne miejsce	0,89 zł	0,55 zł	0,55 zł	1,99 zł

**Miejscowości od 20 do 100 tys. mieszkańców**

Liczba miejsc w obiekcie	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
do 20 miejsc	49,25 zł	30,13 zł	30,13 zł	109,51 zł
powyżej 20 miejsc: stawka za 20 miejsc plus za każde następne miejsce	0,98 zł	0,61 zł	0,61 zł	2,20 zł

**Miejscowości powyżej 100 tys. mieszkańców, za wyjątkiem ujętych w dalszych tabelach**

Liczba miejsc w obiekcie	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
do 20 miejsc	51,04 zł	31,20 zł	31,20 zł	113,44 zł
powyżej 20 miejsc: stawka za 20 miejsc plus za każde następne miejsce	1,02 zł	0,63 zł	0,63 zł	2,28 zł

**Kraków, Poznań, Wrocław, Gdańsk, Gdynia, Sopot i miasta wchodzące w skład Podregionu Centralnego Śląskiego**

Liczba miejsc w obiekcie	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
do 20 miejsc	56,38 zł	34,47 zł	34,47 zł	125,32 zł
powyżej 20 miejsc: stawka za 20 miejsc plus za każde następne miejsce	1,10 zł	0,68 zł	0,68 zł	2,46 zł

**Warszawa**

Liczba miejsc w obiekcie	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
do 20 miejsc	68,24 zł	41,72 zł	41,72 zł	151,68 zł
powyżej 20 miejsc: stawka za 20 miejsc plus za każde następne miejsce	1,34 zł	0,83 zł	0,83 zł	3,00 zł



## GRUPA „C” (miesięcznie)

### Obiekty bez kategorii, schroniska, hostele, agroturystyka

Liczba miejsc w obiekcie	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
do 20 miejsc	91,38 zł	55,84 zł	55,84 zł	203,06 zł
powyżej 20 miejsc: stawka za 20 miejsc plus za każde następne miejsce	2,22 zł	1,37 zł	1,37 zł	4,96 zł

### Obiekty kategorii \*

Liczba miejsc w obiekcie	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
do 20 miejsc	89,00 zł	54,40 zł	54,40 zł	197,80 zł
powyżej 20 miejsc: stawka za 20 miejsc plus za każde następne miejsce	2,17 zł	1,34 zł	1,34 zł	4,85 zł

### Obiekty kategorii \*\*

Liczba miejsc w obiekcie	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
do 20 miejsc	99,08 zł	60,56 zł	60,56 zł	220,20 zł
powyżej 20 miejsc: stawka za 20 miejsc plus za każde następne miejsce	2,42 zł	1,49 zł	1,49 zł	5,40 zł

### Obiekty kategorii \*\*\*

Liczba miejsc w obiekcie	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
do 20 miejsc	102,05 zł	62,38 zł	62,38 zł	226,81 zł
powyżej 20 miejsc: stawka za 20 miejsc plus za każde następne miejsce	2,50 zł	1,53 zł	1,53 zł	5,56 zł

### Obiekty kategorii \*\*\*\*

Liczba miejsc w obiekcie	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
do 20 miejsc	112,72 zł	68,91 zł	68,91 zł	250,54 zł
powyżej 20 miejsc: stawka za 20 miejsc plus za każde następne miejsce	2,74 zł	1,71 zł	1,71 zł	6,16 zł

### Obiekty kategorii \*\*\*\*\*

Liczba miejsc w obiekcie	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
do 20 miejsc	136,44 zł	83,40 zł	83,40 zł	303,24 zł
powyżej 20 miejsc: stawka za 20 miejsc plus za każde następne miejsce	3,32 zł	2,03 zł	2,03 zł	7,38 zł

### 3 USŁUGI

*Stawki wynagrodzeń za odtwarzanie z nośników dźwięku i za pomocą urządzeń służących do odbioru programów radiowych oraz za pomocą innych urządzeń i technik w obiektach usługowych*

#### I. ZAKRES PRZEDMIOTOWY

Stawki dotyczą odtwarzania z nośników dźwięku i za pomocą urządzeń służących do odbioru programów radiowych – stanowiącego tło dla działalności usługowej w szczególności w studiach urody, zakładach fryzjerskich, zakładach kosmetycznych, centrach odnowy, solariach, saunach, grotach solnych, gabinetach masażu, gabinetach rehabilitacyjnych, gabinetach terapeutycznych i innych podobnych oraz poczekalniach obiektów usługowych.

#### II. STAWKI WYNAGRODZEŃ

Stawki wynagrodzeń są ustalane w formie miesięcznego ryczału.

#### Wysokości stawek

##### Miejscowości do 10 tys. mieszkańców

Łączna liczba stanowisk	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	Łącznie
do 3 stanowisk	49,86 zł	30,48 zł	30,48 zł	110,82 zł
od 4 do 6 stanowisk	83,07 zł	50,76 zł	50,76 zł	184,59 zł
powyżej 6 stanowisk	142,96 zł	87,40 zł	87,40 zł	317,76 zł

##### Miejscowości od 10 do 20 tys. mieszkańców

Łączna liczba stanowisk	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	Łącznie
do 3 stanowisk	53,99 zł	33,01 zł	33,01 zł	120,01 zł
od 4 do 6 stanowisk	90,79 zł	55,49 zł	55,49 zł	201,77 zł
powyżej 6 stanowisk	156,02 zł	95,37 zł	95,37 zł	346,76 zł

**Miejscowości od 20 do 100 tys. mieszkańców**

łączna liczba stanowisk	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
do 3 stanowisk	55,19 zł	33,74 zł	33,74 zł	122,67 zł
od 4 do 6 stanowisk	93,15 zł	56,93 zł	56,93 zł	207,01 zł
powyżej 6 stanowisk	158,98 zł	97,16 zł	97,16 zł	353,30 zł

**Miejscowości powyżej 100 tys. mieszkańców, za wyjątkiem ujętych w dalszych tabelach**

łączna liczba stanowisk	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
do 3 stanowisk	64,68 zł	39,54 zł	39,54 zł	143,76 zł
od 4 do 6 stanowisk	108,57 zł	66,37 zł	66,37 zł	241,31 zł
powyżej 6 stanowisk	186,27 zł	113,83 zł	113,83 zł	413,93 zł

**Kraków, Poznań, Wrocław, Gdańsk, Gdynia, Sopot i miasta wchodzące w skład Podregionu Centralnego Śląskiego**

łączna liczba stanowisk	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
do 3 stanowisk	83,07	50,76	50,76	184,59
od 4 do 6 stanowisk	139,42	85,22	85,22	309,86
powyżej 6 stanowisk	238,47	145,74	145,74	529,95

**Warszawa**

łączna liczba stanowisk	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
do 3 stanowisk	91,97 zł	56,21 zł	56,21 zł	204,39 zł
od 4 do 6 stanowisk	154,23 zł	94,26 zł	94,26 zł	342,75 zł
powyżej 6 stanowisk	264,55 zł	161,69 zł	161,69 zł	587,93 zł

## 4 TANIEC

*Stawki wynagrodzeń za odtwarzanie z nośników dźwięku i za pomocą urządzeń służących do odbioru programów radiowych oraz za pomocą innych urządzeń i technik podczas imprez muzycznych i do tańca*

### I. ZAKRES PRZEDMIOTOWY

Stawki dotyczą odtwarzania z nośników dźwięku i za pomocą urządzeń służących do odbioru programów radiowych, gdzie muzyka odgrywa rolę pierwszoplanową, również podczas imprez muzycznych i „do tańca” i w trakcie imprez karaoke.

Stawki nie dotyczą odtworzeń w lokalach gastronomicznych z szafy grającej lub innego urządzenia posiadającego funkcję karaoke.

### II. STAWKI WYNAGRODZEŃ

#### Typy obiektów

Stawki wynagrodzeń ustalane są w formie miesięcznego ryczałtu lub ryczałtu za imprezę muzyczną, odrębnie dla poszczególnych grup:

- a) grupa „A” – kluby i inne podobne obiekty, gdzie muzyka odtwarzana jest także podczas imprez muzycznych,
- b) grupa „B” – lokale dyskotekowe i inne podobne obiekty, gdzie organizowane są imprezy taneczne oraz imprezy karaoke,
- c) grupa „C” – inne lokale i obiekty organizujące imprezy muzyczne spełniające na co dzień inne funkcje (remizy strażackie, świetlice lub pomieszczenia w szkołach, domach kultury, ogródkach działkowych, zakładach pracy i innych),
- d) grupa „D” – place, parki, skwery i inne miejsca usytuowane „na wolnym powietrzu”,
- e) grupa „E” – bale sylwestrowe.

## Wysokości stawek

Jeżeli liczba uczestników imprezy jest większa od liczby miejsc w lokalu, dla ustalenia wysokości stawki przyjmuje się liczbę uczestników.

### GRUPA „A” (miesięcznie)

#### Miejscowości do 10 tys. mieszkańców

Liczba miejsc/uczestników	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
do 50 miejsc	288,27 zł	176,18 zł	176,18 zł	640,63 zł
od 51 do 100 miejsc	431,80 zł	263,89 zł	263,89 zł	959,58 zł
od 101 do 500 miejsc	672,02 zł	410,70 zł	410,70 zł	1 493,42 zł
powyżej 500: stawka za 500 miejsc plus za każde rozpoczęte 100 miejsc	134,06 zł	81,95 zł	81,95 zł	297,96 zł

#### Miejscowości od 10 do 20 tys. mieszkańców

Liczba miejsc/uczestników	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
do 50 miejsc	311,41 zł	190,33 zł	190,33 zł	692,07 zł
od 51 do 100 miejsc	467,40 zł	285,64 zł	285,64 zł	1 038,68 zł
od 101 do 500 miejsc	727,18 zł	444,39 zł	444,39 zł	1 615,96 zł
powyżej 500: stawka za 500 miejsc plus za każde rozpoczęte 100 miejsc	145,34 zł	88,83 zł	88,83 zł	323,00 zł

#### Miejscowości od 20 do 100 tys. mieszkańców

Liczba miejsc/uczestników	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
do 50 miejsc	344,03 zł	210,25 zł	210,25 zł	764,53 zł
od 51 do 100 miejsc	516,03 zł	315,37 zł	315,37 zł	1 146,77 zł
od 101 do 500 miejsc	802,50 zł	490,44 zł	490,44 zł	1 783,38 zł
powyżej 500: stawka za 500 miejsc plus za każde rozpoczęte 100 miejsc	160,16 zł	97,91 zł	97,91 zł	355,98 zł

#### Miejscowości powyżej 100 tys. mieszkańców, za wyjątkiem ujętych w dalszych tabelach

Liczba miejsc/uczestników	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
do 50 miejsc	379,02 zł	231,63 zł	231,63 zł	842,28 zł
od 51 do 100 miejsc	568,22 zł	347,24 zł	347,24 zł	1 262,70 zł
od 101 do 500 miejsc	884,35 zł	540,46 zł	540,46 zł	1 965,27 zł
powyżej 500: stawka za 500 miejsc plus za każde rozpoczęte 100 miejsc	176,76 zł	108,04 zł	108,04 zł	392,84 zł

**Kraków, Poznań, Wrocław, Gdańsk, Gdynia, Sopot i miasta wchodzące w skład Podregionu Centralnego Śląskiego**

Liczba miejsc/uczestników	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
do 50 miejsc	563,47 zł	344,36 zł	344,36 zł	1 252,19 zł
od 51 do 100 miejsc	845,22 zł	516,53 zł	516,53 zł	1 878,28 zł
od 101 do 500 miejsc	1 314,94 zł	803,58 zł	803,58 zł	2 922,10 zł
powyżej 500: stawka za 500 miejsc plus za każde rozpoczęte 100 miejsc	262,78 zł	160,61 zł	160,61 zł	584,00 zł

**Warszawa**

Liczba miejsc/uczestników	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
do 50 miejsc	563,47 zł	344,36 zł	344,36 zł	1 252,19 zł
od 51 do 100 miejsc	845,22 zł	516,53 zł	516,53 zł	1 878,28 zł
od 101 do 500 miejsc	1 314,94 zł	803,58 zł	803,58 zł	2 922,10 zł
powyżej 500: stawka za 500 miejsc plus za każde rozpoczęte 100 miejsc	262,78 zł	160,61 zł	160,61 zł	584,00 zł

**GRUPA „B” (miesięcznie)**

**Miejscowości do 10 tys. mieszkańców**

Liczba miejsc/uczestników	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
do 50 miejsc	363,61 zł	222,22 zł	222,22 zł	808,05 zł
od 51 do 100 miejsc: stawka za 50 miejsc plus za każde rozpoczęte 10 miejsc	45,68 zł	27,94 zł	27,94 zł	101,56 zł
100 miejsc	545,68 zł	333,48 zł	333,48 zł	1 212,64 zł
od 101 do 200 miejsc: stawka za 100 miejsc plus za każde rozpoczęte 20 miejsc	75,94 zł	46,41 zł	46,41 zł	168,76 zł
200 miejsc	848,76 zł	518,72 zł	518,72 zł	1 886,20 zł
od 201 miejsc: stawka za 200 miejsc plus za każde rozpoczęte 50 miejsc	84,86 zł	51,86 zł	51,86 zł	188,58 zł

**Miejscowości od 10 do 20 tys. mieszkańców**

Liczba miejsc/uczestników	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
do 50 miejsc	393,86 zł	240,69 zł	240,69 zł	875,24 zł
od 51 do 100 miejsc: stawka za 50 miejsc plus za każde rozpoczęte 10 miejsc	49,25 zł	30,13 zł	30,13 zł	109,51 zł
100 miejsc	590,76 zł	361,04 zł	361,04 zł	1 312,84 zł
od 101 do 200 miejsc: stawka za 100 miejsc plus za każde rozpoczęte 20 miejsc	81,88 zł	50,04 zł	50,04 zł	181,96 zł
200 miejsc	918,75 zł	561,48 zł	561,48 zł	2 041,71 zł
od 201 miejsc: stawka za 200 miejsc plus za każde rozpoczęte 50 miejsc	91,97 zł	56,21 zł	56,21 zł	204,39 zł

**Miejscowości od 20 do 100 tys. mieszkańców**

Liczba miejsc/uczestników	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
do 50 miejsc	434,19 zł	265,34 zł	265,34 zł	964,87 zł
od 51 do 100 miejsc: stawka za 50 miejsc plus za każde rozpoczęte 10 miejsc	54,60 zł	33,39 zł	33,39 zł	121,38 zł
100 miejsc	651,84 zł	398,37 zł	398,37 zł	1 448,58 zł
od 101 do 200 miejsc: stawka za 100 miejsc plus za każde rozpoczęte 20 miejsc	90,79 zł	55,49 zł	55,49 zł	201,77 zł
200 miejsc	1 013,66 zł	619,48 zł	619,48 zł	2 252,62 zł
od 201 miejsc: stawka za 200 miejsc plus za każde rozpoczęte 50 miejsc	101,45 zł	62,02 zł	62,02 zł	225,49 zł

**Miejscowości powyżej 100 tys. mieszkańców, za wyjątkiem ujętych w dalszych tabelach**

Liczba miejsc/uczestników	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
do 50 miejsc	478,65 zł	292,53 zł	292,53 zł	1 063,71 zł
od 51 do 100 miejsc: stawka za 50 miejsc plus za każde rozpoczęte 10 miejsc	59,34 zł	36,27 zł	36,27 zł	131,88 zł
100 miejsc	717,68 zł	438,61 zł	438,61 zł	1 594,90 zł
od 101 do 200 miejsc: stawka za 100 miejsc plus za każde rozpoczęte 20 miejsc	99,67 zł	60,92 zł	60,92 zł	221,51 zł
200 miejsc	1 116,85 zł	682,55 zł	682,55 zł	2 481,95 zł
od 201 miejsc: stawka za 200 miejsc plus za każde rozpoczęte 50 miejsc	111,53 zł	68,18 zł	68,18 zł	247,89 zł

**Kraków, Poznań, Wrocław, Gdańsk, Gdynia, Sopot i miasta wchodzące w skład Podregionu Centralnego Śląskiego**

Liczba miejsc/uczestników	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
do 50 miejsc	711,77 zł	434,97 zł	434,97 zł	1 581,71 zł
od 51 do 100 miejsc: stawka za 50 miejsc plus za każde rozpoczęte 10 miejsc	89,00 zł	54,40 zł	54,40 zł	197,80 zł
100 miejsc	1 067,61 zł	652,44 zł	652,44 zł	2 372,49 zł
od 101 do 200 miejsc: stawka za 100 miejsc plus za każde rozpoczęte 20 miejsc	148,31 zł	90,64 zł	90,64 zł	329,59 zł
200 miejsc	1 660,73 zł	1 014,89 zł	1 014,89 zł	3 690,51 zł
od 201 miejsc: stawka za 200 miejsc plus za każde rozpoczęte 50 miejsc	166,10 zł	101,51 zł	101,51 zł	369,12 zł

**Warszawa**

Liczba miejsc/uczestników	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
do 50 miejsc	711,77 zł	434,97 zł	434,97 zł	1 581,71 zł
od 51 do 100 miejsc: stawka za 50 miejsc plus za każde rozpoczęte 10 miejsc	89,00 zł	54,40 zł	54,40 zł	197,80 zł
100 miejsc	1 067,61 zł	652,44 zł	652,44 zł	2 372,49 zł
od 101 do 200 miejsc: stawka za 100 miejsc plus za każde rozpoczęte 20 miejsc	148,31 zł	90,64 zł	90,64 zł	329,59 zł
200 miejsc	1 660,73 zł	1 014,89 zł	1 014,89 zł	3 690,51 zł
od 201 miejsc: stawka za 200 miejsc plus za każde rozpoczęte 50 miejsc	166,10 zł	101,51 zł	101,51 zł	369,12 zł

**GRUPA „B” (za jedną imprezę)****Miejscowości do 10 tys. mieszkańców**

Liczba miejsc/uczestników	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
do 50 miejsc	90,79 zł	55,49 zł	55,49 zł	201,77 zł
od 51 do 100 miejsc: stawka za 50 miejsc plus za każde rozpoczęte 10 miejsc	8,94 zł	5,46 zł	5,46 zł	19,86 zł
100 miejsc	136,44 zł	83,40 zł	83,40 zł	303,24 zł
od 101 do 200 miejsc: stawka za 100 miejsc plus za każde rozpoczęte 20 miejsc	15,45 zł	9,45 zł	9,45 zł	34,35 zł
200 miejsc	212,34 zł	129,78 zł	129,78 zł	471,90 zł
od 201 miejsc: stawka za 200 miejsc plus za każde rozpoczęte 50 miejsc	21,37 zł	13,08 zł	13,08 zł	47,53 zł

**Miejscowości od 10 do 20 tys. mieszkańców**

Liczba miejsc/uczestników	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
do 50 miejsc	98,48 zł	60,19 zł	60,19 zł	218,86 zł
od 51 do 100 miejsc: stawka za 50 miejsc plus za każde rozpoczęte 10 miejsc	10,11 zł	6,19 zł	6,19 zł	22,49 zł
100 miejsc	147,71 zł	90,28 zł	90,28 zł	328,27 zł
od 101 do 200 miejsc: stawka za 100 miejsc plus za każde rozpoczęte 20 miejsc	16,64 zł	10,18 zł	10,18 zł	37,00 zł
200 miejsc	229,56 zł	140,31 zł	140,31 zł	510,18 zł
od 201 miejsc: stawka za 200 miejsc plus za każde rozpoczęte 50 miejsc	23,16 zł	14,17 zł	14,17 zł	51,50 zł



**Miejscowości od 20 do 100 tys. mieszkańców**

Liczba miejsc/uczestników	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
do 50 miejsc	108,57 zł	66,37 zł	66,37 zł	241,31 zł
od 51 do 100 miejsc: stawka za 50 miejsc plus za każde rozpoczęte 10 miejsc	10,71 zł	6,55 zł	6,55 zł	23,81 zł
100 miejsc	163,13 zł	99,70 zł	99,70 zł	362,53 zł
od 101 do 200 miejsc: stawka za 100 miejsc plus za każde rozpoczęte 20 miejsc	18,42 zł	11,26 zł	11,26 zł	40,94 zł
200 miejsc	253,28 zł	154,80 zł	154,80 zł	562,88 zł
od 201 miejsc: stawka za 200 miejsc plus za każde rozpoczęte 50 miejsc	25,54 zł	15,63 zł	15,63 zł	56,80 zł

**Miejscowości powyżej 100 tys. mieszkańców, za wyjątkiem ujętych w dalszych tabelach**

Liczba miejsc/uczestników	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
do 50 miejsc	119,84 zł	73,24 zł	73,24 zł	266,32 zł
od 51 do 100 miejsc: stawka za 50 miejsc plus za każde rozpoczęte 10 miejsc	11,89 zł	7,27 zł	7,27 zł	26,43 zł
100 miejsc	179,75 zł	109,85 zł	109,85 zł	399,45 zł
od 101 do 200 miejsc: stawka za 100 miejsc plus za każde rozpoczęte 20 miejsc	20,20 zł	12,36 zł	12,36 zł	44,92 zł
200 miejsc	279,39 zł	170,75 zł	170,75 zł	620,89 zł
od 201 miejsc: stawka za 200 miejsc plus za każde rozpoczęte 50 miejsc	27,91 zł	17,07 zł	17,07 zł	62,05 zł

**Kraków, Poznań, Wrocław, Gdańsk, Gdynia, Sopot i miasta wchodzące w skład Podregionu Centralnego Śląskiego**

Liczba miejsc/uczestników	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
do 50 miejsc	177,95 zł	108,77 zł	108,77 zł	395,49 zł
od 51 do 100 miejsc: stawka za 50 miejsc plus za każde rozpoczęte 10 miejsc	17,83 zł	10,91 zł	10,91 zł	39,65 zł
100 miejsc	266,92 zł	163,13 zł	163,13 zł	593,18 zł
od 101 do 200 miejsc: stawka za 100 miejsc plus za każde rozpoczęte 20 miejsc	29,68 zł	18,15 zł	18,15 zł	65,98 zł
200 miejsc	415,21 zł	253,74 zł	253,74 zł	922,69 zł
od 201 miejsc: stawka za 200 miejsc plus za każde rozpoczęte 50 miejsc	41,56 zł	25,40 zł	25,40 zł	92,36 zł

## Warszawa

Liczba miejsc/uczestników	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	Łącznie
do 50 miejsc	177,95 zł	108,77 zł	108,77 zł	395,49 zł
od 51 do 100 miejsc: stawka za 50 miejsc plus za każde rozpoczęte 10 miejsc	17,83 zł	10,91 zł	10,91 zł	39,65 zł
100 miejsc	266,92 zł	163,13 zł	163,13 zł	593,18 zł
od 101 do 200 miejsc: stawka za 100 miejsc plus za każde rozpoczęte 20 miejsc	29,68 zł	18,15 zł	18,15 zł	65,98 zł
200 miejsc	415,21 zł	253,74 zł	253,74 zł	922,69 zł
od 201 miejsc: stawka za 200 miejsc plus za każde rozpoczęte 50 miejsc	41,56 zł	25,40 zł	25,40 zł	92,36 zł

### GRUPA „C” (miesięcznie lub za jedną imprezę)

Lokale przystosowane do imprez z tańcami (remizy strażackie, świetlice lub pomieszczenia w szkołach, itp.) – stosuje się stawki dla grupy „B” obniżone o 50 %.

### GRUPA „D” (za jedną imprezę)

Liczba miejsc/uczestników	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	Łącznie
do 500 miejsc	199,31 zł	121,82 zł	121,82 zł	442,95 zł
od 501 do 1 000 miejsc	323,85 zł	197,93 zł	197,93 zł	719,71 zł
od 1 001 do 4 999 miejsc: stawka za 1 000 miejsc plus za każde następne rozpoczęte 500 osób	122,80 zł	75,06 zł	75,06 zł	272,92 zł
5 000 miejsc	1 304,85 zł	797,43 zł	797,43 zł	2 899,71 zł
od 5 001 do 9 999 miejsc: stawka za 5 000 miejsc plus za każde następne rozpoczęte 500 osób	110,94 zł	67,81 zł	67,81 zł	246,56 zł
10 000 miejsc	2 416,34 zł	1 476,67 zł	1 476,67 zł	5 369,68 zł
powyżej 10 000 miejsc: stawka za 10 000 miejsc plus za każde następne rozpoczęte 1 000 osób	99,67 zł	60,92 zł	60,92 zł	221,51 zł

### GRUPA „E” (za jedną imprezę)

Bale i zabawy sylwestrowe – stosuje się odpowiednią stawkę ustaloną dla obiektów i miejsc z grup „A”, „B”, „C” lub „D” podwyższoną o 50%.

## 5 NOCLEGI

*Stawki wynagrodzeń za odtwarzanie z nośników dźwięku i za pomocą urządzeń służących do odbioru programów radiowych oraz za pomocą innych urządzeń i technik w obiektach hotelowych i innych*

### I. ZAKRES PRZEDMIOTOWY

Stawki dotyczą odtwarzania z nośników dźwięku i za pomocą urządzeń służących do odbioru programów radiowych w pokojach hotelowych, holach, recepcjach, korytarzach, windach itp. innych miejscach ogólnie dostępnych, stanowiącego muzykę w tle dla prowadzonej działalności w hotelach, pensjonatach, domach wczasowych i innych podobnych obiektach.

Stawki za odtwarzanie z nośników dźwięku i za pomocą urządzeń służących do odbioru programów radiowych w obiektach usługowych, handlowych, rekreacyjnych znajdujących się w obiektach hotelowych ustala się przy zastosowaniu odpowiedniej stawki określonej w tabelach oznaczonych O/OH, O/OU i O/OR.

### II. STAWKI WYNAGRODZEŃ

Stawki wynagrodzeń są ustalane w formie miesięcznego ryczaftu, w którym uwzględnione zostało średnie wykorzystanie miejsc noclegowych (obłożenie).

**Wysokości stawek – pokoje hotelowe, hole, recepcje, korytarze, windy itp. inne miejsca ogólnie dostępne – za każdy pokój**

<b>Kategoria-obiektu</b>	<b>Twórcy</b>	<b>Artyści wykonawcy</b>	<b>Producenci wideogramów muzycznych</b>	<b>łącznie</b>
Obiekty bez kategorii, schroniska, hostele, agroturystyka	1,62 zł	0,99 zł	0,99 zł	3,60 zł
*	2,16 zł	1,32 zł	1,32 zł	4,80 zł
**	2,70 zł	1,65 zł	1,65 zł	6,00 zł
***	3,78 zł	2,31 zł	2,31 zł	8,40 zł
****	5,40 zł	3,30 zł	3,30 zł	12,00 zł
*****	7,56 zł	4,62 zł	4,62 zł	16,80 zł

Obiekty gastronomiczne, usługowe, handlowe, rekreacyjne znajdujące się w obiektach hotelowych – stosuje się odpowiednio stawki ustalone w O/OH, O/OU i O/OR, odnosząc przedziały wielkości miejscowości do kategorii obiektu (np. obiekt bez kategorii odpowiada najmniejszej miejscowości, obiekt pięciogwiazdkowy odpowiada obiektowi w Warszawie).

Stawka nie ulega podwyższeniu ani obniżeniu z uwagi na zmiany w wykorzystaniu miejsc noclegowych (obłożeniu).

## 6 TRANSPORT

*Stawki wynagrodzeń za odtwarzanie z nośników dźwięku i za pomocą urządzeń służących do odbioru programów radiowych oraz za pomocą innych urządzeń i technik w środkach transportu osobowego oraz na stacjach benzynowych i parkingach*

### I. ZAKRES PRZEDMIOTOWY

Stawki dotyczą odtwarzania z nośników dźwięku i za pomocą urządzeń służących do odbioru programów radiowych – stanowiącego tło dla działalności prowadzonej:

- a) w środkach zbiorowego transportu osobowego: pojazdach, autobusach, samolotach, statkach, promach, pociągach i innych podobnych,
- b) na parkingach, przystankach,
- c) na stacjach benzynowych (dotyczy części „na wolnym powietrzu”).

### II. STAWKI WYNAGRODZEŃ

Stawki wynagrodzeń są ustalane w formie miesięcznego ryczałtu, odrębnie dla poszczególnych grup pojazdów oraz miejsc.

#### Wysokości stawek

#### Autobusy i inne pojazdy – komunikacja miejska i podmiejska (stawka za jeden pojazd)

Liczba miejsc	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
do 9 miejsc	14,26 zł	8,71 zł	8,71 zł	31,68 zł
od 10 do 24 miejsc	28,49 zł	17,42 zł	17,42 zł	63,33 zł
od 25 do 50 miejsc	38,00 zł	23,22 zł	23,22 zł	84,44 zł
powyżej 50 miejsc	53,42 zł	32,67 zł	32,67 zł	118,76 zł

#### Autobusy i inne pojazdy – komunikacja międzymiastowa (stawka za jeden pojazd)

Liczba miejsc	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
do 9 miejsc	17,83 zł	10,91 zł	10,91 zł	39,65 zł
od 10 do 24 miejsc	35,63 zł	21,78 zł	21,78 zł	79,19 zł
od 25 do 50 miejsc	47,47 zł	29,03 zł	29,03 zł	105,53 zł
powyżej 50 miejsc	71,20 zł	43,51 zł	43,51 zł	158,22 zł

### **Autobusy i inne pojazdy – komunikacja międzynarodowa i przejazdy autokarem turystycznym w komunikacji krajowej i międzynarodowej (stawka za jeden pojazd)**

<b>Liczba miejsc</b>	<b>Twórcy</b>	<b>Artyści wykonawcy</b>	<b>Producenci fonogramów</b>	<b>łącznie</b>
do 9 miejsc	21,37 zł	13,08 zł	13,08 zł	47,53 zł
od 10 do 24 miejsc	42,73 zł	26,13 zł	26,13 zł	94,99 zł
od 25 do 50 miejsc	56,95 zł	34,83 zł	34,83 zł	126,61 zł
powyżej 50 miejsc	89,00 zł	54,40 zł	54,40 zł	197,80 zł

### **Samoloty (stawka za jeden samolot)**

<b>Typ samolotu</b>	<b>Twórcy</b>	<b>Artyści wykonawcy</b>	<b>Producenci fonogramów</b>	<b>łącznie</b>
samoloty wąskokadłubowe	249,13 zł	152,26 zł	152,26 zł	553,65 zł
samoloty szerokokadłubowe	498,23 zł	304,48 zł	304,48 zł	1 107,19 zł

Jeśli samolot wyposażony jest w system rozrywki w trakcie lotu, umożliwiającą pasażerom indywidualny wybór utworów, stawkę podwyższa się o 100 %.

### **Statki (stawka za jeden statek lub prom pasażerski)**

<b>Liczba miejsc na statku lub promie</b>	<b>Twórcy</b>	<b>Artyści wykonawcy</b>	<b>Producenci fonogramów</b>	<b>łącznie</b>
do 200 miejsc	225,42 zł	137,77 zł	137,77 zł	500,96 zł
powyżej 200 miejsc: stawka za 200 miejsc plus za każde rozpoczęte 50 miejsc	59,34 zł	36,27 zł	36,27 zł	131,88 zł

Powyższe stawki dotyczą odtwarzania w pomieszczeniach ogólnodostępnych. Jeżeli na statku znajdują się inne obiekty, w których dokonywane jest odtwarzanie (bary, restauracje, kasyna, dyskoteki itp.), zastosowanie ma stawka wynagrodzeń z tabeli dla odpowiedniego rodzaju działalności w Warszawie, przy uwzględnieniu liczby miejsc w obiekcie.

### **Pociągi (stawka za jeden skład pociągu kursującego 7 dni w tygodniu osobowego, pośpiesznego, innego)**

	<b>Twórcy</b>	<b>Artyści wykonawcy</b>	<b>Producenci fonogramów</b>	<b>łącznie</b>
za jeden skład pociągu	118,65 zł	72,52 zł	72,52 zł	263,69 zł

Jeżeli skład pociągu kursuje rzadziej niż 7 dni w tygodniu, stawka ulega proporcjonalnemu obniżeniu.

## Parkingi

Liczba miejsc parkingowych	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
do 100 miejsc	11,89 zł	7,27 zł	7,27 zł	26,43 zł
powyżej 100 miejsc: stawka za 100 miejsc plus za każde kolejne rozpoczęte 100 miejsc	8,94 zł	5,46 zł	5,46 zł	19,86 zł

## Stacje benzynowe

	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
za każde stanowisko do tankowania	3,59 zł	2,19 zł	2,19 zł	7,97 zł

## Przystanki, perony, przystanie wodne itp.

	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
za każdy przystanek, peron lub pomost do cumowania	11,89 zł	7,27 zł	7,27 zł	26,43 zł

## 7 IMPREZY

*Stawki wynagrodzeń za odtwarzanie z nośników dźwięku i za pomocą urządzeń służących do odbioru programów radiowych oraz za pomocą innych urządzeń i technik podczas festynów, imprez okolicznościowych, sportowych, rekreacyjno-sportowych, pokazów mody.*

### I. ZAKRES PRZEDMIOTOWY

Stawki dotyczą odtwarzania z nośników dźwięku i za pomocą urządzeń służących do odbioru programów radiowych:

- a) w trakcie imprez, w których niezbędnym elementem jest muzyka w szczególności takich jak zawody sportowe typu turnieje tańca, jazda figurowa na lodzie, pokazy mody, widowiska cyrkowe itp.,
- b) w trakcie imprez, podczas których muzyka stanowi tło, w szczególności takich jak:
  - mecze, rozgrywki ligowe, turnieje, mistrzostwa, zawody sportowe itp.,
  - imprezy rekreacyjno-sportowe, w tym plenerowe, festyny, święta gmin, imprezy zamknięte typu bankiet, imprezy okolicznościowe, promocyjne, firmowe itp.

Stawek nie stosuje się do klubów, dyskotek i koncertów i innych imprez muzycznych.

### II. STAWKI WYNAGRODZEŃ

#### Typy imprez

Stawki wynagrodzeń są ustalone jako stawki ryczałtowe odrębnie dla poszczególnych grup za jeden dzień imprezy lub za jedną imprezę:

- a) grupa „A” – turnieje tańca, jazda figurowa na lodzie, pokazy mody, widowiska cyrkowe itp.,
- b) grupa „B” – mecze, rozgrywki ligowe, turnieje, mistrzostwa, zawody sportowe itp. grupa „C” – imprezy rekreacyjno-sportowe, w tym plenerowe, festyny, święta gmin, itp.
- c) grupa „D” – imprezy zamknięte typu bankiety, imprezy okolicznościowe, promocyjne, firmowe itp.

## Wysokość stawki

### GRUPA „A” – turnieje tańca, jazda figurowa na lodzie, pokazy mody

Liczba widzów	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
do 50 widzów	59,34 zł	36,27 zł	36,27 zł	131,88 zł
od 51 do 100 widzów	118,65 zł	72,52 zł	72,52 zł	263,69 zł
od 101 do 200 widzów	237,27 zł	145,02 zł	145,02 zł	527,31 zł
od 201 do 500 widzów	593,13 zł	362,48 zł	362,48 zł	1 318,09 zł
od 501 widzów: stawka za 500 widzów plus za każde następne rozpoczęte 500 widzów	118,65 zł	72,52 zł	72,52 zł	263,69 zł

### GRUPA „B” – mecze, rozgrywki ligowe, turnieje, mistrzostwa itp. zawody sportowe ekstraklasy

#### Stadiony – obiekty otwarte

Liczba miejsc na stadionie	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
do 400 miejsc	59,34 zł	36,27 zł	36,27 zł	131,88 zł
od 401 do 500 miejsc	71,20 zł	43,51 zł	43,51 zł	158,22 zł
od 501 do 1 000 miejsc	118,65 zł	72,52 zł	72,52 zł	263,69 zł
od 1 001 do 4 999 miejsc: stawka za 1 000 miejsc plus za każde następne rozpoczęte 500 miejsc	35,63 zł	21,78 zł	21,78 zł	79,19 zł
5 000 miejsc	403,35 zł	246,50 zł	246,50 zł	896,35 zł
od 5 001 do 9 999 miejsc: stawka za 5 000 miejsc plus za każde następne rozpoczęte 500 miejsc	17,83 zł	10,91 zł	10,91 zł	39,65 zł
10 000 miejsc	581,27 zł	355,23 zł	355,23 zł	1 291,73 zł
powyżej 10 000 miejsc: stawka za 10 000 miejsc plus za każde następne rozpoczęte 1 000 miejsc	29,68 zł	18,15 zł	18,15 zł	65,98 zł



## Hale – obiekty zamknięte

Liczba miejsc w hali	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci	łącznie
do 200 miejsc	53,42 zł	32,67 zł	32,67 zł	118,76 zł
od 201 do 300 miejsc	71,20 zł	43,51 zł	43,51 zł	158,22 zł
od 301 do 400 miejsc	89,00 zł	54,40 zł	54,40 zł	197,80 zł
od 401 do 500 miejsc	106,80 zł	65,26 zł	65,26 zł	237,32 zł
od 500 do 999 miejsc: stawka za 500 miejsc plus za każde następne rozpoczęte 100 miejsc	11,89 zł	7,27 zł	7,27 zł	26,43 zł
1 000 miejsc	166,10 zł	101,51 zł	101,51 zł	369,12 zł
od 1 001 do 4 999 miejsc: stawka za 1 000 miejsc plus za każde następne rozpoczęte 500 miejsc	47,47 zł	29,03 zł	29,03 zł	105,53 zł
5 000 miejsc	557,54 zł	340,73 zł	340,73 zł	1 239,00 zł
powyżej 5 000 miejsc: stawka za 5 000 miejsc plus za każde następne rozpoczęte 500 miejsc	35,63 zł	21,78 zł	21,78 zł	79,19 zł

## GRUPA „C” – imprezy rekreacyjno-sportowo, w tym plenerowe, festyny, święta gmin, itp.

Liczba uczestników	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
do 500 uczestników	118,65 zł	72,52 zł	72,52 zł	263,69 zł
od 501 do 1 000 uczestników	194,57 zł	118,92 zł	118,92 zł	432,41 zł
powyżej 1 000 uczestników: stawka za 1 000 uczestników plus za każde następne rozpoczęte 100 uczestników	73,60 zł	44,96 zł	44,96 zł	163,52 zł

## GRUPA „D” – imprezy zamknięte typu bankiet, imprezy okolicznościowe, promocyjne, firmowe itp.

Liczba uczestników	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
do 100 uczestników	94,92 zł	58,02 zł	58,02 zł	210,96 zł
powyżej 100 uczestników: stawka za 100 uczestników plus za każde następne rozpoczęte 100 uczestników	59,34 zł	36,27 zł	36,27 zł	131,88 zł

## III. PODWYŻSZENIE I OBNIŻENIE STAWKI

Stosuje się następujące zmiany stawek określonych w punkcie b) dla GRUPY „B”

- dla zawodów I ligi stawkę obniża się o 15%,
- dla zawodów II ligi stawkę obniża się o 20%,
- dla zawodów o niższej randze stawkę obniża się o 30%,
- dla mistrzostw krajowych stawkę podwyższa się o 30%,
- dla zawodów międzynarodowych stawkę podwyższa się o 50%,
- dla mistrzostw Europy lub Świata stawkę podwyższa się o 300%,
- dla wielkich zawodów międzynarodowych (np. Konkurs Skoków Pucharu Świata w Zakopanem lub meeting-show) – stawkę podwyższa się o 300%.

## 8 REKREACJA

*Stawki wynagrodzeń za odtwarzanie z nośników dźwięku i za pomocą urządzeń służących do odbioru programów radiowych oraz za pomocą innych urządzeń i technik w obiektach sportowo-rekreacyjnych i rozrywkowych*

### I. ZAKRES PRZEDMIOTOWY

Stawki dotyczą odtwarzania z nośników dźwięku i za pomocą urządzeń służących do odbioru programów radiowych – odtwarzanych przy prowadzeniu działalności sportowo-rekreacyjnej lub rozrywkowej.

Stawki nie dotyczą odtwarzania podczas imprez i zawodów sportowych.

### II. STAWKI WYNAGRODZEŃ

#### Typy obiektów

Stawki wynagrodzeń są ustalane w formie miesięcznego ryczału, odrębnie dla poszczególnych grup:

- a) grupa „A” – „muzyka pierwszoplanowa”, np.: w trakcie nauki tańca, aerobiku, ćwiczeń z synchronizacją ruchów,
- b) grupa „B” – „muzyka w tle” w fitness klubach, siłowniach – szatnie, przebieralnie, natryski,
- c) grupa „C” – „muzyka w tle” w aqua parkach, na basenach, kortach, boiskach, w parkach rozrywki, lunaparkach, wesołych miasteczkach, na lodowiskach, stokach narciarskich i innych podobnych miejscach i obiektach,
- d) grupa „D” – „muzyka w tle” w miejscach i obiektach, gdzie prowadzona jest działalność rozrywkowa, w szczególności: kręgielniach, salach bilardowych.

#### Wysokości stawek

#### GRUPA „A”

**Salę w fitness klubach, szkołach tańca itp. w trakcie nauki tańca, aerobiku, ćwiczeń z synchronizacją ruchów**

#### Miejscowości do 10 tys. mieszkańców

Nagłaśniana powierzchnia każdej sali* <sup>1)</sup> profesjonalnej np. w fitness klubie lub w szkole tańca w m <sup>2</sup>	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
do 100m <sup>2</sup>	199,90 zł	122,18 zł	122,18 zł	444,26 zł
powyżej 100m <sup>2</sup> : stawka za 100m <sup>2</sup> plus za każde następane rozpoczęte 50m <sup>2</sup>	60,52 zł	36,99 zł	36,99 zł	134,50 zł

**Miejscowości od 10 do 20 tys. mieszkańców**

Nagłaśniana powierzchnia każdej sali* <sup>1)</sup> profesjonalnej np. w fitness klubie lub w szkole tańca w m <sup>2</sup>	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
do 100m <sup>2</sup>	216,53	132,33	132,33	481,19
powyżej 100m <sup>2</sup> : stawka za 100m <sup>2</sup> plus za każde następne rozpoczęte 50m <sup>2</sup>	65,88	40,26	40,26	146,40

**Miejscowości od 20 do 100 tys. mieszkańców**

Nagłaśniana powierzchnia każdej sali* <sup>1)</sup> profesjonalnej np. w fitness klubie lub w szkole tańca w m <sup>2</sup>	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
do 100m <sup>2</sup>	239,04 zł	146,11 zł	146,11 zł	531,26 zł
powyżej 100m <sup>2</sup> : stawka za 100m <sup>2</sup> plus za każde następne rozpoczęte 50m <sup>2</sup>	72,37 zł	44,23 zł	44,23 zł	160,83 zł

**Miejscowości powyżej 100 tys. mieszkańców, za wyjątkiem ujętych w dalszych tabelach**

Nagłaśniana powierzchnia każdej sali* <sup>1)</sup> profesjonalnej np. w fitness klubie lub w szkole tańca w m <sup>2</sup>	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
do 100m <sup>2</sup>	263,39 zł	160,97 zł	160,97 zł	585,33 zł
powyżej 100m <sup>2</sup> : stawka za 100m <sup>2</sup> plus za każde następne rozpoczęte 50m <sup>2</sup>	79,51 zł	48,60 zł	48,60 zł	176,71 zł

**Kraków, Poznań, Wrocław, Gdańsk, Gdynia, Sopot i miasta wchodzące w skład Podregionu Centralnego Śląskiego**

Nagłaśniana powierzchnia każdej sali* <sup>1)</sup> profesjonalnej np. w fitness klubie lub w szkole tańca w m <sup>2</sup>	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
do 100m <sup>2</sup>	391,47 zł	239,25 zł	239,25 zł	869,97 zł
powyżej 100m <sup>2</sup> : stawka za 100m <sup>2</sup> plus za każde następne rozpoczęte 50m <sup>2</sup>	118,65 zł	72,52 zł	72,52 zł	263,69 zł

**Warszawa**

Nagłaśniana powierzchnia każdej sali* <sup>1)</sup> profesjonalnej np. w fitness klubie lub w szkole tańca w m <sup>2</sup>	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
do 100m <sup>2</sup>	391,47 zł	239,25 zł	239,25 zł	869,97 zł
powyżej 100m <sup>2</sup> : stawka za 100m <sup>2</sup> plus za każde następne rozpoczęte 50m <sup>2</sup>	118,65 zł	72,52 zł	72,52 zł	263,69 zł

\*<sup>1)</sup> W przypadku gdy nie wyodrębniono sali do ćwiczeń, na potrzeby ustalenia stawki wydzieloną powierzchnię do ćwiczeń uznaje się za osobną salę.

## Sale dostosowane do ćwiczeń w trakcie nauki tańca, aerobiku i innych ćwiczeń z synchronizacją ruchów

### Miejscowości do 10 tys. mieszkańców

Liczba godzin zajęć w miesiącu	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
do 20 godzin/miesiąc	20,01 zł	12,26 zł	12,26 zł	44,53 zł
powyżej 20 godzin/miesiąc: stawka za 20 godzin/miesiąc plus za każdą następną godzinę	0,93 zł	0,59 zł	0,59 zł	2,11 zł

lub

Powierzchnia sali w m <sup>2</sup>	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
do 100m <sup>2</sup>	99,98 zł	61,12 zł	61,12 zł	222,22 zł
powyżej 100m <sup>2</sup> : stawka za 100m <sup>2</sup> plus za każde następne rozpoczęte 50m <sup>2</sup>	15,16 zł	9,27 zł	9,27 zł	33,70 zł

### Miejscowości od 10 do 20 tys. mieszkańców

Liczba godzin zajęć w miesiącu	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
do 20 godzin/miesiąc	21,68 zł	13,26 zł	13,26 zł	48,20 zł
powyżej 20 godzin/miesiąc: stawka za 20 godzin/miesiąc plus za każdą następną godzinę	1,02 zł	0,63 zł	0,63 zł	2,28 zł

lub

Powierzchnia sali w m <sup>2</sup>	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
do 100m <sup>2</sup>	108,28 zł	66,16 zł	66,16 zł	240,60 zł
powyżej 100m <sup>2</sup> : stawka za 100m <sup>2</sup> plus za każde następne rozpoczęte 50m <sup>2</sup>	16,64 zł	10,18 zł	10,18 zł	37,00 zł

### Miejscowości od 20 do 100 tys. mieszkańców

Liczba godzin zajęć w miesiącu	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
do 20 godzin/miesiąc	23,16 zł	14,17 zł	14,17 zł	51,50 zł
powyżej 20 godzin/miesiąc: stawka za 20 godzin/miesiąc plus za każdą następną godzinę	1,09 zł	0,68 zł	0,68 zł	2,45 zł

lub

Powierzchnia sali w m <sup>2</sup>	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
do 100m <sup>2</sup>	119,53 zł	73,06 zł	73,06 zł	265,65 zł
powyżej 100m <sup>2</sup> : stawka za 100m <sup>2</sup> plus za każde następne rozpoczęte 50m <sup>2</sup>	18,11 zł	11,10 zł	11,10 zł	40,31 zł

**Miejscowości powyżej 100 tys. mieszkańców, za wyjątkiem ujętych w dalszych tabelach**

Liczba godzin zajęć w miesiącu	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
do 20 godzin/miesiąc	26,13 zł	15,96 zł	15,96 zł	58,05 zł
powyżej 20 godzin/miesiąc: stawka za 20 godzin/miesiąc plus za każdą następną godzinę	1,23 zł	0,76 zł	0,76 zł	2,75 zł

lub

Powierzchnia sali w m <sup>2</sup>	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
do 100m <sup>2</sup>	131,71 zł	80,50 zł	80,50 zł	292,71 zł
powyżej 100m <sup>2</sup> : stawka za 100m <sup>2</sup> plus za każde następne rozpoczęte 50m <sup>2</sup>	19,90 zł	12,17 zł	12,17 zł	44,24 zł

**Kraków, Poznań, Wrocław, Gdańsk, Gdynia, Sopot i miasta wchodzące w skład Podregionu Centralnego Śląskiego**

Liczba godzin zajęć w miesiącu	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
do 20 godzin/miesiąc	39,18 zł	23,95 zł	23,95 zł	87,08 zł
powyżej 20 godzin/miesiąc: stawka za 20 godzin/miesiąc plus za każdą następną godzinę	1,81 zł	1,14 zł	1,14 zł	4,09 zł

lub

Powierzchnia sali w m <sup>2</sup>	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
do 100m <sup>2</sup>	195,75 zł	119,66 zł	119,66 zł	435,07 zł
powyżej 100m <sup>2</sup> : stawka za 100m <sup>2</sup> plus za każde następne rozpoczęte 50m <sup>2</sup>	29,68 zł	18,15 zł	18,15 zł	65,98 zł

**Warszawa**

Liczba godzin zajęć w miesiącu	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
do 20 godzin/miesiąc	39,18 zł	23,95 zł	23,95 zł	87,08 zł
powyżej 20 godzin/miesiąc: stawka za 20 godzin/miesiąc plus za każdą następną godzinę	1,81 zł	1,14 zł	1,14 zł	4,09 zł

lub

Powierzchnia sali w m <sup>2</sup>	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
do 100m <sup>2</sup>	195,75 zł	119,66 zł	119,66 zł	435,07 zł
powyżej 100m <sup>2</sup> : stawka za 100m <sup>2</sup> plus za każde następne rozpoczęte 50m <sup>2</sup>	29,68 zł	18,15 zł	18,15 zł	65,98 zł

## GRUPA B – „muzyka w tle” w fitness klubach siłowniach – szatnie, przebieralnie, natryski

### Miejscowości do 10 tys. mieszkańców

Powierzchnia nagłaśniana w m <sup>2</sup>	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci	łącznie
za każde rozpoczęte 100 m <sup>2</sup> nagłaśnianej powierzchni	8,94 zł	5,46 zł	5,46 zł	19,86 zł

### Miejscowości od 10 do 20 tys. mieszkańców

Powierzchnia nagłaśniana w m <sup>2</sup>	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
za każde rozpoczęte 100 m <sup>2</sup> nagłaśnianej powierzchni	10,11 zł	6,19 zł	6,19 zł	22,49 zł

### Miejscowości od 20 do 100 tys. mieszkańców

Powierzchnia nagłaśniana w m <sup>2</sup>	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
za każde rozpoczęte 100 m <sup>2</sup> nagłaśnianej powierzchni	10,71 zł	6,55 zł	6,55 zł	23,81 zł

### Miejscowości powyżej 100 tys. mieszkańców, za wyjątkiem ujętych w dalszych tabelach

Powierzchnia nagłaśniana	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
za każde rozpoczęte 100 m <sup>2</sup> nagłaśnianej powierzchni	11,89 zł	7,27 zł	7,27 zł	26,43 zł

### Kraków, Poznań, Wrocław, Gdańsk, Gdynia, Sopot i miasta wchodzące w skład Podregionu Centralnego Śląskiego

Powierzchnia nagłaśniana w m <sup>2</sup>	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów i	łącznie
za każde rozpoczęte 100 m <sup>2</sup> nagłaśnianej powierzchni	17,83 zł	10,91 zł	10,91 zł	39,65 zł

### Warszawa

Powierzchnia nagłaśniana w m <sup>2</sup>	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
za każde rozpoczęte 100 m <sup>2</sup> nagłaśnianej powierzchni	17,83 zł	10,91 zł	10,91 zł	39,65 zł

**GRUPA C – nagłośniona powierzchnia w aqua parkach, na basenach, kortach, boiskach, parkach rozrywki, na lodowiskach, stokach narciarskich i innych podobnych miejscach – „pod dachem”**

**Miejscowości do 10 tys. mieszkańców**

Powierzchnia nagłaśniana w m <sup>2</sup>	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
do 500m <sup>2</sup>	38,00 zł	23,22 zł	23,22 zł	84,44 zł
od 500 do 999m <sup>2</sup>	75,94 zł	46,41 zł	46,41 zł	168,76 zł
1 000m <sup>2</sup>	113,91 zł	69,63 zł	69,63 zł	253,17 zł
powyżej 1 000m <sup>2</sup> : stawka za 1 000m <sup>2</sup> plus za każde następne rozpoczęte 1 000m <sup>2</sup>	11,42 zł	6,99 zł	6,99 zł	25,40 zł

**Miejscowości od 10 do 20 tys. mieszkańców**

Powierzchnia nagłaśniana w m <sup>2</sup>	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
do 500m <sup>2</sup>	40,95 zł	25,05 zł	25,05 zł	91,05 zł
od 500 do 999m <sup>2</sup>	81,88 zł	50,04 zł	50,04 zł	181,96 zł
1 000m <sup>2</sup>	122,80 zł	75,06 zł	75,06 zł	272,92 zł
powyżej 1 000m <sup>2</sup> : stawka za 1 000m <sup>2</sup> plus za każde następne rozpoczęte 1 000m <sup>2</sup>	12,33 zł	7,52 zł	7,52 zł	27,37 zł

**Miejscowości od 20 do 100 tys. mieszkańców**

Powierzchnia nagłaśniana w m <sup>2</sup>	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
do 500m <sup>2</sup>	45,10 zł	27,58 zł	27,58 zł	100,26 zł
od 500 do 999m <sup>2</sup>	90,79 zł	55,49 zł	55,49 zł	201,77 zł
1 000m <sup>2</sup>	130,50 zł	79,78 zł	79,78 zł	290,06 zł
powyżej 1 000m <sup>2</sup> : stawka za 1 000m <sup>2</sup> plus za każde następne rozpoczęte 1 000m <sup>2</sup>	13,08 zł	7,99 zł	7,99 zł	29,06 zł

**Miejscowości powyżej 100 tys. mieszkańców, za wyjątkiem ujętych w dalszych tabelach**

Powierzchnia nagłaśniana w m <sup>2</sup>	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
do 500m <sup>2</sup>	49,86 zł	30,48 zł	30,48 zł	110,82 zł
od 500 do 999m <sup>2</sup>	99,67 zł	60,92 zł	60,92 zł	221,51 zł
1 000m <sup>2</sup>	149,50 zł	91,38 zł	91,38 zł	332,26 zł
powyżej 1 000m <sup>2</sup> : stawka za 1 000m <sup>2</sup> plus za każde następne rozpoczęte 1 000m <sup>2</sup>	14,98 zł	9,17 zł	9,17 zł	33,32 zł

**Kraków, Poznań, Wrocław, Gdańsk, Gdynia, Sopot i miasta wchodzące w skład Podregionu Centralnego Śląskiego**

Powierzchnia nagłaśniana w m <sup>2</sup>	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
do 500m <sup>2</sup>	74,17 zł	45,34 zł	45,34 zł	164,85 zł
od 500 do 999m <sup>2</sup>	148,31 zł	90,64 zł	90,64 zł	329,59 zł
1 000m <sup>2</sup>	222,46 zł	135,95 zł	135,95 zł	494,36 zł
powyżej 1 000m <sup>2</sup> : stawka za 1 000m <sup>2</sup> plus za każde następne rozpoczęte 1 000m <sup>2</sup>	22,28 zł	13,62 zł	13,62 zł	49,52 zł

**Warszawa**

Powierzchnia nagłaśniana w m <sup>2</sup>	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
do 500m <sup>2</sup>	74,17 zł	45,34 zł	45,34 zł	164,85 zł
od 500 do 999m <sup>2</sup>	148,31 zł	90,64 zł	90,64 zł	329,59 zł
1 000m <sup>2</sup>	222,46 zł	135,95 zł	135,95 zł	494,36 zł
powyżej 1 000m <sup>2</sup> : stawka za 1 000m <sup>2</sup> plus za każde następne rozpoczęte 1 000m <sup>2</sup>	22,28 zł	13,62 zł	13,62 zł	49,52 zł

**Miejsca i obiekty – „na wolnym powietrzu”:**

Stawkę ustaloną dla obiektów i miejsc „pod dachem” obniża się o 50%

**Stoki narciarskie „na wolnym powietrzu”**

Długość wyciągu w mb	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
za każde rozpoczęte 100mb wyciągu	38,58 zł	23,61 zł	23,61 zł	85,80 zł

**Objazdowe lunaparki, wesołe miasteczka**

Powierzchnia nagłaśniana w m <sup>2</sup>	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów i	łącznie
za każde rozpoczęte 100m <sup>2</sup> nagłaśnianej powierzchni	11,89 zł	7,27 zł	7,27 zł	26,43 zł

**GRUPA D – miejsca i obiekty, gdzie prowadzona jest działalność rozrywkowa w szczególności: kręgielnie, sale bilardowe**

Stawki takie, jak za odtworzenia utworów z nośników dźwięku i za pomocą urządzeń służących do odbioru programów radiowych w obiektach gastronomicznych (tabela Gastronomia – O/OG), plus 4% za każdy tor i każdy stół bilardowy.



## 9 SZAFY GRAJĄCE

*Stawki wynagrodzeń za odtwarzanie z nośników dźwięku w szafach grających i urządzeniach posiadających funkcję karaoke*

### I. ZAKRES PRZEDMIOTOWY

1. Stawki dotyczą odtwarzania z nośników dźwięku w szafach grających i urządzeniach posiadających funkcję karaoke.
2. Stawki nie dotyczą imprez karaoke.
3. Stawki nie dotyczą odtwarzania w inny sposób, np. przy pomocy urządzeń służących do odbioru programu radiowego.

### II. STAWKI WYNAGRODZEŃ

Stawka wynagrodzeń za odtwarzanie w szafach grających ustalona jest w formie miesięcznego ryczaftu.

	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
Ryczaft za jedną szafę/ miesiąc	89,00 zł	54,40 zł	54,40 zł	197,80 zł

Jeżeli szafa grająca posiada funkcję karaoke, stawka określona w ust. 1 ulega podwyższeniu o 50%. Taką samą podwyższoną stawkę stosuje się za odtwarzanie z innych urządzeń posiadających funkcję karaoke.

## 10 CENTRALE TELEFONICZNE

*Stawki wynagrodzeń za odtwarzanie z nośników dźwięku i za pomocą urządzeń służących do odbioru programów radiowych w połączeniach telefonicznych opartych na centralach wewnętrznych*

### I. ZAKRES PRZEDMIOTOWY

Stawki dotyczą odtwarzania z nośników dźwięku i za pomocą urządzeń służących do odbioru programów w oparciu o centrale wewnętrzne, w trakcie oczekiwania na połączenie telefoniczne.

### II. STAWKI WYNAGRODZEŃ

Stawki wynagrodzeń są ustalane w formie miesięcznego ryczału i ich wysokość zależy od liczby obsługiwanych aparatów telefonicznych.

Liczba aparatów	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
do 10 aparatów	35,63 zł	21,78 zł	21,78 zł	79,19 zł
powyżej 10 aparatów: stawka za 10 aparatów plus za każdy następny aparat	1,81 zł	1,14 zł	1,14 zł	4,09 zł

## 11 INNE

*Stawki wynagrodzeń za odtwarzanie z nośników dźwięku i za pomocą urządzeń służących do odbioru programów radiowych w poczekalniach, salach kinowych, widowiskowych, parkach i innych podobnych miejscach i obiektach*

### I. ZAKRES PRZEDMIOTOWY

Stawki dotyczą odtwarzania z nośników dźwięku i za pomocą urządzeń służących do odbioru programów radiowych – jako muzyka w tle.

### II. STAWKI WYNAGRODZEŃ

#### Typy obiektów

Stawki wynagrodzeń są ustalane w formie miesięcznego ryczałtu lub w formie ryczałtu za jeden dzień w przypadku pojazdów, odrębnie dla poszczególnych grup

- a) grupa „A” – poczekalnie, hole i inne powierzchnie wspólne na dworcach, lotniskach oraz urzędy, biura i miejsca pracy, instytucje, banki i inne podobne obiekty „pod dachem”, a także parki, skwery i inne podobne miejsca „na wolnym powietrzu”,
- b) grupa „B” – kina, teatry, sale widowiskowe, koncertowe, muzea i inne obiekty – w tym hole i inne powierzchnie wspólne oraz namioty cyrkowe, w których są odtwarzane utwory także przed, po lub w przerwach pomiędzy spektaklami, seansami,
- c) grupa „C” – pojazdy z głośnikami na zewnątrz.

#### Wysokości stawek

**GRUPA „A” – poczekalnie, hole i inne powierzchnie wspólne na dworcach, lotniskach oraz urzędy, biura i miejsca pracy, instytucje, banki i inne podobne obiekty „pod dachem”, a także parki, skwery i inne podobne miejsca „na wolnym powietrzu”**

#### Obiekty „pod dachem”

Powierzchnia nagłaśniana m <sup>2</sup>	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
100 m <sup>2</sup>	17,83 zł	10,91 zł	10,91 zł	39,65 zł
powyżej 100 do 999m <sup>2</sup> : stawka za 100 m <sup>2</sup> plus za każde rozpoczęte 100m <sup>2</sup>	17,83 zł	10,91 zł	10,91 zł	39,65 zł
1 000 m <sup>2</sup>	177,95 zł	108,77 zł	108,77 zł	395,49 zł
powyżej 1 000m <sup>2</sup> : stawka za 1 000 m <sup>2</sup> plus za każde rozpoczęte 100m <sup>2</sup>	11,89 zł	7,27 zł	7,27 zł	26,43 zł

**Obiekty „na wolnym powietrzu”**

Powierzchnia nagłaśniana m <sup>2</sup>	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
za każde rozpoczęte 1 000m <sup>2</sup> nagłaśnianej powierzchni	71,20 zł	43,51 zł	43,51 zł	158,22 zł

**GRUPA „B” – kina, teatry, sale widowiskowe, koncertowe, muzea i inne obiekty – w tym halle i inne powierzchnie wspólne oraz namioty cyrkowe, w których są odtwarzane utwory także przed, po lub w przerwach pomiędzy spektaklami, seansami**

Powierzchnia nagłaśniana m <sup>2</sup>	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
za 1 miejsce na widowni	0,42 zł	0,27 zł	0,27 zł	0,96 zł

**GRUPA „C” – pojazdy z głośnikami na zewnątrz**

Powierzchnia nagłaśniana m <sup>2</sup>	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci fonogramów	łącznie
za jeden pojazd za dzień	5,97 zł	3,65 zł	3,65 zł	13,27 zł

## 12 AV i TV – Transport

*Stawki wynagrodzeń za odtwarzanie z nośników obrazu i dźwięku oraz za pomocą urządzeń służących do odbioru programów telewizyjnych w środkach transportu osobowego*

### I. ZAKRES PRZEDMIOTOWY

Stawki dotyczą odtwarzania z nośników obrazu i dźwięku oraz za pomocą urządzeń służących do odbioru programów telewizyjnych w środkach zbiorowego transportu osobowego: autobusach, samolotach, statkach, promach, pociągach i innych podobnych.

### II. STAWKI WYNAGRODZEŃ

Stawki wynagrodzeń są ustalane w formie miesięcznego ryczałtu, odrębnie dla poszczególnych grup środków transportu.

#### Wysokości stawek

#### Autobusy i inne pojazdy – komunikacja miejska i podmiejska (stawka za jeden pojazd)

Liczba miejsc	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci wideogramów muzycznych	Łącznie
do 9 miejsc	20,33 zł	4,58 zł	1,54 zł	26,45 zł
od 10 do 24 miejsc	40,64 zł	9,12 zł	3,06 zł	52,82 zł
od 25 do 50 miejsc	53,83 zł	12,06 zł	4,05 zł	69,94 zł
powyżej 50 miejsc	80,22 zł	18,00 zł	6,01 zł	104,23 zł

#### Autobusy i inne pojazdy – komunikacja międzymiastowa (stawka za jeden pojazd)

Liczba miejsc	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci wideogramów muzycznych	Łącznie
do 9 miejsc	50,12 zł	11,93 zł	3,00 zł	65,05 zł
od 10 do 24 miejsc	101,51 zł	23,91 zł	5,97 zł	131,39 zł
od 25 do 50 miejsc	134,47 zł	32,85 zł	7,93 zł	175,25 zł
powyżej 50 miejsc	201,68 zł	49,53 zł	11,97 zł	263,18 zł

**Autobusy i inne pojazdy – komunikacja międzynarodowa i przejazdy autokarem turystycznym w komunikacji krajowej i międzynarodowej (stawka za jeden pojazd)**

Liczba miejsc	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci wideogramów muzycznych i	łącznie
do 9 miejsc	60,92 zł	14,85 zł	3,59 zł	79,36 zł
od 10 do 24 miejsc	120,50 zł	29,50 zł	7,14 zł	157,14 zł
od 25 do 50 miejsc	161,09 zł	39,37 zł	9,51 zł	209,97 zł
powyżej 50 miejsc	251,77 zł	61,52 zł	14,85 zł	328,14 zł

**Samoloty – stawka za jeden samolot**

Typ samolotu	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci wideogramów muzycznych	łącznie
samoloty wąskokadłubowe	706,48 zł	172,43 zł	41,56 zł	920,47 zł
samoloty szerokokadłubowe	1 411,61 zł	344,62 zł	83,07 zł	1 839,30 zł

**Statki – stawka za jeden statek lub prom pasażerski**

Liczba miejsc na statku lub promie	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci wideogramów muzycznych	łącznie
do 200 miejsc	639,27 zł	156,02 zł	37,59 zł	832,88 zł
za każde rozpoczęte 50 miejsc powyżej 200	168,73 zł	41,14 zł	9,92 zł	219,79 zł

Powyższe stawki dotyczą odtwarzania w pomieszczeniach ogólnodostępnych. Jeżeli na statku znajdują się inne obiekty, w których ma miejsce odtwarzanie (bary, restauracje, kasyna itp.), zastosowanie ma stawka wynagrodzeń jak dla lokalu gastronomicznego w Warszawie, przy uwzględnieniu liczby miejsc w obiekcie.

**Pociągi (stawka za jeden skład pociągu kursującego 7 dni w tygodniu: osobowego, pośpiesznego lub innego)**

	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci wideogramów muzycznych	łącznie
za jeden skład pociągu	336,12 zł	82,09 zł	19,80 zł	438,01 zł

Jeżeli skład pociągu kursuje rzadziej niż 7 dni w tygodniu, stawka ulega proporcjonalnemu obniżeniu.

## 13 NOCLEGI – TV

*Stawki wynagrodzeń za odtwarzanie za pomocą urządzeń służących do odbioru programów telewizyjnych w pokojach hotelowych*

### I. ZAKRES PRZEDMIOTOWY

Stawki dotyczą odtwarzania za pomocą znajdujących się w pokojach urządzeń służących do odbioru programów telewizyjnych w hotelach, pensjonatach, domach wczasowych i innych podobnych obiektach, zwanych dalej obiektami hotelowymi.

Stawek nie stosuje się do obiektów gastronomicznych, usługowych, handlowych, rekreacyjnych itp. znajdujących się w obiektach hotelowych.

### II. STAWKI WYNAGRODZEŃ

Stawki wynagrodzeń są ustalane w formie miesięcznego ryczałtu, w którym uwzględnione zostało średnie wykorzystanie miejsc noclegowych (obłożenie).

#### Wysokości stawek – za pokój

Kategoria obiektu	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci wideogramów muzycznych	Łącznie
Obiekty bez kategorii, schroniska, hostele, agroturystyka	5,19 zł	1,17 zł	0,30 zł	6,66 zł
*	6,90 zł	1,55 zł	0,39 zł	8,84 zł
**	8,63 zł	1,95 zł	0,50 zł	11,08 zł
***	12,07 zł	2,70 zł	0,67 zł	15,44 zł
****	17,26 zł	3,85 zł	0,94 zł	22,05 zł
*****	24,13 zł	5,37 zł	1,32 zł	30,82 zł

## 14 AV - INNE

*Stawki wynagrodzeń za odtwarzanie z nośników obrazu i dźwięku w innych miejscach i obiektach*

### I. ZAKRES PRZEDMIOTOWY

Stawki dotyczą odtwarzania z nośników obrazu i dźwięku w różnych miejscach i obiektach.

### II. STAWKI WYNAGRODZEŃ

Stawki wynagrodzeń są ustalane w formie miesięcznego ryczałtu (umowa stała) lub za imprezę (umowa jednorazowa).

#### Wysokości stawek

#### Umowa stała

##### Odtwarzanie filmów:

Liczba miejsc	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci wideogramów muzycznych	łącznie
do 20 miejsc	270,25 zł	59,08 zł	11,62 zł	340,95 zł
każda następna godzina powyżej 15 godzin	15,41 zł	3,40 zł	0,68 zł	19,49 zł
21-30 miejsc	338,35 zł	73,99 zł	14,52 zł	426,86 zł
każda następna godzina powyżej 15 godzin	19,14 zł	4,19 zł	0,85 zł	24,18 zł
31-40 miejsc	406,48 zł	88,84 zł	17,44 zł	512,76 zł
każda następna godzina powyżej 15 godzin	22,90 zł	5,03 zł	1,00 zł	28,93 zł
41 do 50 miejsc	472,37 zł	103,25 zł	20,28 zł	595,90 zł
każda następna godzina powyżej 15 godzin	26,95 zł	5,93 zł	1,21 zł	34,09 zł
za każde następne 5 miejsc	35,18 zł	7,73 zł	1,53 zł	44,44 zł
każda następna godzina powyżej 15 godzin	1,92 zł	0,44 zł	0,12 zł	2,48 zł



## Odtwarzanie rejestracji (np. koncerty, recitale)

Liczba miejsc	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci wideogramów muzycznych	Łącznie
do 20 miejsc	52,22 zł	16,80 zł	5,61 zł	74,63 zł
każda następna godzina powyżej 15 godzin	2,92 zł	0,97 zł	0,34 zł	4,23 zł
21-30 miejsc	78,91 zł	25,38 zł	8,48 zł	112,77 zł
każda następna godzina powyżej 15 godzin	5,36 zł	1,76 zł	0,60 zł	7,72 zł
31-40 miejsc	100,28 zł	32,24 zł	10,77 zł	143,29 zł
każda następna godzina powyżej 15 godzin	7,14 zł	2,32 zł	0,79 zł	10,25 zł
41 do 50 miejsc	131,84 zł	42,38 zł	14,13 zł	188,35 zł
każda następna godzina powyżej 15 godzin	8,94 zł	2,89 zł	0,98 zł	12,81 zł
za każde następne 5 miejsc	7,27 zł	2,36 zł	0,81 zł	10,44 zł
każda następna godzina powyżej 15 godzin	0,91 zł	0,31 zł	0,13 zł	1,35 zł

## Umowa jednorazowa

### Odtwarzanie filmów

Liczba miejsc	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci wideogramów muzycznych	Łącznie
do 20 miejsc	43,98 zł	9,64 zł	1,93 zł	55,55 zł
każda następna godzina powyżej 2 godzin	22,00 zł	4,82 zł	0,97 zł	27,79 zł
21-30 miejsc	54,95 zł	12,02 zł	2,40 zł	69,37 zł
każda następna godzina powyżej 2 godzin	27,51 zł	6,02 zł	1,22 zł	34,75 zł
31-40 miejsc	65,95 zł	14,44 zł	2,85 zł	83,24 zł
każda następna godzina powyżej 2 godzin	32,98 zł	7,24 zł	1,43 zł	41,65 zł
41 do 50 miejsc	76,94 zł	16,84 zł	3,33 zł	97,11 zł
każda następna godzina powyżej 2 godzin	38,48 zł	8,44 zł	1,70 zł	48,62 zł
za każde następne 5 miejsc	5,52 zł	1,23 zł	0,27 zł	7,02 zł
każda następna godzina powyżej 2 godzin	1,70 zł	0,42 zł	0,12 zł	2,24 zł

### Odtwarzanie rejestracji (np. koncerty, recitale)

Liczba miejsc	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci wideogramów muzycznych	łącznie
do 20 miejsc	18,48 zł	5,97 zł	2,01 zł	26,46 zł
każda następna godzina powyżej 2 godzin	3,59 zł	1,18 zł	0,42 zł	5,19 zł
21-30 miejsc	21,12 zł	6,80 zł	2,28 zł	30,20 zł
każda następna godzina powyżej 2 godzin	5,30 zł	1,74 zł	0,60 zł	7,64 zł
31-40 miejsc	23,74 zł	7,66 zł	2,58 zł	33,98 zł
każda następna godzina powyżej 2 godzin	7,07 zł	2,29 zł	0,78 zł	10,14 zł
41 do 50 miejsc	26,39 zł	8,52 zł	2,85 zł	37,76 zł
każda następna godzina powyżej 2 godzin	8,85 zł	2,86 zł	0,98 zł	12,69 zł
za każde następne 5 miejsc	2,67 zł	0,87 zł	0,30 zł	3,84 zł
każda następna godzina powyżej 2 godzin	0,91 zł	0,31 zł	0,13 zł	1,35 zł

### III. POSTANOWIENIA SZCZEGÓLNE

W przypadku gdy łączny czas odtwarzania przez użytkownika jednego filmu lub jednego fragmentu filmu przekracza 150 godzin w miesiącu, stosuje się stawkę ryczałtową za jeden miesiąc za jeden film lub jego fragment. Do tak ustalonej stawki ryczałtowej nie mają zastosowania inne opusty.

	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci wideogramów muzycznych	łącznie
stawka ryczałtowa	1 360,88 zł	302,63 zł	73,69 zł	1 737,20 zł

## 15 TV - INNE

*Stawki wynagrodzeń za odtwarzanie za pomocą urządzeń służących do odbioru programów telewizyjnych w innych miejscach i obiektach*

### I. ZAKRES PRZEDMIOTOWY

Stawki dotyczą odtwarzania za pomocą urządzeń służących do odbioru programów telewizyjnych w różnych miejscach i obiektach.

Stawka nie dotyczy odtworzeń dokonywanych za pomocą urządzeń służących do odbioru programów telewizyjnych w pokojach hotelowych oraz w środkach zbiorowego transportu osobowego.

### II. STAWKI WYNAGRODZEŃ

Stawki wynagrodzeń ustalane są w formie miesięcznego ryczałtu.

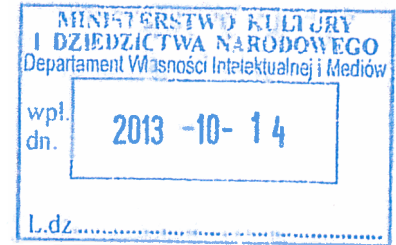
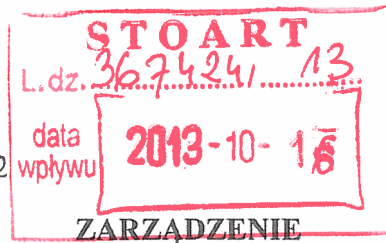
Wysokość stawki wynagrodzeń za odtwarzanie za pomocą urządzenia służącego do odbioru programów telewizyjnych oblicza się, powiększając odpowiednie stawki określone w O/OG, O/OH, O/OU, O/OR i O/OD o 25%.

W przypadku urządzeń służących do odbioru programów telewizyjnych z zainstalowanym „aparatem wrzutowym” stosowana jest miesięczna stawka ryczałtowa za jedno urządzenie (odbiornik).

	Twórcy	Artyści wykonawcy	Producenci wideogramów muzycznych	łącznie
stawka ryczałtowa	15,54 zł	3,47 zł	0,87 zł	19,88 zł

DWIM/1243/13

Sygn. akt DWIM.PZ-006/1-5/12



**Przewodniczący Zespołu Orzekającego Komisji Prawa Autorskiego Rafał M. Sarbiński**

po rozpoznaniu w dniu 14 października 2013 r. na posiedzeniu niejawnym w Warszawie sprawy z wniosków organizacji zbiorowego zarządzania o zatwierdzenie tabel wynagrodzeń na polu eksploatacji odtwarzanie połączonych do łącznego rozpoznania, tj. wniosków:

1. Stowarzyszenia Artystów Wykonawców Utworów Muzycznych i Słowno - Muzycznych SAWP o zatwierdzenie tabel wynagrodzeń na polu eksploatacji odtwarzanie,
2. Związku Artystów Scen Polskich ZASP o zatwierdzenie tabel wynagrodzeń na polu eksploatacji odtwarzanie,
3. Stowarzyszenia Autorów ZAiKS o zatwierdzenie tabel wynagrodzeń na polu eksploatacji odtwarzanie,
4. Stowarzyszenia Twórców Ludowych o zatwierdzenie tabel wynagrodzeń na polu eksploatacji odtwarzanie,
5. Związku Producentów Audio-Video o zatwierdzenie tabel wynagrodzeń na polu eksploatacji odtwarzanie,
6. Stowarzyszenia Filmowców Polskich o zatwierdzenie tabel wynagrodzeń na polu eksploatacji odtwarzanie,
7. Związku Artystów Wykonawców STOART o zatwierdzenie tabel wynagrodzeń na polu eksploatacji odtwarzanie,
8. Stowarzyszenia Aktorów Filmowych i Telewizyjnych SAFT o zatwierdzenie tabel wynagrodzeń na polu eksploatacji odtwarzanie,

w zakresie złożonej przez w/w organizacje wspólnej tabeli, oraz

9. Stowarzyszenia Autorów i Wydawców Polska Książka o zatwierdzenie tabel wynagrodzeń na polu eksploatacji odtwarzanie

przy udziale

1. Stowarzyszenia Autorów ZAiKS,
2. Związku Producentów Audio Video,
3. Stowarzyszenia Wydawców REPROPOL,
4. Izby Wydawców Prasy,
5. Stowarzyszenia Zbiorowego Zarządzania Prawami Autorskimi Twórców Dzieł Naukowych i Technicznych KOPIPOL,
6. Stowarzyszenia Dystrybutorów Filmowych,
7. Stowarzyszenia Artystów Wykonawców Utworów Muzycznych i Słowno Muzycznych SAWP,
8. Stowarzyszenia Organizatorów Imprez Artystyczno - Rozrywkowych i Sportowych,
9. Związku Artystów Scen Polskich,
10. Związku Pracodawców Prywatnych Mediów,
11. Izby Gospodarczej Hotelarstwa Polskiego,
12. Stowarzyszenia Filmowców Polskich

**zarządza**

1. odpis orzeczenia Komisji Prawa Autorskiego z dnia 10 lipca 2013 r. wraz z uzasadnieniem doręczyć: Stowarzyszeniu Organizatorów Imprez Artystyczno - Rozrywkowych i Sportowych, Związkowi Artystów Wykonawców STOART, Związkowi Producentów Audio - Video, Stowarzyszeniu Artystów Wykonawców Utworów Muzycznych i Słowno Muzycznych SAWP, Stowarzyszeniu Autorów ZAiKS, Stowarzyszeniu Twórców Ludowych;
2. poinformować organizacje wskazane w pkt. 1 powyżej, że zgodnie z art. 110<sup>14</sup> ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych uczestnik niezadowolony z orzeczenia Komisji może złożyć, w terminie 14 dni od dnia doręczenia mu orzeczenia z uzasadnieniem, wniosek o zatwierdzenie albo odmowę zatwierdzenia tabeli wynagrodzeń, w całości albo w części, przez sąd.



Rafał M. Sarbiński

**ORZECZENIE**  
**KOMISJI PRAWA AUTORSKIEGO**

z dnia 10 lipca 2013 r.

**Zespół Orzekający Komisji Prawa Autorskiego w składzie:**

**Przewodniczący:** Rafał M. Sarbiński  
**Arbitrzy:** Andrzej Kaczorowski  
Grzegorz Rybicki  
Marek Bukowski  
Andrzej Podrzywałow

po rozpoznaniu w dniu: 28 maja 2013 r., 3 lipca 2013 r. oraz 10 lipca 2013 r. na rozprawie w Warszawie

- I. sprawy z łącznego wniosku organizacji zbiorowego zarządzania prawami autorskimi i prawami pokrewnymi o zatwierdzenie tabel wynagrodzeń na polu eksploatacji odtwarzanie, tj. wniosku:
1. Stowarzyszenia Artystów Wykonawców Utworów Muzycznych i Słowno - Muzycznych SAWP o zatwierdzenie tabel wynagrodzeń na polu eksploatacji odtwarzanie,
  2. Związku Artystów Scen Polskich o zatwierdzenie tabel wynagrodzeń na polu eksploatacji odtwarzanie,
  3. Stowarzyszenia Autorów „ZAiKS” o zatwierdzenie tabel wynagrodzeń na polu eksploatacji odtwarzanie,
  4. Stowarzyszenia Twórców Ludowych o zatwierdzenie tabel wynagrodzeń na polu eksploatacji odtwarzanie,
  5. Związku Producentów Audio-Video o zatwierdzenie tabel wynagrodzeń na polu eksploatacji odtwarzanie,
  6. Stowarzyszenia Filmowców Polskich o zatwierdzenie tabel wynagrodzeń na polu eksploatacji odtwarzanie,
  7. Związku Artystów Wykonawców STOART o zatwierdzenie tabel wynagrodzeń na polu eksploatacji odtwarzanie,
  8. Stowarzyszenia Aktorów Filmowych i Telewizyjnych o zatwierdzenie tabel wynagrodzeń na polu eksploatacji odtwarzanie,

w zakresie złożonej przez w/w organizacje wspólnej tabeli,

przy udziale:

1. Stowarzyszenia Wydawców REPROPOL,
2. Izby Wydawców Prasy,
3. Stowarzyszenia Zbiorowego Zarządzania Prawami Autorskimi Twórców Dzieł Naukowych i Technicznych „KOPIPOL”,
4. Stowarzyszenia Dystrybutorów Filmowych,
5. Stowarzyszenia Organizatorów Imprez Artystyczno - Rozrywkowych i Sportowych,
6. Związku Pracodawców Prywatnych Mediów,
7. Izby Gospodarczej Hotelarstwa Polskiego,

**orzeka:**

1. zatwierdzić wspólną tabelę wynagrodzeń na polu eksploatacji odtwarzanie złożoną przez następujące organizacje zbiorowego zarządzania: Stowarzyszenie Artystów Wykonawców Utworów Muzycznych i Słowno - Muzycznych SAWP, Związek Artystów Scen Polskich, Stowarzyszenie Autorów „ZAiKS”, Stowarzyszenie Twórców Ludowych, Związek Producentów Audio-Video, Stowarzyszenie Filmowców Polskich, Związek Artystów Wykonawców STOART, Stowarzyszenie Aktorów Filmowych i Telewizyjnych z zastrzeżeniem pkt. 2;
2. odmówić zatwierdzenia wspólnej tabeli wynagrodzeń na polu eksploatacji odtwarzanie złożonej przez następujące organizacje zbiorowego zarządzania: Stowarzyszenie Artystów Wykonawców Utworów Muzycznych i Słowno - Muzycznych SAWP, Związek Artystów Scen Polskich, Stowarzyszenie Autorów „ZAiKS”, Stowarzyszenie Twórców Ludowych, Związek Producentów Audio-Video, Stowarzyszenie Filmowców Polskich, Związek Artystów Wykonawców STOART, Stowarzyszenie Aktorów Filmowych i Telewizyjnych we wskazanych poniżej częściach i w zakresie w jakim odmówił zatwierdzenia, przedstawia poniższe propozycje zmian:
  - 2.1.w zakresie Postanowień Ogólnych II. Postanowienia Ogólne pkt. 3 – odmówić zatwierdzenia niższej o 10 % stawki wynagrodzeń dla podmiotów prowadzących działalność kulturalną oraz instytucji oświatowych, korzystających z utworów i przedmiotów praw pokrewnych w zakresie prowadzonej przez nie działalności statutowej tj. podmiotów wskazanych w art. 110<sup>12</sup> ust. 5 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych z dnia 4 lutego 1994 r., przedstawiając propozycję zmiany tabeli w w/w zakresie, iż ww. stawki ulegają obniżeniu o 35 %;
  - 2.2.w zakresie Postanowień Ogólnych II. Postanowienia Ogólne pkt. 4 – odmówić zatwierdzenia postanowienia, iż pierwsza waloryzacja nastąpi do dnia 15 lutego 2013 r., przedstawiając propozycję zmiany tabeli w w/w zakresie, iż pierwsza waloryzacja nastąpi do dnia 15 lutego 2014 r.;



2.3.w zakresie Postanowień Ogólnych III. Definicje pkt. 4 i 5 - odmówić zatwierdzenia następujących definicji:

2.3.1. „sezon turystyczny”, przedstawiając następującą propozycję definicji tego pojęcia: sezon turystyczny - okres przerw świątecznych, ferii zimowych i ferii letnich ustalany corocznie przez ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania;

2.3.2. „miejscowość atrakcyjna turystyczna”, przedstawiając następującą propozycję definicję tego pojęcia: miejscowość atrakcyjna turystycznie — miejscowość, której zespół cech przyrodniczych lub pozaprzyrodniczych, stanowi o zainteresowaniu ze strony turystów i która w sezonie turystycznym stanowi cel ruchu turystycznego, ze względu na walory wypoczynkowe, lub osobliwości przyrodnicze, elementy kultury materialnej i duchowej, lub specjalistyczne tj. umożliwiające uprawianie: wędkarstwa, myślistwa, jeździectwa, kajakarstwa, itp. jak też ze względu na zagospodarowanie turystyczne i dostępność komunikacyjną, o liczbie mieszkańców nieprzekraczającej 50.000;

2.4. w zakresie Postanowień Ogólnych VII. Postanowienia Szczególne – odmówić zatwierdzenia postanowienia, iż wobec obiektów handlowych i gastronomicznych czynnych do 15 dni w miesiącu, stawka wynagrodzeń wynosi 75% stawki ustalonej w poszczególnych częściach tabeli dla danego rodzaju obiektu, przedstawiając propozycję zmiany tabeli w w/w zakresie, iż wobec obiektów handlowych i gastronomicznych czynnych do 15 dni w miesiącu, stawka wynagrodzeń wynosi 50% stawki ustalonej w poszczególnych częściach tabeli dla danego rodzaju obiektu;

2.5. w części I HANDEL GRUPA „A” oraz GRUPA „C” odmówić zatwierdzenia w zakresie oznaczenia progów powierzchni nagłaśnianej określonych:

2.5.1. w grupie „A” w następujący sposób: „od 21 do 50 m<sup>2</sup>”, przedstawiając propozycję zmian w tabeli w w/w zakresie w ten sposób, że powyższy próg powierzchni nagłaśnianej określa „powyżej 20 do 50 m<sup>2</sup>”;

2.5.2. w grupie „A” w następujący sposób: „od 51 do 100 m<sup>2</sup>”, przedstawiając propozycję zmian w tabeli w w/w zakresie w ten sposób, że powyższy próg powierzchni nagłaśnianej określa „powyżej 50 do 100 m<sup>2</sup>”;

2.5.3. grupie „A” w następujący sposób: „od 101 do 500 m<sup>2</sup>”, przedstawiając propozycję zmian w tabeli w w/w zakresie w ten sposób, że powyższy próg powierzchni nagłaśnianej określa „powyżej 100 do 500 m<sup>2</sup>”;

2.5.4. grupie „A” w następujący sposób: „od 501 do 2500 m<sup>2</sup>”, przedstawiając propozycję zmian w tabeli w w/w zakresie w ten sposób, że powyższy próg powierzchni nagłaśnianej określa „powyżej 500 do 2500 m<sup>2</sup>”;

2.5.5. w grupie „A” w następujący sposób: „od 3001 do 5000 m<sup>2</sup>”, przedstawiając propozycję zmian w tabeli w w/w zakresie w ten sposób, że



powyższy próg powierzchni nagłaśnianej określa „powyżej 3000 do 5000 m<sup>2</sup>”;

- 2.5.6. w grupie „A” w następujący sposób: „od 5001 do 10000 m<sup>2</sup>”, przedstawiając propozycję zmian w tabeli w w/w zakresie w ten sposób, że powyższy próg powierzchni nagłaśnianej określa „powyżej 5000 do 10000 m<sup>2</sup>”;
- 2.5.7. w grupie „C” w następujący sposób: „od 101 do 500 m<sup>2</sup>”, przedstawiając propozycję zmian w tabeli w w/w zakresie w ten sposób, że powyższy próg powierzchni nagłaśnianej określa „powyżej 100 do 500 m<sup>2</sup>”;
- 2.5.8. w grupie „C” w następujący sposób: „od 501 do 1000 m<sup>2</sup>”, przedstawiając propozycję zmian w tabeli w w/w zakresie w ten sposób, że powyższy próg powierzchni nagłaśnianej określa „powyżej 500 do 1000 m<sup>2</sup>”;
- 2.5.9. grupie „C” w następujący sposób: „od 1000 do 9999 m<sup>2</sup>”, przedstawiając propozycję zmian w tabeli w w/w zakresie w ten sposób, że powyższy próg powierzchni nagłaśnianej określa „powyżej 1000 do 10000 m<sup>2</sup>”;

3. wnioskodawcy i uczestnicy ponoszą koszty we własnym zakresie;

II. sprawy z wniosku Stowarzyszenia Autorów i Wydawców „Polska Książka” o zatwierdzenie tabel wynagrodzeń na polu eksploatacji odtwarzanie,

przy udziale:

1. Stowarzyszenia Autorów „ZAiKS”,
2. Związku Producentów Audio-Video,
3. Stowarzyszenia Wydawców REPROPOL,
4. Izby Wydawców Prasy,
5. Stowarzyszenia Zbiorowego Zarządzania Prawami Autorskimi Twórców Dzieł Naukowych i Technicznych „KOPIPOL”,
6. Stowarzyszenia Dystrybutorów Filmowych,
7. Stowarzyszenia Artystów Wykonawców Utworów Muzycznych i Słowno - Muzycznych SAWP,
8. Stowarzyszenia Organizatorów Imprez Artystyczno - Rozrywkowych i Sportowych,
9. Związku Artystów Scen Polskich,
10. Związku Pracodawców Prywatnych Mediów,
11. Izby Gospodarczej Hotelarstwa Polskiego,
12. Stowarzyszenia Filmowców Polskich,

**orzeka:**

1. oddalić wniosek Stowarzyszenia Autorów i Wydawców „Polska Książka” o zatwierdzenie tabel wynagrodzeń na polu eksploatacji odtwarzanie;

2. wnioskodawca i uczestnicy ponoszą koszty we własnym zakresie.



Rafał M. Sarbiński



Andrzej Kaczorowski



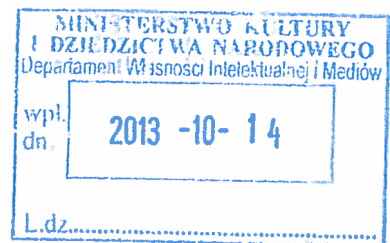
Grzegorz Rybicki



Marek Bukowski



Andrzej Podrzywałow



Sygn. akt DWIM.PZ-006/1-5/12

## UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 20 grudnia 2012 r. następujące organizacje zbiorowego zarządzania (dalej również „OZZPA”): Stowarzyszenie Artystów Wykonawców Utworów Muzycznych i Słowno - Muzycznych SAWP (dalej: „SAWP”), Związek Artystów Scen Polskich (dalej: „ZASP”), Stowarzyszenie Autorów „ZAiKS” (dalej: „ZAiKS”), Stowarzyszenie Twórców Ludowych (dalej: „STL”), Związek Producentów Audio-Video (dalej: „ZPAV”), Stowarzyszenie Filmowców Polskich (dalej: „SFP”), Związek Artystów Wykonawców STOART (dalej: „STOART”), Stowarzyszenie Aktorów Filmowych i Telewizyjnych (dalej: „SAFT”) wniosły o zatwierdzenie wspólnej tabeli stawek wynagrodzeń za korzystanie z utworów i przedmiotów praw pokrewnych na polu eksploatacji: odtwarzanie.

Wnioskiem z dnia 27 grudnia 2012 r. Stowarzyszenie Autorów i Wydawców „Polska Książka” (dalej: „Polska Książka”) wniosło o zatwierdzenie tabel wynagrodzeń w odniesieniu do utworów literackich, naukowych, publicystycznych oraz encyklopedycznych, w zakresie w jakim te prawa służą wydawcom, na następujących polach eksploatacji: (i) nadawanie, (ii) publiczne udostępnianie utworów w taki sposób, aby każdy mógł mieć do nich dostęp w miejscu i czasie przez siebie wybranym, (iii) reemitowanie utworów oraz (iv) odtwarzanie utworów.

Zarządzeniem Zastępcy Przewodniczącego Komisji Prawa Autorskiego z dnia 12 lutego 2013 r. wniosek Polskiej Książki w części dotyczącej pola eksploatacji „odtworzenie” został wyłączony do odrębnego postępowania i przekazany do rozpoznania zespołowi orzekającemu Komisji Prawa Autorskiego (dalej: „ZOKPA”) w ramach postępowania z wniosku SAWP, ZASP, ZAiKS, STL, ZPAV, SFP, STOART, SAFT o zatwierdzenie wspólnej tabeli wynagrodzeń na polu eksploatacji odtwarzanie prowadzonego pod sygnaturą DWIM.PZ-006/1-5/12.

Zgodnie z art. 110<sup>12</sup> ust. 8 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz.U. z 2006 r. Nr 90, poz. 631 j.t.) (dalej: „u.p.a.” lub „PrAut”) Przewodniczący ZOKPA w dniu 28 lutego 2013 r. zamieścił w Rzeczpospolitej, Dzienniku Gazeta Prawna oraz Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego ogłoszenie o wszczęciu postępowania w sprawach z wniosków następujących organizacji zbiorowego zarządzania: SAWP, ZASP, ZAiKS, STL, ZPAV, SFP, STOART, SAFT oraz Polskiej Książki o zatwierdzenie tabel wynagrodzeń na polu eksploatacji odtwarzanie, połączonych do wspólnego rozpoznania. Przewodniczący wezwał zainteresowane podmioty, o których mowa w art. 110<sup>12</sup> ust. 6 pkt 2 i 3 u.p.a., do składania wniosków o udział w niniejszym postępowaniu, wyznaczając im czternastodniowy termin od dnia opublikowania ogłoszenia.

Z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w niniejszym postępowaniu wystąpiły następujące organizacje: ZAiKS, ZPAV, Stowarzyszenie Wydawców REPROPOL (dalej: „REPROPOL”), Izba Wydawców Prasy (dalej: „IWP”), Stowarzyszenie Zbiorowego Zarządzania Prawami Autorskimi Twórców Dzieł Naukowych i Technicznych „KOPIPOL” (dalej: „KOPIPOL”), Stowarzyszenie Dystrybutorów Filmowych (dalej: „SDF”), SAWP, Stowarzyszenie Organizatorów Imprez Artystyczno - Rozrywkowych i Sportowych (dalej:

„SOIARS”), ZASP, Związek Pracodawców Prywatnych Mediów (dalej: „ZPPM”), Izba Gospodarcza Hotelarstwa Polskiego (dalej: „IGHP”) oraz SFP.

Postanowieniem ZOKPA z dnia 22 kwietnia 2013 r. do udziału w niniejszym postępowaniu zostały dopuszczone następujące organizacje ZAiKS, ZPAV, REPROPOL, IWP, KOPIPOL, SDF, SAWP, SOIARS, ZASP, ZPPM. Postanowieniem ZOKPA z dnia 8 maja 2013 r. do udziału w niniejszym postępowaniu zostały dopuszczone IGHP oraz SFP.

Następnie ZAiKS, ZPAV, SAWP, ZASP oraz SFP zostały zobowiązane do zajęcia na piśmie merytorycznego stanowiska odnośnie do wniosku Polskiej Książki o zatwierdzenie tabel wynagrodzeń na polu eksploatacji odtwarzanie oraz powołania wszelkich twierdzeń, zarzutów i dowodów pod rygorem utraty prawa powoływania ich w toku dalszego postępowania - w terminie 7 dni od daty doręczenia postanowienia; REPROPOL oraz KOPIPOL zostały zobowiązane do zajęcia na piśmie merytorycznego stanowiska odnośnie do wniosków o zatwierdzenie tabel wynagrodzeń organizacji zbiorowego zarządzania oraz powołania wszelkich twierdzeń, zarzutów i dowodów pod rygorem utraty prawa powoływania ich w toku dalszego postępowania - w terminie 7 dni od daty doręczenia postanowienia.

IWP, SDF, SOIARS, ZPPM oraz IGHP zostały zobowiązane do zajęcia na piśmie merytorycznego stanowiska odnośnie do wniosków organizacji zbiorowego zarządzania o zatwierdzenie tabel wynagrodzeń oraz powołania wszelkich twierdzeń, zarzutów i dowodów pod rygorem utraty prawa powoływania ich w toku dalszego postępowania - w terminie 7 dni od daty doręczenia postanowienia.

Nadto, wszystkie organizacje dopuszczone do udziału w niniejszym postępowaniu zostały zobowiązane do bezpośredniego doręczenia wszystkim Wnioskodawcom i Uczestnikom odpisów pism zawierających stanowisko w sprawie oraz załączenia dowodu doręczenia lub nadania listem poleconym tych pism do egzemplarza pisma skierowanego do Komisji Prawa Autorskiego pod rygorem zwrotu pisma bez wzywania do usunięcia jego braków.

#### ***W zakresie stanowiska Wnioskodawców i Uczestników:***

Pismem z dnia 29 kwietnia 2013 r. ZPAV wniósł o odmowę zatwierdzenia tabeli wynagrodzeń Polskiej Książki w całości wskazując, że wniosek Polskiej Książki nie zawiera uzasadnienia faktycznego i prawnego oraz że brak jest jakichkolwiek dowodów na poparcie twierdzeń Polskiej Książki. Zdaniem ZPAV Polska Książka nie przedstawiła podmiotów uprawnionych na rzecz których działa; zakresu swojej reprezentacji jako organizacji zbiorowego zarządzania oraz repertuaru utworów literackich, naukowych, publicystycznych, encyklopedycznych, do których to prawa służą wydawcom, a które to są eksploatowane na polu eksploatacji odtwarzanie. Nadto, w opinii ZPAV, Polska Książka przedstawiła błędną konstrukcję stawki wynagrodzenia za eksploatację praw autorskich - rzeczona stawka nie uwzględnia zakresu i charakteru korzystania z utworów na tym polu.

Pismami z dnia 30 kwietnia 2013 r. IWP oraz REPROPOL wnieśli o przedłużenie terminu do zajęcia na piśmie merytorycznego stanowiska odnośnie do wniosków organizacji zbiorowego zarządzania o zatwierdzenie tabel wynagrodzeń oraz powołania wszelkich twierdzeń, zarzutów i dowodów. Zarządzeniami z dnia 8 maja 2013 r. Przewodniczący ZOKPA odmówił IWP oraz REPROPOL przedłużenia w/w terminu.





Pismem z dnia 2 maja 2013 r. SAWP wniósł o odmowę zatwierdzenia tabeli Polskiej Książki w całości. SAWP wskazał, że wniosek Polskiej Książki zawiera istotne luki w zakresie uzasadnienia tj. brak jest uzasadnienia faktycznego i dowodów na poparcie twierdzeń Polskiej Książki. Nadto, w ocenie SAWP tabela przedstawiona przez Polską Książkę nie określa podmiotów uprawnionych na rzecz których Polska Książka działa; ani niższej stawki wynagrodzeń obowiązującej podmioty prowadzące działalność kulturalną oraz instytucje oświatowe, korzystające z utworów w zakresie prowadzonej przez nie działalności statutowej, jeżeli to korzystanie nie łączy się z osiąganiem korzyści majątkowych. Zdaniem SAWP stawki wynagrodzeń określone w części IVA oraz IVB przedłożonej przez Polską Książkę tabeli są nieporównywalne - nie jest możliwym stwierdzenie, czy stawka kwotowa z części IVB jest niższa od „komercyjnej” stawki procentowej z części IVA, ponieważ część IVA nie określa stawki minimalnej w postaci kwotowej. SAWP podniósł także, że tabela Polskiej Książki nie spełnia wymogów określonych w art. 110 u.p.a. w zakresie, w jakim określając wysokość wynagrodzenia nie uwzględnia charakteru i zakresu korzystania z tych utworów.

SDF pismem z dnia 6 maja 2013 r. wniósł o odmowę zatwierdzenia wspólnej tabeli stawek wynagrodzeń określających wynagrodzenie za odtwarzanie utworów i przedmiotów praw pokrewnych. SDF wskazało na: brak merytorycznych argumentów przemawiających za zatwierdzeniem zaproponowanych stawek, nie popartą żadnym materiałem empirycznym wzmiankę mającą świadczyć o prawidłowości proponowanej stawki, sprzeczność stawek z art. 110<sup>13</sup> ust. 5 u.p.a. oraz art. 70 u.p.a.; brak dowodów na spełnienie przesłanek z art. 110 u.p.a. oraz dowodów na to, że wynagrodzenie określone w tabeli jest wynagrodzeniem stosownym. SDF podniosło również kwestię stosowania różnych metodologii konstruowania podstawy obliczania wynagrodzenia, skutkujące brakiem jednolitości. SDF wskazało na brak jakichkolwiek rzeczowych argumentów przemawiających za tym, że Wnioskodawcy wyznaczyli stawki w taki w sposób, aby spełnić przesłanki ustawowe. SDF podniosło również, że Wnioskodawcy nie powołują się na żadne analizy dotyczące korzystania z utworów. Zamiast tego, stawki zaproponowane przez Wnioskodawców zostały wyznaczone arbitralnie, w oderwaniu od realiów. Nadto, brak jest określenia podziału wynagrodzenia pomiędzy współtwórców.

ZAiKS przedstawił swoje stanowisko odnośnie do wniosku Polskiej Książki w piśmie z dnia 6 maja 2013 r. Wnioskowi Polskiej Książki zarzucił brak wykonywania przez Polską Książkę zbiorowego zarządu w odniesieniu do utworów literackich, naukowych, publicystycznych, encyklopedycznych; brak wskazania kategorii podmiotów uprawnionych, na rzecz których Polska Książka działa; brak sprecyzowania metody naliczania wynagrodzenia przy stawce ryczałtowej; brak możliwości oceny wysokości zaproponowanej przez Polską Książkę stawki procentowej oraz nieproporcjonalnie wysoką (w porównaniu ze stawkami zaproponowanymi przez innych Wnioskodawców) stawkę za minutę odtwarzania przez podmioty wskazane w art. 110<sup>12</sup> ust. 5 u.p.a.

Pismem z dnia 6 maja 2013 r. KOPIPOL wniósł o odmowę zatwierdzenia wspólnej tabeli wynagrodzeń za odtwarzanie utworów i przedmiotów praw pokrewnych złożonej przez SAWP, ZASP, ZAiKS, STL, ZPAV, SFP, STOART, SAFT oraz o odmowę zatwierdzenia tabeli wynagrodzeń na polu eksploatacji odtwarzanie w brzmieniu zaproponowanym przez Polską Książkę. Odnośnie wspólnej tabeli w/w organizacji zbiorowego zarządzania KOPIPOL podniósł, że zapisy wniosku oraz tabel są nieprecyzyjne. Nadto, wskazał, że tabele mają znaleźć zastosowanie do odtwarzania każdego utworu słownego lub utworu utrwalonego za pomocą zapisu audio - wideo, podczas gdy wśród utworów słownych znaczącą grupę

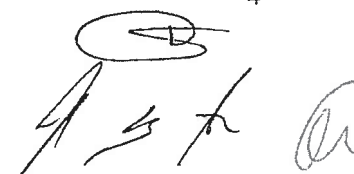


stanowią utwory naukowe tj. kategoria utworów, której Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego nie powierzył w zbiorowy zarząd żadnemu z Wnioskodawców. Jediną organizacją zbiorowo zarządzającą w Polsce prawami autorskimi do utworów naukowych jest KOPIPOL. W związku z powyższym, zdaniem KOPIPOL, wniosek oraz tabelę w rzeczonym zakresie wykraczają poza zakres praw autorskich, którymi zbiorowo zarządzają Wnioskodawcy, a zarazem wkraczają w zakres zezwolenia udzielonego Uczestnikowi. Nadto, w ocenie KOPIPOL zatwierdzenie tabel w obecnym ich brzmieniu prowadzić będzie do wytworzenia nieuzasadnionego, a zatem błędnego przekonania, że wynagrodzenie płatne na ich podstawie obejmuje również wynagrodzenie należne twórcom utworów naukowych wyrażonych słowem lub utrwalonych przy pomocy zapisu audio – wideo. KOPIPOL wskazał również na brak uzasadnienia wysokości stawek ujętych w tabelach, w tym brak przedstawienia przesłanek ich różnicowania oraz brak danych które umożliwiałyby ocenę proponowanych stawek z punktu widzenia kryteriów wskazanych w art. 110<sup>13</sup> ust. 5 pkt 1 i 2 u.p.a., bowiem brak w tym zakresie przedstawienia materiału dowodowego.

Odnosnie tabeli Polskiej Książki, KOPIPOL zwrócił uwagę na brak uzasadnienia tabeli i zaproponowanej w jej ramach stawki wynagrodzeń; brak danych na poparcie zasadności przedmiotowej stawki, zwłaszcza w świetle kryteriów określonych w art. 110<sup>13</sup> ust. 5 pkt 1 i 2 u.p.a. Nadto wskazał, że z uwagi na odmienną konstrukcyjną tabeli przedłożonej do zatwierdzenia przez Polską Książkę, nie możliwym jest jej odniesienie do wspólnej tabeli objętej wnioskiem złożonym przez SAWP, ZASP, ZAiKS, STL, ZPAV, SFP, STOART, SAFT, w związku z czym brak możliwości zbadania zasadności proponowanej w jej ramach stawki wynagrodzeń. KOPIPOL podniósł również, że stawka zaproponowana w tabeli jest wygórowana, a pojęcie „wpływy” jest niezrozumiale zdefiniowane, bowiem Polska Książka wskazuje z jednej strony, że „przez wpływy rozumie się miesięczne wpływy brutto”, a z drugiej strony podaje, że tak definiowane „wpływy” nie obejmują podatku od towarów i usług.

SOIARS pismem z dnia 13 maja 2013 r. przedstawiło swoje stanowisko odnośnie wspólnej tabeli SAWP, ZASP, ZAiKS, STL, ZPAV, SFP, STOART, SAFT, wnosząc o odmowę jej zatwierdzenia w całości, ewentualnie w części obejmującej stawkę za odtwarzanie utworów i przedmiotów praw pokrewnych określonej jako TANIEC. SOIARS zwróciło uwagę na brak przedstawienia materiału dowodowego na poparcie przedmiotu wniosku. Odnosnie zaproponowanych stawek wskazało, że stawki te są oderwane od realiów rynkowych, a brak jest dowodów na poparcie tezy, że stawki te zostały ustalone na podstawie wysokości wynagrodzenia pobieranego przez Wnioskodawców w dotychczasowej praktyce. Brak jest również uzasadnienia i dowodów c/d oparcia się przez w/w Wnioskodawców na wzorcach stosowanych w innych krajach europejskich. SOIARS podniósł także brak uwzględnienia okoliczności zaprzestania organizowania imprez (wydarzeń) podczas których dochodzi do odtwarzania utworów oraz sprzeczność z dyspozycją normy art. 110 u.p.a. odprowadzania stawek ryczałtowych wynikających z tabeli na rzecz Wnioskodawców w okresach zawieszenia działalności.

Odnosnie części TANIEC SOIARS wskazał na brak zaakcentowania kwestii wpływów jakie realnie osiągają podmioty korzystające z praw autorskich na polu odtwarzania, przez co należy rozumieć, iż realnie osiągnięte przez te podmioty wpływy w ogóle nie zostały wzięte pod uwagę przy konstruowaniu tabeli. Uczestnik podniósł również nieuzasadnione oszacowanie wysokości wpływów z organizowania dyskotek i innych tego rodzaju imprez masowych poprzez odwołanie się do kryteriów w postaci lokalizacji obiektu, kategorii,

Handwritten signature and initials in black ink, consisting of a stylized name and a set of initials.

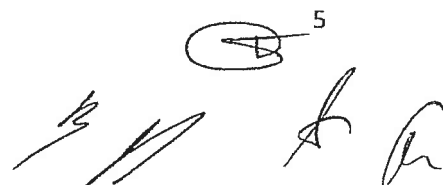


powierzchni, liczby miejsc w danym obiekcie, wielkości miejscowości; nieuprawnione twierdzenie, że stawki wynagrodzeń zostały wynegocjowane bowiem w jego ocenie stawki wynagrodzeń zostały ustalone w tabeli w sposób arbitralny; określenie stawki w części dotyczącej utworów „do tańca” na zbyt wysokim pułapie oraz brak możliwości oszacowania realnych wpływów osiąganych przez podmioty odtwarzające utwory i przedmioty praw pokrewnych podczas imprez muzycznych i do tańca.

IGHP pismem z dnia 16 maja 2013 r. wniosła o odmowę zatwierdzenia „Tabeli wysokości stawek wynagrodzeń za odtwarzanie utworów i przedmiotów praw pokrewnych”, będących przedmiotem niniejszego postępowania w całości, ewentualnie w razie nieuwzględnienia wniosku co do całości tabeli, wniosła o odmowę zatwierdzenia tabeli w tej części w jakiej odnosi się ona do hoteli w zakresie stawek wynagrodzeń za odtwarzanie z nośników dźwięku i za pomocą urządzeń służących do odbioru programów radiowych oraz za pomocą innych urządzeń i technik: w obiektach gastronomicznych; w obiektach usługowych; podczas imprez muzycznych i do tańca; w obiektach hotelowych i innych; podczas festynów, imprez okolicznościowych, sportowych, rekreacyjno-sportowych, pokazów mody; noclegi – TV; za odtwarzanie z nośników dźwięku w szafach grających i urządzeniach posiadających funkcję karaoke. IGHP podniosła następujące zarzuty: zarzut nieudowodnienia zasadności stawek proponowanych przez Wnioskodawców; wskazanie przez Wnioskodawców nieprawidłowych i pozornych kryteriów ustalania wysokości stawek; niewykazanie, że podstawowym kryterium określenia wysokości stawek w omawianych tabelach powinna być ocena, w jakim stopniu korzystanie z utworów przekłada się na wzrost przychodów przy prowadzeniu działalności hoteli; zarzut nieuwzględnienia kryteriów wymienionych w art. 110 u.p.a. przy określaniu wysokości stawek wynagrodzeń autorskich; brak korelacji pomiędzy proponowanymi stawkami, a stawkami wynegocjowanymi i funkcjonującymi w umowach z użytkownikami. IGHP wskazała także, że pokój hotelowy nie jest miejscem publicznym co przemawia za odpowiednim zmniejszeniem wynagrodzenia twórcom, gdyż krąg odbiorców jest ograniczony.

SFP pismem z dnia 17 maja 2013 r. przedstawiło swoje stanowisko odnośnie do wniosku Polskiej Książki. SFP zwróciło uwagę na następujące kwestie: brak uzasadnienia przez Polską Książkę wskazanych w tabeli stawek; brak twierdzeń Polskiej Książki, że stawki ujęte w treści tabeli wynikają z praktyki stosowanej w relacjach z użytkownikami praw; brak wskazania, w zakresie jakich praw Polska Książka prowadzi faktycznie zbiorowy zarząd i w jakim zakresie te prawa zostały jej powierzone w zarządzanie przez wydawców. SFP zaznaczyło, że wedle jego wiedzy Polska Książka nie zawarła żadnych umów z użytkownikami na polu odtwarzania, które świadczyłyby o prowadzeniu przez Polską Książkę zbiorowego zarządu na tym polu eksploatacji. Nadto, zdaniem SFP informacje zawarte na stronie internetowej Polskiej Książki pozwalają przypuszczać, że prowadzi zbiorowy zarząd wyłącznie ograniczony do inkasa i repartycji opłat od producentów i importerów urządzeń reprograficznych oraz związanych z nimi czystych nośników oraz od posiadaczy urządzeń reprograficznych. Brak jest natomiast informacji, czy Wnioskodawca sprawuje zbiorowy zarząd na zasadzie *negotiorum gestor*, co również uniemożliwia pełne odniesienie się do propozycji wysokości stawki. Wątpliwości SFP budzi zaproponowana wysokość stawki wynagrodzeń autorskich na polu odtwarzania. Stawka procentowa na poziomie 0,3% wpływów jest w jego ocenie znacznie zawyżona.

Na rozprawie w dniu 28 maja 2013 r. Wnioskodawcy i Uczestnicy podtrzymali swoje dotychczasowe stanowisko. Pełnomocnik Polskiej Książki wniosła o możliwość odniesienia

5  


się do stanowisk Uczestników postępowania co do własnego wniosku jak i wniosku w sprawie, która została połączona do wspólnego rozpoznania z wnioskiem Polskiej Książki, w terminie wyznaczonym przez Komisję.

Pełnomocnik ZAiKS za potwierdzeniem pozostałych Wnioskodawców w zakresie wspólnego wniosku, wniosła o zgodę na przedstawienie wspólnego stanowiska organizacji zbiorowego zarządzania, w formie prezentacji wyświetlanej na monitorze i jednocześnie, po jej przedstawieniu na złożenie prezentacji w formie papierowej do akt sprawy. ZOKPA zarządził umożliwić Wnioskodawcom przeprowadzenie prezentacji, w ramach prezentacji stanowiska merytorycznego strony w toku rozprawy. Stanowisko Wnioskodawców w zakresie wspólnego wniosku w formie prezentacji zaprezentował pełnomocnik ZPAV. Wnioskodawcy złożyli do akt sprawy zapis prezentacji w formie wydruków jednocześnie dokonując sprostowania poprzez wskazanie, iż na slajdzie nr 8 w pkt 2 zamiast słowa „obroty” powinno znaleźć się słowo „przychody”. Przedmiotowy zapis prezentacji zgodnie z zarządzeniem Przewodniczącego ZOKPA stanowi załącznik do protokołu przedmiotowej rozprawy.

Pełnomocnik SOIARS podniósł, iż rzeczona prezentacja obejmuje wyłącznie twierdzenia Wnioskodawców, niepoparte dowodami oraz zaprzeczył prawdziwości danych ujętych w prezentacji, w zakresie tabeli dotyczącej Tańca. Pełnomocnik IGHP przyłączyła się do stanowiska SOIARS i wniosła o określenie terminu, celem ustosunkowania się do szczegółowych danych ujętych w prezentacji. Pełnomocnicy SDF i ZPPM również wnieśli o określenie terminu celem ustosunkowania się do prezentacji.

W odpowiedzi na stanowisko pełnomocnika SOIARS odnośnie rzeczonyj prezentacji, pełnomocnik ZPAV wniósł o zobowiązanie Uczestnika do wskazania, które z zamieszczonych w prezentacji danych są niezgodne z prawdą. Pełnomocnik SOIARS oświadczył, iż zaprzecza prawdziwości wszystkich danych.

W odpowiedzi na pytanie arbitra ZOKPA c/d sposobu w jaki zostały wykorzystane wyniki badania OBOP w zakresie oszacowania potencjalnych strat w przypadku zaprzestania korzystania z muzyki – tj. czy jest jakaś uzasadniona ekonomicznie relacja między tymi danymi a wysokością stawek, pełnomocnik ZPAV wyjaśnił, iż spostrzeżenie, iż kształt tabeli jest oparty w dużym stopniu na wysokości dotychczas stosowanych stawek jest słuszne, ponieważ organizacje, kształtując wysokość stawek miały świadomość wysokości stawek akceptowanych przez płatników. Badania OBOP służyły upewnieniu się, że nie można zarzucić organizacjom, iż żądane stawki wykraczają poza zakres korzyści, które osiągane są przez płatników. Zdaniem pełnomocnika ZPAV badania OBOP miały również na celu potwierdzenie, iż żądania nie są wyższe niż wartość korzyści osiąganych z tytułu wykorzystania praw. Drugim czynnikiem była możliwość zróżnicowania, dostosowania wysokości stawki do realnych korzyści pozyskiwanych przez płatników.

Wyjaśniając pojęcie korzyści pełnomocnik ZPAV wskazał, że gdy mowa o przychodzie sklepu Wnioskodawca zakłada, iż jest to przychód, czyli zwiększenie obrotów. Przez korzyść natomiast pełnomocnik ZPAV rozumie zysk jaki przy tym zwiększeniu obrotów następuje. Prezentowane szacunki zostały oparte o założenia na tyle niekorzystne dla organizacji, by nie narazić się na zarzut opierania się o nierealne założenia.

Pełnomocnik ZPAV wskazał, iż w badaniach OBOP rentowność w danej branży bądź segmencie rynku nie występowała. Przyznał, iż Wnioskodawcy poczynili pewne założenia w



tych zakresie. Podkreślił, iż były to założenia pesymistyczne. Co do marży sklepowych, nie zostały przeprowadzone badania stricte ekonomiczne, lecz prowadzone były badania dotyczące obrotów.

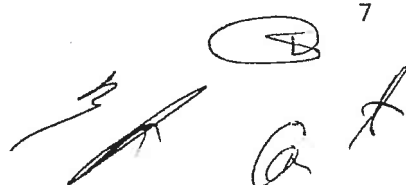
Pełnomocnik ZAiKS, oświadczyła, iż Wnioskodawcy są w stanie przedstawić przykładowe umowy w każdym segmencie, który był prezentowany tj. handel, gastronomia, hotele, imprezy oraz taniec. Jeżeli chodzi o analizy ekonomiczne Wnioskodawcy są w stanie zaprezentować badania wykonane na zlecenie organizacji zbiorowego zarządzania przez OBOP, badania wartości muzyki. Pełnomocnik ZPAV wskazał, iż jeśli chodzi o powoływane w prezentacji średnie wartości umów, każda z organizacji wyliczyła średnią wartość umów w poszczególnych kategoriach i jest w stanie złożyć oświadczenie w tym zakresie oraz materiały przykładowe, natomiast złożenie kompleksowego i wyczerpującego materiału dowodowego w tak dużej ilości umów, zdaniem pełnomocnika, wydaje się być technicznie niemożliwe.

Następnie pełnomocnik ZAiKS wskazała, iż Wnioskodawca ma po raz pierwszy do czynienia z urzędową koniecznością wskazania stawki obniżonej dla określonych podmiotów. Organizacje doszły więc do wniosku, że obniżenie stawki o 10 % jest obniżką właściwą tym bardziej, że podmioty na rzecz których dokonano obniżenia mogą stosować inne obniżki przewidziane w tabeli. Podniosła, że dotychczas przedstawiane były różne propozycje obniżki od 5 % do 20 %, w związku z czym obniżka na poziomie 10 % jest propozycją średnią. Pełnomocnik podkreśliła, iż nie ma w tym zakresie doświadczeń na rynku. Nadto, pełnomocnik ZPAV wskazał, iż analiza tabeli wskazuje, iż są to przykłady działalności gospodarczej. Trudno znaleźć uzasadnienie, dla którego jednostka prowadząca działalność gospodarczą a wskazana w ustawie miałyby płacić mniej niż pozostałe.

W odniesieniu do fragmentu treści uzasadnienia wniosku, w którym mowa, iż Wnioskodawcy działają jako reprezentanci określonych podmiotów, w tym również na podstawie licencji ustawowych pełnomocnik ZAiKS wskazała, iż chodzi tu o licencję z art. 70 u.p.a. Pełnomocnik SFP podniosła, iż jest to skrót myślowy, chodzi bowiem o relację między podmiotami uprawnionymi a organizacjami zbiorowego zarządzania. Pełnomocnik SFP wskazała również na art. 70 ust. 3 u.p.a. i że zwrotu „licencję ustawową” użyto w znaczeniu, w którym ustawowo zostało uregulowane, że wynagrodzenie ma być pobierane przez organizacje zbiorowego zarządzania. Zdaniem pełnomocnika SFP powyższe należy określić jako upoważnienie ustawowe.

W odpowiedzi na pytanie czy norma art. 24 ust. 2 u.p.a. została zastosowana w tabelach w pełnym zakresie, pełnomocnik ZAiKS oświadczyła, iż nie ma przypadków granicznych, niepewności czy korzystanie łączy się z osiąganiem korzyści majątkowych, czy też nie. Wskazała, iż tabele przewidziane są do korzystania komercyjnego. Pełnomocnik ZPAV oświadczył, iż tabele dotyczą wyłącznie sytuacji, w których organizacje, na podstawie obowiązujących przepisów prawa, są upoważnione do tego, aby pobierać wynagrodzenie, bądź udzielać licencji.

Odnosząc się do pytania arbitra ZOKPA c/d oceny Wnioskodawców odnośnie kształtowania się wartości rynku pełnomocnik ZAiKS wskazała, iż te dane, w rozbiciu na poszczególne kategorie, zobrazowane są w sprawozdaniach finansowych organizacji zbiorowego zarządzania dostępnych poprzez stronę MKiDN. Dane liczbowe są corocznie prezentowane. Pełnomocnik ZPAV wskazał, iż w roku 2011, w przypadku ZAiKS, STOART i ZPAV te

7  


przychody łącznie wynosiły 107 mln zł. Jeśli chodzi o ZPAV, to ocena organizacji jest taka, iż na chwilę obecną ta kwota, którą ww. organizacje inkasują stanowi nieco ponad 50%, więc można przedmiotową kwotę oszacować na nieco ponad 200 mln zł. Pełnomocnik podkreślił, że stopień pokrycia rynku przez poszczególne organizacje zbiorowego zarządzania jest różny.

Pełnomocnik ZAiKS odnosząc się do ustalenia proporcji, w ramach tabel, pomiędzy prawami autorskimi a pokrewnymi odpowiedziała, iż powyższe nastąpiło na mocy porozumienia organizacji. Proporcja ta wynika z negocjacji.

Odnosnie górnej granicy ogólnego obciążenia pełnomocnik ZPAV wskazał, iż badania OBOP określały, czy stawki żądane przez organizacje nie przekraczają korzyści uzyskiwanych przez podmiot z wykorzystywania muzyki. Pełnomocnik podkreślił, iż Wnioskodawcy próbują oszacować zakres tych przychodów i w sytuacji, w której oczekiwana stawka wynagrodzenia wynosi kilka procent tego przychodu, margines błędu jest na tyle duży, iż ryzyko, przekroczenia tych kwot jest niewielkie.

Na pytanie Przewodniczącego ZOKPA dotyczące zastosowania tabel do sytuacji, w której organizacja zbiorowego zarządzania działa jako *negotiorum gestor*, pełnomocnik ZPAV odpowiedział, iż ZPAV działając jako reprezentant grupy uprawnionych - w tym przypadku producentów i składając taką propozycję stawek wynagrodzeń zakłada, że jest to wynagrodzenie za wykorzystanie praw wszystkich producentów fonogramów i wideogramów muzycznych, niezależnie od tego czy są oni zrzeszeni w ZPAV czy też ZPAV reprezentuje ich na podstawie domniemania z artykułu 105 u.p.a.

Na pytanie Przewodniczącego ZOKPA o doprecyzowanie czy objęcie tabelami sytuacji, w której organizacja zbiorowego zarządzania działa jako *negotiorum gestor* dotyczy tylko tych przypadków, w których w świetle ustawy przewidziane jest obligatoryjne pośrednictwo organizacji zbiorowego zarządzania czy też innych sytuacji, pełnomocnik SFP wskazała, iż w przypadku SFP jedynie przypadek art. 70 u.p.a. jest możliwy, oczywiste jest więc, iż zawsze we wszystkich sytuacjach. Pełnomocnik SAWP wskazał, iż w przypadku artystycznych wykonań objęte są również wszystkie przypadki reprezentowania praw. Nadto, Wnioskodawcy wskazali, iż działanie jako *negotiorum gestor* ma miejsce również w przypadkach nie objętych obligatoryjnym ustawowym pośrednictwem. Pełnomocnik ZAiKS podniosła, iż niektórzy z Wnioskodawców działają również jako *negotiorum gestor*, co nie oznacza, że wszyscy Wnioskodawcy działają na tej podstawie. Pełnomocnik ZPAV zaznaczyła, iż wszystkie organizacje porozumiały się zarówno co do stawki, jak i co do zakresu repertuarowego, który obejmują w tej stawce swoją reprezentacją. Pełnomocnik ZPAV wskazał, iż w rozumieniu organizacji, stawka obejmuje wszystkie prawa, niezależnie od tego czy na danym polu eksploatacji dla danej kategorii praw funkcjonuje jedna organizacja, czy więcej. W odpowiedzi na pytanie czy chodzi jedynie o pobieranie wynagrodzenia, Wnioskodawcy odpowiedzieli twierdząco.

Pełnomocnik Polskiej Książki w odpowiedzi na pytania Przewodniczącego ZOKPA dotyczące ilości umów licencyjnych z użytkownikami zawartymi przez Polską Książkę oświadczyła, iż Polska Książka nie wykonywała zbiorowego zarządu, tzn. nie zawarła umów licencyjnych z użytkownikami. Polska Książka stoi na stanowisku, że powyższe nie stanowi przeszkody do złożenia wniosku o zatwierdzenie tabeli, gdyż kluczowy jest zakres zezwolenia organizacji zbiorowego zarządzania, zwłaszcza w przypadku tak młodego rynku jeżeli chodzi o licencjonowanie, jak rynek wydawniczy. Polska Książka zarządza prawami



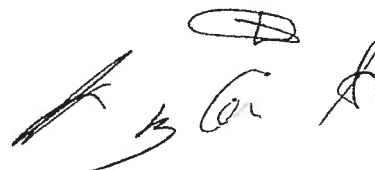
wydawców, czyli pewnego rodzaju prawami pochodnymi, jest to więc inny rodzaj zbiorowego zarządu niż w przypadku innych organizacji zbiorowego zarządzania. W związku z tym, Polska Książka nie zgadza się ze stanowiskiem ZAIKS, iż fakt braku aktywnego wykonywania zbiorowego zarządu jest podstawą do oddalenia jej wniosku. Merytoryczne braki tabel Polskiej Książki, bądź brak uzasadnienia może być podstawą odmowy zatwierdzenia. Natomiast oddalenie wniosku ze względu na to, że zbiorowy zarząd nie jest wykonywany, zdaniem Polskiej Książki nie jest możliwe. Pełnomocnik Polskiej Książki podkreślił, że Polska Książka prowadzi jedynie działalność na polu reprografii, dąży jednak do rozwinięcia zbiorowego zarządzania. Po wstępnych rozmowach z wydawcami, którzy skłonni byłiby w przyszłości powierzyć prawa Polskiej Książce, zostało uzgodnione, iż Polska Książka wystąpi z wnioskiem o zatwierdzenie tabel, ponieważ skuteczne sprawowanie tego zarządu bez zatwierdzenia tabel jest utrudnione.

Odpowiadając na pytanie na czym miałyby polegać korzystanie na polu odtwarzania z utworów, które znajdują się w zarządzie Polskiej Książki, pełnomocnik Polskiej Książki, wskazała, iż jeżeli chodzi o odtworzenia, brane były pod uwagę z jednej strony audiobooki, a z drugiej również sytuacje, w której fizyczny nośnik książki, taki jak e-book, przy różnego rodzaju imprezach kulturalnych, może być odtwarzany na ekranie. Pełnomocnik zaznaczyła, iż jest to być może abstrakcyjna sytuacja, dlatego Polska Książka zajmuje stanowisko, iż zaprezentowana stawka być może była zawyżona. Polska Książka byłaby gotowa ją zmienić, dostosować do prezentowanych stawek. Pełnomocnik Polskiej Książki oświadczyła, że według jej wiedzy powyższe sposoby użytkowania mają miejsce na chwilę obecną, natomiast Polska Książka nie prowadziła badań, które mogłyby przedstawić jako dowód w tej sprawie.

Pełnomocnik IGHP oświadczyła, iż podtrzymuje dotychczasowe stanowisko oraz wniosła o określenie terminu do ustosunkowania się do stanowiska przedstawionego przez pełnomocnika ZAIKS. Wskazała, iż w zakresie dotyczącym hotelarstwa, jest to polemika nieoparta żadnymi dowodami.

ZOKPA odroczył rozprawę do dnia 3 lipca 2013 r. oraz zobowiązał Wnioskodawców i Uczestników, w trybie art. 248 § 1 k.p.c. do złożenia do akt sprawy przykładowych obowiązujących umów obejmujących odpłatne korzystanie z utworów lub przedmiotów praw pokrewnych na polu odtwarzanie, obejmujących także wszelkie sytuacje ujęte w tabelach, oraz analiz, opinii i wyników badań powołanych w złożonych pismach, w terminie 7 dni od dnia dzisiejszego, pod rygorem ujemnych skutków procesowych. Nadto, udzielił Polskiej Książce siedmiodniowego terminu na ustosunkowanie się do pism Uczestników w zakresie dotyczącym jego wniosku, zobowiązując jednocześnie Polską Książkę do złożenia wszelkich wniosków dowodowych, zarzutów i twierdzeń, pod rygorem pominięcia, do bezpośredniego doręczenia pisma Uczestnikom postępowania w zakresie wniosku tego Stowarzyszenia oraz do załączenia do pisma składanego do akt sprawy dowodów doręczenia lub nadania odpisów tego pisma Uczestnikom pod rygorem zwrotu pisma.

Pismem z dnia 3 czerwca 2013 r. ZPAV przedłożył do akt niniejszego postępowania przykładowe umowy obejmujące sytuacje eksploatacyjne ujęte w przedłożonych tabelach w zakresie eksploatacji przez użytkowników fonogramów i wideogramów muzycznych na polu odtwarzanie. Jednocześnie ZPAV oświadczył, że na polu odtwarzanie zawarł dotychczas 27.433 umowy, którymi objęto 43.491 lokalizacji (sieci sklepów, restauracji, obiektów hotelowych itp.). Obecnie łączna ilość obowiązujących umów wynosi 16.261, którymi objęto 23.192 lokalizacji. ZPAV przedłożył dodatkowo obecnie obowiązujące, ustalone jako





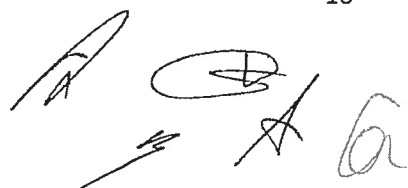
wewnątrzorganizacyjne, tabele stawek wynagrodzeń z tytułu odtwarzania fonogramów i/lub wideogramów muzycznych. Do pisma ZPAV załączył również analizy i badania.

Pismem z dnia 3 czerwca 2013 r. SAWP przedłożył przykładowe obowiązujące umowy obejmujące odpłatne korzystanie przez użytkowników z przedmiotów praw pokrewnych - artystycznych wykonań na polu odtwarzanie, obejmujących także wszelkie sytuacje ujęte w tabelach. SAWP oświadczył, że dotychczas zawarł ponad 3,5 tysiąca umów. Nadto, SAWP złożył stosowaną przez SAWP w obrocie tabelę stawek wynagrodzeń z tytułu korzystania z artystycznych wykonań na polu odtwarzanie oraz porozumienie z STL, na mocy którego został upoważniony przez STL do zawierania w imieniu i na rzecz STL umów licencyjnych na korzystanie z praw pokrewnych artystów ludowych do artystycznych wykonań utworów muzycznych i słowno - muzycznych, w tym do poboru wynagrodzeń z tytułu tego korzystania oraz wypłaty STL zainkasowanego wynagrodzenia. SAWP przedłożył także analizy i badania oraz wskazał, że wspólne prace nad przedłożoną do zatwierdzenia wspólną tabelą stawek wynagrodzeń za odtwarzanie utworów i przedmiotów praw pokrewnych toczyły się nie tylko na podstawie w/w analiz, badań i opinii, ale także na podstawie analiz, badań i opinii wskazanych i przedłożonych przy pismach pozostałych Wnioskodawców, w szczególności przy piśmie ZPAV.

Polska Książka pismem z dnia 3 czerwca 2013 r. przedstawiła swoje stanowisko c/d twierdzeń Uczestników i Wnioskodawców odnośnie do swojego wniosku. W przedmiotowym piśmie Polska Książka uzasadniła zaproponowaną przez siebie tabelę wskazując, że kategorie utworów pozostające w zakresie zbiorowego zarządzania Polskiej Książki, również na polu odtwarzanie, to utwory literackie, naukowe, encyklopedyczne, publicystyczne, w zakresie, w jakim prawa te służą wydawcom. Na polu eksploatacji odtwarzanie, wymienionym w pkt. 8) zezwolenia Polskiej Książki na wykonywanie zbiorowego zarządu mamy do czynienia z użytkowaniem w/w kategorii utworów, zwłaszcza jeśli chodzi o audiobooki, które bez wątpienia mogą być i są publicznie odtwarzane, jaki i e-booki lub zdigitalizowaną materialną postać książki papierowej. Pojęcie publicznego odtwarzania odnosi się bowiem do takiego sposobu eksploatacji, w którym egzemplarz utworu nie zostaje udostępniony publiczności, jednak sam utwór zostaje jej udostępniony na podstawie sporządzonych wcześniej materialnych nośników utworu (egzemplarzy) za pomocą urządzeń technicznych służących przekazywaniu obrazu i/lub dźwięku albo przy wykorzystaniu nadania radiowo-telewizyjnego. Polska Książka wskazała, że nie prowadziła dotychczas badań które mogłyby potwierdzić, w jakim zakresie w/w kategorii utworów są publicznie odtwarzane i jak wpływa to na sytuację finansową podmiotów dokonujących takiej ich eksploatacji.

Jednakże, zd. Polskiej Książki, pomimo ograniczonego w stosunku do sfery audio i video zakresu praw pozostających w obrębie zezwolenia Polskiej Książki na wykonywanie zbiorowego zarządu na polu odtwarzanie, nie można zaprzeczyć, że prawa takie istnieją, w związku z czym dalsze postępowanie w sprawie z wniosku Polskiej Książki powinno koncentrować się na ustaleniu stawek możliwych do przyjęcia w tabeli Polskiej Książki na w/w polu.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego wysokości zaproponowanej ryczałtowej stawki procentowej, Polska Książka wskazała, że przedmiotowa stawka była wzorowana na wcześniejszym postępowaniu przed Komisją Prawa Autorskiego na polu odtwarzanie, w którym stawki nierzadko podawane były jako stawki procentowe, i nie została w stosunku do ówczesnych propozycji zawyżona. W ocenie Polskiej Książki zarzut, że stawka procentowa



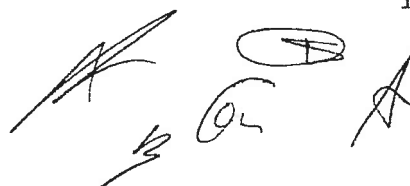
nie może być odniesiona do stawek kwotowych zaproponowanych przez Wnioskodawców wspólnie składających tabelę na polu odtwarzanie, jest bezprzedmiotowy bowiem Polska Książka nie miała do momentu połączenia obu spraw do wspólnego rozpoznania wiedzy na temat tego, w jaki sposób skonstruowano tabelę pozostałych Wnioskodawców, a przepisy dopuszczają stosowanie stawek procentowych, jak i kwotowych. Nadto, Polska Książka wyraziła gotowość do zmiany stawki procentowej na kwotową, zgadzając się jednocześnie z uwagą o trudności odniesienia do siebie generalnej ryczałtowej stawki procentowej i stawki kwotowej użytej w tabeli Polskiej Książki jako stawka preferencyjna dla podmiotów prowadzących działalność kulturalną oraz dla instytucji oświatowych, korzystających z utworów w zakresie prowadzonej przez nie działalności statutowej, jeżeli to korzystanie nie łączy się z osiągnięciem korzyści majątkowej.

Odnosząc się do stawki preferencyjnej zaproponowanej przez Polską Książkę, Polska Książka wskazała, że nie może ona być zbyt niska, ze względu na to, że to właśnie instytucje nią objęte (a więc prowadzące działalność oświatową i kulturalną) są głównymi użytkownikami kategorii utworów reprezentowanych przez Wnioskodawcę. Przy określaniu wysokości tej stawki wziąć należy pod uwagę również fakt, że zgodnie z twierdzeniami pozostałych Wnioskodawców stawka preferencyjna waha się w ich praktyce między rabatem 5% a 20%, w związku z czym we wspólnych tabelach Wnioskodawców określona została na kompromisowym poziomie 10%. Zdaniem Polskiej Książki reprezentowane przez nią utwory stanowią specyficzny repertuar, co do którego należałoby zastosować mniejszy rabat, ze względu na wykorzystywanie go w dużej mierze przez jednostki uprawnione do korzystania z w/w preferencyjnej stawki. Ponadto w polskim prawie autorskim bezpłatny dozwolony użytek publiczny jest jednym z najszerzych w Europie, co dodatkowo uzasadnia fakt braku potrzeby nadmiernego obniżania stawki w odniesieniu do utworów literackich, encyklopedycznych, naukowych i publicystycznych wykorzystywanych przez w/w jednostki objęte prawem korzystania z preferencyjnej stawki.

Nadto, Polska Książka przyznała, że wysokość ryczałtowej stawki procentowej ogólnej zaproponowanej we wniosku nie wynika z praktyki w relacjach z użytkownikami praw, Polska Książka nie posiadała w chwili składania wniosku o zatwierdzenie tabeli praw powierzonych w zbiorowy zarząd i nie zawarła odpowiednich umów z użytkownikami treści, a także nie wykonywała zbiorowego zarządu na wymienionym polu jako *negotiorum gestor* i działała dotychczas na podstawie art. 20 i 20<sup>1</sup> u.p.a. w zakresie poboru i repartycji opłat reprograficznych. Powyższe, zdaniem Polskiej Książki nie wpływa na okoliczność, że Polska Książka ma możliwość wykonywania zarządu na polach eksploatacji wymienionych w swoim zezwoleniu na zbiorowy zarząd i w momencie posiadania zatwierdzonych tabel wynagrodzeń rozpocząć może proces pozyskiwania praw i faktycznego wykonywania ww. zarządu.

Polska Książka wskazała, że ma legitymację do złożenia wniosku, zawartą w zezwoleniu na wykonywanie zbiorowego zarządu, obejmującym również pole eksploatacji odtwarzanie, a zakres zbiorowego zarządu, i to nie faktyczny, a możliwy w odniesieniu do danej kategorii utworów i reprezentowanych posiadaczy praw, może mieć znaczenie dopiero przy określaniu wysokości stawek wynagrodzeń. W związku z powyższym Polska Książka wniosła o nieuwzględnianie stanowisk dotyczących oddalenia jej wniosku o zatwierdzenie tabel.

Odnosząc się do stanowiska ZAiKS z dnia 6 maja 2013 r. Polska Książka wskazała, że złożona przez nią tabela stanowiła integralną część wniosku o jej zatwierdzenie przesłanego Komisji Prawa Autorskiego, toteż z wniosku czytanego łącznie z tabelą wynikały kategorie



podmiotów, na rzecz których Polska Książka działa, a więc wydawców utworów literackich, naukowych, encyklopedycznych, publicystycznych, w zakresie w jakim przysługują im prawa do w/w kategorii utworów. Treść art. 110<sup>12</sup> ust. 4 pkt 4) u.p.a. wskazuje, że we wniosku o zatwierdzenie tabeli wynagrodzeń określa się kategorie podmiotów uprawnionych, na rzecz których wnioskodawca działa. Kategorie te zostały przez Polską Książkę we wniosku określone - niepowtórzenie ich w tytule samej tabeli stanowiącej załącznik do wniosku nie stanowi braku wniosku, a stanowić może jedynie ceną i łatwą do uwzględnienia przez Komisję Prawa Autorskiego uwagę redakcyjną.

W odniesieniu do stanowiska KOPIPOL zawartego w piśmie z dnia 6 maja 2013 r. Polska Książka stwierdziła, że wzięcie przez Polską Książkę pod uwagę kwoty ogólnego obciążenia podmiotów organizacji zbiorowego zarządzania z tytułu korzystania z praw autorskich i praw pokrewnych na danym polu eksploatacji - odtwarzanie nie było w pełni możliwe, ze względu na nieuczestniczenie przez Polską Książkę w negocjacjach Wnioskodawców składających wspólną tabelę na polu odtwarzania. Dane szczegółowe w tej sprawie Polska Książka uzyskała dopiero w maju 2013 r., a w pełnym zakresie - podczas rozprawy w dniu 28 maja 2013 r. Nadto, Polska Książka wskazała, że prawa znajdujące się w zakresie zezwolenia Polskiej Książki na zbiorowy zarząd przysługują wydawcom co prawda w sposób pochodny, jednak nie wyłącznie w ten sposób. Wskazuje na to art. 11 u.p.a. (prawa autorskie majątkowe do utworu zbiorowego - w szczególności, ale nie wyłącznie, do encyklopedii - przysługują wydawcy, na rzecz którego dodatkowo omawiany przepis ustanawia domniemanie przysługiwania ww. praw), a także art. 99<sup>1</sup> u.p.a., odnoszący się do praw wydawców do tzw. pierwszych wydań, przysługujących im przez okres 25 lat od daty pierwszej publikacji lub rozpowszechnienia. Ponadto, w odniesieniu do praw pozyskanych w sposób pochodny powszechnie przyjętą praktyką na rynku wydawniczym jest przenoszenie przez autora na wydawcę w momencie podpisania umowy wydawniczej praw autorskich majątkowych na czas ochrony prawnoautorskiej.

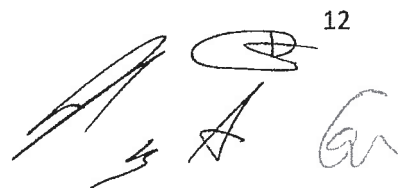
Pismem z dnia 4 czerwca 2013 r. SFP przedłożyło 2 umowy dotyczące pola eksploatacji objętego tabelą stawek wynagrodzeń za odtwarzanie utworów i przedmiotów praw pokrewnych oznaczoną jako „Noclegi – TV”.

STOART pismem z dnia 4 czerwca 2013 r. przedłożył przykładowe umowy obejmujące sytuacje eksploatacyjne ujęte w tabelach przedłożonych do zatwierdzenia w zakresie eksploatacji przez użytkowników artystycznych wykonań utworów muzycznych i słowno – muzycznych na polu odtwarzania. STOART jednocześnie oświadczył, że na polu odtwarzania zawarł dotychczas 45 060 umów. Obecnie łączna liczba obowiązujących umów wynosi 22 212, którymi objęto ponad 35 000 obiektów. Nadto, STOART przedłożył obecnie stosowaną przez STOART w obrocie tabelę stawek wynagrodzeń minimalnych za korzystanie z artystycznych wykonań utworów muzycznych i słowno – muzycznych na polu odtworzeń publicznych przy pomocy egzemplarzy wprowadzonych do obrotu oraz własne analizy rynku.

IGHP pismem z dnia 4 czerwca 2013 r. złożyła przykładowe umowy obejmujące odpłatne korzystanie z utworów oraz przedmiotów praw pokrewnych objętych niniejszym postępowaniem dotyczące sytuacji ujętych w tabelach.

Pismem z dnia 4 czerwca 2013 r. SOIARS przedłożył do akt niniejszego postępowania przykładowe umowy opatrzone odpowiednim komentarzem licencjobiorców. SOIARS wskazał, że kwoty zaproponowane przez Wnioskodawców w tabelach są znacznie zawyżone

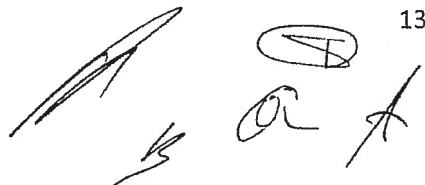
12





w stosunku do kwot stosowanych w chwili obecnej i przewyższają w znacznym stopniu sumę kwot składających się na wynagrodzenie autorskie, które w chwili obecnej opłacają członkowie SOIARS.

Pismem z dnia 3 czerwca 2013 r. ZASP przedłożył do akt niniejszego postępowania przykładową umowę dotyczącą inkasowania wynagrodzeń za publiczne odtwarzanie utworów audiowizualnych - filmów zawierających artystyczne wykonania aktorów z nośnika innego niż taśma filmowa. Nadto, ZASP wskazał, że ze względu na dotychczasowy brak obowiązujących tabel wynagrodzeń zatwierdzonych przez Komisję Prawa Autorskiego, a co za tym idzie brak stałych stawek wynagrodzeń na polu eksploatacji odtwarzanie, ZASP był zmuszony stosować, tak jak w załączonej umowie, stawkę wynegocjowaną z podmiotem korzystającym. ZASP podkreślił, że reprezentuje podmiotowo zakres artystów wykonawców ograniczony do artystów wykonawców w postaci aktorów, solistów śpiewaków i tancerzy. Powyższa okoliczność oraz istniejąca praktyka w zakresie publicznych odtworzeń determinuje zakres wykonywania przez ZASP zbiorowego zarządzania na polu eksploatacji odtwarzanie, który biorąc pod uwagę powyższe - jest ograniczony i sprowadza się tylko do niektórych form odtwarzania. W szeregu przypadków samodzielne prowadzenie inkasa w tym zakresie i dochodzenie części wynagrodzenia należnym uprawnionym osobom nie miało uzasadnienia ekonomicznego, gdyż obiektywne koszty dochodzenia i podziału tych wynagrodzeń przekraczały koszty potencjalnie otrzymanych wynagrodzeń. Prowadzenie takich działań odbywałoby się ze szkodą dla uprawnionych artystów wykonawców. Nadto, jak wskazał ZASP, użytkownicy uzależniali zapłatę takiego wynagrodzenia od kompleksowego rozwiązania wynagrodzenia na rzecz wszystkich uprawnionych np. w przypadku utworu audiowizualnego. Powyższe powodowało, iż zawieranie umów z konkretnymi użytkownikami było bardzo utrudnione. Jak zaznaczył ZASP dopiero nowelizacja u.p.a. wprowadzająca rozwiązania w zakresie zatwierdzania w jednym postępowaniu tabel wynagrodzeń na polu eksploatacji odtwarzanie oraz stworzenie mechanizmu zawierania między organizacjami zbiorowego zarządzania porozumień w zakresie wspólnego poboru wynagrodzeń na rzecz uprawnionych z tytułu praw pokrewnych - stworzyło możliwości do realnego i efektywnego poboru takich wynagrodzeń i ich wypłaty uprawnionym. ZASP prowadził i prowadzi w omawianym zakresie negocjacje z użytkownikami, jednakże z uwagi na powyższe okoliczności dochodziło do zawierania nielicznych umów w zakresie odtworzeń. Pierwszym krokiem zmierzającym do prowadzenia przez ZASP w szerszym zakresie zbiorowego zarządzania i zawierania umów z użytkownikami praw pokrewnych jest opracowanie i złożenie wspólnej tabeli przez wszystkie właściwe organizacje zbiorowego zarządzania prawami autorskimi i pokrewnymi. Zatwierdzenie tych tabel pozwoli, na prowadzenie w oparciu o art. 107<sup>1</sup> u.p.a. wspólnego poboru wynagrodzeń, w tym wynagrodzeń na rzecz osób reprezentowanych przez ZASP, na zasadach pozwalających na efektywne i korzystne dla uprawnionych pobieranie i podział takich wynagrodzeń. Zdaniem ZASP tabele te, ich treść i konstrukcja odzwierciedlają porozumienie wszystkich Wnioskodawców, wskazują na wysokość stawek wynagrodzeń będących ogólnym obciążeniem podmiotów korzystających z utworów i przedmiotów praw pokrewnych na rzecz wszystkich organizacji zbiorowego zarządzania będących Wnioskodawcami, w tym na rzecz ZASP. Nadto, tabele te, również jeśli chodzi o poziom ogólnego obciążenia użytkownika, uwzględniają istniejącą dotychczas praktykę i de facto całkowity poziom obciążenia użytkowników jest niższy od sumy stawek dotychczas stosowanych przez każdego z Wnioskodawców osobno. Stawki na rzecz artystów wykonawców reprezentowanych przez ZASP są uwzględnione w stawkach przewidzianych

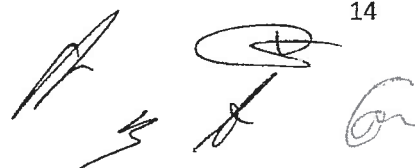
 13

dla artystów wykonawców, w tych tabelach, które obejmują eksploatację artystycznych wykonań reprezentowanych przez nasze stowarzyszenie.

Pismem z dnia 4 czerwca 2013 r. ZAiKS przedłożyło do akt niniejszego postępowania przykładowe umowy zawarte przez ZAiKS obejmujące korzystanie z utworów na polu odtwarzania objęte sytuacjami ujętymi w tabelach przedstawionych wspólnie przez organizacje zbiorowego zarządzania do zatwierdzenia, raport z badań, zawierający wyniki i wnioski potwierdzające fakt odtwarzania muzyki we wskazanych kategoriach obiektów (sytuacjach ujętych w tabelach), ocenę wagi (znaczenia) odtwarzanej muzyki dla prowadzonej w tych miejscach działalności i wyborów dokonywanych przez klientów, ocenę ryzyka utraty klientów i przychodów z prowadzonej działalności wobec rezygnacji z odtwarzania muzyki, a także wartości muzyki dla poszczególnych obiektów (estymacja spadku przychodu) oraz opinię dotyczącą wpływu muzyki na sprzedaż w sklepach, gastronomii, bankach i punktach usługowych. Nadto, ZAiKS przedłożył artykuł prasowy zawierający analizę obrazującą związek pomiędzy muzyką odtwarzaną w różnego rodzaju obiektach a zachowaniem klientów, analizy własne rynku oraz tabele stawek wynagrodzeń na polu eksploatacji odtwarzanie obowiązujące obecnie ZAiKS.

KOPIPOL pismem z dnia 11 czerwca 2013 r. przedłożył wyciąg z raportów badań statystycznych prezentujący wyniki, na które KOPPIOL powołuje się w toku niniejszego postępowania.

Na rozprawie w dniu 3 lipca 2013 r. arbiter ZOKPA zwrócił uwagę na załącznik nr 32 pisma ZPAV, w którym zestawiono średnie stawki stosowane przez poszczególne organizacje zbiorowego zarządzania na polu odtwarzania, na podstawie danych z zawartych umów. Arbiter wskazał, iż w tabeli Handel, w przypadku podmiotów, które posiadają powierzchnię od 21 do 50 m<sup>2</sup> zaobserwować można dość istotny wzrost tej stawki - przy założeniu, że rubryka „Razem” zawiera łączną stawkę, która dotychczas była stosowana i wynosiła 130,95 zł, ta stawka wzrasta obecnie do 161,03 zł. Arbiter wskazał, iż nie widać takich wzrostów w pozostałych rubrykach, a nawet są zmniejszenia tych stawek np. w przypadku powierzchni powyżej 2,5 tys. m<sup>2</sup>. Arbiter zwrócił się o wyjaśnienie następującej kwestii - czy nowa stawka jest stawką podstawową i wobec tego, że jest to grupa A (czyli nie tylko Warszawa ale i Kraków) ta stawka może być jeszcze wyższa o 30 %, czy należy rozumieć, że wobec tego porównujemy kwotę 130,95 zł w wierszu drugim tej tabeli do 161 zł pomnożonych razy 1,3. Następnie arbiter zadał pytanie, w sytuacji jeżeli tak nie jest to skąd wziął się znaczny wzrost stawki akurat w przypadku tych podmiotów co do powierzchni od 21 do 50 m<sup>2</sup>. Arbiter podkreślił, iż nie znalazł takiego uzasadnienia w przedstawionych badaniach i innych materiałach. Dodał, iż w zasadzie, ten sam problem dotyczy gastronomii. Tam również, jeśli chodzi o najmniejsze podmioty - do 20 miejsc, ta różnica jest dość drastyczna w porównaniu z pozostałymi wierszami w tabeli, czyli z podmiotami większymi. Powyższe stwarza wrażenie, że w przypadku zarówno działalności handlowej jak i gastronomicznej, mniejsze podmioty mają znacznie wyższy wzrost stawki w stosunku do wykazanej praktyki. Wyjaśniając powyższe kwestie pełnomocnik ZPAV wskazał, iż przyczyną tego stanu jest fakt, że po pierwsze, tabelki, które zostały podane dla grupy 21 do 50 m<sup>2</sup>, zostały policzone dla obiektu o powierzchni ze środka tego przedziału, który w tym przypadku wynosi 35 m<sup>2</sup>, wobec czego nie jest to stawka ani dla tego największego sklepu, ani dla najmniejszego. Ponieważ ta różnica pomiędzy 21 a 50 m<sup>2</sup> jest bardzo duża, tj. ponad 100 % wzrostu powierzchni, ten skok może wydawać się większy. Po drugie, stawki podane jako stawki średnie to są realne, rzeczywiste stawki dla sklepów o tej powierzchni w





umowach podpisywanych przez organizacje. W dotychczasowej praktyce organizacje, miały różne kryteria naliczania tych stawek i różne progi w ramach których te stawki były naliczane a więc sklepy o powierzchni 21 do 50 m<sup>2</sup> znajdowały się więc w różnych kategoriach cenowych. Tytułem przykładu w przypadku ZPAV przez jakiś czas dolnym progiem było nie 20 tylko 30 m<sup>2</sup>. Wobec tego, w umowach podpisanych przez ZPAV na przestrzeni dziesięciu lat mniejsze sklepy mogły być traktowane bardziej preferencyjnie niż ma to miejsce dziś. To może być przyczyną stanu, dla którego te stawki stosowane w umowach są niższe. Inną rzeczą jest także to, że organizacje dość często stosowały pewne widełki, w ramach których poruszały się przy stosowaniu stawek, w szczególności w latach ubiegłych. Praktyką ZPAV było stosowanie zawsze stawek z dołu tych widełek i to powoduje, że stawki, które są w umowach mogą wydawać się niższe. Pełnomocnik ZPAV zwrócił także uwagę na fakt, iż Wnioskodawcy nie negują tego, że w wyniku badań dokonano stwierdzenia, że znaczenie muzyki dla obiektów znajdujących się w centrach handlowych jest szczególnie wysokie i może się zdarzyć, że akurat dla tej kategorii obiektów stawki nieco wzrosną w stosunku do stanu, który był przed złożeniem wniosku o zatwierdzenie tabel w niniejszym postępowaniu. Zdaniem Wnioskodawców znajduje to uzasadnienie w wynikach badań pokazujących szczególnie istotną rolę muzyki w tych obiektach, które znajdują się w centrach handlowych. Jeśli chodzi o obiekty, które znajdują się poza centrami handlowymi, to tego problemu nie ma.

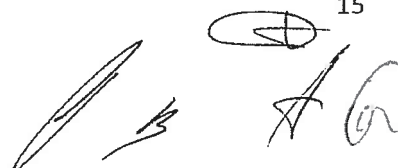
Pełnomocnik ZAiKS wskazała, iż szczególna odrębność obiektów znajdujących się w centrach handlowych, wynika przede wszystkim z tego, że czynne są one przez siedem dni w tygodniu, w bardzo długim przedziale czasu. Dotychczas w praktyce takie obiekty rzadko były wyodrębniane, ale w toku rozmów Wnioskodawcy uznali, że wymagają one szczególnego potraktowania, z uwagi na rozmiar korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych oraz osiągane z tego korzystania korzyści. Na pytanie dotyczące wzrostu o 30 % w odniesieniu do atrakcyjnych miast, pełnomocnik ZAiKS wskazała, iż chodzi o wzrost w okresie sezonu turystycznego.

Odnosnie pojęcia miejscowości atrakcyjnej turystycznie pełnomocnik ZPAV oświadczył, iż chodzi o miejscowości, które w wyniku swojej atrakcyjności turystycznej zasadniczo zmieniają swoją sytuację ekonomiczną, co nie dotyczy ani Warszawy, ani Krakowa.

Pełnomocnik ZAiKS w odniesieniu do faktu, iż Uczestnicy powołują się na stawki, które funkcjonują w aktualnych umowach zaznaczył, iż organizacje miały duży problem z waloryzowaniem stawek, często więc umowy zawierane były w dość odległym czasie i waloryzacja nie była realizowana. Zdaniem pełnomocnika ZAiKS powoływanie się na te stawki jest niefortunne, ponieważ są one stare i nieadekwatne do dzisiejszych cen.

Pełnomocnicy ZPAV oraz ZAiKS potwierdzili, że postanowienie punktu V Opusty, ust. 2: Opusty określone w ust. 1 pod lit. a) - d) winno być rozumiane w ten sposób, iż po pierwszym opuszczeniu do kwoty wynikającej z tego opustu stosujemy drugi.


W załączniku do protokołu rozprawy z dnia 3 lipca 2013 r. SOIARS podniósł, że przedłożony przez Wnioskodawców raport z badania TNS OBOP „Badanie wartości muzyki”, dotyczy wyłącznie oceny wartości muzyki w lokalach gastronomicznych, obiektach rekreacyjnych, zakładach usługowych i obiektach handlowych, brak jest odniesienia w rzeczonym raporcie do innych sposobów korzystania z praw autorskich i praw pokrewnych na polu eksploatacji „odtworzenie”, w szczególności brak jest badań rynku w zakresie odtwarzania utworów „do



tańca". Powyższe zdaniem SOIARS uzasadnia twierdzenie, że dokument ten w ogóle nie może potwierdzać proponowanych stawek wynagrodzeń autorskich za odtwarzanie muzyki w dyskotekach i klubach. Ponadto, jak wskazuje SOIARS celem tego badania nie było wykazanie wartości muzyki jako takiej, ale zobrazowanie subiektywnego odczucia właścicieli poddanych badaniom obiektów. W przedmiotowym dokumencie odnotowano, że „Obiekty badane w ramach poszczególnych grup” to między innymi „kluby” - które umieszczono w kategorii „Lokale gastronomiczne”. Biorąc pod uwagę przedstawioną treść badania pojęcia „kluby” nie można utożsamiać i łączyć ze stawkami wynagrodzeń autorskich za odtwarzanie utworów „do tańca”. Zdaniem SOIARS przedmiotowe badanie jest zupełnie nieadekwatne do przedstawionych do zatwierdzenia tabel wynagrodzeń, może służyć jedynie pomocniczo i tylko częściowo do oceny tabel, jednak z całą pewnością nie może posłużyć do oceny zasadności stawek wynagrodzeń autorskich w części obejmującej stawki za odtwarzanie utworów i przedmiotów praw pokrewnych określonej jako TANIEC. Nadto, przedmiotowe badanie posługuje się terminologią, która jest niezbyt precyzyjna, a poszczególne pojęcia są używane w różnych znaczeniach („klub”, „dyskoteka”). Brak jest również opisu metodyki przeprowadzenia badania, co w ocenie SOIARS odejmuje temu badaniu wiarygodności.

Odnosząc się do badania TNS OBOP „Znaczenie muzyki dla klientów sklepów, lokali gastronomicznych i salonów urody” złożonego do akt niniejszego postępowania przez ZPAV SOIARS wskazał, że w tym badaniu również można mieć zastrzeżenia podobne jak do badania TNS OBOP „Badanie wartości muzyki”. Nadto, SOIARS zwrócił uwagę na terminologię, jaką posługuje się autor badań. W „Badaniu wartości muzyki” pod pojęciem „Lokale gastronomiczne” rozumiano również tak zwane „kluby”. W badaniu przeprowadzonym przez ten sam podmiot - TNS OBOP - pod tym samym pojęciem kryją się lokale typu: kawiarnia, restauracja, bar, pub, a już nie „klub” czy „dyskoteka”. SOIARS zwrócił uwagę, że badanie to w ogóle nie potwierdza przedstawionych do zatwierdzenia tabel wynagrodzeń na polu eksploatacji „odtworzenie utworów do TAŃCA”, bowiem dotyczy odtwarzania muzyki w lokalach i obiektach handlowych, w których muzyka nie stanowi celu wizyty klienta, a jedynie pewnego rodzaju tło dla oferowanych tam usług (sklepy, restauracje, salony urody). W przypadku odtwarzania utworów muzycznych „DO TAŃCA” mamy do czynienia z zupełnie innym stosunkiem klienta lokalu (dyskoteki) do odtwarzanej tam muzyki, ale również należy wziąć pod uwagę fakt, że czerpany przez organizatora imprezy zysk w ogólności jest niższy (bowiem w dyskotekach nie sprzedaje się co do zasady produktów czy usług na taką skalę, jak w lokalach, które były poddawane przedmiotowemu badaniu).

Odnosząc się do opinii „Wpływ muzyki na sprzedaż w sklepach, gastronomii, bankach i punktach usługowych” przedłożonej przez ZAiKS, SOIARS podniósł, że przedmiotowa opinia w ogóle nie przystaje do okoliczności niniejszego postępowania, a to z uwagi na utratę jej aktualności - została bowiem sporządzona w roku 1998 r. Wprawdzie dotyczy psychologicznych (społecznych) aspektów wpływu muzyki na zachowania klientów, ale zdaniem SOIARS stosunki społeczne (w tym interakcja muzyki i marketingu) z pewnością w okresie 15 lat uległy zmianom. Ponadto wyniki badania przeprowadzonego przez biegłego nie wykazują w ogóle powiązania z meritem niniejszego postępowania, którego przedmiotem przecież jest ustalenie wynagrodzeń autorskich za korzystanie z przedmiotów praw autorskich i praw pokrewnych, a nie wykazanie wpływu muzyki na stan psychiczny klienta. SOIARS wskazał również, że opinia dotyczy relacji klient - sprzedawca w lokalach, w których muzyka nie jest najistotniejszym motywem wizyty klienta (sklepy, lokale gastronomiczne). W przypadkach, w których mamy do czynienia z odtwarzaniem muzyki „do tańca”, to muzyka



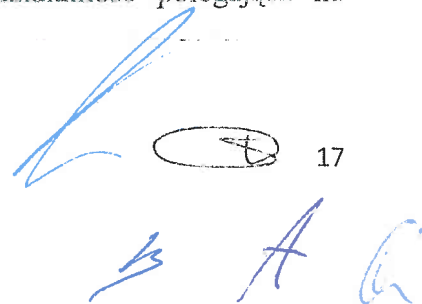
jest głównym celem wizyty (zazwyczaj), ale przychody ze sprzedaży są zdecydowanie mniejsze.

SOIARS podniósł także, że artykuł pod tytułem „Muzyka dźwignią handlu” również nie dotyczy w ogóle stawek przedstawionych w tabelach wynagrodzeń w zakresie odtwarzania muzyki „do tańca”.

Zajmując stanowisko odnośnie dołączonego przez ZAiKS, STOART i SAWP zestawienia „Średnie stawki stosowane przez poszczególne OZZ na polu odtwarzania na podstawie danych z zawartych umów” SOIARS wskazał, że proponowane w przedstawionych do zatwierdzenia tabelach stawki wynagrodzeń za odtwarzanie utworów muzycznych i słowno - muzycznych na dyskotekach w porównaniu z zsumowanym obciążeniem wynikającym ze stawek stosowanych dotychczas w trzech przypadkach na cztery zobrazowane w zestawieniu są wyższe (w lokalach do 220 miejsc nawet ponad dwukrotnie). Wobec tego SOIARS stwierdził, że proponowane przez Wnioskodawców stawki wynagrodzeń na polu eksploatacji „odtwarzanie utworów do tańca” są dalece zawyżone i powinny ulec obniżeniu.

SOIARS podniósł, że w jego ocenie nieprawdziwe pozostają twierdzenia Wnioskodawców, iż zaproponowane przez Wnioskodawców kryteria obliczania stawek oparte są na doświadczeniach organizacji zbiorowego zarządzania prawami autorskimi, które działają za granicą. Kryterium w postaci liczby uczestników imprezy, które dla Wnioskodawców jest rozumiane jako: „[...] to dopuszczalna liczba miejsc w obiekcie określona w pozwoleniu na użytkowanie lub innych stosownych dokumentach” nie ma zdaniem SOIARS nic wspólnego z ilością uczestników danej imprezy. SOIARS wskazał, że w organizacjach zbiorowego zarządzania prawami autorskimi, które działają za granicą, kryterium to jest rozumiane zupełnie odmiennie. Jako przykład podał działającą na terenie Republiki Czeskiej organizację OSA, która pod pojęciem „Liczby uczestników” przyjmuje liczbę osób faktycznie biorących udział w imprezie - nie mniej niż liczba osób wynikająca z pozwolenia na organizację konkretnej imprezy - a nie, jak w przypadku tabel przedstawionych do zatwierdzenia - liczba osób, która wynika z „odnośnych”, bliżej niesprecyzowanych dokumentów (np. pozwolenia na użytkowanie budynku). Ponadto organizator imprezy może przedstawić tej organizacji dokumenty, z których wynika ilość osób faktycznie biorących udział w imprezie - np. przedstawiając liczbę sprzedanych biletów. Wtedy opłata za korzystanie z utworów muzycznych jest obliczana na podstawie liczby osób biorących faktycznie udział w wydarzeniu (o ile organizator imprezy wykaże ich liczbę odpowiednimi dokumentami w ciągu 14 dni od dnia imprezy). Zdaniem SOIARS sposób naliczania opłat przez czeską OSA jest zdecydowanie bardziej dostosowany i adekwatny w stosunku do przychodów realnie osiągniętych z tytułu eksploatacji przedmiotów praw autorskich i praw pokrewnych. SOIARS wskazał również działającą w Niemczech organizację GEMA, która uzależnia wysokość pobieranych wynagrodzeń od powierzchni lokalu przy zastosowaniu odpowiednich czynników korygujących. Jest to kryterium zupełnie inne od proponowanego przez Wnioskodawców.

Nadto, SOIARS przedstawił symulację wysokości wpływów oraz wysokości stawek, które były odprowadzane na rzecz Wnioskodawców na podstawie przedstawionych do zatwierdzenia tabel, z której zdaniem SOIARS wynika, że działalność polegająca na prowadzeniu dyskotek przestanie być finansowo opłacalna.

 17



IGHP w załączniku do protokołu rozprawy z dnia 3 lipca 2013 r. wniosła o odmowę zatwierdzenia tabel wynagrodzeń autorskich w całości oraz o zobowiązanie Orbis Grupa Hotelowa do złożenia do akt niniejszego postępowania przykładowych umów z organizacjami zbiorowego zarządzania w zakresie odpłatnego korzystania z utworów lub przedmiotów praw pokrewnych na polu odtwarzania, ewentualnie zobowiązanie Wnioskodawców do złożenia przedmiotowych umów z Orbis Grupa Hotelowa.

IGHP podniosła, że Wnioskodawcy przedłożyli do akt niniejszego postępowania umowy, w których stawki znacząco odbiegają od tych, które według wiedzy IGHP, funkcjonują na rynku hotelarskim. W ocenie IGHP przedstawione przez organizacje zbiorowego zarządzania umowy zawierają stawki o raczej „maksymalnym” charakterze, co jest widoczne chociażby przy ich porównaniu ze stawkami z umów przedłożonych przez IGHP. Rozbieżności pomiędzy w/w stawkami IGHP przedstawiła w tabelce, której analiza prowadzi, zd. IGHP, do wniosku, że istnieje niemal dwukrotna różnica w wysokości stawek w przypadku porównania najbardziej zbliżonych stawek i czterokrotna w sytuacji gdyby przyjąć biegunowo odmienne stawki. Podsumowując, powyższą kwestię IGHP stwierdziła, że przedstawione przez organizacje zbiorowego zarządzania umowy nie dają prawdziwego obrazu dotychczasowego globalnego obciążenia opłatami na rzecz organizacji zbiorowego zarządzania. W ocenie IGHP, która poparta została przedstawionymi w piśmie z dnia 4 czerwca 2013 r. przykładami umów, a także powyższą analizą, skala obecnego obciążenia opłatami na rzecz organizacji zbiorowego zarządzania jest znacząco niższa, co stanowi kolejny argument za odmową zatwierdzenia tabel wynagrodzeń autorskich w proponowanym kształcie.

Analizując badania przedstawione przez organizacje zbiorowego zarządzania IGHP wskazała, że żadne z badań przedstawionych przez Wnioskodawców nie dotyczy działalności hotelarskiej i podkreśliła, że skoro w przedłożonych badaniach w ogóle pominięto ocenę wpływu muzyki na działalność hotelową nie mogą one stanowić żadnego dowodu na istnienie wpływu muzyki czy telewizji na zwiększenie przychodów hoteli. W związku z powyższym IGHP podtrzymała swoje stanowisko, że tabele obejmujące noclegi zostały utworzone bez przeprowadzenia oceny poziomu wpływu korzystania z utworów na zwiększenie wpływów z działalności, co na podstawie art. 110 u.p.a. powinno stanowić podstawę do określenia wysokości stawek.

IGHP przedstawiła również symulację przedstawiającą porównanie stawek proponowanych przez organizacje zbiorowego zarządzania ze stawkami obecnie płaconymi przez hotele na przykładzie hotelu trzygwiazdkowego w Warszawie, 220 pokoi, z której wynika ok. dwukrotny wzrost obciążenia wynagrodzeniami autorskimi, co zdaniem IGHP poddaje w wątpliwość prawidłowość stanowiska Wnioskodawców stwierdzającego, iż proponowane stawki będą niższe od obecnie obowiązujących. W celu ukazania uciążliwości globalnego obciążenia przedsiębiorcy hotelowego przy zastosowaniu stawek objętych wnioskowaną tabelą, IGHP przedłożyła również symulację obciążenia hotelu, w którego skład wchodzi inne rodzaje działalności takie jak gastronomia, rekreacja itp.

Nadto, IGHP zwróciła uwagę, że proponowane w tabelach stawki, podlegają podwyższeniu o 30 % dla miejsc i obiektów znajdujących się w miejscowościach atrakcyjnych turystycznie w okresie sezonu turystycznego oraz miejsc i obiektów o podwyższonym standardzie lub atrakcyjności, o ile w tych obiektach stosowane są wyższe ceny usług lub towarów. IGHP podniosła również kwestię ogólności następujących definicji ujętych w tabeli: „sezon turystyczny”, „miejscowość atrakcyjna turystycznie”, „podwyższony standard”, „stopień



atrakcyjności", „wyższa cena”. Zdaniem IGHP interpretacja w/w pojęć budzić będzie szereg wątpliwości i sporów, co może powodować nadużycia tych instytucji.

Pełnomocnik ZPAV w odniesieniu do stanowiska SOIARS podkreślił, iż abstrahując od braku tłumaczenia na język polski będący językiem postępowania przedstawionych przez Uczestnika tabel, dotyczą one tylko części praw, ponieważ są to tabele prawdopodobnie organizacji autorskich.

W odniesieniu do zarzutów IGHP, pełnomocnik ZPAV podkreślił, iż faktem jest, że mając dużą grupę klientów znaleźć można takich, którzy mają lepsze i gorsze warunki. Stąd też, jedynym rozsądnym przedmiotem rozważań może być stawka, która jest uśredniona. Opieranie się o pojedyncze umowy jest obarczone dość zasadniczym błędem. Co do przedstawionych wyliczeń dotyczących obciążenia hotelu w przypadku zastosowania nowych tabel, to w ocenie pełnomocnika ZPAV przeprowadzone przez Wnioskodawców szybkie kalkulacje w żaden sposób nie pozwoliły uzyskać kwoty, o której mówiła pełnomocnik IGHP, liczonej w kilkunastu tysiącach złotych. Po drugie kwota, która się uzbiera może wydawać się być wysoką, należy jednak wziąć pod uwagę bardzo szeroki zakres wykorzystania praw.

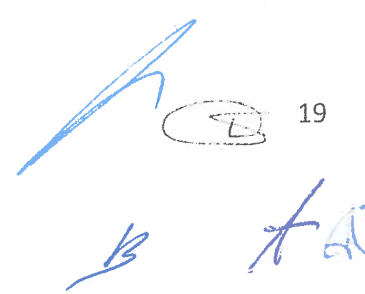
Pełnomocnik ZAiKS dodała, iż istnieje niewielki odsetek hoteli z takimi ofertami, dla których takie wyliczenia skomasowane, dotyczące tak ogromnego zakresu korzystania, mogłyby znaleźć miejsce. Podkreśliła, że wydaje się, iż symulacje IGHP są sporządzone nieco stronniczo. W odniesieniu do stanowiska SOIARS pełnomocnik wskazała, iż korzystanie przez takie podmioty jakimi są dyskoteki ma szczególny charakter. Korzystanie to jest istotą działalności tych podmiotów i trudno tutaj badać zakres wykorzystania, jest on bowiem stuprocentowy. W odniesieniu do stanowiska, iż średnie stawki na rynku odbiegają od stawek zaproponowanych, pełnomocnik podkreśliła, iż po raz pierwszy mamy do czynienia z przedstawieniem wspólnej stawki. W ocenie pełnomocnika ZAiKS jeżeli stawki odbiegają nieco od przedstawionych na rynku, to trzeba odpowiedzieć na pytanie czy podmiot ten miał zawarte umowy ze wszystkimi organizacjami reprezentującymi prawa, które są wykorzystywane w jego działalności.

Na posiedzeniu w dniu 3 lipca 2013 r. ZOKPA postanowił dopuścić dowód z umów złożonych przez Wnioskodawców i Uczestników na okoliczność ich zawarcia, treści oraz stosowanych stawek wynagrodzeń; dopuścić dowód ze złożonych badań na okoliczność ich przeprowadzenia i wyników; oddalić pozostałe wnioski Uczestników.

#### **Zespół Orzekający Komisji Prawa Autorskiego zważył, co następuje:**

##### ***W zakresie legitymacji Wnioskodawców i wymogów formalnych wniosków:***

W ocenie ZOKPA SAWP, ZASP, ZAiKS, STL, ZPAV, SFP, STOART, SAFT oraz Polska Książka są organizacjami zbiorowego zarządzania prawami autorskimi w rozumieniu art. 104 u.p.a. (por. Obw. MKiDN z dnia 26 marca 2009 r., MP Nr 21, poz. 270). Zakres zbiorowego zarządzania obejmuje pole eksploatacji odtwarzanie. Zgodnie z treścią art. 110<sup>12</sup> pkt 2 u.p.a. organizacja zbiorowego zarządzania jest obowiązana do przedłożenia Komisji do zatwierdzenia tabel wynagrodzeń za korzystanie z utworów lub przedmiotów praw pokrewnych w przypadkach, o których mowa w art. 21 ust. 1 i 2<sup>1</sup>, art. 21<sup>1</sup> ust. 1 i art. 70 ust. 2<sup>1</sup> u.p.a. oraz na polu eksploatacji odtwarzanie.

 19

Wnioskiem z dnia 20 grudnia 2012 r. SAWP, ZASP, ZAiKS, STL, ZPAV, SFP, STOART, SAFT wniosły o zatwierdzenie wspólnej tabeli stawek wynagrodzeń za odtwarzanie utworów i przedmiotów praw pokrewnych. Analogiczny wniosek złożyła Polska Książka. Zarządzeniem Zastępcy Przewodniczącego Komisji Prawa Autorskiego z dnia 12 lutego 2013 r. wniosek Polskiej Książki w części dotyczącej pola eksploatacji „odtworzenie” został wyłączony do odrębnego postępowania i przekazany do rozpoznania ZOKPA w ramach postępowania z wniosku SAWP, ZASP, ZAiKS, STL, ZPAV, SFP, STOART, SAFT o zatwierdzenie wspólnej tabeli wynagrodzeń na polu eksploatacji odtwarzanie prowadzonego pod sygnaturą DWIM.PZ-006/1-5/12.

W ocenie ZOKPA wnioski zostały złożone przez podmioty legitymowane.

Wniosek SAWP, ZASP, ZAiKS, STL, ZPAV, SFP, STOART, SAFT oraz wniosek Polskiej Książki spełnia wymogi formalne wniosku określone w art. 110<sup>12</sup> ust 4 u.p.a, tj. określa: pole eksploatacji, którego dotyczy tabela wynagrodzeń; kategorie utworów lub przedmiotów praw pokrewnych, których dotyczy tabela wynagrodzeń; kategorie podmiotów uprawnionych, na rzecz których Wnioskodawcy działają, oraz wysokość stawek wynagrodzenia. W związku z powyższym wnioski wskazanych spełniają ustawowe wymogi i podlegają merytorycznemu rozpoznaniu.

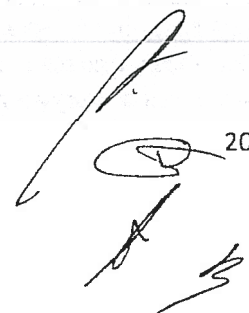
#### ***W zakresie podstaw rozpoznania wniosków:***

Zgodnie z art. 110<sup>1</sup> § 3 u.p.a. do postępowania przed Komisją Prawa Autorskiego stosuje się odpowiednio przepisy kodeksu postępowania cywilnego o postępowaniu nieprocesowym, a wobec odesłania zawartego w art. 13 § 2 k.p.c. także odpowiednio przepisy o postępowaniu procesowym. Dotyczy to w szczególności, wobec braku stosownej regulacji w u.p.a., jak i w *Księdze drugiej. Postępowanie nieprocesowe Kodeksu postępowania cywilnego*, postępowania dowodowego, rozkładu ciężaru dowodu oraz podstaw wydawania orzeczeń.

W ocenie ZOKPA w sprawie niniejszej postępowanie w przedmiocie zatwierdzenia tabel wynagrodzeń ma mieszany, koncyliacyjno-procesowy charakter. Zespół orzekający dąży do zbliżenia stanowisk uczestników, może nawet proponować określone rozwiązania i wymagać ustosunkowania się do nich przez wnioskodawcę i uczestników. Brak konsensusu oznacza jednak, że niezbędne jest wydanie orzeczenia w warunkach sporu na linii wnioskodawca – uczestnicy, w oparciu o przeprowadzone postępowanie dowodowe i ocenę zgromadzonego materiału według reguł procesu cywilnego.

Zgodnie z art. 110<sup>13</sup> ust. 5 u.p.a. wydając orzeczenie, ZOKPA bierze pod uwagę: (i) kryteria określone w art. 110 u.p.a., (ii) kwotę ogólnego obciążenia podmiotów korzystających z utworów lub przedmiotów praw pokrewnych na rzecz wszystkich organizacji zbiorowego zarządzania z tytułu korzystania z praw autorskich i praw pokrewnych na danym polu eksploatacji, (iii) zebrany w sprawie materiał dowodowy, (iv) stanowiska uczestników postępowania oraz (v) uzasadniony interes społeczny. Dla zakresu postępowania dowodowego najistotniejsze wydają się przesłanki określone w art. 110 u.p.a., tj. wysokość wpływów osiąganych z korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych, a także charakter i zakres korzystania z tych utworów oraz przedmiotów praw pokrewnych.

#### ***W zakresie zebrania materiału dowodowego:***

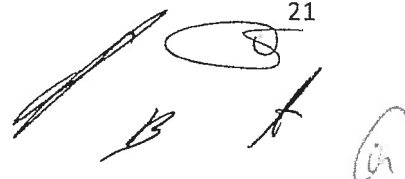
 20





W pierwszych pismach złożonych w postępowaniu Wnioskodawcy i Uczestnicy nie złożyli wniosków dowodowych. Wnioski nie stały również złożone w dodatkowo wyznaczonym terminie. Mając jednak na uwadze wskazany charakter postępowania oraz odpowiednie stosowania przepisów postępowania dowodowego dające organowi orzekającemu pewne możliwości podejmowania czynności z urzędu, ZOKPA uznał, że w sprawie niniejszej istnieją podstawy do podjęcia postępowania dowodowego z urzędu w pewnym zakresie. W ocenie ZOKPA postępowanie w przedmiocie zatwierdzenia tabel wynagrodzeń organizacji zbiorowego zarządzania prowadzone jest też w interesie społecznym co uzasadnia zastąpienie lub uzupełnienie inicjatywy dowodowej wnioskodawców i uczestników. Z tych względów ZOKPA działając na podstawie art. 248 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. w zw. z art. 110<sup>1</sup> § 3 u.p.a., zobowiązał Wnioskodawcę i Uczestników do złożenia do akt sprawy przykładowych obowiązujących umów obejmujących odpłatne korzystanie z utworów lub przedmiotów praw pokrewnych na polu odtwarzanie, obejmujących także wszelkie sytuacje ujęte w tabelach, oraz analiz, opinii i wyników badań powołanych w złożonych pismach. W wykonaniu powyższego zobowiązania, do akt sprawy wpłynęło kilkadziesiąt umów. Ich treść rekapitułuje poniższa tabela.

W konsekwencji wykonania zobowiązania, na posiedzeniu w dniu 3 lipca 2013 r. ZOKPA postanowił dopuścić dowód z umów złożonych przez Wnioskodawców i Uczestników na okoliczność ich zawarcia, treści oraz stosowanych stawek wynagrodzeń oraz dopuścić dowód ze złożonych badań na okoliczność ich przeprowadzenia i wyników. Jednocześnie ZOKPA postanowił oddalić pozostałe wnioski dowodowe tj. wnioski SOIARS zawarte w piśmie z dnia 13 maja 2013 r. o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z zakresu rachunkowości oraz przeprowadzenie dowodu w zeznań świadków i Uczestnika. W ocenie ZOKPA wniosek d/t opinii biegłego był niezasadny, mając na uwadze czasowe ograniczenia postępowania oraz kompetencje arbitrów. Kryterium doboru arbitrów KPA określone ustawowo jako „odpowiednia wiedza oraz niezbędne doświadczenie zawodowe z zakresu prawa autorskiego i praw pokrewnych” ogranicza do niezbędnych wyjątków potrzebę sięgania do opinii biegłego. W sprawie niniejszej wyjątek taki nie zachodzi. Nadto teza sformułowana przez w/w Uczestnika nie spełnia wymogów z art. 227 k.p.c. Dotyczy ona bowiem hipotetycznego udziału opłat w przychodach oraz rentowności przedsiębiorców. Zgodnie z art. 110 u.p.a. przedmiotem dowodu mogły być wpływy osiągane przez przedsiębiorców z eksploatacji przedmiotów ochrony, względnie kwota ogólnego obciążenia. Takich tez wniosku Uczestnik, reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika jednak nie sformułował. Innymi słowy, w interesie Uczestnika mogło leżeć udowodnienie wysokości wpływów osiąganych obecnie przez reprezentowane przez niego podmioty oraz kwot uiszczanych na rzecz uprawnionych przy czym okoliczności mogły być udowodnione dokumentami i nie wymagały opinii biegłego. Oceniając odnośny wniosek jako całość, należy podnieść, iż w kształcie nadanym przez Uczestnika nie mógł on zostać uwzględniony również z powodu braku dokumentów mogący stanowić podstawę dla wnioskowanej opinii. Uczestnik nie złożył wniosków dowodowych d/t tych dokumentów w określonym terminie, choć jak można wnosić z treści rzeczoności wniosku nie było przeszkód co do ich złożenia. Natomiast próba przerzucenia na biegłego ciężaru określenia niezbędnych dokumentów nosi znamiona powołania dowodu jedynie dla zwłoki w rozumieniu art. 217 § 3 k.p.c. Podobnie należy ocenić osobowe wnioski dowodowe tego Uczestnika. Odnosząc się do tez dowodowych, trzeba wskazać, że sposób w jaki doszło do ustalenia stawek w obowiązujących umowach nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy. Istotny jest sam fakt zawarcia umów (okoliczność bezsporna) albowiem oznacza akceptację stawek przez obie strony. Hipotetyczna relacja pomiędzy stawkami a wpływami ze sprzedaży biletów „w niektórych przypadkach” nie stanowi istotnej



okoliczności. Uczestnik miał możliwość udowodnienia wysokości wpływów uzyskiwanych obecnie przez reprezentowane podmioty z tytułu korzystania z przedmiotów ochrony przy obecnych stawkach wynagrodzeń (w tym w odniesieniu do rzeczywistej liczby uczestników imprez), co pozwoliłoby ZOKPA dokonać stosownej oceny, lecz tego nie uczynił. Nadto, wszelkiego rodzaju dane księgowe winny być wykazywane za pomocą dokumentów d/t poszczególnych przedsiębiorców, a Uczestnik takich dokumentów nie złożył. Nadto, przedmiotem dowodu są zasadniczo fakty. Formułowanie tez ocennych lub hipotetycznych jak np. „kryterium ... nie ma absolutnie nic wspólnego z rzeczywistą liczbą” czy „spowodują całkowitą nierentowność” jest procesowo bezskuteczne. Nadto, ilość zawnioskowanych świadków wskazuje, że, biorąc pod uwagę ustawowe ograniczenie czasu postępowania, wniosek został złożony dla zwłoki.

ZOKPA postanowił także oddalić wniosek IGHP dotyczący umów zawartych przez Orbis Grupę Hotelową. W ocenie ZOKPA zarówno w interesie IGHP jak i reprezentowanych przez nią podmiotów leżało przedstawienie ZOKPA umów zawierających ewentualnie korzystne dla nich stawki wynagrodzeń. Postępowanie przed ZOKPA charakteryzuje się wewnętrzną jawnością a dostęp osób trzecich do akt sprawy możliwych wyjątkowo i tylko w trybie przewidzianym przez prawo. Stąd ZOKPA nie podziela obaw dotyczących poufności danych handlowych. Na marginesie można wskazać, że umowy te były zawierane z organizacjami zbiorowego zarządzania uczestniczącymi w niniejszym postępowaniu, które przecież znają ich treść.

#### ***W zakresie wykładni przesłanek merytorycznych:***

Kluczowe przesłanki którymi powinni kierować się arbitrzy ZOKPA rozpatrujący wniosek OZZPA o zatwierdzenie tabeli wynagrodzeń ustawodawca określił w art. 110, 110<sup>13</sup> ust. 5 u.p.a. w odniesieniu do korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych oraz art. 70 ust. 2 u.p.a. w odniesieniu do korzystania z utworu audiowizualnego i przedmiotów praw pokrewnych do utworu audiowizualnego.

Zgodnie z art. 110 u.p.a. wysokość wynagrodzeń dochodzonych w zakresie zbiorowego zarządzania przez organizacje zbiorowego zarządzania powinna uwzględniać wysokość wpływów osiąganych z korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych, a także charakter i zakres korzystania z tych utworów i przedmiotów praw pokrewnych.

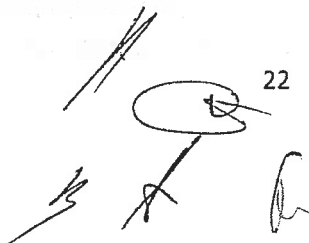
Treść art. 110<sup>13</sup> ust. 5 u.p.a. wskazuje, że wydając orzeczenie, ZOKPA bierze pod uwagę:

- 1) kryteria określone w art. 110 u.p.a.;
- 2) kwotę ogólnego obciążenia podmiotów korzystających z utworów lub przedmiotów praw pokrewnych na rzecz wszystkich organizacji zbiorowego zarządzania z tytułu korzystania z praw autorskich i praw pokrewnych na danym polu eksploatacji;
- 3) zebrany w sprawie materiał dowodowy;
- 4) stanowiska Uczestników postępowania;
- 5) uzasadniony interes społeczny.

Podkreślić należy również, że zgodnie z art. 70 ust. 2 u.p.a. współtwórcy utworu audiowizualnego oraz artyści wykonawcy są uprawnieni do:

- 1) wynagrodzenia proporcjonalnego do wpływów z tytułu wyświetlania utworu audiowizualnego w kinach;

22





- 2) stosownego wynagrodzenia z tytułu najmu egzemplarzy utworów audiowizualnych i ich publicznego odtwarzania;
- 3) stosownego wynagrodzenia z tytułu nadawania utworu w telewizji lub poprzez inne środki publicznego udostępniania utworów;
- 4) stosownego wynagrodzenia z tytułu reprodukowania utworu audiowizualnego na egzemplarzu przeznaczonym do własnego użytku osobistego.

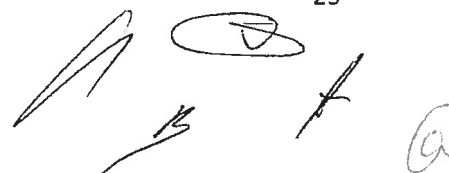
ZOKPA ustalił materiał dowodowy w sprawie i wydał orzeczenie na podstawie tego materiału dowodowego, uwzględniając stanowiska Uczestników postępowania wyrażone na piśmie i wygłoszone ustnie w trakcie rozpraw.

ZOKPA uznał, że uwzględnienie uzasadnionego interesu społecznego wyraża się:

- w usunięciu dotychczasowego stanu niepewności, którego dalsze utrzymywanie uniemożliwiało otrzymywanie przez podmioty uprawnione adekwatnego wynagrodzenia, zaś dla użytkowników praw oznaczało niepewność co do zakresu i wysokości zobowiązań oraz nie pozwalało racjonalnie kalkulować kosztów prowadzonej działalności;
- w ograniczeniu ryzyka podmiotów korzystających z utworów i przedmiotów praw pokrewnych poprzez ustalenie kwoty ogólnego obciążenia z tego tytułu;
- w zatwierdzeniu stawek wynagrodzeń, które nie będą nadmiernie obciążać podmioty korzystające z utworów i przedmiotów praw pokrewnych, co mogłoby prowadzić do powstawania barier ekonomicznych, skutkujących zbytnim ograniczeniem dostępności dóbr kultury dla społeczeństwa;
- w zatwierdzeniu systemu zniżek i rabatów, stwarzających istotne preferencje ekonomiczne i ułatwienia dla instytucji kultury.

Uwzględnienie wysokości wpływów osiąganych z korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych w procesie zatwierdzania tabeli wynagrodzeń, wymaga aby wysokość stawek wynagrodzeń pozostawała w relacji do przychodów i dochodów możliwych do uzyskania przez podmioty korzystające z praw na analizowanym polu eksploatacji. Wpływy uzyskane w danym okresie przez określony podmiot korzystający z praw autorskich i z przedmiotów praw pokrewnych, stanowią jedynie przykład wpływów możliwych do uzyskania na danym polu eksploatacji. W tym kontekście brak jakichkolwiek wpływów lub występowania strat finansowych z działalności związanej z korzystaniem z utworów nie oznacza, że inny podmiot nie potrafiłby uzyskać dodatnich wpływów na tym samym polu eksploatacji. Tabela wynagrodzeń opracowana przez OZZPA i zatwierdzona przez arbitrowa musi zatem bazować na materiale statystycznym, ponieważ kierowana jest do wielu podmiotów jednocześnie, co wyklucza uwzględnienie sytuacji ekonomicznej każdego indywidualnego podmiotu z osobna. W procesie oceny wysokości wpływów należy zatem odpowiedzieć na pytanie jakie wpływy uzyskiwane przez podmiot korzystający pozostają w bezpośrednim związku przyczynowo-skutkowym z określonym sposobem, zakresem i intensywnością tego działania. Na pytanie to w pewnym stopniu odpowiadają badania behawioralne procesu decyzyjnego klientów, które pozwalają na ocenę w jakim stopniu korzystanie z utworów i przedmiotów praw pokrewnych może wpływać na proces generowania dodatkowych wpływów lub alternatywnie rezygnacja z korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych może prowadzić do utraty potencjalnych wpływów.

Zróznicowanie stawek wynagrodzeń w wyniku wielokryterialnego podziału tabeli wynagrodzeń na kilka tabel pozwala na uwzględnienie charakteru i zakresu korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych na danym polu eksploatacji; np.: kryterium



lokalizacyjne (wielkość miasta skorelowana z siłą nabywczą ludności), kryterium skali prowadzonej działalności gospodarczej (powierzchnia sklepu, ilość stanowisk usługowych) itp. Podstawowym problemem jest właściwy dobór kryteriów różnicujących poszczególne tabele, uwzględniający konkretne cechy danej działalności i przesłanki o charakterze ekonomicznym.

Określenie stosowne wynagrodzenie (art. 70 u.p.a.) interpretuje się jako nakaz osadzenia zatwierdzanych stawek wynagrodzeń w realiach rynkowych. Fakt, że wynagrodzenie w tabeli pełni funkcję wynagrodzenia minimalnego nie może prowadzić do nierealistycznych rozwiązań. W przypadku transakcji zawieranej na warunkach rynkowych stosowne wynagrodzenie definiuje się na podstawie oceny wynagrodzenia, które ustalały (istniejąca praktyka rynkowa, przejawiająca się w informacyjnej funkcji cen) lub ustaliłyby (domniemanie racjonalnych ekonomicznie zachowań) dobrze poinformowane i niepowiązane podmioty, działające w warunkach braku przymusu w procesie negocjacji warunków umowy licencyjnej.

W analizowanym stanie faktycznym i prawnym istnieje ustawowy obowiązek zapłaty wynagrodzenia za korzystanie z praw autorskich i przedmiotów praw pokrewnych w warunkach istotnie odbiegających od rynkowych. Ważną przesłanką dla ustalenia stosownego wynagrodzenia może być zatem utrwalona praktyka rynkowa (wiele umów zawartych w długim okresie czasu potwierdza, że zastosowana stawka wynagrodzenia pozwala korzystającym na prowadzenie działalności z akceptowalnym wynikiem finansowym) lub obserwowana statystycznie praktyka w zakresie podziału pożytków finansowych, związanych z korzystaniem z przedmiotu umowy pomiędzy licencjobiorcą i licencjodawcą (tzw. praktykowane reguły zawierania umów licencyjnych na danym polu eksploatacji, które są następnie wykorzystywane do określenia stawki wynagrodzenia na zasadzie domniemania o racjonalnym zachowaniu stron transakcji).

Określenie wynagrodzenie proporcjonalne do wpływów (art. 70 u.p.a.) jest interpretowane jako wynagrodzenie pozostające w pewnej proporcji do wpływów, czyli de facto uwzględniające wpływy (art. 110 u.p.a.). Trudno bowiem założyć, że chodzi tu o wynagrodzenie wprost proporcjonalne, a tym bardziej odwrotnie proporcjonalne, szczególnie że nawet wynagrodzenie wprost proporcjonalne mogłoby zostać zdefiniowane zarówno według stałej jak i zmiennej wartości dla tej relacji.

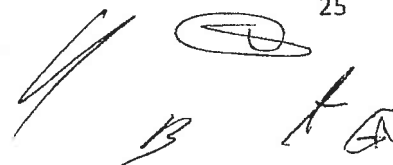
#### ***W zakresie metod ocen możliwych do zastosowania:***

Dobór metody ustalenia stawek wynagrodzenia zależy od celu tego działania i obowiązującego standardu postępowania (definiowanych przez regulacje prawne i przesłanki z nich płynące), dostępnych metod wyceny (praktyka ustalania cen za korzystanie z dóbr niematerialnych) oraz ustalonych w trakcie postępowania warunków informacyjnych (materiał dowodowy). Stawki wynagrodzeń za korzystanie z utworów i przedmiotów praw pokrewnych można zweryfikować stosując podejście rynkowe lub dochodowe:

1. zweryfikowanie stawek wynagrodzeń z zastosowaniem podejścia dochodowego możliwe byłoby przy założeniu, że propozycja stawek wynagrodzeń i struktura tabel została sporządzona na podstawie prawidłowej i wiarygodnej analizy ekonomicznej oraz behawioralnej z zastosowaniem zasady racjonalnej dokładności w ustaleniu związków przyczynowo skutkowych oraz racjonalnego podziału pożytków pomiędzy OZZPA i

podmioty korzystające z utworów i przedmiotów praw pokrewnych. Stosowana w podejściu dochodowym metoda wyceny określana jest jako „metoda alokacji zysku” lub „profit split method”. Zastosowanie podejścia dochodowego wymaga zaistnienia odpowiednich warunków informacyjnych :

- 1.1. materiał dowodowy pozwala na oszacowanie wpływu jaki korzystanie z utworu i przedmiotu praw pokrewnych na danym polu eksploatacji wywiera na proces decyzyjny klienta końcowego (klient podmiotu korzystającego z utworu i przedmiotu praw pokrewnych w działalności gospodarczej), co przekłada się na efekt finansowy uzyskiwany przez podmiot korzystający z tych praw w jego działalności operacyjnej, wyrażony strumieniem pożytków finansowych (wpływów);
- 1.2. materiał dowodowy i inne dane publicznie dostępne pozwalają na oszacowanie praktykowanych reguł podziału wskazanych powyżej pożytków finansowych (stosowny klucz podziału) pomiędzy dysponentów praw autorskich i przedmiotów praw pokrewnych oraz podmioty korzystające z praw (na użytek prowadzonej działalności gospodarczej na polu eksploatacji odtwarzanie);
- 1.3. w sytuacji stwierdzenia, że korzystanie z utworów i przedmiotu praw pokrewnych pozostaje w racjonalnie ustalonym związku przyczynowo-skutkowym z wielkością zysku operacyjnego generowanego przez korzystającego, istnieje możliwość ustalenia poziomu stosownej opłaty licencyjnej z tytułu korzystania z tych utworów i przedmiotów praw pokrewnych, wyrażonej w sposób procentowy w relacji do przychodów lub kwotowy przy zastosowaniu praktykowanej reguły podziału pożytków;
- 1.4. w sytuacji gdy brak jest bezpośredniej możliwości ustalenia reguły podziału pożytków na bazie analizy statystycznej zawartych umów w obszarze prawa autorskiego, możliwe jest posiłkowanie się rozwiązaniami stosowanymi od wielu lat w obszarze licencjonowania dóbr niematerialnych chronionych na drodze prawa własności przemysłowej (know-how, patent, znak towarowy itp.). Rozwiązania te wzorowane są na praktyce zawierania umów licencyjnych przez niepowiązane podmioty gospodarcze, realizujące rzeczywisty proces negocjacji cen transakcyjnych w warunkach rynkowych. Rozwiązania tego rodzaju należą do podstawowych także w problematyce cen transferowych w obszarze międzynarodowego i krajowego prawa podatkowego. Za podstawę przyjmowana jest zasada Arms length czyli ustalane są warunki transakcyjne, które zastosowałyby w procesie negocjacji podmioty niepowiązane. Podmioty te negocjują stosowny klucz podziału pożytków możliwych do wygenerowania w związku przyczynowo skutkowym z procesem korzystania z dóbr niematerialnych, biorąc pod uwagę następujące czynniki: aktywa które w ten proces angażują, pełnione przez nie funkcje, ponoszone koszty i ryzyko. Im wyższe ryzyko i koszty ponosi korzystający, im większą wartość aktywów musi zaangażować tym większy udział w wygenerowanym zysku powinien otrzymać;
- 1.5. w procesie ustalania stosownego klucza podziału pożytków istnieje ograniczona możliwość uwzględniania indywidualnej sytuacji każdego korzystającego. Dysponent praw uwzględni bowiem przeciętną, statystycznie określoną możliwość uzyskiwania pożytków finansowych na danym polu eksploatacji, poszczególni przedsiębiorcy mogą nie uzyskiwać tej rentowności z bardzo wielu powodów (np.: błędny dobór utworów - odtwarzanie w SPA dynamicznych utworów dyskotekowych itp.). Z literatury znana jest i stosowana w praktyce reguła statystyczna „25%” oraz opublikowane wyniki badań statystycznych (Np.: *“Royalty rates for licensing intellectual property” – Russell Parr 2009 Wiley&Sons, str. 50 i n.*) warunków finansowych zawartych umów licencyjnych, wskazujące że istnieje związek



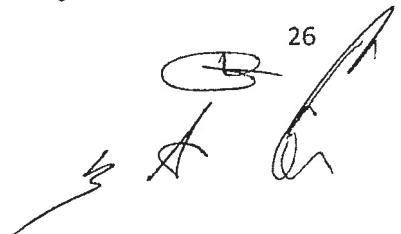


statystyczny pomiędzy rentownością działalności operacyjnej i poziomem opłat licencyjnych. W przywołanych badaniach mediana opłat licencyjnych z tytułu korzystania z wszelkich rodzajów praw majątkowych (przedmiot zarówno prawa własności przemysłowej jak i prawa autorskiego) wynosiła 4,3% przy przeciętnej rentowności 18,8%, co wskazuje, że udział licencjodawcy w pożytkach finansowych generowanych przez licencjobiorcę (w wygenerowanej przez niego rentowności) wynosi przeciętnie 22,6%. Wartość reguły podziału pożytków jest silnie zróżnicowana zależnie od branży a przede wszystkim poziomu inwestycji i ryzyka związanych z uruchomieniem procesu korzystania z dóbr niematerialnych na określonym polu eksploatacji w działalności gospodarczej podmiotów korzystających i w przytoczonych badaniach statystycznych zawiera się w przedziale od 15,8% do 48% (*Pomijając bardzo szczególną branżę jaką jest produkcja układów scalonych*). Zastosowanie podejścia porównawczego stwarza możliwość uzasadnienia odpowiedniego poziomu podziału pożytków w zależności od cech działalności gospodarczej prowadzonej z wykorzystaniem analizowanych utworów i przedmiotów praw pokrewnych na polu eksploatacji odtwarzanie. Np.: Jeśli w wyniku badań behawioralnych ustalono, że wartość przychodów generowanych w związku przyczynowo-skutkowym z korzystaniem z muzyki w obiekcie handlowym wynosi 20000 zł w skali miesiąca i obiekt tego rodzaju prowadzi działalność gospodarczą charakteryzującą się rentownością na poziomie 10%, to przy zastosowaniu „reguły 25%” można domniemywać że poziom opłaty licencyjnej powinien wynosić  $22,6\% * 10\% = 2,26\%$ , czyli w wyrażeniu kwotowym  $20000 * 2,26\% = 452$  zł;

- 1.6. ustalenie poziomu wynagrodzenia z zastosowaniem przedstawionego powyżej podejścia wymaga szczegółowych danych pozwalających nie tylko na ustalenie potencjalnych przychodów związanych z korzystaniem z utworów i przedmiotów praw pokrewnych, ale także przeciętnej poziomu rentowności realizowanej przez podmioty korzystające z tych praw na danym polu eksploatacji.
2. zweryfikowanie stawek wynagrodzeń z zastosowaniem podejścia rynkowego oznacza zaś konieczność analizy proponowanych tabel wynagrodzeń, na podstawie prawidłowej i wiarygodnej analizy statystycznej zawartych umów. Weryfikacji podlega w tym przypadku utrwalona praktyka rynkowa z wykorzystaniem analizy porównawczej. Stosowana w podejściu rynkowym metoda wyceny określana jest jako „metoda porównawcza” lub „comparability method”. Zastosowanie podejścia rynkowego wymaga zaistnienia odpowiednich warunków informacyjnych:
  - 2.1. materiał dowodowy w postaci danych źródłowych (umowy) lub niezależnych opracowań statystycznych warunków finansowych zawartych umów, pozwala na przeprowadzenie profesjonalnej analizy porównawczej stawek wynagrodzeń na bazie praktyki krajowej i/lub zagranicznej w zakresie korzystania z porównywalnych praw majątkowych na porównywalnych polach eksploatacji z wykorzystaniem analizy kluczowych czynników porównywalności;
  - 2.2. istnieje możliwość wiarygodnego skorygowania porównywanych stawek wynagrodzeń dla potrzeb analizy porównawczej w zakresie w którym czynniki porównywalności wskazują na istnienie istotnych różnic (np.: stawki stosowane na rynku niemieckim mogą być istotnie wyższe w kontekście relacji siły nabywczej niemieckiego i polskiego konsumenta).

Niezbędne jest zaakceptowanie faktu niezachowania warunków rynkowych w trakcie negocjacji zawartych umów, wobec bezsprzecznego monopolu większości OZZPA w

26



zakresie posiadanych przez nie zezwoleń. Monopol tego rodzaju występuje zarówno w Polsce jak i w innych krajach europejskich. Analiza porównawcza realizowana jest zatem przy uwzględnieniu, że zarówno w przeszłości jak i obecnie warunki zawierania umów licencyjnych nie spełniają kryterium warunków rynkowych. Zakłada się, że duża ilość umów licencyjnych, które były zawierane na przestrzeni kilku lat uwiarygadnia domniemanie, że stawki o określonej statystycznie wysokości nie mogły być nie do przyjęcia dla korzystających, skoro funkcjonowały w obrocie gospodarczym.

***W zakresie charakterystyki i oceny materiału dowodowego sprawy w kontekście przesłanek tj. przydatności tego materiału i porównania:***

Zastosowanie podejścia dochodowego w procesie weryfikacji stawek wynagrodzeń:

ZOKPA uznał, że materiał dowodowy uzupełniony o stanowiska Wnioskodawców i Uczestników postępowania nie pozwala arbitrom na wiarygodne zastosowanie podejścia dochodowego dla potrzeb weryfikacji zaproponowanych stawek.

Kluczowym dowodem w sprawie, przedstawionym przez Wnioskodawców było „Badanie wartości muzyki” realizowane w okresie 15-23 maj 2011 r. przez TNS OBOP dla potrzeb ZAIKS, STOART i SPAV w zakresie lokali gastronomicznych, rekreacyjnych, usługowych i handlowych. Badanie to wykazało, że muzyka jest odtwarzana w większości obiektów i odtwarzanie muzyki jest istotne z punktu widzenia właścicieli tych obiektów, gdyż „zachęca do odwiedzania obiektów lub pozostawania w nich dłużej”.

Ocena wartości muzyki została poprowadzona w trzech wymiarach:

1. oszacowanie kwoty, którą skłonni są zapłacić właściciele obiektów za prawo do odtwarzania muzyki, na podstawie badania opinii właścicieli obiektów;
2. oszacowanie potencjalnej straty mierzonej wielkością przychodów ze sprzedaży towarów i usług, którą alternatywnie utracą właściciele obiektów w przypadku rezygnacji z odtwarzania muzyki, na podstawie badania opinii klientów końcowych, którzy zdecydowaliby się na rezygnację z odwiedzania takiego obiektu;
3. oszacowanie potencjalnych pożytków mierzonych wielkością dodatkowych przychodów ze sprzedaży towarów i usług, które alternatywnie uzyskają właściciele obiektów w przypadku odtwarzania muzyki zgodnej z gustami klientów, na podstawie badania opinii klientów końcowych, którzy skłonni są z tego tytułu dopłacić niewielką kwotę do rachunku (1 – 2 zł i 5-10 zł zależnie od obiektu).

Bliższa analiza danych zawartych w tym dokumencie wskazuje, że:

1. badania przeprowadzane były w nieco innym układzie (różne wartości i kryteria w zakresie lokalizacji, rodzaju i wielkości obiektu) w porównaniu z kryteriami zastosowanymi w projektowanych tabelach, co stwarzało trudności w identyfikacji przychodów pozostających w racjonalnie ustalonym związku przyczynowo-skutkowym z korzystaniem przez podmioty gospodarcze z analizowanych utworów i przedmiotów praw pokrewnych na polu eksploatacji odtwarzanie w obiektach zakwalifikowanych do określonych pozycji projektowanych tabel, a w konsekwencji uniemożliwiało zastosowanie tych danych do weryfikacji proponowanych stawek;
2. Wnioskodawcy nie udostępnili danych pozwalających na ocenę rentowności uzyskiwanej przez podmioty korzystające z utworów i przedmiotów praw pokrewnych w ramach

 27

prowadzonej działalności gospodarczej i jak wynika z wypowiedzi ustnej wygłoszonej w trakcie rozprawy nie pozyskiwali danych tego rodzaju;

3. Uczestnicy postępowania podnosili problem rentowności jedynie pośrednio wskazując kilka jednostkowych przypadków działalności gospodarczej (hotele, dyskoteki), w której wprowadzenie nowych tabel wynagrodzeń spowoduje, ich zdaniem, wzrost kosztów działalności.

Zebrany materiał dowodowy zawierał zatem zbyt wiele braków informacyjnych, aby ZOKPA miał możliwość zastosowania podejścia dochodowego, a w tym stosownego klucza podziału korzyści finansowych, możliwych do wygenerowania przez korzystających z utworów i przedmiotów praw pokrewnych na analizowanym polu eksploatacji.

#### Zastosowanie podejścia rynkowego w procesie zatwierdzania stawek wynagrodzeń:

ZOKPA uznał, że materiał dowodowy uzupełniony o stanowiska Wnioskodawców i Uczestników postępowania pozwala arbitrom na zastosowanie podejścia rynkowego w procesie weryfikacji stawek wynagrodzeń z wykorzystaniem wyników analizy warunków finansowych zawartych umów licencyjnych, przedstawionych przez Wnioskodawców.

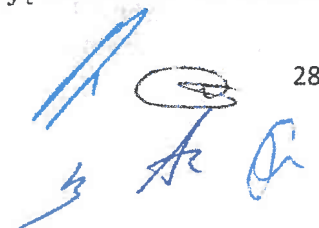
Wnioskodawcy jednoznacznie stwierdzili, że projekt tabeli bazuje na analizie stawek stosowanych w obrocie gospodarczym, co sugeruje że przedstawiany przez nich dowód w zakresie wyników badań przeprowadzonych przez TNSOBOP w zakresie analizy behawioralnej nie miał podstawowego znaczenia w procesie ustalania wysokości stawek, a jedynie dowodził, że podmioty korzystające z utworów i przedmiotów praw pokrewnych mogą uzyskiwać wymierne korzyści finansowe z tego tytułu.

W tej sytuacji dowód z utrwalonej praktyki stosowania określonych stawek wynagrodzeń w zawartych umowach posiadał kluczowe znaczenie dla rozstrzygnięcia arbitrów.

Wnioskodawcy stwierdzili, że zawarli wiele umów licencyjnych (ZAIKS ponad 50 tys., STOART ponad 45 tys., ZPAV ponad 25 tys., SAWP ponad 3,5 tys., SFP ponad 600) i jednocześnie w odpowiedzi na wezwanie do przedstawienia dowodu w zakresie istniejącej praktyki licencyjnej w obszarze 15 wyodrębnionych części tabeli, Wnioskodawcy przedstawili przykładowe umowy, które co najwyżej potwierdzają, że stawki zbliżone do stawek projektowanych wystąpiły w praktyce ale niewielka liczba udostępnionych umów nie daje żadnych podstaw do przeprowadzenia analizy, pozwalającej na oszacowanie rozkładu wartości stosowanych stawek na bazie istotnej statystycznie próby zawartych umów licencyjnych oraz ustalenia wartości skrajnych i przeciętnych w układzie projektowanych tabel.

Wnioskodawcy przedstawili także wyniki analizy statystycznej przeprowadzonej siłami własnymi, w załączniku nr 32 do pisma ZAIKS z dnia 04 czerwca 2013 r., zawierającym „Średnie stawki stosowane przez poszczególne OZZ na polu odtwarzania na podstawie danych z zawartych umów”. Wnioski z tej analizy zostały następnie uzupełnione o dodatkowe wyjaśnienia ustne w trakcie rozprawy w dniu 22 kwietnia 2013 r.

Z analizy tej wynika, że średnie stawki stosowane przez poszczególne OZZPA na polu odtwarzania na podstawie danych z zawartych umów nie odbiegają zasadniczo od stawek zawartych w zatwierdzanej tabeli np.:



28



- średnia sumaryczna stawka dla obiektów handlowych położonych w Warszawie, Poznaniu, Wrocławiu, Krakowie, Trójmieście, na Śląsku (gr. A) dla obiektu o powierzchni do 20 m<sup>2</sup> wynosiła 124,87 zł, podczas gdy nowa proponowana stawka globalnego obciążenia wynosi 123,01 zł. W lokalu o powierzchni od 20 do 50 m<sup>2</sup> nowa stawka jest prawie o 25% wyższa od dotychczasowej ale już dla większych powierzchni nowa stawka jest zdecydowanie niższa np.: dla powierzchni ponad 500 m<sup>2</sup> zawiera się w przedziale od 590 zł do 750 zł w porównaniu do stawki dotychczasowej zawierającej się w przedziale od 1352 zł do 3646 zł;
- średnia stawka dla gastronomii (z alkoholem, jeśli jest rozróżnienie) w Warszawie dla lokali do 20 miejsc wzrosła o około 27%, podczas gdy dla lokali o większej liczbie miejsc uległa zmniejszeniu o ok. 20%;
- w przypadku usług w najmniejszych miejscowościach (do 10 tys. mieszkańców) stawki uległy znaczącej obniżce od 16% do 20% a w przypadku lokalu 6 stanowiskowego nawet o ponad 60%, podczas gdy w analogicznych lokalach zlokalizowanych w Warszawie nowe stawki wzrosły o ok. 10% w lokalach do 6 stanowisk i spadły o ok. 50% w lokalach posiadających większą liczbę stanowisk.

W odpowiedzi na pytania arbitrów, Wnioskodawcy wskazywali na trudności w dokładnym odzwierciedleniu wyników analizy zawartych umów w zakresie stosowanych dotychczas stawek wynagrodzeń w relacji do projektu nowych stawek wynagrodzeń, z uwagi na:

- konieczność ujednoczenia zasad naliczania stawek w tabelach zaprojektowanych przez działające wspólnie osiem OZZPA przy uwzględnieniu dotychczasowej praktyki zawierania indywidualnych umów przez poszczególne OZZPA (które stosowały różne progi i kryteria);
- chęć modyfikacji stosowanych dotychczas kryteriów różnicowania stawek wynagrodzeń w kierunku dokładniejszego uwzględnienia wymogów art. 110 u.p.a.

Wymienione czynniki skutkowały w kilku przypadkach istotną różnicą pomiędzy projektowanymi stawkami wynagrodzeń w stosunku do stawek stosowanych w dotychczas zawartych umowach (szczególnie widoczne było to w przypadku stawek dla małych lokali handlowych i gastronomicznych).

Wnioskodawcy zamieścili także zestawienie opracowane na podstawie informacji pozyskanych drogą wywiadów przeprowadzonych w celu uzyskania danych o zróżnicowaniu cen (dane z wywiadów z 210 hotelami, po 35 w każdej kategorii; dane z wywiadów telefonicznych ze 148 lokalami gastronomicznymi; dane z wywiadów telefonicznych z 278 zakładami fryzjerskimi oraz zróżnicowaniu dochodów uzyskiwanych w miejscowościach i miastach o różnej wielkości). Dane te posłużyły do zróżnicowania poszczególnych części tabeli wynagrodzeń z uwzględnieniem lokalizacji oraz skali w jakiej korzystający z utworów i przedmiotów praw pokrewnych prowadzi działalność gospodarczą a także rodzaj działalności (mierzonych przez ilość stanowisk obsługowych, powierzchnię handlową, kategorię hotelu itd.).

Uczestnicy postępowania w swoich pismach procesowych podali jedynie kilka przypadków, w których obciążenia wskazanych podmiotów istotnie wzrosną w efekcie zastosowania nowych tabel wynagrodzeń (dotyczy to kilku wybranych hoteli i dyskotek - taniec), nie dowodząc ich jednak:

1. w piśmie SOIARS z dnia 04 czerwca 2013 r. zamieszczono 3 załączniki (3 przypadki) z kalkulacją porównawczą sumarycznych opłat na rzecz OZZPA, które wynikały z



zawartych dotychczas umów oraz opłaty wyliczonej według stawki globalnego obciążenia, wynikającej z zatwierdzonej tabeli, w sytuacji gdy korzystający z utworów i przedmiotów praw pokrewnych prowadził działalność polegającą na organizowaniu dyskotek. Uczestnicy postępowania nie podjęli jednak żadnej polemiki i nie ujawnili faktów pozwalających na ocenę skali w jakiej wzrost obciążenia kosztami wynagrodzeń autorskich obciąży przeciętny podmiot korzystający z utworów i przedmiotów praw pokrewnych w działalności w której muzyka w najbardziej oczywisty sposób wpływa na zdolność do generowania przychodów i zysków jakim jest organizacja imprez tanecznych ani też nie wykazali relacji zachodzących pomiędzy wielkością tego obciążenia i przeciętną rentownością prowadzonej działalności. Nie można zatem twierdzić, że nowe stawki wynagrodzeń zostały ustalone nieprawidłowo;

2. w piśmie IGHP z dnia 04 czerwca 2013 r. zamieszczono 13 pojedynczych umów zawartych z różnymi OZZPA (ZPAV, SFP, SAWP, STOART) w sposób nie dający możliwości oceny tych przypadków w kontekście stawki globalnego obciążenia wynikającej z rozpatrywanej tabeli.

Po przeprowadzeniu szczegółowej analizy, ZOKPA ocenił, że wyniki analizy statystycznej zamieszczonej przez Wnioskodawców we wspomnianym załączniku 32 są wiarygodnym dowodem w sprawie, szczególnie że Uczestnicy postępowania nie przedstawili wiarygodnych dowodów obalających wyniki tej analizy na podstawie własnych badań statystycznych.

ZOKPA uważa, że zatwierdzana tabela spełnia przesłanki określone w art. 110 oraz art.110<sup>13</sup> ust. 5 pkt 2 u.p.a. Zatwierdzana tabela została zorganizowana w 15 częściach zróżnicowanych ze względu na zakres i charakter korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych. W każdej z części tabeli wystąpiło zróżnicowanie stawek w relacji do wpływów osiąganych przez użytkowników z korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych oraz rolę jaką pełni korzystanie z utworów i przedmiotów praw pokrewnych w działalności podmiotu.

Wysokość poszczególnych stawek zróżnicowano kierując się uzasadnionymi kryteriami: (i) wielkość miejscowości (liczba mieszkańców), (ii) rodzaj obiektu zaliczonego do wyodrębnionych kategorii, (iii) zakres korzystania (mierzonymi: liczbą miejsc w obiekcie, wielkością nagłaśnianej powierzchni, kategorią obiektu hotelowego, rodzajem środka transportu, liczbą punktów - pomp na stacjach benzynowych, miejsc parkingowych, rodzaju i charakteru imprez, liczby osób uczestniczących w odtworzeniu oraz czasu jego trwania). Tabela ustala stawkę ogólnego obciążenia korzystających z utworów i przedmiotów praw pokrewnych.

#### ***W zakresie stanowiska Wnioskodawców i Uczestników w toku postępowania:***

ZOKPA wydając orzeczenie bierze również pod uwagę – w myśl art.110<sup>13</sup> ust.5 pkt 4 u.p.a.- stanowiska Uczestników postępowania.

Na wymóg konieczności łącznego uwzględniania stanowiska z jednej strony organizacji zbiorowego zarządzania prawami autorskimi reprezentujących interesy autorów/artystów wykonawców/producentów, z drugiej zaś strony stanowiska podmiotów reprezentujących potencjalnych użytkowników wskazywał Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 24 stycznia 2006 r. (sygn. akt: SK 40/04). Trybunał Konstytucyjny w uzasadnieniu tego wyroku wskazywał, iż konieczne jest w procesie konstruowania i zatwierdzania tabel poznanie przeciwstawnych stanowisk organizacji zbiorowego zarządzania i użytkowników, tak aby

organ rozstrzygający wysokość stawek tabelowych mógł wyrobić sobie opinię co do podstawy tj. uprawdopodobnionej wysokości stawek rynkowych jak i granicy dopuszczalnej korekty takich stawek wynagrodzeń. Organowi zatwierdzającemu tabele i określone w nich stawki wynagrodzeń nie wolno odejść w sposób nieuzasadniony, niekontrolowany od stawek ukształtowanych na rynku, zaś projekt tabel wynagrodzeń powinien zawierać poziom stawek wynagrodzeń najbliższy poziomowi jaki miałyby miejsce w przypadku przeprowadzenia normalnych, rynkowych negocjacji handlowych.

W ramach postępowania z wniosku SAWP, ZASP, ZAiKS, STL, ZPAV, SFP, SAFT i STOART (wniosek Polskiej Książki omówiony jest oddzielnie w ramach niniejszego uzasadnienia) - ZOKPA uwzględnił (przy wydawaniu przedmiotowego orzeczenia):

1. pisma procesowe składane przez Wnioskodawców i Uczestników postępowania, stanowiska i ustne wyjaśnienia wszystkich Uczestników postępowania składane na kolejnych posiedzeniach ZOKPA, które zostały zaprotokołowane;
2. umowy złożone przez Wnioskodawców i Uczestników, które zostały dopuszczone jako dowód w sprawie na okoliczność ich zawarcia, treści oraz stosowanych stawek wynagrodzeń oraz stosowanych stawek wynagrodzeń;
3. dokumenty w postaci złożonych badań, które zostały dopuszczone na okoliczność ich przeprowadzenia i ich wyników.

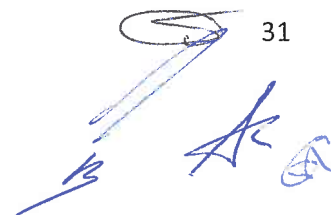
Wnioskodawcy w toku całego postępowania konsekwentnie podtrzymywali wniosek o zatwierdzenie złożonych przez nich tabel wynagrodzeń. Wskazywali na fakt uzgodnienia wspólnej tabeli wynagrodzeń za korzystanie z utworów i przedmiotów praw pokrewnych na polu eksploatacji odtwarzanie przez wszystkie właściwe i reprezentatywne organizacje zbiorowego zarządzania w tym zakresie, podnosili fakt uwzględnienia w proponowanych stawkach dotychczasowej praktyki rynkowej, z uwzględnieniem okoliczności, iż stosowane stawki nie były od dłuższego czasu waloryzowane, jak też fakt, iż stawki te nie obejmowały dotychczas wszystkich podmiotów uprawnionych. Wnioskodawcy ci powoływali się na składane przez siebie do akt sprawy badania, z których wynika wpływ korzystania z utworów/przedmiotów praw pokrewnych na przychody podmiotów gospodarczych wykorzystujących te utwory/przedmioty praw pokrewnych bezpośrednio do prowadzenia swojej działalności gospodarczej lub na wzrost tych przychodów, jako element towarzyszący (wzbogacający) działalność handlową lub usługową danych podmiotów.

Uczestnicy postępowania kwestionowali przedmiotowe tabele wynagrodzeń, wnosząc o odmowę ich zatwierdzenia, podnosząc główny zarzut zbyt wysokich stawek wynagrodzeń, na który składało się szereg zarzutów szczegółowych, takich jak:

1. nieudowodnienie zasadności stawek proponowanych przez Wnioskodawców;
2. oderwanie proponowanych stawek od realiów rynkowych i brak ich oparcia o faktycznie obowiązujące umowy zawarte pomiędzy organizacjami zbiorowego zarządzania a danym korzystającym;
3. wskazanie nieprawidłowych i pozornych kryteriów ustalania wysokości stawek, w efekcie czego przedłożone tabele nie uwzględniają kryteriów z art. 110 u.p.a.

***W zakresie charakteru postępowania w związku z zastosowaniem przepisów o postępowaniu nieprocesowym:***

Zgodnie z dyspozycją art. 110<sup>1</sup> ust. 3 i 4 PrAut, o ile przepisy tej ustawy nie stanowią inaczej, do postępowań przed Komisją Prawa Autorskiego, z wyłączeniem art. 49 k.p.c., stosuje się



odpowiednio przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o postępowaniu nieprocesowym. Stosownie do treści tego przepisu, w celu rozpoznania i rozstrzygnięcia przedstawionego ZOKPA wniosku o zatwierdzenie tabeli wynagrodzeń na polu eksploatacji odtwarzanie, poza merytorycznymi przesłankami określonymi w art. 110 i art. 110<sup>13</sup> ust. 5 PrAut, należało zatem uwzględnić przepisy postępowania zawarte w Księdze Drugiej Tytule I k.p.c., stosując je odpowiednio, oraz poprzez treść art. 13 § 2 k.p.c. posiłkowo stosować przepisy o procesie.

ZOKPA wziął pod uwagę, iż stronami postępowania były organizacje zbiorowego zarządzania, które w udzielonym im zezwoleniu mają wskazane pole eksploatacji odtwarzanie oraz organizacje zrzeszające podmioty korzystające z utworów i przedmiotów praw pokrewnych, których działalność obejmuje to pole eksploatacji, a ich interesy przenikają się i krzyżują, w samym zaś postępowaniu nieprocesowym znacznie mocniej akcentowany jest interes publiczny (*vide: Jacek Gudowski, komentarz do art. 506 Kpc, Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz. Część pierwsza. Postępowanie rozpoznawcze. Maria Jędrzejewska, Paweł Grzegorzczak, Karol Weitz, Tadeusz Ereciński, Jacek Gudowski*). Postępowanie nieprocesowe wyróżnia się także tym, że częściej niż w procesie zapadają w nim orzeczenia konstytucyjne, tj. tworzące albo kształtujące stosunki prawne dotyczące wielu różnych podmiotów (*por. uchw. składu 7 sędziów SN - zasada prawna - z 20 kwietnia 2010 r., III CZP 112/09, LexPolonica nr 2227644, OSNC 2010, nr 7-8, poz. 98*).

Uznając, iż wnioski w niniejszej sprawie zostały złożone przez podmioty uprawnione tj. Wnioskodawcy są organizacjami zbiorowego zarządzania w rozumieniu art. 104 PrAut, których działalność, zgodnie z uzyskanymi zezwoleniami ministra właściwego ds. kultury i dziedzictwa narodowego, obejmuje pole eksploatacji objęte wnioskami, ZOKPA uznał, iż złożone wnioski spełniły wymogi formalne określone w art. 110<sup>12</sup> ust. 4 i 5 PrAut tj. określały: 1) pole eksploatacji, których dotyczy tabela wynagrodzeń; 2) kategorie utworów i przedmiotów praw pokrewnych, których dotyczy tabela wynagrodzeń; 3) kategorie podmiotów uprawnionych, na rzecz których Wnioskodawca działa; 4) wysokość stawek wynagrodzenia, 5) niższe stawki wynagrodzeń dla podmiotów prowadzących działalność kulturalną oraz instytucji oświatowych, korzystających z utworów i przedmiotów praw pokrewnych w zakresie prowadzonej przez nie działalności statutowej, jeżeli korzystanie nie łączy się z osiąganiem korzyści majątkowych.

W związku z odpowiednim stosowaniem przepisów Kodeksu postępowania cywilnego o postępowaniu nieprocesowym, uwzględniając cel niniejszego postępowania oraz przesłanki merytoryczne orzekania, ZOKPA oczekiwał aktywności w toku postępowania zarówno ze strony Wnioskodawców i Uczestników, w szczególności w zakresie materiału dowodowego mającego wspierać stanowiska i twierdzenia poszczególnych zainteresowanych. Kontradyktoryjność postępowania, zdaniem ZOKPA, winna znaleźć swój pełen wyraz w niniejszym postępowaniu, ta zaś nakłada na wszystkie strony uczestniczące w postępowaniu obowiązek przedstawienia materiału faktycznego i dowodowego oraz wyjaśnienia wszystkich istotnych okoliczności sprawy, zaś do ZOKPA należy ocena tego materiału, z uwzględnieniem zasad swobodnej oceny, jak i wiedzy specjalistycznej członków ZOKPA oraz ich znajomości specyfiki zbiorowego zarządu i użytkowania utworów i przedmiotów praw pokrewnych.

Zdaniem ZOKPA zasadność tej oceny potwierdza dyspozycja art. 6 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., stanowiącego, iż strony i Uczestnicy postępowania obowiązani są przytaczać



wszystkie okoliczności faktyczne i dowody bez zwłoki, aby postępowanie mogło być przeprowadzone sprawnie i szybko.

A zatem inicjatywa dowodowa winna leżeć po stronie wszystkich zainteresowanych, z dołożeniem należytej staranności i przy uwzględnieniu, iż większość zainteresowanych reprezentowana była przez profesjonalnych pełnomocników. Nie jest zatem wystarczające w toku postępowania przed ZOKPA, generalne przeczenie twierdzeniom i dowodom przedstawionym przez inne strony postępowania, bez wskazania nie tylko konkretnych twierdzeń, którym się przeczy, ale także bez przedstawienia materiału dowodowego potwierdzającego, lub uwiarygodniającego twierdzenia podmiotu przeczącego, przy zastosowaniu normalnych reguł dowodowych, zasad doświadczenia i norm wnioskowania. Na uwagę zasługuje w tym kontekście wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 lipca 2009 r., sygn. akt III CSK 341/08, w którym Sąd Najwyższy stwierdził, iż w odpowiedzi na pozew pozwany nie może twierdzić, iż „nie zgadzając się z pozwem, przeczy wszystkim faktom powołanym przez powoda, poza tymi, które wyraźnie przyzna”. Poprzez treść art. 13 § 2 k.p.c., konstatacja ta winna mieć zastosowanie również w postępowaniu nieprocesowym, a zatem każdy z zainteresowanych biorący udział w sprawie, winien, jeśli ma to służyć obronie jego racji, nie tylko ustosunkować się do twierdzeń drugiej strony, ale także winien wskazać fakty i dowody związane z konkretnymi okolicznościami, z którymi się nie zgadza i z których wywodzi dla siebie skutki prawne. Prezentowany pogląd stanowi potwierdzenie wcześniejszych wypowiedzi orzecznictwa oraz doktryny.

Reasumując, w zestawieniu z materiałem dowodowym przedstawionym przez Wnioskodawców – co nie dotyczy jednak wniosku Polskiej Książki, i co będzie przedmiotem odrębnego omówienia poniżej - postawa Uczestników postępowania skupiała się na negowaniu twierdzeń, argumentów i dowodów przedkładanych przez Wnioskodawców, zaś dostarczony w skromnym zakresie, wrywkowy, trudny do analizy i weryfikacji materiał dowodowy, nie dawał się jednoznacznie powiązać z konkretnymi okolicznościami. Okazał się on zatem niewystarczający i nie pozwolił na skuteczne zanegowanie twierdzeń wniosku dotyczącego wspólnej tabeli wynagrodzeń na polu eksploatacji odtwarzanie, złożonego przez osiem organizacji zbiorowego zarządzania: SAWP, ZASP, ZAiKS, STL, ZPAV, SFP, STOART, SAFT. Propozycje stawek wynagrodzeń zawarte we wspólnym wniosku ww. organizacji zbiorowego zarządzania, wsparte bowiem zostały m. in. kopiami umów licencyjnych, stawkami tabel dotychczas stosowanych w obrocie przez poszczególne organizacje, badaniami wartości muzyki, oceną wpływu odtwarzanej muzyki na wpływy użytkowników, co w sytuacji, gdy proponowane stawki wynagrodzeń nie odbiegają, a co do zasady są niższe od stawek wynagrodzeń stosowanych w praktyce, ma kluczowe znaczenie przy rynkowym podejściu do przedłożonych tabel wynagrodzeń.

#### ***W zakresie wniosków:***

Wobec wskazanych okoliczności, ZOKPA uznał za miarodajne odniesienie proponowanych tabel do stawek wynagrodzeń stosowanych w umowach zawartych z korzystającymi. W wyniku analizy przedłożonych przez Wnioskodawców umów, ZOKPA ustalił, iż średnie stawki stosowane przez poszczególne OZZPA na polu odtwarzanie nie odbiegają zasadniczo od stawek zawartych we wnioskowanych tabelach a występujące różnice można uznać za uzasadnione z uwagi na konieczność ujednoczenia zasad naliczania stawek w tabelach przedłożonych w ramach wspólnego wniosku oraz jednolitego zastosowania kryteriów z art. 110u.p.a.

Jak już zauważono, Uczestnicy postępowania, będący oponentami wniosku, nie wykazali żadnej aktywności dowodowej, która dawałaby podstawy do zakwestionowania przedłożonych tabel wynagrodzeń z punktu widzenia kryteriów z art. 110 u.p.a. Nie wykazali również, że wartość łącznego obciążenia podmiotów korzystających na polu odtwarzania w sposób nieuzasadniony obniża rentowność prowadzonej działalności. Przedstawione przez Uczestników przypadki, w których obciążenia wskazanych podmiotów istotnie wzrosną w efekcie zastosowania nowych tabel wynagrodzeń, nie zwalniają jednak z konieczności wykazania, że taki wzrost narusza wskazane wyżej kryteria ustalania tabel wynagrodzeń. Uczestnicy ograniczyli się tymczasem do zgłoszenia ogólnych zarzutów, które nie były poparte żadnymi dowodami.

Trzeba również zauważyć, że kwestionując zaproponowane przez Wnioskodawców stawki wynagrodzeń, Uczestnicy nie przedstawili własnych propozycji tych stawek wraz z uzasadnieniem i dowodami na ich zasadność. Z uwagi na powyższe, ZOKPA nie miał podstaw faktycznych do przeprowadzenia postępowania w formule koncyliacyjnej.

ZOKPA w sposób wszechstronny i wnikliwy rozważył stanowisko zaprezentowane przez wszystkich Wnioskodawców i Uczestników, podając je ocenie i analizie pod kątem wszystkich wymaganych przesłanek, w tym kryteriów opisanych w art.110 u.p.a., tj. z uwzględnieniem wysokości wpływów osiąganych z korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych, a także z uwzględnieniem charakteru i zakresu korzystania z tych utworów i przedmiotów praw pokrewnych.

W ocenie ZOKPA, przedstawione przez SAWP, ZASP, ZAiKS, STL, ZPAV, SFP, SAFT i STOART wspólne tabele wynagrodzeń spełniają ustawowe kryteria i mają oparcie w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym, przy uwzględnieniu zastrzeżeń związanych z odmową zatwierdzenia ich części zgodnie z pkt. 2 orzeczenia. Zaproponowane w tych tabelach stawki wynagrodzeń, z uwagi na: przyjęte kryteria i zasady klasyfikacji, szczegółowość i konkretność tych tabel, są przejrzyste i pozwalają korzystającym na ich pełne zrozumienie i zastosowanie do konkretnej sytuacji faktycznej.

W związku z powyższym, opisane powyżej zastrzeżenia i zarzuty Uczestników, zgłoszone w toku postępowania, nie zasługiwały na uwzględnienie. Z kolei odmowa zatwierdzenia z pkt.2 orzeczenia i propozycje zmian wynikały z analizy i oceny ZOKPA, które zostały oparte na ustawowych kryteriach weryfikacji tabel wynagrodzeń.

#### ***W zakresie uzasadnionego interesu społecznego:***

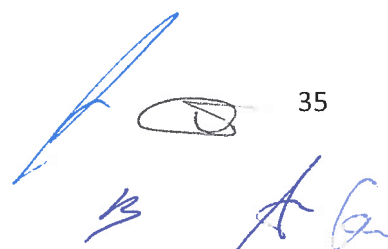
Zgodnie z art. 110<sup>13</sup> ust. 5 pkt 5 u.p.a. przesłankę oceny zasadności wniosku o zatwierdzenie tabel stanowi „uzasadniony interes społeczny”. Przesłankę tę należy rozumieć jako zespół wartości o charakterze ogólnym. Zestawienie tabel z tymi wartościami ma pozwolić na uzyskanie odpowiedzi na pytanie czy dobro publiczne przemawia za zatwierdzeniem czy odmową zatwierdzenia. Wśród tych wartości można wymienić pewność obrotu, ochronę zasadniczo słabszej strony w relacji uprawniony – użytkownik, opłacalność działalności gospodarczej w zakresie korzystania z przedmiotów ochrony oraz dostęp do dóbr kultury. W ocenie ZOKPA w niniejszej sprawie uzasadniony interes społeczny przemawia co do zasady za zatwierdzeniem tabel. Wynika to z następujących względów. Po pierwsze, Wnioskodawcom udało się przygotować wspólne tabele wynagrodzeń, co stanowi wartość

samą w sobie. Oznacza to bowiem ujednoczenie kryteriów obliczania stawek wynagrodzeń. Tym samym pozwala na uniknięcie sytuacji w której np. jedna organizacja reprezentująca artystów wykonawców kalkulowałaby wynagrodzenie należne z tytułu odtwarzania wykonania w punkcie usługowym w oparciu o jego powierzchnię, a druga w oparciu o liczbę stanowisk do obsługi klientów. Jednolitość kryteriów skutkuje większą przejrzystością struktury opłat a tym samym ułatwia użytkownikom orientację co do poziomu obciążeń. Po drugie, istnienie zatwierdzonych tabel obejmujących pole eksploatacji odtwarzanie, stanowiącym jedno z podstawowych pól eksploatacji i charakteryzującym się masowością aktów eksploatacji jest potrzebne zwłaszcza użytkownikom. W przypadku zatwierdzenia tabel użytkownik ma pewność prawną co do poziomu obciążeń co ułatwia planowanie finansowe działalności gospodarczej. Nadto, użytkownik nie musi negocjować stawek z każdą organizacją z osobna. Po trzecie, oceniając *en bloc* stawki objęte przedmiotowymi tabelami, nie sposób podzielić zarzutu o generalnym zwiększeniu wysokości stawek w stosunku do stosowanych w obecnie obowiązujących umowach. Jak już wskazano, odnotować można zarówno obniżenie, jak i podwyższenie stawek. W ocenie ZOKPA wzrost stawki w niektórych przypadkach jest uzasadniony charakterem korzystania z przedmiotów ochrony. Trzeba bowiem odróżnić sytuacje, w których odtwarzanie utworów i przedmiotów praw pokrewnych odbywa się niejako przy okazji wykonywania podstawowych czynności przez przedsiębiorcę prowadzącego określoną działalność gospodarczą (np. odtwarzanie utworów muzycznych i słowno-muzycznych w sklepie spożywczym) od sytuacji, w których odtwarzanie przedmiotów ochrony stanowi podstawę działalności (np. dyskoteka). Wzrost stawek dotyczy generalnie tej drugiej grupy sytuacyjnej i nie jest on tego rodzaju, iż wyklucza opłacalność działalności. Po czwarte, ZOKPA podziela stanowisko sformułowane w doktrynie prawa autorskiego oraz orzecznictwie TK, iż podstawowym interesem społecznym jest zapewnienie twórcom i artystom wykonawcom godziwego wynagrodzenia za korzystanie z przedmiotów ochrony (por. E. Traple (w:) J. Barta, M. Czajkowska-Dąbrowska, Z. Ćwiąkalski, R. Markiewicz, E. Traple, *Ustawa o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Komentarz*, Warszawa 2011, s. 682-3 oraz wyrok TK z dnia 24 stycznia 2006 r., SK 40/04, OTK-A 2006/1/5). W świetle materiału niniejszego postępowania brak jest podstaw do przyjęcia tezy, że wnioskowany poziom stawek ogranicza dostęp szerokiej publiczności do dóbr kultury.

#### ***W zakresie przyczyn częściowej odmowy i uzasadnienia propozycji KPA:***

ZOKPA, po przeanalizowaniu zgromadzonego materiału dowodowego oraz oświadczeń Wnioskodawców i Uczestników złożonych w pismach w toku postępowania oraz podczas posiedzeń, docenił wkład ośmiu ww. organizacji zbiorowego zarządzania w przygotowanie integralnej, kompletnej, uzgodnionej przez organizacje reprezentujące tak twórców, jak i podmioty praw pokrewnych, uwzględniającej realia i praktykę rynkową, tabeli wynagrodzeń. Jednocześnie, mając na uwadze rolę Komisji oraz kompetencje orzecznicze, po dokonaniu oceny, o czym była mowa powyżej, przesłanek merytorycznych określonych w art. 110 i art. 110<sup>13</sup> ust. 5 PrAut, ZOPKA zatwierdził wspólną tabelę wynagrodzeń na polu eksploatacji odtwarzanie złożoną przez: SAWP, ZASP, ZAiKS, STL, ZPAV, SFP, STOART, SAFT z zastrzeżeniem pkt. 2 orzeczenia.

Odmowa zatwierdzenia ww. wspólnej tabeli wynagrodzeń w części i przedstawienie w tym zakresie własnych propozycji przez ZOKPA znajduje swoją formalnoprawną podstawę w art. 110<sup>13</sup> ust. 4 PrAut. Rozstrzygając w tym zakresie ZOPKA uwzględnił poniższe okoliczności:

 35



Ad. 2.1 Orzeczenia. - w zakresie Postanowień Ogólnych II. Postanowienia Ogólne pkt. 3 - w ocenie ZOKPA proponowana stawka dla podmiotów prowadzących działalność kulturalną oraz instytucji oświatowych, korzystających z utworów i przedmiotów praw pokrewnych w zakresie prowadzonej przez nie działalności statutowej, która nie łączy się z osiąganiem korzyści majątkowych, obniżona jedynie o 10% jest nieadekwatna, nie uwzględnia ratio legis przepisu oraz jego funkcji, którą jest ułatwienie i wspieranie działalności kulturalnej i oświatowej.

W tym zakresie brak jest wypracowanej, jednolitej praktyki, jednak w ocenie ZOKPA należy przede wszystkim uwzględnić, że obniżona stawka dotyczy podmiotów i organizacji niecierpiących korzyści majątkowych z korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych w ich działalności statutowej. A zatem założyć należy, iż są to organizacje, i takie założenie przyjął ustawodawca wprowadzając regulację szczególną w art. 110<sup>12</sup> ust. 5 PrAut, mające krzewić kulturę i oświatę, a zatem te aspekty życia społecznego, które zasługują na szczególne wsparcie, które w istocie decydują o poziomie rozwoju społecznego i stanowią konieczną, a często niedocenianą bazę dla współczesnego społeczeństwa informacyjnego. Z tego też względu, w ocenie ZOKPA proponowane obniżone stawki nie mogą mieć jedynie charakteru nieznacznego, a realne i odczuwalne obniżenie tych stawek dla ww. organizacji to obniżenie o 35%. Zwłaszcza, iż w przypadku podwyższenia stawek ze względu na położenie miejsc i obiektów w miejscowościach atrakcyjnych turystycznie w okresie sezonu turystycznego oraz dla obiektów o podwyższonym standardzie lub atrakcyjności, Wnioskodawcy zaproponowali podwyższenie stawki o 30% (vide: Postanowienia Ogólne VI. Podwyższenie Stawki).

Ad. 2.2. Orzeczenia - w zakresie Postanowień Ogólnych II. Postanowienia Ogólne pkt. 4 – w ocenie Zespołu, uwzględniając dyspozycję art. 110<sup>13</sup> ust. 8 PrAut, w sytuacji gdy wspólny wniosek ośmiu organizacji zbiorowego zarządzania jest rozstrzygany w dniu 10 lipca 2013 r., a zatem stawki te nie będą miały z pewnością zastosowania za okres wcześniejszy, niezasadne i nieracjonalne byłoby ich waloryzowanie do dnia 15 lutego 2013 r., tj. za okres sprzed zatwierdzenia tabeli wynagrodzeń. Pierwszym adekwatnym terminem pierwszej waloryzacji, stosownie do przywołanego powyżej przepisu ustawy, będzie zatem najwcześniej 15 lutego 2014 r.

Ad. 2.3. Orzeczenia - w zakresie Postanowień Ogólnych III. Definicje pkt. 4 i 5 – w ocenie Zespołu proponowane przez Wnioskodawców definicje „sezonu turystycznego” oraz „miejscowości atrakcyjnej turystycznie” miały charakter nieostry, powodowały wątpliwości interpretacyjne i mogły być przyczyną nieporozumień oraz sporów. Z tego względu konieczne było zaproponowanie przez ZOKPA własnych rozwiązań, zważywszy zwłaszcza, iż od treści obu ww. definicji w sposób bezpośredni zależy możliwość zastosowania stawki podwyższonej o 30%, bowiem ma ona znajdować zastosowanie do miejsc i obiektów w miejscowościach atrakcyjnych turystycznie w okresie sezonu turystycznego oraz do obiektów o podwyższonym standardzie lub atrakcyjności.

ZOKPA ma świadomość, iż zaproponowane definicje mogą wydawać się kontrowersyjne, jednak inicjatywa Zespołu w tym zakresie była niezbędna, zaś przedstawione propozycje uwzględniają zarówno aspekty normatywne, językowe i logiczne, jak i pragmatyczne.

Wprawdzie brak jest normatywnych definicji pojęć „sezon turystyczny” oraz „miejscowość atrakcyjna turystycznie”, to jednak w przypadku pierwszej z nich z pewnością można odnieść



się do obowiązujących uregulowań oraz do okoliczności notoryjnej, iż wzmożony ruch turystyczny ma miejsce w okresie przerw świątecznych, ferii zimowych i ferii letnich, z których korzystają dzieci i młodzież. Zgodnie z upoważnieniem ustawowym zawartym w art. 22 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, to minister właściwy do spraw oświaty i wychowania ustala organizację roku szkolnego, uwzględniającą w szczególności terminy rozpoczynania i kończenia zajęć dydaktyczno-wychowawczych, przerw świątecznych i ferii szkolnych. Obecnie kwestie te reguluje rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 18 kwietnia 2002 r. w sprawie organizacji roku szkolnego (z późn. zm.) i w ocenie ZOKPA stanowi ono najpewniejszy i budzący najmniej wątpliwości punkt odniesienia.

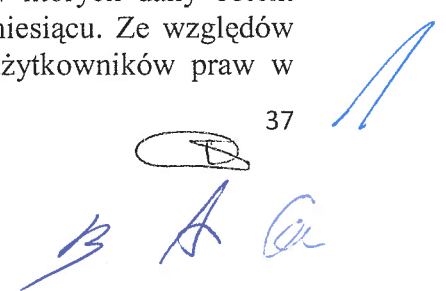
Definicja „miejscowości atrakcyjnej turystycznie” nasuwa więcej problemów zwłaszcza, że celem ZOKPA było uniknięcia sytuacji, w których użytkownicy utworów i przedmiotów praw pokrewnych z dużych miast, takich jak Warszawa, Kraków, Wrocław, Poznań, Gdynia, Gdańsk, Sopot, miast aglomeracji śląskiej, czy z miejscowości powyżej 100.000 mieszkańców, dla których w tabeli wynagrodzeń na polu odtwarzania przewidziano co do zasady stawki wyższe niż dla użytkowników z innych miejscowości, byliby dodatkowo obciążani podwyższeniem stawek.

Analizując cechy, które decydują o atrakcyjności turystycznej danej miejscowości, z uwzględnieniem założenia wskazanego w akapicie powyżej, ZOKPA uznał, iż są to:

1. zarówno cechy przyrodnicze, jak i nie przyrodnicze;
2. znaczenie determinujące mają w przypadku cech przyrodniczych walory środowiska naturalnego, zaś w przypadku cech nieprzyrodniczych elementy kultury materialnej i duchowej, względnie warunki pozwalające na uprawianie turystyki wyspecjalizowanej – przy czym walory te mogą występować rozłącznie lub wspólnie;
3. zagospodarowanie turystyczne rozumiane jako wszelkiego rodzaju obiekty oraz urządzenia turystyczne, które mają na celu służyć przyjeżdżającym na dany obszar turystom i zaspokajaniu ich potrzeb związanych z bierną lub aktywną turystyką, na które składają się baza noclegowa, baza gastronomiczna, obiekty sportowe, obiekty kultury i szlaki;
4. dostępność komunikacyjna, rozumiana jako stopień łatwości z jakim można dostać się do danej miejscowości, dzięki istnieniu sieci infrastruktury i usług transportowych.

Analizując z kolei liczbę mieszkańców w miejscowościach uchodzących powszechnie za atrakcyjne jako miejsce wyjazdów wypoczynkowych i będących celem takich wyjazdów, ZOKPA na podstawie powszechnie dostępnych danych statystycznych ustalił, iż populacja mieszkańców najpopularniejszych miejscowości turystycznych nie przekracza 50.000 - liczba mieszkańców: Kołobrzegu to 46 951, Zakopanego to 27 857, Krynicy Górskiej to 11 361, Krynicy Morskiej to 1349, Władysławowa to 15 328.

Ad. 2.4 Orzeczenia - w zakresie Postanowień Ogólnych VII. Postanowienia Szczególne – za nieuzasadniony ZOKPA uznał projekt przepisu tabeli wynagrodzeń, iż wobec obiektów handlowych i gastronomicznych czynnych do 15 dni w miesiącu, stawka wynagrodzeń wynosi 75% stawki ustalonej w poszczególnych częściach tabeli dla danego rodzaju obiektu. Zasadniczo w ocenie ZOKPA, w przypadku ww. obiektów czynnych krócej w skali miesiąca, wynagrodzenie winno być proporcjonalne i liczone w relacji dni, w których dany obiekt handlowy lub gastronomiczny jest czynny, do dni pracy w danym miesiącu. Ze względów jednak pragmatycznych, biorąc pod uwagę trudność zarówno dla użytkowników praw w



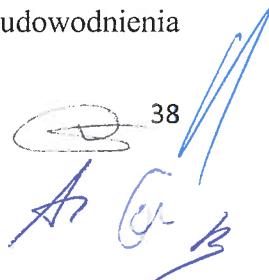
raportowaniu dni otwarcia obiektu w danym miesiącu, jak i trudność dla organizacji zbiorowego zarządzania w zakresie kontroli rzeczywistej ilości dni w miesiącu, w których obiekt był czynny - ZOKPA przedstawił propozycję kompromisową, przyjmując domniemanie faktyczne, iż wobec obiektów handlowych i gastronomicznych czynnych do 15 dni w miesiącu, stawka wynagrodzeń wynosi 50% stawki ustalonej w poszczególnych częściach tabeli dla danego rodzaju obiektu. Propozycja ta wynikała również z faktu, że w przypadku wprowadzenia proporcjonalnego liczenia wynagrodzenia, trudno byłoby przesądzić czy proporcje należałyby odnosić do dnia roboczych, czy do dnia miesiąca, w sytuacji gdy obiekty handlowe i gastronomiczne na różnych zasadach są otwierane stosownie do lokalizacji czy sezonu.

Ad. 2.5 Orzeczenia - w części 1 HANDEL GRUPA „A” oraz GRUPA „C”, ZOKPA zdecydował odmówić zatwierdzenia tabeli wynagrodzeń w zakresie oznaczenia progów powierzchni nagłaśnianej w obiekcie handlowym, określonych i zaproponować własne progi, bowiem Wnioskodawcy przeoczyli w poszczególnych nw. przedziałach powierzchni powierzchnię 1 m<sup>2</sup>, która w przedstawionej przez nich tabeli wynagrodzeń pozostała niuregulowana, z tego względu należało zaproponować nw. modyfikacje – zmieniając powierzchnię nagłaśnianą w obiekcie handlowym: w grupie „A” z „od 21 do 50 m<sup>2</sup>” na „powyżej 20 do 50 m<sup>2</sup>”; z „od 51 do 100 m<sup>2</sup>” na „powyżej 50 do 100 m<sup>2</sup>”; z „od 101 do 500 m<sup>2</sup>” na „powyżej 100 do 500 m<sup>2</sup>”; z „od 501 do 2500 m<sup>2</sup>” na „powyżej 500 do 2500 m<sup>2</sup>”; z „od 3001 do 5000 m<sup>2</sup>” na „powyżej 3000 do 5000 m<sup>2</sup>”; z „od 5001 do 10000 m<sup>2</sup>” na „powyżej 5000 do 10000 m<sup>2</sup>”; a w grupie „C” z „od 101 do 500 m<sup>2</sup>” na „powyżej 100 do 500 m<sup>2</sup>”; z „od 501 do 1000 m<sup>2</sup>” na „powyżej 500 do 1000 m<sup>2</sup>”; z „od 1000 do 9999 m<sup>2</sup>” na „powyżej 1000 do 10000 m<sup>2</sup>”.

W ocenie ZOKPA, nie można akceptować sytuacji, w którym pewien zakres korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych byłby niuregulowany w tabeli wynagrodzeń, a nadto nieskorygowanie zauważonej nieściśłości prowadziłyby do zachwiania logiki stawek przewidzianych w tabeli wynagrodzeń, bowiem w pewnych przypadkach podmiot korzystający z ww. praw w obiekcie handlowym o większej powierzchni mógłby ponosić niższe koszty z tego tytułu, niż podmiot korzystający z praw w obiekcie handlowym o mniejszej powierzchni.

#### ***W zakresie oddalenia wniosku Polskiej Książki:***

W myśl art. 110<sup>13</sup> ust. 4 u.p.a. ZOKPA zatwierdza albo odmawia zatwierdzenia tabeli wynagrodzeń, w całości albo w części. W zakresie, w którym zespół odmówił jej zatwierdzenia, przedstawia na piśmie propozycje zmian w przedłożonej do zatwierdzenia tabeli wynagrodzeń, wraz z ich uzasadnieniem. Typy orzeczeń przewidzianych w tym przepisie opierają się na wspólnym założeniu tj., iż w sprawie został zgromadzony materiał dowodowy pozwalający na uznanie, że tabele spełniają kryteria ustawowe albo umożliwiające, przy odmiennej ocenie zespołu orzekającego, sformułowanie propozycji zmian uwzględniających te kryteria. Brak lub niedostateczność materiału dowodowego nie pozwala zespołowi orzekającemu na wydanie żadnego ze wskazanych wyżej orzeczeń. Orzeczenie takie byłoby bowiem oderwane od stanu sprawy, nosiło znamiona dowolności a w konsekwencji uragałoby podstawowym zasadom orzekania. Jedynym dopuszczalnym rozwiązaniem jest w takich warunkach oddalenie wniosku. Odpowiednie stosowanie przepisów o postępowaniu dowodowym oznacza, że w przypadku nieudowodnienia materialnych przesłanek wniosku, podlega on oddaleniu.

38  


W sprawie niniejszej nie został osiągnięty konsensus. Zakwestionowano tabele Polskiej Książki objęte wnioskiem, zgłaszając liczne zarzuty, w tym co do wysokości stawek. Uczestnicy postępowania z wniosku Polskiej Książki wnosili o obmowę zatwierdzenia tabel. W tych warunkach ZOKPA mógł wydać orzeczenie merytoryczne w warunkach postępowania kontradyktoryjnego, biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy.

Wnioskodawca nie przedstawił merytorycznego uzasadnienia tabel objętych wnioskiem i nie udowodnił, że proponowane stawki spełniają ustawowe kryteria. W toku postępowania okazało się nadto, że Wnioskodawca nie zawarł jak dotąd żadnych umów z użytkownikami i poza sferą opłat z tytułu reprografii nie wykonuje zbiorowego zarządu prawami autorskimi.

Biorąc pod uwagę ustawowe kryteria oceny tabel należy podkreślić, że dla rozstrzygnięcia wniosku istotne znaczenie ma zakres faktycznie wykonywanego przez Wnioskodawcę zbiorowego zarządzania prawami autorskimi. Nie ulega wątpliwości, że odpowiednio długa praktyka organizacji pozwala na wypracowanie akceptowanych przez użytkowników konstrukcji umownych oraz stawek wynagrodzeń, czego potwierdzenie stanowi odpowiednia ilość zawieranych umów. Innymi słowy, istnienie stawek akceptowanych w obrocie stanowi zazwyczaj poważny argument za zatwierdzeniem tabel opartych na takich stawkach.

W przypadku tabel przedłożonych przez Wnioskodawcę istnieją jednak wątpliwości znacznie poważniejsze niż te, które odnoszą się do zasadności proponowanych stawek. Chodzi generalnie o rację bytu wykonywania przez Wnioskodawcę zbiorowego zarządu a więc i tabel wynagrodzeń – w odniesieniu do pól eksploatacji objętych wnioskiem. Należy pamiętać, że zbiorowy zarząd prawami autorskimi lub prawami pokrewnymi nie jest ani jedynym, ani nawet podstawowym sposobem wykonywania tych praw. Są one rodzajem indywidualnych praw podmiotowych, swoistą własnością (intelektualną), powstają na rzecz twórców i co do zasady przez nich są wykonywane. Zbiorowe zarządzanie jest więc potrzebne w odniesieniu do tych tylko kategorii utworów lub sposobów ich eksploatacji w przypadku których pojedynczy twórca nie jest w stanie skutecznie wykonywać swoich praw.

Definicja pojęcia organizacji zbiorowego zarządzania prawami autorskimi lub prawami pokrewnymi „w rozumieniu ustawy” zawarta w art. 104 ust.1 pkt. 2 u.p.a. jako statutowe zadanie tych organizacji wskazuje „zbiorowe zarządzanie i ochronę powierzonych im praw”. Wymagane przez art. 104 ust. 2 pkt. 2 u.p.a. zezwolenie ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego na podjęcie przez organizację zbiorowego zarządzania działalności określonej w ustawie w żadnym razie nie może zastąpić powierzenia praw organizacji przez samych twórców, chyba że ustawa wprowadzi przymus zbiorowego zarządu w zakresie objętym zezwoleniem.

Obserwacja rezultatów procesu udzielania zezwoleń na zbiorowy zarząd pod rządami u.p.a. dowodzi, że wykazywano pod tym względem znaczny liberalizm, udzielając licznym organizacjom zbiorowego zarządzania zezwoleń na zbiorowy zarząd zgodnie z wnioskami zainteresowanych organizacji, także w odniesieniu do pól eksploatacji lub utworów, co do których brak było cywilnoprawnych podstaw do wykonywania zbiorowego zarządu. W rezultacie administracyjnoprawne zezwolenia na zbiorowy zarząd i zakresy praw wnoszonych przez twórców w zarząd danej organizacji (tzw. repertuary) niejednokrotnie całkowicie się rozchodzą.



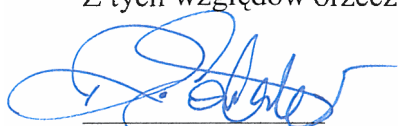
Zakres zezwolenia Polskiej Książki na zbiorowe zarządzanie ogranicza się do praw wydawców w odniesieniu do utworów literackich, naukowych, publicystycznych i encyklopedycznych (por. decyzja MKiDN z 10.03.2003 r., DP.WPA 024/509/02, Obw. MKiDN z dnia 26 marca 2009 r., MP Nr 21, poz. 270). W praktyce wydawcy sami eksploatują wskazane kategorie utworów w tym w zakresie ewentualnych licencji na rzecz innych wydawców. Brak zatem podstaw faktycznych, jak i argumentów prawnych uzasadniających potrzebę powierzenia praw wydawców w tym zakresie jakiegokolwiek organizacji zbiorowego zarządzania prawami autorskimi. Potwierdza to okoliczność, że przez okres ponad 10 lat obowiązywania zezwolenia Wnioskodawca nie zawarł żadnej umowy z użytkownikiem.

Z powyższego wynika, że Wnioskodawca faktycznie nie prowadzi zbiorowego zarządzania na polu eksploatacji objętym wnioskiem, a co za tym idzie nie jest w stanie udowodnić, powołując się na dotychczasowy dorobek w tym zakresie, iż wnioskowane tabele spełniają kryteria ustawowe. Reasumując, Wnioskodawca nie udowodnił, że przedłożone z wnioskiem tabele spełniają kryteria ustawowe.

***W zakresie kosztów postępowania:***

O kosztach postępowania ZOKPA orzekł na podstawie art. 520 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. i art. 108 § 1 k.p.c. oraz art. 110<sup>1</sup> ust. 3 PrAut, ustalając iż Wnioskodawca i Uczestnicy ponoszą we własnym zakresie koszty postępowania związane ze swym udziałem w sprawie. Uwzględniając cel postępowania oraz fakt, iż o jego prowadzeniu decyduje przede wszystkim interes publiczny jakim jest uporządkowanie relacji pomiędzy twórcami i podmiotami praw pokrewnych a użytkownikami tych praw i oparcie tych relacji na przejrzystych, stabilnych i uwzględniających interesy wszystkich zainteresowanych oraz realia rynkowe zasadach, a temu przede wszystkim służy postępowanie o zatwierdzanie tabel wynagrodzeń za korzystanie z utworów lub przedmiotów praw pokrewnych –ZOKPA nie znalazł przesłanek dla wzajemnego obciążania stron kosztami postępowania, uznając w istocie, iż żadna z nich nie jest, w sensie *stricte*, stroną przegrywającą.

Z tych względów orzeczono jak w sentencji.



Rafał M. Sarbiński



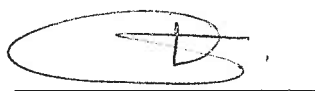
Andrzej Kaczorowski



Grzegorz Rybicki



Marek Bukowski



Andrzej Podszywałow



## **P o s t a n o w i e n i e**

Dnia 5 lutego 2015 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu, Wydział I Cywilny  
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Katarzyna Gawecka  
Sędziowie: SSO Urszula Jabłońska-Maciaszczyk  
SSO Renata Pelz

po rozpoznaniu w dniu 23 stycznia 2015 r. w Poznaniu

na rozprawie

sprawy z wniosku

**Stowarzyszenia Organizatorów Imprez Artystyczno-Rozrywkowych i Sportowych z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim;**

przy udziale

1. **Stowarzyszenia Artystów Wykonawców Utworów Muzycznych i Słowno-Muzycznych SAWP z siedzibą w Warszawie;**
  2. **Związku Artystów Scen Polskich ZASP z siedzibą w Warszawie,**
  3. **Stowarzyszenia Autorów ZAIKS z siedzibą w Warszawie,**
  4. **Stowarzyszenia Twórców Ludowych z siedzibą w Lublinie,**
  5. **Związku Producentów Audio-Video (ZPAV) z siedzibą w Warszawie,**
  6. **Stowarzyszenia Filmowców Polskich z siedzibą w Warszawie,**
  7. **Związku Artystów Wykonawców STOART siedzibą w Warszawie,**
  8. **Stowarzyszenia Autorów i Wydawców „Polska Książka” z siedzibą w Krakowie**
- o odmowę zatwierdzenia tabeli wynagrodzeń za korzystanie z utworów lub przedmiotów praw pokrewnych

**postanawia:**

1. **zatwierdzić tabelę wynagrodzeń w części zaskarżonej przez Stowarzyszenie Organizatorów Imprez Artystyczno-Rozrywkowych i Sportowych z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim , obejmującej stawki za odtwarzania utworów i przedmiotów praw pokrewnych**

Sygn. akt I Ns 313/13

określonej jako TANIEC ( kod: O/ZA, przedmiot odtwarzanie „do tańca” );

2. kosztami postępowania obciążyć wnioskodawcę i uczestników w zakresie poniesionym.

/-/ U. Jabłońska-Maciaszczyk

/-/ K. Gawęcka

/-/ R. Pelz



Oryginał należycie podpisano  
Odpis sporządzono

Poznań, dnia 1 kwietnia 2015 r.

Sekretarz

st. sekretarz sądowy

Stawomira Konieczna

### Uzasadnienie

Pismem dnia 31 października 2013r. **Stowarzyszenie Organizatorów Imprez Artystyczno – Rozrywkowych i Sportowych z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim (dalej SOIARS)** wniosło o odmowę zatwierdzenia tabeli wynagrodzeń w części obejmującej stawki za odtwarzanie utworów i przedmiotów praw pokrewnych określanej jako „TANIEC” (kod O/ZA, przedmiot: „odtworzenie „do tańca” ), będącej przedmiotem postępowania przed Komisją Prawa Autorskiego w sprawie DWIM.PZ-006/1-5/12 .

W uzasadnieniu wskazano, że wnioskodawcy przed Komisją Prawa Autorskiego nie przedstawili wystarczających dowodów na poparcie swojego wniosku, a przez to nie wykazali, iż przyjęte w tabeli stawki wynagrodzeń są wynikiem badań rynku, analizy sytuacji ekonomicznej poszczególnych podmiotów, oceny zakresu korzystania przez poszczególne kategorie podmiotów z utworów i przedmiotów praw pokrewnych oraz były negocjowane z podmiotami korzystającymi z praw autorskich. Odwołując się do przesłanek ustawowych dotyczących ustalenia stawek wynagrodzeń, wnioskodawca podniósł również, że organizacje zbiorowego zarządzania w żaden sposób nie wykazały, iż zaproponowane stawki są adekwatne do wysokości wpływów uzyskiwanych z korzystania z utworów i praw pokrewnych. Zdaniem wnioskodawcy, stawki przyjęte w tabeli są całkowicie abstrakcyjne, całkowicie oderwane od realiów rynkowych istniejących w Polsce. SOIARS podniósł, że w tabeli nie uwzględniono sytuacji związanej z zaprzestaniem organizowania imprez, podczas których dochodzi do odtwarzania utworów, w tym w związku z zawieszeniem działalności danego podmiotu. W opinii składającego wniosek oszacowanie wielkości wpływów na podstawie lokalizacji obiektu, kategorii, powierzchni, liczby miejsc w danym obiekcie, wielkości miejscowości nie jest niczym uzasadnione. Za błędne uznał również odnoszenie liczby uczestników imprezy do liczby miejsc w obiekcie określonym w pozwoleniu na użytkowanie lub innych stosownych dokumentach. Według wnioskodawcy wysoki pułap zaproponowanych stawek może spowodować brak rentowności podmiotów organizujących działalność dyskotekową.

W odpowiedzi na wniosek Stowarzyszenie Autorów ZAiKS (k. 90-110), Stowarzyszenie Artystów Wykonawców Utworów Muzycznych i Słowno –



Muzycznych SAWP (k. 168-174), Związek Producentów Audio – Video (k. 214-235), Związek Artystów Wykonawców STOART (k. 305-310), Związek Artystów Scen Polskich (k. 319-323), wnieśli o oddalenie wniosku SOIARS oraz zatwierdzenie Tabeli stawek wynagrodzeń za odtwarzanie utworów i przedmiotów praw pokrewnych w części oznaczonej jako „Taniec”, przedłożonej do zatwierdzenia Komisji Prawa Autorskiego przez następujące organizacje zbiorowego zarządzania (również „OZZPA”): Stowarzyszenie Artystów Wykonawców Utworów Muzycznych i Słowno - Muzycznych SAWP (dalej: „SAWP”), Związek Artystów Scen Polskich (dalej: „ZASP”), Stowarzyszenie Autorów „ZAiKS” (dalej: „ZAiKS”), Stowarzyszenie Twórców Ludowych (dalej: „STL”), Związek Producentów Audio-Video (dalej: „ZPAV”), Stowarzyszenie Filmowców Polskich (dalej: „SFP”), Związek Artystów Wykonawców STOART (dalej: „STOART”), Stowarzyszenie Aktorów Filmowych i Telewizyjnych (dalej: „SAFT”).

**Uzasadniając swe stanowisko uczestnicy postępowania wskazali, że wnioskodawca SOIARS:**

- poza gołosłownym wskazaniem, że zatwierdzone stawki są za wysokie, nie wskazuje prawidłowej wysokości tych stawek;
- nie odnosi się do kryteriów określonych w art. 110 PrAut, w szczególności nie wykazał, że tabele wynagrodzeń nie uwzględniają wpływów osiągniętych z korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych, a także zakresu i charakteru korzystania, ograniczając się do kwestionowania wysokości stawek w relacji do wpływów osiągniętych tylko i wyłącznie ze sprzedaży biletów, z pominięciem wpływów osiągniętych z innych źródeł np. ze sprzedaży alkoholu;
- nie wykazał by kwota ogólnego obciążenia podmiotów korzystających z utworów i przedmiotów praw pokrewnych na rzecz wszystkich OZZ była nadmierna i skutkowałą np. nieuzasadnionym obniżeniem rentowności korzystających;
- nie uwzględni interesu społecznego.

Uczestnicy argumentowali, że w toku postępowania przed KPA jak i przed sądem przedstawili materiał dowodowy w postaci licznych umów licencyjnych, badań, analiz i raportów, które wykazały zasadność przedstawionych do zatwierdzenia stawek wynagrodzenia. Przedstawiając do zatwierdzenia wspólną tabelę stawek wynagrodzeń ustalili wysokość poszczególnych stawek ,w poszczególnych częściach tabeli ,na podstawie wieloletniej praktyki zawierania umów na tym polu eksploatacji,

a w szczególności z uwzględnieniem dotychczas stosowanych stawek przez każdego z uczestników, przy czym zaproponowane stawki nie są prostą sumą stawek dotychczas stosowanych. Zdaniem uczestników kwestionując przyjęte przez nich kryteria różnicowania wysokości stawek wynagrodzeń wnioskodawca nie wskazał jakie kryteria uznaje za słuszne i prawidłowe. W szczególności uczestnicy zwrócili uwagę, że liczba miejsc w obiekcie- jako kwestionowane przez wnioskodawcę kryterium różnicowania wysokości stawek , jest jedynym obiektywnym kryterium umożliwiającym zawarcie umowy licencyjnej, która nie dotyczy jednorazowej imprezy, gdyż odpowiada maksymalnemu potencjalnemu wykorzystaniu utworów i przedmiotów praw pokrewnych. Sam korzystający szacuje i przygotowuje się na przyjęcie określonej liczby osób, zapewniając im odpowiednią liczbę miejsc w obiekcie, a nikt nie ma obowiązku utrzymywania obiektu na 1500 miejsc, gdy faktycznie przychodzi do niego 150 osób. Brak dostosowania planów sprzedażowych do faktycznej możliwości ich sprzedaży obciąża podmiot podejmujący takie decyzje. Bez znaczenia zdaniem uczestników jest zarzut braku regulacji w tabeli kwestii uiszczania wynagrodzenia w przypadku np., zawieszenia działalności , gdyż rolą tabeli jest określenie wynagrodzenia za korzystanie z utworów i przedmiotów praw pokrewnych, a nie za brak takiego korzystania, sytuacje zawieszenia działalności mogą być regulowane w drodze porozumienia .

Za nieuzasadnione uczestnicy uznali porównanie przez wnioskodawcę wynagrodzeń należnych na rzecz ZAiKS, STOART i ZPAV do nowej stawki i twierdzenie, iż stawki te uległy podwyższeniu, bez uwzględnienia przy tej ocenie stawek należnych na rzecz innych OZZ, a w szczególności SAWP. Z oczywistych względów nowa stawka, uwzględniająca większy repertuar i więcej OZZ musi być wyższa niż na rzecz jedynie trzech OZZ.

Uczestnicy za nieprawdziwe uznali twierdzenia wnioskodawcy dotyczące braku prowadzenia negocjacji i uzgadniania warunków zapłaty wynagrodzenia z tytułu odtwarzania utworów przez podmioty zrzeszone w SOIARS , powołując się m.in. na pisemne porozumienie z 8 września 2015 r. dotyczące wprost sieci lokali dyskotekowych.

Oдноśnie wskazywanego przez wnioskodawcę procentowego stosunku stawki wynagrodzeń za odtwarzanie do wpływów osiągniętych ze sprzedaży biletów uczestnicy akcentowali, że wynagrodzenie inkasowane przez OZZ powinny odpowiadać kryteriom z art. 110 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, a

zatem uwzględniać również charakter i zakres tego korzystania. Wpływy z biletów wstępu stanowią jedno ze źródeł przychodów korzystającego, a dodatkowo są specyficznie przez niego kształtowane. Niejednokrotnie podmioty prowadzące dyskoteki np. rezygnują z pobierania opłat za wstęp albo uzależniają przyznanie darmowego wstępu od określonych działań np. reklamujących organizatora dyskoteki.

Uczestnicy akcentowali, że korzystanie z utworów jest istotą prowadzenia działalności przez podmioty reprezentowane przez wnioskodawcę. Rezygnacja z odtwarzania muzyki oznacza spadek przychodów tych podmiotów do zera, co oznacza, że zakres korzystania przez te podmioty należy uznać za najszerszy z możliwych. Zaproponowane stawki uwzględniają, że wszystkie wpływy z dyskoteki są wpływami osiąganymi wobec i na skutek korzystania z utworów. Związek tych wpływów z odtwarzaniem muzyki jest bezpośredni, co uznać należy za notrium.

#### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Stowarzyszenie Artystów Wykonawców Utworów Muzycznych i Słowno - Muzycznych SAWP („SAWP”) – działający na rzecz artystów wykonawców utworów muzycznych i słowno-muzycznych, Związek Artystów Scen Polskich („ZASP”) – działający na rzecz artystów wykonawców: aktorów, solistów śpiewaków i tancerzy, Stowarzyszenie Autorów „ZAiKS” („ZAiKS”) – działający na rzecz autorów utworów słownych, muzycznych i słowno-muzycznych, choreograficznych i pantomimicznych, a także autorów utworów słownych, muzycznych i słowno-muzycznych, choreograficznych w utworze audiowizualnym, Stowarzyszenie Twórców Ludowych („STL”), działające na rzecz twórców ludowych i ludowych artystów wykonawców, Związek Producentów Audio-Video („ZPAV”) działające na rzecz producentów fonogramów i wideofonogramów muzycznych, Stowarzyszenie Filmowców Polskich („SFP”) działające na rzecz współtwórców utworów audiowizualnych, Związek Artystów Wykonawców STOART („STOART”) działający na rzecz artystów wykonawców utworów muzycznych i słowno - muzycznych, Stowarzyszenie Aktorów Filmowych i Telewizyjnych („SAFT”), działające na rzecz artystów wykonawców – aktorów, są organizacjami zbiorowego zarządzania prawami autorskimi, działającymi na podstawie zezwoleń Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

Stowarzyszenie Organizatorów Imprez Artystyczno – Rozrywkowych i Sportowych z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim zrzesza podmioty, które w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą korzystają z utworów i przedmiotów praw pokrewnych na polu eksploatacji „odtworzenie”. Stowarzyszenie zrzesza 17 członków prowadzących działalność gospodarczą polegającą na prowadzeniu klubów i dyskotek w około 30 – 40 lokalizacjach na terenie Polski.

*Okoliczności bezsporne, nadto zawarte w aktach postępowania przed Komisją Prawa Autorskiego wypisy KRS oraz odpisy zezwoleń.*

Wnioskiem z dnia 20 grudnia 2012 r. następujące organizacje zbiorowego zarządzania (dalej również „**OZZ**”): Stowarzyszenie Artystów Wykonawców Utworów Muzycznych i Słowno - Muzycznych SAWP (dalej: „**SAWP**”), Związek Artystów Scen Polskich (dalej: „**ZASP**”), Stowarzyszenie Autorów „**ZAiKS**” (dalej: „**ZAiKS**”), Stowarzyszenie Twórców Ludowych (dalej: „**STL**”), Związek Producentów Audio-Video (dalej: „**ZPAV**”), Stowarzyszenie Filmowców Polskich (dalej: „**SFP**”), Związek Artystów Wykonawców STOART (dalej: „**STOART**”), Stowarzyszenie Aktorów Filmowych i Telewizyjnych (dalej: „**SAFT**”) wystąpiły do Komisji Prawa Autorskiego o zatwierdzenie wspólnej tabeli stawek wynagrodzeń za korzystanie z utworów i przedmiotów praw pokrewnych na polu eksploatacji: odtwarzanie.

*Okoliczność bezsporna- wniosek k. 1-63 w aktach Komisji Prawa Autorskiego (dalej akta KPA)*

Stowarzyszenie Organizatorów Imprez Artystyczno- Rozrywkowych i Sportowych z siedzibą w Ostrowie Wlkp. pismem z dnia 13 maja 2013 r. przedstawiło swoje stanowisko odnośnie wspólnej tabeli SAWP, ZASP, ZAiKS, STL, ZPAV, SFP, STOART, SAFT, wnosząc o odmowę jej zatwierdzenia w całości, ewentualnie w części obejmującej stawki za odtwarzanie utworów i przedmiotów praw pokrewnych określonej jako TANIEC. SOIARS zwróciło uwagę na brak przedstawienia materiału dowodowego na poparcie przedmiotu wniosku. Odnośnie zaproponowanych stawek wskazało, że stawki te są oderwane od realiów rynkowych, a brak jest dowodów na poparcie tezy, że stawki te zostały ustalone na podstawie wysokości wynagrodzenia pobieranego przez wnioskodawców w dotychczasowej praktyce. Brak jest również

uzasadnienia i dowodów co do oparcia się przez ww. wnioskodawców na wzorcach stosowanych w innych krajach europejskich. SOIARS podniósł także brak uwzględnienia okoliczności zaprzestania organizowania imprez (wydarzeń) podczas których dochodzi do odtwarzania utworów oraz sprzeczność z dyspozycją normy art. 110 u.p.a. odprowadzania stawek ryczałtowych wynikających z tabeli na rzecz wnioskodawców w okresach zawieszenia działalności.

Odnosnie części TANIEC SOIARS wskazał na brak zaakcentowania kwestii wpływów jakie realnie osiągają podmioty korzystające z praw autorskich na polu odtwarzania, przez co należy rozumieć, iż realnie osiągnięte przez te podmioty wpływy w ogóle nie zostały wzięte pod uwagę przy konstruowaniu tabeli. Uczestnik podniósł również nieuzasadnione oszacowanie wysokości wpływów z organizowania dyskotek i innych tego rodzaju imprez masowych poprzez odwołanie się do kryteriów w postaci lokalizacji obiektu, kategorii, powierzchni, liczby miejsc w danym obiekcie, wielkości miejscowości; nieuprawnione twierdzenie, że stawki wynagrodzeń zostały wynegocjowane bowiem w jego ocenie stawki wynagrodzeń zostały ustalone w tabeli w sposób arbitralny; określenie stawki w części dotyczącej utworów „do tańca” na zbyt wysokim pułapie oraz brak możliwości oszacowania realnych wpływów osiąganych przez podmioty odtwarzające utwory i przedmioty praw pokrewnych podczas imprez muzycznych i do tańca.

*Okoliczność bezsporna- pismo na k. 453- 470 akt KPA*

W załączniku do protokołu rozprawy przez Komisją Prawa Autorskiego z dnia 3 lipca 2013 r. SOIARS podniósł, że przedłożony przez wnioskodawców raport z badania TNS OBOP „Badanie wartości muzyki”, dotyczy wyłącznie oceny wartości muzyki w lokalach gastronomicznych, obiektach rekreacyjnych, zakładach usługowych i obiektach handlowych, brak jest odniesienia w rzeczonym raporcie do innych sposobów korzystania z praw autorskich i praw pokrewnych na polu eksploatacji „odtworzenie”, w szczególności brak jest badań rynku w zakresie odtwarzania utworów „do tańca”. Powyższe zdaniem SOIARS uzasadnia twierdzenie, że dokument ten w ogóle nie może potwierdzać proponowanych stawek wynagrodzeń autorskich za odtwarzanie muzyki w dyskotekach i klubach. Ponadto, jak wskazuje SOIARS celem tego badania nie było wykazanie wartości muzyki jako takiej, ale zobrazowanie

subiektywnego odczucia właścicieli poddanych badaniom obiektów. W przedmiotowym dokumencie odnotowano, że „Obiekty badane w ramach poszczególnych grup” to między innymi „kluby” - które umieszczono w kategorii „Lokale gastronomiczne”. Biorąc pod uwagę przedstawioną treść badania pojęcia „kluby” nie można utożsamiać i łączyć ze stawkami wynagrodzeń autorskich za odtwarzanie utworów „do tańca”. Zdaniem SOLARS przedmiotowe badanie jest zupełnie nieadekwatne do przedstawionych do zatwierdzenia tabel wynagrodzeń, może służyć jedynie pomocniczo i tylko częściowo do oceny tabel, jednak z całą pewnością nie może posłużyć do oceny zasadności stawek wynagrodzeń autorskich w części obejmującej stawki za odtwarzanie utworów i przedmiotów praw pokrewnych określonej jako TANIEC. Nadto, przedmiotowe badanie posługuje się terminologią, która jest niezbyt precyzyjna, a poszczególne pojęcia są używane w różnych znaczeniach („klub”, „dyskoteka”). Brak jest również opisu metodyki przeprowadzenia badania, co w ocenie SOLARS odejmuje temu badaniu wiarygodności.

Odnosząc się do badania TNS OBOP „Znaczenie muzyki dla klientów sklepów, lokali gastronomicznych i salonów urody” złożonego do akt postępowania przed Komisją Prawa Autorskiego przez ZPAV SOLARS wskazał, że odnośnie tego badania również można mieć zastrzeżenia podobne jak do badania TNS OBOP „Badanie wartości muzyki”. Nadto, SOLARS zwrócił uwagę na terminologię, jaką posługuje się autor badań. W „Badaniu wartości muzyki” pod pojęciem „Lokale gastronomiczne” rozumiano również tak zwane „kluby”. W badaniu przeprowadzonym przez ten sam podmiot - TNS OBOP - pod tym samym pojęciem kryją się lokale typu: kawiarnia, restauracja, bar, pub, a już nie „klub” czy „dyskoteka”. SOLARS zwrócił uwagę, że badanie to w ogóle nie potwierdza przedstawionych do zatwierdzenia tabel wynagrodzeń na polu eksploatacji „odtworzenie utworów do TAŃCA”, bowiem dotyczy odtwarzania muzyki w lokalach i obiektach handlowych, w których muzyka nie stanowi celu wizyty klienta, a jedynie pewnego rodzaju tło dla oferowanych tam usług (sklepy, restauracje, salony urody). W przypadku odtwarzania utworów muzycznych „DO TAŃCA” mamy do czynienia z zupełnie innym stosunkiem klienta lokalu (dyskoteki) do odtwarzanej tam muzyki, ale również należy wziąć pod uwagę fakt, że czerpany przez organizatora imprezy zysk w ogólności jest niższy (bowiem w dyskotekach nie sprzedaje się co do zasady produktów czy usług na taką skalę, jak w lokalach, które były poddawane przedmiotowemu badaniu).

Odnosząc się do opinii „Wpływ muzyki na sprzedaż w sklepach, gastronomii, bankach i punktach usługowych” przedłożonej przez ZAiKS, SOIARS podniósł, że przedmiotowa opinia w ogóle nie przystaje do okoliczności niniejszego postępowania, a to z uwagi na utratę jej aktualności - została bowiem sporządzona w roku 1998 r. Wprawdzie opinia ta dotyczy psychologicznych (społecznych) aspektów wpływu muzyki na zachowania klientów, ale zdaniem SOIARS stosunki społeczne (w tym interakcja muzyki i marketingu) z pewnością w okresie 15 lat uległy zmianom. Ponadto wyniki badania przeprowadzonego przez biegłego nie wykazują w ogóle powiązania z meritum niniejszego postępowania, którego przedmiotem przecież jest ustalenie wynagrodzeń autorskich za korzystanie z przedmiotów praw autorskich i praw pokrewnych, a nie wykazanie wpływu muzyki na stan psychiczny klienta. SOIARS wskazał również, że opinia dotyczy relacji klient - sprzedawca w lokalach, w których muzyka nie jest najistotniejszym motywem wizyty klienta (sklepy, lokale gastronomiczne). W przypadkach, w których mamy do czynienia z odtwarzaniem muzyki „do tańca”, to muzyka o jest głównym celem wizyty (zazwyczaj), ale przychody ze sprzedaży są zdecydowanie mniejsze.

SOIARS podniósł także, że artykuł pod tytułem „Muzyka dźwignią handlu” również nie dotyczy w ogóle stawek przedstawionych w tabelach wynagrodzeń w zakresie odtwarzania muzyki „do tańca”.

Zajmując stanowisko odnośnie dołączonego przez ZAiKS, STOART i SAWP zestawienia „Średnie stawki stosowane przez poszczególne OZZ na polu odtwarzania na podstawie danych z zawartych umów” SOIARS wskazał, że proponowane w przedstawionych do zatwierdzenia tabelach stawki wynagrodzeń za odtwarzanie utworów muzycznych i słowno -muzycznych na dyskotekach w porównaniu z zsumowanym obciążeniem wynikającym ze stawek stosowanych dotychczas w trzech przypadkach na cztery zobrazowane w zestawieniu są wyższe (w lokalach do 220 miejsc nawet ponad dwukrotnie). Wobec tego SOIARS stwierdził, że proponowane przez wnioskodawców stawki wynagrodzeń na polu eksploatacji „odtworzenie utworów do tańca” są dalece zawyżone i powinny ulec obniżeniu.

SOIARS podniósł, że w jego ocenie nieprawdziwe pozostają twierdzenia wnioskodawców, iż zaproponowane przez nich kryteria obliczania stawek oparte są na doświadczeniach organizacji zbiorowego zarządzania prawami autorskimi, które działają za granicą. Kryterium w postaci liczby uczestników imprezy, które dla wnioskodawców jest rozumiane jako: „[...] to dopuszczalna liczba miejsc w obiekcie określona w pozwoleniu



na użytkowanie lub innych stosownych dokumentach" nie ma zdaniem SOIARS nic wspólnego z ilością uczestników danej imprezy. SOIARS wskazał, że w organizacjach zbiorowego zarządzania prawami autorskimi, które działają za granicą, kryterium to jest rozumiane zupełnie odmiennie. Jako przykład podał działającą na terenie Republiki Czeskiej organizację OSA, która pod pojęciem „Liczby uczestników” przyjmuje liczbę osób faktycznie biorących udział w imprezie - nie mniej niż liczba osób wynikająca z pozwolenia na organizację konkretnej imprezy - a nie, jak w przypadku tabel przedstawionych do zatwierdzenia - liczba osób, która wynika z „odnośnych”, bliżej niesprecyzowanych dokumentów (np. pozwolenia na użytkowanie budynku). Ponadto organizator imprezy może przedstawić tej organizacji dokumenty, z których wynika ilość osób faktycznie biorących udział w imprezie - np. przedstawiając liczbę sprzedanych biletów. Wtedy opłata za korzystanie z utworów muzycznych jest obliczana na podstawie liczby osób biorących faktycznie udział w wydarzeniu (o ile organizator imprezy wykaże ich liczbę odpowiednimi dokumentami w ciągu 14 dni od dnia imprezy). Zdaniem SOIARS sposób naliczania opłat przez czeską OSA jest zdecydowanie bardziej dostosowany i adekwatny w stosunku do przychodów realnie osiągniętych z tytułu eksploatacji przedmiotów praw autorskich i praw pokrewnych. SOIARS wskazał również działającą w Niemczech organizację GEMA, która uzależnia wysokość pobieranych wynagrodzeń od powierzchni lokalu przy zastosowaniu odpowiednich czynników korygujących. Jest to kryterium zupełnie inne od proponowanego przez Wnioskodawców.

Nadto, SOIARS przedstawił symulację wysokości wpływów oraz wysokości stawek, które były odprowadzane na rzecz wnioskodawców na podstawie przedstawionych do zatwierdzenia tabel, z której zdaniem SOIARS wynika, że działalność polegająca na prowadzeniu dyskotek przestanie być finansowo opłacalna.

*Okoliczność bezsporna- pismo k. 1166- 1186 akt KPA*

**Orzeczeniem z dnia 10 lipca 2013r. (Sygn. akt DWIM.PZ-006/1-5/12) Komisja Prawa Autorskiego**, w zakresie sprawy z łącznego wniosku organizacji zbiorowego zarządzania prawami autorskimi i prawami pokrewnymi o zatwierdzenie tabel wynagrodzeń na polu eksploatacji odtwarzanie, tj. wniosku:

1. Stowarzyszenia Artystów Wykonawców Utworów Muzycznych i Słowno - Muzycznych SAWP o zatwierdzenie tabel wynagrodzeń na polu eksploatacji odtwarzanie,
  2. Związku Artystów Scen Polskich o zatwierdzenie tabel wynagrodzeń na polu eksploatacji odtwarzanie,
  3. Stowarzyszenia Autorów „ZAiKS” o zatwierdzenie tabel wynagrodzeń na polu eksploatacji odtwarzanie,
  4. Stowarzyszenia Twórców Ludowych o zatwierdzenie tabel wynagrodzeń na polu eksploatacji odtwarzanie,
  5. Związku Producentów Audio-Video o zatwierdzenie tabel wynagrodzeń na polu eksploatacji odtwarzanie,
  6. Stowarzyszenia Filmowców Polskich o zatwierdzenie tabel wynagrodzeń na polu eksploatacji odtwarzanie,
  7. Związku Artystów Wykonawców STOART o zatwierdzenie tabel wynagrodzeń na polu eksploatacji odtwarzanie,
  8. Stowarzyszenia Aktorów Filmowych i Telewizyjnych o zatwierdzenie tabel wynagrodzeń na polu eksploatacji odtwarzanie,
- w zakresie złożonej przez w/w organizacje wspólnej tabeli, przy udziale:

1. Stowarzyszenia Wydawców REPROPOL,
2. Izby Wydawców Prasy,
3. Stowarzyszenia Zbiorowego Zarządzania Prawami Autorskimi Twórców Dzieł Naukowych i Technicznych „KOPIPOL”,
4. Stowarzyszenia Dystrybutorów Filmowych,
5. Stowarzyszenia Organizatorów Imprez Artystyczne - Rozrywkowych i Sportowych,
6. Związku Pracodawców Prywatnych Mediów,
7. Izby Gospodarczej Hotelarstwa Polskiego,

**orzekła następująco:**

1. zatwierdzić wspólną tabelę wynagrodzeń na polu eksploatacji odtwarzanie złożoną przez następujące organizacje zbiorowego zarządzania: Stowarzyszenie Artystów Wykonawców Utworów Muzycznych i Słowno - Muzycznych SAWP, Związek Artystów Scen Polskich, Stowarzyszenie Autorów „ZAiKS”, Stowarzyszenie Twórców Ludowych, Związek Producentów Audio-Video, Stowarzyszenie Filmowców Polskich, Związek Artystów Wykonawców STOART, Stowarzyszenie Aktorów Filmowych i Telewizyjnych z zastrzeżeniem pkt. 2;

2. odmówić zatwierdzenia wspólnej tabeli wynagrodzeń na polu eksploatacji odtwarzanie złożonej przez następujące organizacje zbiorowego zarządzania: Stowarzyszenie Artystów Wykonawców Utworów Muzycznych i Słowno -Muzycznych SAWP, Związek Artystów Scen Polskich, Stowarzyszenie Autorów „ZAiKS”, Stowarzyszenie Twórców Ludowych, Związek Producentów Audio-Video, Stowarzyszenie Filmowców Polskich, Związek Artystów Wykonawców STOART, Stowarzyszenie Aktorów Filmowych i Telewizyjnych we wskazanych poniżej częściach i w zakresie w jakim odmówił zatwierdzenia, przedstawia poniższe propozycje zmian:

2.1.w zakresie Postanowień Ogólnych II. Postanowienia Ogólne pkt. 3 - odmówić zatwierdzenia niższej o 10 % stawki wynagrodzeń dla podmiotów prowadzących działalność kulturalną oraz instytucji oświatowych, korzystających z utworów i przedmiotów praw pokrewnych w zakresie prowadzonej przez nie działalności statutowej tj. podmiotów wskazanych w art. HO<sup>12</sup> ust. 5 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych z dnia 4 lutego 1994 r., przedstawiając propozycję zmiany tabeli w w/w zakresie, iż ww. stawki ulegają obniżeniu o 35 %;

2.2.w zakresie Postanowień Ogólnych II. Postanowienia Ogólne pkt. 4 - odmówić zatwierdzenia postanowienia, iż pierwsza waloryzacja nastąpi do dnia 15 lutego 2013 r., przedstawiając propozycję zmiany tabeli w w/w zakresie, iż pierwsza waloryzacja nastąpi do dnia 15 lutego 2014 r.;

2.3.w zakresie Postanowień Ogólnych III. Definicje pkt. 4 i 5 - odmówić zatwierdzenia następujących definicji:

2.3.1. „sezon turystyczny”, przedstawiając następującą propozycję definicji tego pojęcia: sezon turystyczny - okres przerw świątecznych, ferii zimowych i ferii letnich ustalany corocznie przez ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania;

2.3.2. „miejsowość atrakcyjna turystyczna”, przedstawiając następującą propozycję definicję tego pojęcia: miejscowość atrakcyjna turystycznie — miejscowość, której zespół cech przyrodniczych lub pozaprzyrodniczych, stanowi o zainteresowaniu ze strony turystów i która w sezonie turystycznym stanowi cel ruchu turystycznego, ze względu na walory wypoczynkowe, lub osobliwości przyrodnicze, elementy kultury materialnej i duchowej, lub specjalistyczne tj. umożliwiające uprawianie: wędkarstwa, myślistwa, jeździectwa, kajakarstwa, itp. jak też ze względu na zagospodarowanie turystyczne i dostępność komunikacyjną, o liczbie mieszkańców nieprzekraczającej 50.000;

2.4. w zakresie Postanowień Ogólnych VII. Postanowienia Szczególne - odmówić zatwierdzenia postanowienia, iż wobec obiektów handlowych i gastronomicznych czynnych do 15 dni w miesiącu, stawka wynagrodzeń wynosi 75% stawki ustalonej w poszczególnych częściach tabeli dla danego rodzaju obiektu, przedstawiając propozycję zmiany tabeli w w/w zakresie, iż wobec obiektów handlowych i gastronomicznych czynnych do 15 dni w miesiącu, stawka wynagrodzeń wynosi 50% stawki ustalonej w poszczególnych częściach tabeli dla danego rodzaju obiektu;

2.5. w części I HANDEL GRUPA „A” oraz GRUPA „C” odmówić zatwierdzenia w zakresie oznaczenia progów powierzchni nagłaśnianej określonych:

2.5.1. w grupie „A” w następujący sposób: „od 21 do 50 m ”, przedstawiając propozycję zmian w tabeli w w/w zakresie w ten sposób, że powyższy próg powierzchni nagłaśnianej określa „powyżej 20 do 50 m ”;

2.5.2. w grupie „A” w następujący sposób: „od 51 do 100 m ”, przedstawiając propozycję zmian w tabeli w w/w zakresie w ten sposób, że powyższy próg powierzchni nagłaśnianej określa „powyżej 50 do 100 m<sup>2</sup>”;

2.5.3. grupie „A” w następujący sposób: „od 101 do 500 m<sup>2</sup>”, przedstawiając propozycję zmian w tabeli w w/w zakresie w ten sposób, że powyższy próg powierzchni nagłaśnianej określa „powyżej 100 do 500 m ”;

2.5.4. grupie „A” w następujący sposób: „od 501 do 2500 m ”, przedstawiając propozycję zmian w tabeli w w/w zakresie w ten sposób, że powyższy próg powierzchni nagłaśnianej określa „powyżej 500 do 2500 m<sup>2</sup>”;

2.5.5. w grupie „A” w następujący sposób: „od 3001 do 5000 m<sup>2</sup>”, przedstawiając propozycję zmian w tabeli w w/w zakresie w ten sposób, że powyższy próg powierzchni nagłaśnianej określa „powyżej 3000 do 5000 m<sup>2</sup>”;

2.5.6. w grupie „A” w następujący sposób: „od 5001 do 10000 m<sup>2</sup>”, przedstawiając propozycję zmian w tabeli w w/w zakresie w ten sposób, że powyższy próg powierzchni nagłaśnianej określa „powyżej 5000 do 10000 m<sup>2</sup>”;

2.5.7. w grupie „C” w następujący sposób: „od 101 do 500 m<sup>2</sup>”, przedstawiając propozycję zmian w tabeli w w/w zakresie w ten sposób, że powyższy próg powierzchni nagłaśnianej określa „powyżej 100 do 500 m ”;

2.5.8. w grupie „C” w następujący sposób: „od 501 do 1000 m<sup>2</sup>”, przedstawiając propozycję zmian w tabeli w w/w zakresie w ten sposób, że powyższy próg powierzchni nagłaśnianej określa „powyżej 500 do 1000 m ”;

2.5.9. grupie „C” w następujący sposób: „od 1000 do 9999 m<sup>2</sup>”, przedstawiając propozycję zmian w tabeli w w/w zakresie w ten sposób, że powyższy próg powierzchni nagłaśnianej określa „powyżej 1000 do 10000 m<sup>2</sup>”;

3. wnioskodawcy i uczestnicy ponoszą koszty we własnym zakresie.

*Okoliczność bezsporna- k. 1195-1219 akt KPA*

**Zatwierdzona przez Komisję Prawa Autorskiego tabela wynagrodzeń, w części zakwestionowanej przez SOIARS w części 4 TANIEC określa**

stawki wynagrodzeń za odtwarzanie z nośników dźwięku i za pomocą urządzeń służących do odbioru programów radiowych oraz za pomocą innych urządzeń i technik podczas imprez muzycznych i do tańca.

Stawki wynagrodzeń ustalane są w formie miesięcznego ryczałtu lub ryczałtu za imprezę muzyczną, odrębnie dla poszczególnych grup:

- a) grupa „A” - kluby i inne podobne obiekty, gdzie muzyka odtwarzana jest także podczas imprez muzycznych,
- b) grupa „B” - lokale dyskotekowe i inne podobne obiekty, gdzie organizowane są imprezy taneczne oraz imprezy karaoke,
- c) grupa „C” - inne lokale i obiekty organizujące imprezy muzyczne spełniające na co dzień inne funkcje (remizy strażackie, świetlice lub pomieszczenia w szkołach, domach kultury, ogródkach działkowych, zakładach pracy i innych),
- d) grupa „D” - place, parki, skwery i inne miejsca usytuowane „na wolnym powietrzu”,
- e) grupa „E” - bale sylwestrowe.

Wysokość stawek uzależniona została od liczby miejsc/ uczestników imprezy i wielkości miejscowości ze względu na liczbę mieszkańców odrębnie dla twórców, artystów i producentów.

*Okoliczność bezsporna k. 1195- 1219 w zw. a k. 29- 35*

Do chwili obecnej ww. organizacje zbiorowego zarządzania prawami autorskimi i przedmiotami praw pokrewnych podpisały łącznie kilkadziesiąt tysięcy umów z podmiotami korzystającymi z tych praw na polu eksploatacji odtwarzanie. Umowy

były podpisywane oddzielnie przez każdą z organizacji. Miedzy innymi w 2005 r. Stowarzyszenie Autorów ZAiKS zawarło z PROTEKT s.c Kasprzak Rafał, Kasprzak Daniel , prowadzącą działalność w zakresie organizowania imprez dyskotekowych porozumienie dotyczące ustalenia zasad uiszczania wynagrodzenia za odtwarzanie utworów w dyskotekach. Porozumienie dotyczyło podmiotów zrzeszonych w SOIARS.

W praktyce realizacji uprawnień twórców i wykonawców często zdarzało się , że podmioty prowadzące działalność gospodarczą z wykorzystaniem ich praw, unikały zawierania umów z organizacjami zbiorowego zarządzania prawami autorskimi i pokrewnymi. W odpowiedzi na taką sytuację organizacje zbiorowego zarządzania powoływały się na sankcje karne związane z bezprawnym wykorzystywaniem praw twórców i wykonawców, groziły złożeniem wniosków o ściganie na podstawie art. 116 prawa autorskiego. Wielokrotnie dopiero takie działania, w tym podejmowane zarówno wobec podmiotów zrzeszonych w ramach Stowarzyszenia Organizatorów Imprez Artystyczno – Rozrywkowych i Sportowych, jak i wobec prowadzących kluby i dyskoteki , nie zrzeszonych w ww. stowarzyszeniu, skłaniały korzystających z praw do podjęcia negocjacji dotyczących zawarcia umów dotyczących opłat licencyjnych. Mimo zawierania umów wiele podmiotów prowadzących omawianą działalność gospodarczą nie realizowało później ich postanowień.

W dotychczasowej działalności organizacje zbiorowego zarządzania prawami autorskimi, na polu eksploatacji odtwarzanie, w stosunku do podmiotów korzystających z praw autorskich oraz praw pokrewnych w zakresie organizacji imprez tanecznych w klubach i dyskotekach, stosowały oddzielne, różnorakie kryteria dotyczące ustalania stawek wynagrodzeń . Niektóre stosowały stawki kwotowe , inne stawki procentowe. W zakresie konstrukcji tabeli stawek wynagrodzeń będącej przedmiotem niniejszego postępowania, składające wniosek o zatwierdzenie tabeli organizacje, porozumiały się co do ujednoczenia kryteriów szacowania skali korzystania poprzez poszczególne podmioty z utworów oraz przedmiotów praw pokrewnych, jak i co do wysokości stawek. Przy konstruowaniu tabeli organizacje zbiorowego zarządzania opierały się na wynikach własnych badań (przeprowadzonych przez wyznaczone osoby Związku Producentów Audio – Video) dotyczących wpływów ze sprzedaży biletów oraz alkoholu uzyskiwanych przez podmioty prowadzące kluby i dyskoteki. Uwzględnione zostały również dotychczasowe obciążenia tych podmiotów związane z obowiązkiem uiszczania opłat na podstawie umów zawieranych z poszczególnymi organizacjami zbiorowego

zarządzania, jak również wskaźnik dochodów uzyskiwanych na jednego mieszkańca w miejscowościach o określonej liczbie mieszkańców, publikowany przez Główny Urząd Statystyczny. Pomocniczo brano pod uwagę także badania wykonane przez TNS OBOP „Badanie wartości muzyki”.

*Dowód: zeznania świadka Bogusława Pluty, zeznania świadka Jarosława Kamińskiego, zeznania wnioskodawcy (SOIARS), reprezentowanego przez Prezesa Zarządu Romana Nycha – w protokole elektronicznym rozprawy z dnia 23 stycznia 2015r. , porozumienie z dnia 8.9.2005r. k. 109-110, umowy licencyjne k. 111-113, 200-212, 242-252, 314-317, zestawienia umów k. 114-141, 254-278*

W toku przedmiotowego postępowania uległo likwidacji i wykreśleniu z rejestru Stowarzyszenie Aktorów Filmowych i Telewizyjnych SAFT.

*Okoliczność bezsporna.*

Dokonując oceny zgromadzonego materiału dowodowego, sąd uznał za w pełni wiarygodną treść zeznań świadków Bogusława Pluty i Jarosława Kamińskiego. Omawiane wypowiedzi procesowe były logiczne i spójne. Zeznania świadków dotyczące ilości umów zawieranych dotychczas przez organizacje zbiorowego zarządzania prawami autorskimi, sposobu zawierania tych umów oraz podstaw jakimi kierowały się przedmiotowe organizacje przy konstruowaniu tabeli wynagrodzeń potwierdzał pozostały materiał dowodowy, zgromadzony tak w niniejszym postępowaniu sądowym, jak i w postępowaniu zakończonym wydaniem orzeczenia przez Komisję Prawa Autorskiego. Przydatne w tym zakresie okazały się dokumenty zawierające przykładowe umowy w zakresie wynagrodzenia za odtwarzanie przedmiotów praw autorskich oraz praw pokrewnych, zestawienia zawartych umów, czy porozumienie z dnia 8 września 2005r., zawarte pomiędzy Stowarzyszeniem Autorów ZAiKS a – zrzeszoną w SOIARS – firmą Protekt s.c. Kasprzak Rafał, Kasprzak Daniel (k. 109). Wskazać należy również, że okoliczności dotyczące zawierania przez podmioty prowadzące kluby i dyskoteki umów z organizacjami twórców i wykonawców, sposób negocjacji tych umów, wskazywał w treści swych zeznań – zbieżnie z relacjami omawianych świadków – Prezes Zarządu SOIARS – Roman Nych.



Sąd uznał również za wiarygodną – w zakresie twierdzeń o spostrzeżonych faktach - treść zeznań wnioskodawcy reprezentowanego przez Prezesa Zarządu Romana Nycha. Wskazać należy, że pomimo zawarcia w omawianej wypowiedzi procesowej swych ocen i opinii, zeznający przedstawiał fakty, które w świetle stanowiska reprezentowanej przez niego organizacji, mogły powodować dla niej niekorzystny skutek w ramach rozstrzygnięcia sprawy (wskazanie rentowności działalności prowadzonej przez podmioty zrzeszone w SOIARS pomimo wcześniej zawartych umów z organizacjami twórców i wykonawców, negocjowania przez nich warunków umów licencyjnych).

Sąd uznał za przydatne w rozpatrywanej sprawie dowody z dokumentów urzędowych i prywatnych złożonych zarówno w toku niniejszego postępowania, jak i przed KPA, których treści oraz autentyczności nie kwestionował żaden z uczestników.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

#### **I. Zagadnienia ogólne**

- a. Podstawa prawna zaskarżenia orzeczenia Komisji Prawa Autorskiego i jego konsekwencje prawne.

Podstawą prawną złożonego w rozpatrywanej sprawie wniosku Stowarzyszenia Organizatorów Imprez Artystyczno – Rozrywkowych i Sportowych z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim (SOIAR) o odmowę zatwierdzenia zaskarżonej części Tabeli wynagrodzeń stanowi art. 110<sup>14</sup> ust. 1 ustawy z dnia 14 lutego 1994r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (tekst jednolity Dz.U. z 2006r., nr 90, poz. 631 ze zm.; zwana dalej „prawem autorskim”). Zgodnie z treścią tego przepisu uczestnik niezadowolony z orzeczenia Komisji może złożyć, w terminie 14 dni od dnia doręczenia mu orzeczenia z uzasadnieniem, wnioski o zatwierdzenie albo odmowę zatwierdzenia tabeli wynagrodzeń, w całości albo w części, przez sąd. Na płaszczyźnie materialno - prawnej istotną konsekwencją złożenia powyższego wniosku jest utrata mocy orzeczenia Komisji w części, co do której wniosek został złożony (w zw. z art. 110<sup>14</sup> ust. 5 ww. ustawy).

- b. Tryb postępowania i rozkład ciężaru dowodu.

Złożenie wniosku o odmowę zatwierdzenia tabeli wynagrodzeń powoduje również istotne konsekwencje na płaszczyźnie proceduralnej, w zakresie rozkładu ciężaru dowodu. Zaznaczyć należy w tym miejscu, że w zakresie sądowego trybu postępowania w przedmiocie zatwierdzenia tabel zastosowanie znajdują przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o postępowaniu nieprocesowym (por. m.in. Traple E. Komentarz do art.110(14) ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych [w] Prawo autorskie i prawa pokrewne. Komentarz.; publ. LEX, 2011). Przesądza o tym m.in. przyjęta technika legislacyjna zawierająca terminologię i zwroty charakterystyczne dla postępowania nieprocesowego (ustawodawca używa określenia „złożenie wniosku” i „wnioskodawca”). W rezultacie odpowiednie zastosowanie (w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.) znajduje również art. 232 k.p.c., zgodnie z treścią którego strony są obowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. W odniesieniu do tego ostatniego przepisu wskazać należy, że konsekwencje prawne złożenia przez uprawnionego wniosku o odmowę zatwierdzenia tabeli w oczywisty sposób nie zamykają się na wywarceniu wspomnianego skutku materialnoprawnego w postaci utraty mocy zatwierdzonej przez Komisję tabeli. Pomimo utraty mocy prawnej orzeczenia Komisji, podmiot takie orzeczenie kwestionujący, w ramach zainicjowanego przez siebie postępowania sądowego, pozostaje wnioskodawcą domagającym się wydania przez sąd orzeczenia o odmowie zatwierdzenia tabeli. W konsekwencji (w powiązaniu ze wskazaną wyżej zasadą rozkładu ciężaru dowodu) to na tym wnioskodawcy spoczywa obowiązek udowodnienia podniesionych w treści wniosku zarzutów i zastrzeżeń dotyczących zatwierdzonej wcześniej przez Komisję tabeli wynagrodzeń. Ich niewykazanie powodować może wydanie przez sąd orzeczenia o zatwierdzeniu tabeli albowiem na mocy art. 110<sup>23</sup> prawa autorskiego jest on jedynie władny wydać orzeczenie o zatwierdzeniu albo odmowie zatwierdzenia tabeli wynagrodzeń. Trudno natomiast uznać, aby sąd uwzględniał wniosek o odmowę zatwierdzenia tabeli w sytuacji, w której wnioskodawca nie wykazałby swoich zarzutów – istotnych w zakresie w jakim kwestionowałby istnienie ustawowych przesłanek dotyczących zatwierdzenia tabeli. W świetle regulacji prawa autorskiego niespójny byłby wniosek, zgodnie z którym – w przypadku wcześniejszego zatwierdzenia tabeli przez Komisję i jej zaskarżenia – to na organizacji zbiorowego zarządzania (lub organizacjach) domagających się zatwierdzenia tabeli spoczywał ciężar dowodu w zakresie kryteriów określonych w art. 110<sup>43</sup> ust. 5 prawa autorskiego. Przyjęcie takiego stanowiska, w przypadku sporu

między uczestnikami postępowania, pozbawiałoby bowiem praktycznego znaczenia orzeczenie Komisji Prawa Autorskiego. Niezależnie bowiem czy Komisja wydałaby merytoryczne orzeczenie czy też umorzyłaby postępowanie w sprawie, w postępowaniu sądowym organizacja lub organizacje domagające się zatwierdzenia tabeli zobowiązane byłby do wykazywania jej zasadności w myśl przesłanek ustawowych. Sytuacja taka stanowiłaby zachętę do działań destrukcyjnych, sprowadzających się do podważania orzeczenia Komisji przez uczestników mających w tym interes, nawet w przypadku braku w tym względzie jakichkolwiek argumentów merytorycznych. Przyjęcie zasadności takiego rozkładu ciężaru dowodu byłoby sprzeczne z założeniami o racjonalności ustawodawcy, tworzącego regulacje Prawa Autorskiego.

c. Kryteria orzekania.

Zgodnie z dyspozycją art. 110<sup>23</sup> prawa autorskiego, w sprawach z wniosków, o których mowa w art. 110<sup>14</sup> ust. 1 i 3, sąd orzeka o zatwierdzeniu lub odmowie zatwierdzenia tabeli wynagrodzeń, w całości albo w części, biorąc pod uwagę kryteria określone w art. 110<sup>13</sup> ust. 5. Zgodnie z tym ostatnim przepisem, przy zatwierdzaniu tabeli należy brać pod uwagę:

- 1) kryteria określone w art. 110 (tj. wysokość wpływów osiągniętych z korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych, a także charakter i zakres korzystania z tych utworów i przedmiotów praw pokrewnych);
- 2) kwotę ogólnego obciążenia podmiotów korzystających z utworów lub przedmiotów praw pokrewnych na rzecz wszystkich organizacji zbiorowego zarządzania z tytułu korzystania z praw autorskich i praw pokrewnych na danym polu eksploatacji;
- 3) zebrany w sprawie materiał dowodowy;
- 4) stanowiska uczestników postępowania;
- 5) uzasadniony interes społeczny.

Przedstawione powyżej wyliczenie pozwala stwierdzić, że ustawodawca określając w art. 110<sup>13</sup> ust. 5 prawa autorskiego kryteria oceny wniosków, wskazał na przesłanki merytoryczne oceny (wysokość wpływów osiągniętych z korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych, a także charakter i zakres korzystania z

tych utworów i przedmiotów praw pokrewnych, kwotę ogólnego obciążenia podmiotów korzystających z utworów lub przedmiotów praw pokrewnych na rzecz wszystkich organizacji zbiorowego zarządzania z tytułu korzystania z praw autorskich i praw pokrewnych na danym polu eksploatacji, jak również uzasadniony interes społeczny), jak również proceduralne źródła danych pozwalających ocenić wystąpienie przesłanek merytorycznych (zebrany w sprawie materiał dowodowy, stanowiska uczestników postępowania).

d. Zakres zaskarżenia.

SOIARS wniosło o odmowę zatwierdzenia Tabeli w części obejmującej stawki za odtwarzanie utworów i przedmiotów praw pokrewnych, określanej jako „Taniec” (O/ZA). Zaznaczyć przy tym należy, że wnioskodawca nie zaskarżył części tabeli zawierającej postanowienia ogólne. Postanowienia te – odnoszące się również do części Tabeli zatytułowanej „Taniec” - określają szczegółowe kryteria zróżnicowania stawek wynagrodzeń, definicje, podstawy opustów i podwyższenia stawek. Wskazać należy w szczególności, że powyższe postanowienia (pkt. II. 1) uzależniły wysokość stawek wynagrodzeń m.in. od wielkości miejscowości (liczby mieszkańców), rodzaju obiektu zaliczanego do wyodrębnianych kategorii, zależnej od zakresu korzystania, w tym m.in. od liczby miejsc w obiekcie. Powyższy zakres zaskarżenia oznacza zatem, że objęta nim została wysokość poszczególnych stawek, nie zaś kryteria ich różnicowania i sposób ustalenia ich wysokości. W odniesieniu do wniosku SOIARS zwrócić należy również uwagę, że zakres podniesionych w jego treści twierdzeń i zarzutów wskazuje, iż wysokość wynagrodzeń została faktycznie zakwestionowana odnośnie grupy „A” i „B” dla miejscowości do 10.000 mieszkańców i dla miejscowości od 20.000 do 100.000 mieszkańców.

II. Ocena zasadności wniosku Stowarzyszenia Organizatorów Imprez Artystyczno – Rozrywkowych i Sportowych w Ostrowie Wielkopolskim

a. W aspekcie twierdzeń i wniosków dowodowych SOIARS

W rozpatrywanej sprawie wnioskodawca – SOIARS – wniósł zastrzeżenia co do stawek zaproponowanych w zaskarżonej części tabeli, podnosząc, że są one całkowicie oderwane od realiów rynkowych w Polsce, nie zostały poparte rzetelną analizą ekonomiczną dotyczącą zarówno sytuacji podmiotów korzystających z

przedmiotu praw autorskich i pokrewnych, jak i wpływów osiągniętych z korzystania z przedmiotu tych praw.

Powyższe zarzuty dotyczą ustawowych kryteriów zatwierdzania tabel wynagrodzeń wynikających z art. 110<sup>13</sup> ust. 5 prawa autorskiego. Ustalenia takich przesłanek jak wysokość wpływów osiągniętych z korzystania z utworów oraz przedmiotów praw pokrewnych, czy też kwota ogólnego obciążenia podmiotów korzystających z utworów lub przedmiotów praw pokrewnych na rzecz wszystkich organizacji zbiorowego zarządzania przedmiotowymi prawami niewątpliwie odnosi się do sytuacji rynkowej podmiotów korzystających z tych praw, której ocena oparta jest na wskaźnikach ekonomicznych. Wskazać należy jednak, że szczegółowa argumentacja wniosku, jak i zaoferowane (zawnioskowane) przez SOIARS dowody nie dawały podstaw, w odniesieniu do zaskarżonej części Tabeli, do skutecznego zakwestionowania istnienia którejkolwiek z przesłanek merytorycznych jej zatwierdzenia. Z uwagi na fakt, że ocena omawianego wniosku jest bezpośrednio powiązana z oceną dowodów, omówienie argumentów wnioskodawcy należało połączyć z wyjaśnieniem decyzji Sądu o oddaleniu wniosków dowodowych SOIARS (postanowieniem z dnia 23 stycznia 2015r. – k. 533).

Wskazana przez wnioskodawcę ocena ekonomiczna podmiotów korzystających z utworów i przedmiotów praw pokrewnych, co do zasady, może mieć związek z powołanymi kryteriami oceny Tabeli. Uwzględnienie wysokości wpływów osiągniętych z korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych w procesie zatwierdzania tabeli wynagrodzeń, wymaga aby wysokość stawek wynagrodzeń pozostawała w relacji do wpływów możliwych do uzyskania przez podmioty korzystające z praw na analizowanym polu eksploatacji. W ocenie Sądu, całokształt okoliczności rozpatrywanej sprawy nie daje jednak podstaw do uznania, że wnioskodawca wykazał, iż wysokość przewidywanych w tabeli stawek wynagrodzeń była nieadekwatna do wpływów uzyskiwanych dzięki korzystaniu z praw poprzez odtwarzanie utworów i przedmiotów praw pokrewnych w klubach i dyskotekach. Wnioskodawca nie przedstawił w tym zakresie wystarczających dowodów. Zgłosił on wprawdzie wniosek o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z zakresu rachunkowości na okoliczność procentowego udziału opłat objętych Tabelą w pkt. 4b, gdyby je zastosować (odnieść), w przychodach podmiotów prowadzących działalność w zakresie imprez tanecznych oraz karaoke oraz rentowności przedsiębiorstwa podmiotów prowadzących taką działalność przy uwzględnieniu wysokości stawek. Powyższy wniosek musiał jednak zostać oddalony. W

pierwszej kolejności należy stwierdzić, że wniosek ten dotyczył okoliczności nieistotnych z punktu widzenia przesłanek określonych w art. 110<sup>(23)</sup>. Przedmiotem dowodu z opinii biegłego mogłoby być ustalenie wysokości wpływów osiągniętych przez korzystających z utworów lub przedmiotów praw pokrewnych bądź kwota ogólnego obciążenia. Takiej tezy – mającej walor ogólny-pełnomocnik wnioskodawcy jednak nie sformułował.

Dodatkowo należy wskazać, że uwzględnienie zgłoszonego przez wnioskodawcę wniosku w zakresie opinii biegłego nie mogło doprowadzić do wiarygodnego określenia relacji stawek wynagrodzeń do wpływów możliwych do uzyskania przez podmioty korzystające z praw w omawiany sposób w części rynku dotyczącej szeroko pojmowanego Tańca. Z treści wniosku wynikało bowiem, że dowód miał być przeprowadzony w oparciu o dokumentację finansowo – księgową jaką zażąda biegły, a która na jego wniosek miała zostać dostarczona w odniesieniu do wskazanych przez wnioskodawcę kilkunastu obiektów. Wynika stąd, że odniesienie wysokości stawek w relacji do wpływów mogło dotyczyć tylko nieznacznej części podmiotów występujących na rynku i zrzeszonych w organizacji wnioskodawcy. Tymczasem omawiane ustalenia mogłyby mieć ewentualnie znaczenie gdyby zostały dokonane w sposób adekwatny do funkcjonowania omawianego rodzaju podmiotów w przekroju całego polskiego rynku, w sposób dla niego reprezentatywny. W takim zakresie będą przecież obowiązywały wskazane w tabeli stawki wynagrodzeń. Z całą pewnością można zaś stwierdzić, że zaproponowany przez wnioskodawcę zakres badań nie jest do tego wystarczający. Zestawienie ilości umów zawieranych dotąd przez zgłaszające Tabelę do zatwierdzenia organizacje zbiorowego zarządzania prawami autorskimi i prawami pokrewnymi, z ilością podmiotów zrzeszonych w SOLARS wskazuje, że przedmiotowy wniosek dotyczy jedynie wąskiego (w ujęciu całego rynku) kręgu klubów i dyskotek. Wniosek taki uzasadnia również powszechna wiedza na temat szacunkowej ilości występowania lokali omawianego typu. Zakres proponowanych do analizy podmiotów nie jest zatem wystarczający do spełnienia odpowiednich warunków informacyjnych, do zweryfikowania stawek wynagrodzeń, w odniesieniu co do całego rynku, przy zastosowaniu podejścia dochodowego. Co się natomiast tyczy – mającej pewien walor poznawczy - fragmentarycznej analizy obciążenia podmiotów wskazanych przez wnioskodawcę, zauważyć należy, że w tym zakresie nie istniała konieczność sięgania do wiadomości specjalnych. Na podstawie wiedzy i doświadczenia życiowego zauważyć należy, że działalność dyskotek i klubów opiera się niemal wyłącznie na korzystaniu z utworów i przedmiotów praw pokrewnych poprzez odtwarzanie muzyki. W tej sytuacji

ustalenie proporcji pomiędzy wysokością wynagrodzenia, a wysokością osiąganych wpływów - dla oceny rzeczywistego obciążenia podmiotów korzystających z utworów i przedmiotów praw pokrewnych jest możliwe przy prostym odniesieniu wysokości tych opłat do wysokości osiąganych przychodów. Nie jest konieczna do tego szeroka analiza dokumentacji finansowo - księgowej przez biegłego. Wnioskodawca mógł te okoliczności wykazać dokumentami, jednak takiej dokumentacji w rozpatrywanej sprawie nie przedstawił. Odnosząc się do podnoszonych przez niego twierdzeń i podawanych informacji, wskazać należy, że dla weryfikacji zasadności zaproponowanych stawek wynagrodzeń nie jest wystarczające wskazanie danych dotyczących uzyskiwanych przez wybranych przedsiębiorców wpływów ze sprzedaży biletów wstępu. Powszechnie wiadomym jest bowiem, że dochody przedsiębiorców prowadzących dyskoteki i kluby nie ograniczają się do wpływów ze sprzedaży biletów, a w wielu przypadkach wpływ ten przekłada się wręcz na niewielki procent dochodu, który generowany jest przede wszystkim poprzez sprzedaż alkoholi raz posiłków.

Uzasadniając oddalenie wniosku o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego, wskazać należy także na bezzasadność odnoszenia wysokości stawek wynagrodzeń do rentowności poszczególnych lokali. Ewentualny brak rentowności może bowiem wynikać z wielu niezależnych od stawek wynagrodzeń czynników, w tym indywidualnych decyzji osób prowadzących lokale. Tymczasem uwzględnienie wysokości wpływów osiąganych z korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych w procesie zatwierdzania tabeli wynagrodzeń, wymaga aby wysokość stawek wynagrodzeń pozostawała w relacji do wpływów możliwych do uzyskania przez podmioty korzystające z praw na analizowanym polu eksploatacji. Wpływy uzyskane w danym okresie przez określony podmiot korzystający z praw autorskich i z przedmiotów praw pokrewnych, stanowią jedynie przykład wpływów możliwych do uzyskania na danym polu eksploatacji. W tym kontekście brak jakichkolwiek wpływów lub występowanie strat finansowych z działalności związanej z korzystaniem z utworów nie oznacza, że inny podmiot nie potrafiłby uzyskać wpływów na tym samym polu eksploatacji. Tabela wynagrodzeń musi zatem bazować na materiale statystycznym, ponieważ kierowana jest do wielu podmiotów jednocześnie, co wyklucza uwzględnienie sytuacji ekonomicznej każdego indywidualnego podmiotu z osobna. W procesie oceny wysokości wpływów należy zatem odpowiedzieć na pytanie jakie wpływy uzyskiwane przez podmiot korzystający pozostają w bezpośrednim związku przyczynowo-skutkowym z określonym sposobem, zakresem i intensywnością tego działania. W tym zaś zakresie należy w całości potwierdzić



słuszność oceny uczestników, że korzystanie z utworów jest istotą prowadzenia przez podmioty reprezentowane przez SOIARS działalności. Zakres tego korzystania należy uznać za najszerszy z możliwych.

Na marginesie, w zakresie zarzutów wnioskodawcy dotyczących rentowności poszczególnych podmiotów, zauważyć należy również, że jego przedstawiciel – Prezes Zarządu Roman Nych, w treści swych zeznań wskazał, iż reprezentowane przez SOIARS podmioty, przed zatwierdzeniem przedmiotowych tabel, również były w jego ocenie znacznie obciążane z tytułu umów dotyczących wynagrodzeń twórców i wykonawców. Obciążenia te sięgały nawet 20% uzyskiwanych wpływów z biletów. Pomimo to wszyscy reprezentowani przez SOIARS użytkownicy, poza przejściowymi problemami, utrzymywali rentowność.

Na uwagę zasługuje również -w kontekście oddalenia wniosku o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego, że wnioskodawca zaskarżając tabelę w całej części TANIEC, złożył ten wniosek dowodowy jedynie w odniesieniu do opłat objętych tabelą w pkt. 4 b – lokale dyskotekowe i inne podobne obiekty, gdzie organizowane są imprezy taneczne oraz imprezy karaoke.

W zakresie okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia rozpatrywanej sprawy niezasadne okazały się również wnioski dowodowe SOIARS w zakresie przeprowadzenia dowodu z zeznań wskazanych we wniosku świadków. Do takich okoliczności nie należało ustalenie czy stawki wynagrodzeń dotychczas stosowanych w umowach przez reprezentowane przez wnioskodawcę podmioty zostały przez nich wynegocjowane. Marginalnie należy jedynie wskazać, że przedstawiciel wnioskodawcy – Prezes Zarządu Roman Nych, w treści swych zeznań wskazał, że takie negocjacje się toczyły. Wskazać należy, że nawet, gdyby z zeznań wskazanych świadków wynikało, że nie negocjowali oni stawek, to nie oznaczałoby to jeszcze, iż organizacje twórców i wykonawców nie negocjowały ich w wielu innych przypadkach- zwłaszcza, że uczestnicy przedstawili dokumenty potwierdzające zawarcie porozumienia w tym zakresie również z członkami wnioskodawcy. Zwrócić należy uwagę, że wnioskodawca nie kwestionował zawarcia przez te organizacje kilkudziesięciu tysięcy umów z podmiotami korzystającymi z przedmiotowych praw, w tym związanych z prowadzeniem klubów i dyskotek.

W odniesieniu do dalszych okoliczności jakim miało służyć przeprowadzenie dowodu z zeznań świadków, należy wskazać, co już wcześniej zaznaczono, że wpływy ze sprzedaży biletów nie są adekwatne dla zweryfikowania wysokości stawek wynagrodzeń. Nie było również kwestionowane twierdzenie, zgodnie z którym rzeczywista liczba

uczestników imprez różni się od liczby miejsc w obiektach podawanych ze względu na obowiązujące przepisy prawne. Zaznaczyć należy w tym miejscu, że kwestie dotyczące sposobu naliczenia stawek wynagrodzeń przedstawione zostały w postanowieniach ogólnych Tabeli, które nie zostały zaskarżone przez wnioskodawcę. Odnosząc się jednak do tej ostatniej okoliczności w aspekcie zakresu obciążenia klubów i dyskotek na rzecz organizacji zbiorowego zarządzania prawami autorskimi i pokrewnymi, wskazać należy, że oczywistym jest, iż kryteria dotyczące ustalenia liczby odbiorców muzyki w poszczególnych lokalach musi się opierać się na pewnym szacunku. Nie istnieje bowiem możliwość szczegółowego ustalenia ilości uczestników każdej imprezy, a nawet gdyby taka możliwość istniała, pobieranie na tej podstawie opłat za korzystanie z praw byłoby nader utrudnione. Właśnie m.in. po to, aby uniknąć takich problemów, ustawodawca wprowadził system tabeli wynagrodzeń. Wskazać należy jednak, że ustalanie stawek wynagrodzeń w oparciu o liczbę miejsc w poszczególnych obiektach pozwala na oparcie się o czynnik łatwy do obiektywnego stwierdzenia, który ponadto – poza pewnymi wyjątkami – powinien wskazywać na rzeczywisty potencjał lokalu w zakresie skali organizowanych w nim imprez. Trudno uznać za częsty i racjonalny gospodarczo przypadek, w którym właściciel wynajmowałby lub nabywał bardzo duży lokal w celu organizowania dyskotek dla niewielkiej ilości osób.

Mając na uwadze powyższe, Sąd biorąc pod rozwagę całokształt okoliczności rozpatrywanej sprawy, uznał wniosek o odmowę zatwierdzenia tabeli za bezzasadny. Wyrażając taką ocenę wskazać należy dodatkowo, że wnioskodawca w toku niniejszej sprawy nie zaproponował żadnych konstruktywnych, popartych argumentami, rozwiązań co do przyjmowanych zasad wynagrodzeń, jak i wysokości samych stawek. Zdaniem Sadu, gdyby zaproponowane w tabeli warunki wynagrodzeń byłby rzeczywiście tak niekorzystne dla podmiotów korzystających z praw, jak podnosi to wnioskodawca, z całą pewnością, w oparciu o możliwe do przedstawienia wskaźniki ekonomiczne, przedstawiłby on własne propozycje. Tymczasem, treść wniosku, nie poparta właściwymi wnioskami dowodowymi, stanowiła jedynie polemikę z przekonującymi stanowiskami uczestników-wnioskodawców przed KPA i ustaleniami Komisji Prawa Autorskiego zawartymi w uzasadnieniu jej orzeczenia. Wnioskodawca nie przedstawił rzetelnej analizy dotychczasowej praktyki i wysokości stawek wynagrodzeń stosowanych przez uczestników na rynku na polu eksploatacji odtwarzania, ich wpływu na działalność podmiotów korzystających z dóbr chronionych prawem autorskim, jak również nie wykazał – wbrew art. 110 prawa autorskiego - , że tabele wynagrodzeń z grupy „Taniec”

nie uwzględniają charakteru i zakresu korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych na polu odtworzeń, jak również tego, że omawiane tabele nie uwzględniają wysokości wpływów osiąganych z korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych przez użytkowników tych praw. Treść wniosku i zaofiarowanych na jej poparcie dowodów, nie pozwoliła stwierdzić, że wartość łącznego obciążenia podmiotów korzystających na polu odtworzeń stawkami wynagrodzeń z tabeli „Taniec” jest nadmierna.

b. w aspekcie właściwości Tabeli wynagrodzeń.

W zakresie weryfikacji stawek tabeli, przy uwzględnieniu materiału dowodowego i stanowisk uczestników wyrażonych w niniejszej sprawie, Sąd uznał za całkowicie uzasadnione i przyjmuje za własne, stanowisko wyrażone przez Komisję Prawa Autorskiego, która przy zastosowaniu podejścia rynkowego dokonała zatwierdzenia zaproponowanych stawek. Ocena ta w pełni odnosi się do zaskarżonej części Tabeli, tj. jej rozdziału 4 pod tytułem „Taniec”. Zauważyć należy w tym miejscu, że podmioty wnioskujące o zatwierdzenie tabeli, wskazały na zawarcie bardzo dużej ilości umów licencyjnych (ZAIKS ponad 50 tys., STOART ponad 45 tys., ZPAV ponad 25 tys., SAWP ponad 3,5 tys., SFP ponad 600) i jednocześnie – w toku postępowania przed Komisją oraz w toku postępowania sądowego - przedstawiły przykładowe umowy w obszarze wyodrębnionych części tabeli, w tym będącej przedmiotem niniejszego postępowania części 4 „Taniec”. Ilość przedłożonych umów jest w praktyce na tyle niewielka, że – jak wskazała Komisja w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia - nie dawała podstaw na przeprowadzenie szczegółowej analizy ekonomicznej dotyczącej funkcjonowania tych podmiotów. W szczególności zaś nie pozwalała ona na zweryfikowanie stawek wynagrodzeń przy zastosowaniu podejścia dochodowego, sprowadzającego się do dokonania szczegółowej analizy ekonomicznej przy uwzględnieniu szeregu dokładnych danych informacyjnych dotyczących funkcjonowania podmiotów korzystających z utworów i przedmiotów praw pokrewnych. Zebrany materiał dowodowy, w tym w toku postępowania sądowego, zawierał zbyt wiele braków informacyjnych. Podzielić należy natomiast stanowisko Komisji Prawa Autorskiego, według którego weryfikacja stawek określonych w Tabeli jest możliwa na podstawie prawidłowej i wiarygodnej analizy statystycznej zawartych umów, sprowadzająca się do weryfikacji utrwalonej praktyki rynkowej z wykorzystaniem analizy porównawczej. Jak wskazała Komisja, umowy przedstawione

przez podmioty wnioskujące o zatwierdzenie Tabeli, co najwyżej potwierdzają, że stawki zbliżone do stawek projektowanych wystąpiły w praktyce, ale niewielka liczba udostępnionych umów nie daje żadnych podstaw do przeprowadzenia analizy, pozwalającej na oszacowanie rozkładu wartości stosowanych stawek na bazie istotnej statystycznie próby zawartych umów licencyjnych oraz ustalenia wartości skrajnych i przeciętnych w układzie projektowanych tabel. Wnioskodawcy przed KPA przedstawili także wyniki analizy statystycznej przeprowadzonej siłami własnymi, w załączniku nr 32 do pisma ZAiKS z dnia 04 czerwca 2013 r., zawierającym „Średnie stawki stosowane przez poszczególne OZZ na polu odtwarzania na podstawie danych z zawartych umów”. Wnioski z tej analizy zostały następnie uzupełnione o dodatkowe wyjaśnienia ustne w trakcie rozprawy przed Komisją w dniu 22 kwietnia 2013 r. Komisja Prawa Autorskiego wskazała, że z omawianej analizy wynika, że średnie stawki stosowane przez poszczególne organizacje zbiorowego zarządzania prawami autorskimi na polu odtwarzania, na podstawie danych poszczególnych umów, nie odbiegają zasadniczo od stawek zawartych w przedłożonej do zatwierdzenia Tabeli. Przytoczyć należy w tym miejscu, wskazane przez Komisję, przykładowe wyniki tej analizy:

- średnia sumaryczna stawka dla obiektów handlowych położonych w Warszawie, Poznaniu, Wrocławiu, Krakowie, Trójmieście, na Śląsku-(gr. A) dla obiektu o powierzchni do 20 m<sup>2</sup> wynosiła 124,87 zł, podczas gdy nowa proponowana stawka globalnego obciążenia wynosi 123,01 zł. W lokalu o powierzchni od 20 do 50 m<sup>2</sup> nowa stawka jest prawie o 25% wyższa od dotychczasowej, ale już dla większych powierzchni nowa stawka jest zdecydowanie niższa np.: dla powierzchni ponad 500 m<sup>2</sup> zawiera się w przedziale od 590 zł do 750 zł w porównaniu do stawki dotychczasowej zawierającej się w przedziale od 1352 zł do 3646 zł;
- średnia stawka dla gastronomii (z alkoholem, jeśli jest rozróżnienie) w Warszawie dla lokali do 20 miejsc wzrosła o około 27%, podczas gdy dla lokali o większej liczbie miejsc uległa zmniejszeniu o ok. 20%;
- w przypadku usług w najmniejszych miejscowościach (do 10 tys. mieszkańców) stawki uległy znaczącej obniżce od 16% do 20% a w przypadku lokalu 6 stanowiskowego nawet o ponad 60%, podczas gdy w analogicznych lokalach zlokalizowanych w Warszawie nowe stawki wzrosły o ok. 10% w lokalach do 6 stanowisk i spadły o ok. 50% w lokalach posiadających większą liczbę stanowisk.

W ocenie Sądu, przedstawione powyżej prawidłowości znajdują odniesienie do stawek określonych w zaskarżonej części Tabeli. Wniosku takiego nie podważają dane

i dowody przedstawione przez SOIARS. Po przeprowadzeniu postępowania dowodowego, w odniesieniu do tego podmiotu, podzielić należy stanowisko Komisji, według którego SOIARS nie podjął rzetelnej polemiki i nie ujawniło faktów pozwalających na ocenę skali w jakiej wzrost obciążenia kosztami wynagrodzeń autorskich obciążą przeciętny podmiot korzystający z utworów i przedmiotów praw pokrewnych w działalności, w której muzyka w najbardziej oczywisty sposób wpływa na zdolność do generowania przychodów i zysków jakim jest organizacja imprez tanecznych ani też nie wykazał relacji zachodzących pomiędzy wielkością tego obciążenia i przeciętną rentownością prowadzonej działalności. Nie można zatem twierdzić, że nowe stawki wynagrodzeń zostały ustalone nieprawidłowo. Wskazać należy w tym miejscu, że w swym stanowisku – wyrażonym w postępowaniu przed Komisją, jak i w postępowaniu sądowym - SOIARS podał jedynie kilka przykładów, w których obciążenia podmiotów korzystających z utworów i artystycznych wykonań wzrosną w efekcie zastosowania nowych stawek wynagrodzeń. Jak przedstawił przy tym w swoich zeznaniach świadek Bogusław Pluta wzrost stawek wynagrodzeń o ok. 10 % dotyczy jedynie klubów w Warszawie, natomiast w odniesieniu do dyskotek i klubów w mniejszych miejscowościach stawki są niższe nawet o 50 %. Informację na temat generalnego zmniejszenia wysokości stawek wynagrodzeń w stosunku do dotychczas obowiązujących potwierdził również w swych zeznaniach świadek Jarosław Kamiński.

Dokumenty przedstawione przez Organizację Zbiorowego Zarządzania Prawami Autorskimi także obrazują, w poszczególnych przypadkach, możliwość obniżenia stawek wynagrodzeń, poniżej stawek dotychczas ustalanych. Tymczasem w opinii przedstawiciela wnioskodawcy Romana Nycha stawkami krzywdzącymi są zarówno stawki dotychczas obowiązujące, jak i stawki zaproponowane. Wynikające z dowodów z dokumentów jak i zeznań ww. świadków potwierdzenie – zbliżonego a nawet niższego od dotychczas istniejącego - obciążenia podmiotów korzystających z utworów i przedmiotów praw pokrewnych poprzez ich odtwarzanie w klubach i dyskotekach utwierdziło Sąd w przekonaniu o zasadności przedstawionych stawek. Powszechnie wiadomym jest, co pośrednio potwierdza również wypowiedź przedstawiciela wnioskodawcy, że ogromna liczba podmiotów gospodarczych działających na rynku, pomimo omawianych obciążeń, zachowuje swoje uzasadnienie ekonomiczne. Zauważyć przy tym trzeba, że wzrost stawek wynagrodzeń, który wystąpi w stosunku do poszczególnych podmiotów może wynikać z faktu

zwiększenia reprezentowanego przez OZZ repertuaru albo niezawierania dotąd umów ze wszystkimi, a jedynie wybranymi OZZ. W tej sytuacji w interesie społecznym jest zatwierdzenie tabeli również w zaskarżonym zakresie. W zakresie tego interesu Sąd w pełni podziela stanowisko Komisji Prawa Autorskiego, która stwierdziła, że przemawia on za zatwierdzeniem tabeli albowiem:

- wnioskodawcom udało się przygotować wspólne tabele wynagrodzeń, co jest wartościowe, gdyż oznacza ujednoczenie kryteriów obliczania stawek wynagrodzeń - pozwala na uniknięcie sytuacji w której np. jedna organizacja reprezentująca artystów wykonawców kalkulowałaby wynagrodzenie należne z tytułu odtwarzania wykonań w punkcie usługowym w oparciu o jego powierzchnię, a druga w oparciu o liczbę stanowisk do obsługi klientów. Jednolitość kryteriów skutkuje większą przejrzystością struktury opłat a tym samym ułatwia użytkownikom orientację co do poziomu obciążeń;
- istnienie zatwierdzonych tabel obejmujących pole eksploatacji odtwarzanie, stanowiącym jedno z podstawowych pól eksploatacji i charakteryzującym się masowością aktów eksploatacji jest potrzebne zwłaszcza użytkownikom. W przypadku zatwierdzenia tabel użytkownik ma pewność prawną co do poziomu obciążeń co ułatwia planowanie finansowe działalności gospodarczej, nadto, użytkownik nie musi negocjować stawek z każdą organizacją z osobna;
- oceniając *en bloc* stawki objęte przedmiotowymi tabelami, nie sposób podzielić zarzutu o generalnym zwiększeniu wysokości stawek w stosunku do stosowanych w obecnie obowiązujących umowach. Odnotować można zarówno obniżenie, jak i podwyższenie stawek. Wzrost stawki w niektórych przypadkach jest uzasadniony charakterem korzystania z przedmiotów ochrony. Trzeba bowiem odróżnić sytuacje, w których odtwarzanie utworów i przedmiotów praw pokrewnych odbywa się niejako przy okazji wykonywania podstawowych czynności przez przedsiębiorcę prowadzącego określoną działalność gospodarczą (np. odtwarzanie utworów muzycznych i słowno-muzycznych w sklepie spożywczym) od sytuacji, w których odtwarzanie przedmiotów ochrony stanowi podstawę działalności (np. dyskoteka). Wzrost stawek dotyczy generalnie tej drugiej grupy sytuacyjnej i nie jest on tego rodzaju, iż wyklucza opłacalność działalności.

Sąd podziela również stanowisko sformułowane w doktrynie prawa autorskiego oraz orzecznictwie TK, iż podstawowym interesem społecznym jest zapewnienie twórcom i artystom wykonawcom godziwego wynagrodzenia za korzystanie z

przedmiotów ochrony (por. E. Traple (w:) J. Barta, M. Czajkowska-Dąbrowska, Z. Ćwiąkalski, R. Markiewicz, E. Traple, *Ustawa o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Komentarz*, Warszawa 2011, s. 682-3 oraz wyrok TK z dnia 24 stycznia 2006 r., SK 40/04, OTK-A 2006/1/5). W świetle materiału niniejszego postępowania brak jest podstaw do przyjęcia tezy, że wnioskowany poziom stawek ogranicza dostęp szerokiej publiczności do dóbr kultury.

Zdaniem Sądu, ujawnione w niniejszym postępowaniu okoliczności pozwalają stwierdzić, że przedstawione powyżej argumenty, dotyczące całości tabeli, zachowują pełną aktualność w zakresie części tabeli zaskarżonej przez wnioskodawcę.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w punkcie 1 sentencji postanowienia.

### III. Koszty postępowania

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 520 § 1 k.p.c., obciążając nimi uczestników postępowania w zakresie przez nich poniesionym. W ocenie Sądu, zastosowanie powyższej zasady rozłożenia kosztów postępowania wynika z faktu, że ustalenie stawek wynagrodzeń zdeterminowane jest interesem społecznym. W konsekwencji wszystkich uczestników postępowania, w podobnym stopniu, należy uznać za zainteresowanych w zatwierdzeniu tabeli stawek wynagrodzeń opierającej się na równoważeniu z jednej strony interesów artystów i wykonawców z tytułu przysługujących im wynagrodzeń, a drugiej strony interesów podmiotów korzystających z praw autorskich i przedmiotów praw pokrewnych w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej i zawodowej.

/-/SSO U. Jabłońska – Maciaszczyk

/-/SSO K. Gawecka

/-/SSO R. Pelz



Oryginał należycie podpisano  
Odpis sporządzono

Poznań, dnia 1 kwietnia 2015 r.

Sekretarz

st. sekretarz sądowy

Stawomira Konieczna



Sygn. akt I ACa 812/15

## POSTANOWIENIE

Dnia 25 lutego 2016 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSA Jan Futro  
Sędziowie: SSA Bogdan Wysocki  
SSO del. Jarosław Grobelny /spr./  
Protokolant: insp. ds. biur. Katarzyna Kaczmarek

po rozpoznaniu w dniu 25 lutego 2016 r. w Poznaniu

na rozprawie

sprawy z wniosku Stowarzyszenia Organizatorów Imprez Artystyczno-Rozrywkowych i Sportowych w Ostrowie Wielkopolskim

przy uczestnictwie 1. Stowarzyszeniu Artystów Wykonawców Utworów Muzycznych i Słowno-Muzycznych SAWP w Warszawie, 2. Związku Artystów Scen Polskich ZASP w Warszawie, 3. Stowarzyszeniu Autorów ZAIKS w Warszawie, 4. Stowarzyszeniu Twórców Ludowych w Lublinie, 5. Związku Producentów Audio-Video w Warszawie, 6. Stowarzyszeniu Filmowców Polskich w Warszawie, 7. Związku Artystów i Wykonawców STOART w Warszawie, 8. Stowarzyszeniu Autorów i Wydawców "Polska Książka" w Krakowie

o odmowę zatwierdzenia tabeli wynagrodzeń

na skutek apelacji wnioskodawcy

od postanowienia Sądu Okręgowego w Poznaniu

z dnia 5 lutego 2015 r. sygn. akt I Ns 313/13

postanawia:

1. oddalić apelację;
2. zasądzić od wnioskodawcy na rzecz uczestników Stowarzyszenia Artystów Wykonawców Utworów Muzycznych i Słowno-Muzycznych SAWP w Warszawie Związku Producentów Audio-Video w Warszawie i Stowarzyszenia Twórców Ludowych w Lublinie kwoty po 120 zł z tytułu zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego.

Jarosław Grobelny

Jan Futro

Bogdan Wysocki

Na oryginale własne podpisy  
za zgodność z oryginałem  
Starszy sekretarz sądowy  
Kinga Kwiatkowska

## UZASADNIENIE

Pismem dnia 31 października 2013r. Stowarzyszenie Organizatorów Imprez Artystyczno – Rozrywkowych i Sportowych z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim ( dalej SOIARS) wniosło o odmowę zatwierdzenia tabeli wynagrodzeń w części obejmującej stawki za odtwarzanie utworów i przedmiotów praw pokrewnych określanej jako „TANIEC” (kod O/ZA, przedmiot: „odtworzenie „do tańca” ), będącej przedmiotem postępowania przed Komisją Prawa Autorskiego w sprawie DWIM.PZ-006/1-5/12 .

W uzasadnieniu wskazano, że wnioskodawcy przed Komisją Prawa Autorskiego nie przedstawili wystarczających dowodów na poparcie swojego wniosku, a przez to nie wykazali, iż przyjęte w tabeli stawki wynagrodzeń są wynikiem badań rynku, analizy sytuacji ekonomicznej poszczególnych podmiotów, oceny zakresu korzystania przez poszczególne kategorie podmiotów z utworów i przedmiotów praw pokrewnych oraz były negocjowane z podmiotami korzystającymi z praw autorskich. Organizacje zbiorowego zarządzania w żaden sposób nie wykazały, iż zaproponowane stawki są adekwatne do wysokości wpływów uzyskiwanych z korzystania z utworów i praw pokrewnych. Zdaniem wnioskodawcy, stawki przyjęte w tabeli są całkowicie abstrakcyjne, całkowicie oderwane od realiów rynkowych istniejących w Polsce. SOIARS podniósł, że w tabeli nie uwzględniono sytuacji związanej z zaprzestaniem organizowania imprez, podczas których dochodzi do odtwarzania utworów, w tym w związku z zawieszeniem działalności danego podmiotu. W opinii składającego wniosek oszacowanie wielkości wpływów na podstawie lokalizacji obiektu, kategorii, powierzchni, liczby miejsc w danym obiekcie, wielkości miejscowości nie jest niczym uzasadnione. Za błędne uznał również odnoszenie liczby uczestników imprezy do liczby miejsc w obiekcie określonym w pozwoleniu na użytkowanie lub innych stosownych dokumentach. Według wnioskodawcy wysoki pułap zaproponowanych stawek może spowodować brak rentowności podmiotów organizujących działalność dyskotekową.

W odpowiedzi na wniosek Stowarzyszenie Autorów ZAiKS (k. 90-110), Stowarzyszenie Artystów Wykonawców Utworów Muzycznych i Słowno – Muzycznych SAWP (k. 168-174), Związek Producentów Audio – Video (k. 214-235), Związek Artystów Wykonawców STOART (k. 305-310), Związek Artystów Scen Polskich (k. 319-323), wnieśli o oddalenie wniosku SOIARS oraz zatwierdzenie Tabeli stawek wynagrodzeń za odtwarzanie utworów i przedmiotów praw pokrewnych w części oznaczonej jako „Taniec”, przedłożonej do zatwierdzenia Komisji Prawa Autorskiego przez następujące organizacje zbiorowego zarządzania (również „OZZPA”): Stowarzyszenie Artystów Wykonawców Utworów Muzycznych i Słowno - Muzycznych SAWP (dalej: „SAWP”), Związek Artystów Scen Polskich (dalej: „ZASP”), Stowarzyszenie Autorów „ZAiKS” (dalej: „ZAiKS”), Stowarzyszenie Twórców Ludowych (dalej: „STL”), Związek Producentów Audio-Video (dalej: „ZPAV”), Stowarzyszenie Filmowców Polskich (dalej: „SFP”), Związek Artystów Wykonawców STOART (dalej: „STOART”), Stowarzyszenie Aktorów Filmowych i Telewizyjnych (dalej: „SAFT”). Uzasadniając swe stanowisko uczestnicy postępowania wskazali, że wnioskodawca SOIARS poza głośnym wskazaniem, że zatwierdzone stawki są za wysokie, nie wskazuje prawidłowej wysokości tych stawek; nie odnosi się do kryteriów określonych w art. 110 PrAut, w szczególności nie wykazał, że tabele wynagrodzeń nie uwzględniają wpływów osiąganych z korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych, a także zakresu i charakteru korzystania, ograniczając się do kwestionowania wysokości stawek w relacji do wpływów osiąganych tylko i wyłącznie ze sprzedaży biletów, z

ominięciem wpływów osiągniętych z innych źródeł np. ze sprzedaży alkoholu. Nie wykazał by kwota ogólnego obciążenia podmiotów korzystających z utworów i przedmiotów praw pokrewnych na rzecz wszystkich OZZ była nadmierna i skutkowała np. nieuzasadnionych obniżeniem rentowności korzystających oraz nie uwzględnia interesu społecznego.

Uczestnicy argumentowali, że w toku postępowania przed KPA jak i przed sądem przedstawili materiał dowodowy w postaci licznych umów licencyjnych, badań, analiz i raportów, które wykazały zasadność przedstawionych do zatwierdzenia stawek wynagrodzenia. Przedstawiając do zatwierdzenia wspólną tabelę stawek wynagrodzeń ustalili wysokość poszczególnych stawek, w poszczególnych częściach tabeli, na podstawie wieloletniej praktyki zawierania umów na tym polu eksploatacji, a w szczególności z uwzględnieniem dotychczas stosowanych stawek przez każdego z uczestników, przy czym zaproponowane stawki nie są prostą sumą stawek dotychczas stosowanych. Zdaniem uczestników kwestionując przyjęte przez nich kryteria różnicowania wysokości stawek wynagrodzeń wnioskodawca nie wskazał jakie kryteria uznaje za słuszne i prawidłowe. W szczególności uczestnicy zwrócili uwagę, że liczba miejsc w obiekcie jest jedynym obiektywnym kryterium umożliwiającym zawarcie umowy licencyjnej, która nie dotyczy jednorazowej imprezy, gdyż odpowiada maksymalnemu potencjalnemu wykorzystaniu utworów i przedmiotów praw pokrewnych. Sam korzystający szacuje i przygotowuje się na przyjęcie określonej liczby osób, zapewniając im odpowiednią liczbę miejsc w obiekcie, a nikt nie ma obowiązku utrzymywania obiektu na 1500 miejsc, gdy faktycznie przychodzi do niego 150 osób. Brak dostosowania planów sprzedażowych do faktycznej możliwości ich sprzedaży obciąża podmiot podejmujący takie decyzje.

Bez znaczenia zdaniem uczestników jest zarzut braku regulacji w tabeli kwestii uiszczania wynagrodzenia w przypadku np., zawieszenia działalności, gdyż rolą tabeli jest określenie wynagrodzenia za korzystanie z utworów i przedmiotów praw pokrewnych, a nie za brak takiego korzystania, sytuacje zawieszenia działalności mogą być regulowane w drodze porozumienia.

Za nieuzasadnione uczestnicy uznali porównanie przez wnioskodawcę wynagrodzeń należnych na rzecz ZAiKS, STOART i ZPAV do nowej stawki i twierdzenie, iż stawki te uległy podwyższeniu, bez uwzględnienia przy tej ocenie stawek należnych na rzecz innych OZZ, a w szczególności SAWP. Z oczywistych względów nowa stawka, uwzględniająca większy repertuar i więcej OZZ musi być wyższa niż na rzecz jedynie trzech OZZ. Uczestnicy za nieprawdziwe uznali twierdzenia wnioskodawcy dotyczące braku prowadzenia negocjacji i uzgadniania warunków zapłaty wynagrodzenia z tytułu odtwarzania utworów przez podmioty zrzeszone w SOIARS, powołując się m.in. na pisemne porozumienie z 8 września 2015 r. dotyczące wprost sieci lokali dyskotekowych. Odnośnie wskazywanego przez wnioskodawcę procentowego stosunku stawki wynagrodzeń za odtwarzanie do wpływów osiągniętych ze sprzedaży biletów uczestnicy akcentowali, że wynagrodzenie inkasowane przez OZZ powinny odpowiadać kryteriom z art. 110 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, a zatem uwzględniać również charakter i zakres tego korzystania. Wpływy z biletów wstępu stanowią jedno ze źródeł przychodów korzystającego, a dodatkowo są specyficznie przez niego kształtowane. Niejednokrotnie podmioty prowadzące dyskoteki np. rezygnują z pobierania opłat za wstęp albo uzależniają przyznanie darmowego wstępu od określonych działań np. reklamujących organizatora dyskoteki.

Uczestnicy akcentowali, że korzystanie z utworów jest istotą prowadzenia działalności przez podmioty reprezentowane przez wnioskodawcę. Rezygnacja z odtwarzania muzyki oznacza spadek przychodów tych podmiotów do zera, co oznacza, że zakres korzystania przez te podmioty należy uznać za najszerszy z możliwych. Zaproponowane stawki uwzględniają, że wszystkie wpływy z

dyskoteki są wpływami osiąganymi wobec i na skutek korzystania z utworów. Związek tych wpływów z odtwarzaniem muzyki jest bezpośredni, co uznać należy za notorium.

Postanowieniem z dnia 5 lutego 2015 r. Sąd Okręgowy w Poznaniu zatwierdził tabelę wynagrodzeń w części zaskarżonej przez Stowarzyszenie Organizatorów Imprez Artystyczno – Rozrywkowych i Sportowych z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim obejmującej stawki za odtwarzanie utworów i przedmiotów praw pokrewnych określonej jako TANIEC ( kod O/ZA, przedmiot odtwarzania „do tańca”) i kosztami postępowania obciążył wnioskodawcę i uczestników w zakresie przez nich poniesionym.

Podstawą tego rozstrzygnięcia były następujące ustalenia i rozważania:

Stowarzyszenie Artystów Wykonawców Utworów Muzycznych i Słowno - Muzycznych SAWP („SAWP”) – działający na rzecz artystów wykonawców utworów muzycznych i słowno-muzycznych, Związek Artystów Scen Polskich („ZASP”) – działający na rzecz artystów wykonawców: aktorów, solistów śpiewaków i tancerzy, Stowarzyszenie Autorów „ZAiKS” („ZAiKS”) – działający na rzecz autorów utworów słownych, muzycznych i słowno-muzycznych, choreograficznych i pantomimicznych, a także autorów utworów słownych, muzycznych i słowno-muzycznych, choreograficznych w utworze audiowizualnym, Stowarzyszenie Twórców Ludowych („STL”), działające na rzecz twórców ludowych i ludowych artystów wykonawców, Związek Producentów Audio-Video („ZPAV”) działające na rzecz producentów fonogramów i wideofonogramów muzycznych, Stowarzyszenie Filmowców Polskich („SFP”) działające na rzecz współtwórców utworów audiowizualnych, Związek Artystów Wykonawców STOART („STOART”) działający na rzecz artystów wykonawców utworów muzycznych i słowno - muzycznych, Stowarzyszenie Aktorów Filmowych i Telewizyjnych („SAFT”), działające na rzecz artystów wykonawców – aktorów, są organizacjami zbiorowego zarządzania prawami autorskimi, działającymi na podstawie zezwoleń Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

Stowarzyszenie Organizatorów Imprez Artystyczno – Rozrywkowych i Sportowych z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim zrzesza podmioty, które w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą korzystają z utworów i przedmiotów praw pokrewnych na polu eksploatacji „odtworzenie”. Stowarzyszenie zrzesza 17 członków prowadzących działalność gospodarczą polegającą na prowadzeniu klubów i dyskotek w około 30 – 40 lokalizacjach na terenie Polski.

Wnioskiem z dnia 20 grudnia 2012 r. następujące organizacje zbiorowego zarządzania ( dalej również „OZZ”): Stowarzyszenie Artystów Wykonawców Utworów Muzycznych i Słowno - Muzycznych SAWP (dalej: „SAWP”), Związek Artystów Scen Polskich (dalej: „ZASP”), Stowarzyszenie Autorów „ZAiKS” (dalej: „ZAiKS”), Stowarzyszenie Twórców Ludowych (dalej: „STL”), Związek Producentów Audio-Video (dalej: „ZPAV”), Stowarzyszenie Filmowców Polskich (dalej: „SFP”), Związek Artystów Wykonawców STOART (dalej: „STOART”), Stowarzyszenie Aktorów Filmowych i Telewizyjnych (dalej: „SAFT”) wystąpiły do Komisji Prawa Autorskiego o zatwierdzenie wspólnej tabeli stawek wynagrodzeń za korzystanie z utworów i przedmiotów praw pokrewnych na polu eksploatacji: odtwarzanie.

Stowarzyszenie Organizatorów Imprez Artystyczno- Rozrywkowych i Sportowych z siedzibą w Ostrowie Wlkp. pismem z dnia 13 maja 2013 r. przedstawiło swoje stanowisko odnośnie wspólnej tabeli SAWP, ZASP, ZAiKS, STL, ZPAV, SFP, STOART, SAFT, wnosząc o odmowę jej zatwierdzenia w całości, ewentualnie w części obejmującej stawki za odtwarzanie utworów i

przedmiotów praw pokrewnych określonej jako TANIEC. SOIARS zwróciło uwagę na brak przedstawienia materiału dowodowego na poparcie przedmiotu wniosku. Odnośnie zaproponowanych stawek wskazało, że stawki te są oderwane od realiów rynkowych, a brak jest dowodów na poparcie tezy, że stawki te zostały ustalone na podstawie wysokości wynagrodzenia pobieranego przez wnioskodawców w dotychczasowej praktyce. Brak jest również uzasadnienia i dowodów co do oparcia się przez ww. wnioskodawców na wzorcach stosowanych w innych krajach europejskich. SOIARS podniósł także brak uwzględnienia okoliczności zaprzestania organizowania imprez (wydarzeń) podczas których dochodzi do odtwarzania utworów oraz sprzeczność z dyspozycją normy art. 110 u.p.a. odprowadzania stawek ryczałtowych wynikających z tabeli na rzecz wnioskodawców w okresach zawieszenia działalności.

Odnośnie części TANIEC SOIARS wskazał, iż realnie osiąganę przez te podmioty wpływy w ogóle nie zostały wzięte pod uwagę przy konstruowaniu tabeli, nieuzasadnione oszacowanie wysokości wpływów z organizowania dyskotek i innych tego rodzaju imprez masowych poprzez odwołanie się do kryteriów w postaci lokalizacji obiektu, kategorii, powierzchni, liczby miejsc w danym obiekcie, wielkości miejscowości; nieuprawnione twierdzenie, że stawki wynagrodzeń zostały wynegocjowane bowiem w jego ocenie stawki wynagrodzeń zostały ustalone w tabeli w sposób arbitralny; określenie stawki w części dotyczącej utworów „do tańca” na zbyt wysokim pułapie oraz brak możliwości oszacowania realnych wpływów osiąganych przez podmioty odtwarzające utwory i przedmioty praw pokrewnych podczas imprez muzycznych i do tańca. Wskazano na brak badań rynku w zakresie odtwarzania utworów „do tańca”. Zdaniem SOIARS przedłożone przez organizacje zbiorowego zarządzania badania wartości muzyki były zupełnie nieadekwatne do przedstawionych do zatwierdzenia tabel wynagrodzeń, mogły służyć jedynie pomocniczo i tylko częściowo do oceny tabel, jednak z całą pewnością nie mogły posłużyć do oceny zasadności stawek wynagrodzeń autorskich w części obejmującej stawki za odtwarzanie utworów i przedmiotów praw pokrewnych określonej jako TANIEC.

Zajmując stanowisko odnośnie dołączonego przez ZAiKS, STOART i SAWP zestawienia „Średnie stawki stosowane przez poszczególne OZZ na polu odtwarzania na podstawie danych z zawartych umów” SOIARS wskazał, że proponowane w przedstawionych do zatwierdzenia tabelach stawki wynagrodzeń za odtwarzanie utworów muzycznych i słowno -muzycznych na dyskotekach w porównaniu z zsumowanym obciążeniem wynikającym ze stawek stosowanych dotychczas w trzech przypadkach na cztery zobrazowane w zestawieniu są wyższe (w lokalach do 220 miejsc nawet ponad dwukrotnie). Wobec tego SOIARS stwierdził, że proponowane przez wnioskodawców stawki wynagrodzeń na polu eksploatacji „odtworzenie utworów do tańca” są dalece zawyżone i powinny ulec obniżeniu.

SOIARS podniósł, że w jego ocenie nieprawdziwe pozostają twierdzenia wnioskodawców, iż zaproponowane przez nich kryteria obliczania stawek oparte są na doświadczeniach organizacji zbiorowego zarządzania prawami autorskimi, które działają za granicą. Kryterium w postaci liczby uczestników imprezy, które dla wnioskodawców jest rozumiane jako: „[...] to dopuszczalna liczba miejsc w obiekcie określona w pozwoleniu na użytkowanie lub innych stosownych dokumentach” nie ma zdaniem SOIARS nic wspólnego z ilością uczestników danej imprezy. SOIARS wskazał, że w organizacjach zbiorowego zarządzania prawami autorskimi, które działają za granicą, kryterium to jest rozumiane zupełnie odmiennie. Jako przykład podał działającą na terenie Republiki Czeskiej organizację OSA, która pod pojęciem „Liczby uczestników” przyjmuje liczbę osób faktycznie biorących udział w imprezie - nie mniej niż liczba osób wynikająca z pozwolenia na organizację konkretnej imprezy - a nie, jak w przypadku tabel przedstawionych do zatwierdzenia - liczba osób, która wynika z „odnośnych”, bliżej niesprecyzowanych dokumentów (np. pozwolenia na użytkowanie budynku).

Ponadto organizator imprezy może przedstawić tej organizacji dokumenty, z których wynika ilość osób faktycznie biorących udział w imprezie - np. przedstawiając liczbę sprzedanych biletów. Wtedy opłata za korzystanie z utworów muzycznych jest obliczana na podstawie liczby osób biorących faktycznie udział w wydarzeniu (o ile organizator imprezy wykaże ich liczbę odpowiednimi dokumentami w ciągu 14 dni od dnia imprezy). Zdaniem SOIARS sposób naliczania opłat przez czeską OSA jest zdecydowanie bardziej dostosowany i adekwatny w stosunku do przychodów realnie osiągniętych z tytułu eksploatacji przedmiotów praw autorskich i praw pokrewnych. SOIARS wskazał również działającą w Niemczech organizację GEMA, która uzależnia wysokość pobieranych wynagrodzeń od powierzchni lokalu przy zastosowaniu odpowiednich czynników korygujących. Jest to kryterium zupełnie inne od proponowanego przez Wnioskodawców. Należy, SOIARS przedstawił symulację wysokości wpływów oraz wysokości stawek, które były odprowadzane na rzecz wnioskodawców na podstawie przedstawionych do zatwierdzenia tabel, z której zdaniem SOIARS wynika, że działalność polegająca na prowadzeniu dyskotek przestanie być finansowo opłacalna. (pismo k. 1166- 1186 akt KPA).

Orzeczeniem z dnia 10 lipca 2013r. (Sygn. akt DWIM.PZ-006/1-5/12) Komisja Prawa Autorskiego, w zakresie sprawy z łącznego wniosku organizacji zbiorowego zarządzania prawami autorskimi i prawami pokrewnymi o zatwierdzenie tabel wynagrodzeń na polu eksploatacji odtwarzanie, tj. wniosku:

1. Stowarzyszenia Artystów Wykonawców Utworów Muzycznych i Słowno -Muzycznych SAWP o zatwierdzenie tabel wynagrodzeń na polu eksploatacji odtwarzanie,
2. Związku Artystów Scen Polskich o zatwierdzenie tabel wynagrodzeń na polu eksploatacji odtwarzanie,
3. Stowarzyszenia Autorów „ZAiKS” o zatwierdzenie tabel wynagrodzeń na polu eksploatacji odtwarzanie,
4. Stowarzyszenia Twórców Ludowych o zatwierdzenie tabel wynagrodzeń na polu eksploatacji odtwarzanie,
5. Związku Producentów Audio-Video o zatwierdzenie tabel wynagrodzeń na polu eksploatacji odtwarzanie,
6. Stowarzyszenia Filmowców Polskich o zatwierdzenie tabel wynagrodzeń na polu eksploatacji odtwarzanie,
7. Związku Artystów Wykonawców STOART o zatwierdzenie tabel wynagrodzeń na polu eksploatacji odtwarzanie,
8. Stowarzyszenia Aktorów Filmowych i Telewizyjnych o zatwierdzenie tabel wynagrodzeń na polu eksploatacji odtwarzanie,

w zakresie złożonej przez w/w organizacje wspólnej tabeli, przy udziale:

1. Stowarzyszenia Wydawców REPROPOL,
2. Izby Wydawców Prasy,
3. Stowarzyszenia Zbiorowego Zarządzania Prawami Autorskimi Twórców Dzieł Naukowych i Technicznych „KOPIPOL”,
4. Stowarzyszenia Dystrybutorów Filmowych,
5. Stowarzyszenia Organizatorów Imprez Artystyczne - Rozrywkowych i Sportowych,
6. Związku Pracodawców Prywatnych Mediów,
7. Izby Gospodarczej Hotelarstwa Polskiego,

orzekła następująco:

1. zatwierdzić wspólną tabelę wynagrodzeń na polu eksploatacji odtwarzanie złożoną przez następujące organizacje zbiorowego zarządzania: Stowarzyszenie Artystów Wykonawców

Utworów Muzycznych i Słowno - Muzycznych SAWP, Związek Artystów Scen Polskich, Stowarzyszenie Autorów „ZAiKS”, Stowarzyszenie Twórców Ludowych, Związek Producentów Audio-Video, Stowarzyszenie Filmowców Polskich, Związek Artystów Wykonawców STOART, Stowarzyszenie Aktorów Filmowych i Telewizyjnych z zastrzeżeniem pkt. 2;

2. odmówić zatwierdzenia wspólnej tabeli wynagrodzeń na polu eksploatacji odtwarzanie złożonej przez następujące organizacje zbiorowego zarządzania: Stowarzyszenie Artystów Wykonawców Utworów Muzycznych i Słowno -Muzycznych SAWP, Związek Artystów Scen Polskich, Stowarzyszenie Autorów „ZAiKS”, Stowarzyszenie Twórców Ludowych, Związek Producentów Audio-Video, Stowarzyszenie Filmowców Polskich, Związek Artystów Wykonawców STOART, Stowarzyszenie Aktorów Filmowych i Telewizyjnych we wskazanych poniżej częściach i w zakresie w jakim odmówił zatwierdzenia, przedstawia poniższe propozycje zmian:

2.1.w zakresie Postanowień Ogólnych II. Postanowienia Ogólne pkt. 3 - odmówić zatwierdzenia niższej o 10 % stawki wynagrodzeń dla podmiotów prowadzących działalność kulturalną oraz instytucji oświatowych, korzystających z utworów i przedmiotów praw pokrewnych w zakresie prowadzonej przez nie działalności statutowej tj. podmiotów wskazanych w art. HO<sup>12</sup> ust. 5 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych z dnia 4 lutego 1994 r., przedstawiając propozycję zmiany tabeli w w/w zakresie, iż ww. stawki ulegają obniżeniu o 35 %;

2.2.w zakresie Postanowień Ogólnych II. Postanowienia Ogólne pkt. 4 - odmówić zatwierdzenia postanowienia, iż pierwsza waloryzacja nastąpi do dnia 15 lutego 2013 r., przedstawiając propozycję zmiany tabeli w w/w zakresie, iż pierwsza waloryzacja nastąpi do dnia 15 lutego 2014 r.;

2.3.w zakresie Postanowień Ogólnych III. Definicje pkt. 4 i 5 - odmówić zatwierdzenia następujących definicji:

2.3.1. „sezon turystyczny”, przedstawiając następującą propozycję definicji tego pojęcia: sezon turystyczny - okres przerw świątecznych, ferii zimowych i ferii letnich ustalany corocznie przez ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania;

2.3.2. „miejscowość atrakcyjna turystycznie”, przedstawiając następującą propozycję definicji tego pojęcia: miejscowość atrakcyjna turystycznie — miejscowość, której zespół cech przyrodniczych lub pozaprzyrodniczych, stanowi o zainteresowaniu ze strony turystów i która w sezonie turystycznym stanowi cel ruchu turystycznego, ze względu na walory wypoczynkowe, lub osobliwości przyrodnicze, elementy kultury materialnej i duchowej, lub specjalistyczne tj. umożliwiające uprawianie: wędkarstwa, myślistwa, jeździectwa, kajakarstwa, itp. jak też ze względu na zagospodarowanie turystyczne i dostępność komunikacyjną, o liczbie mieszkańców nieprzekraczającej 50.000;

2.4. w zakresie Postanowień Ogólnych VII. Postanowienia Szczególne - odmówić zatwierdzenia postanowienia, iż wobec obiektów handlowych i gastronomicznych czynnych do 15 dni w miesiącu, stawka wynagrodzeń wynosi 75% stawki ustalonej w poszczególnych częściach tabeli dla danego rodzaju obiektu, przedstawiając propozycję zmiany tabeli w w/w zakresie, iż wobec obiektów handlowych i gastronomicznych czynnych do 15 dni w miesiącu, stawka wynagrodzeń wynosi 50% stawki ustalonej w poszczególnych częściach tabeli dla danego rodzaju obiektu;

2.5. w części I HANDEL GRUPA „A” oraz GRUPA „C” odmówić zatwierdzenia w zakresie oznaczenia progów powierzchni nagłaśnianej określonych:

2.5.1. w grupie „A” w następujący sposób: „od 21 do 50 m ”, przedstawiając propozycję zmian w tabeli w w/w zakresie w ten sposób, że powyższy próg powierzchni nagłaśnianej określa „powyżej 20 do 50 m ”;

2.5.2. w grupie „A” w następujący sposób: „od 51 do 100 m ”, przedstawiając propozycję zmian w tabeli w w/w zakresie w ten sposób, że powyższy próg powierzchni nagłaśnianej określa „powyżej 50 do 100 m<sup>2</sup>”;



2.5.3. grupie „A” w następujący sposób: „od 101 do 500 m<sup>2</sup>”, przedstawiając propozycję zmian w tabeli w w/w zakresie w ten sposób, że powyższy próg powierzchni nagłaśnianej określa „powyżej 100 do 500 m<sup>2</sup>”;

2.5.4. grupie „A” w następujący sposób: „od 501 do 2500 m<sup>2</sup>”, przedstawiając propozycję zmian w tabeli w w/w zakresie w ten sposób, że powyższy próg powierzchni nagłaśnianej określa „powyżej 500 do 2500 m<sup>2</sup>”;

2.5.5. w grupie „A” w następujący sposób: „od 3001 do 5000 m<sup>2</sup>”, przedstawiając propozycję zmian w tabeli w w/w zakresie w ten sposób, że powyższy próg powierzchni nagłaśnianej określa „powyżej 3000 do 5000 m<sup>2</sup>”;

2.5.6. w grupie „A” w następujący sposób: „od 5001 do 10000 m<sup>2</sup>”, przedstawiając propozycję zmian w tabeli w w/w zakresie w ten sposób, że powyższy próg powierzchni nagłaśnianej określa „powyżej 5000 do 10000 m<sup>2</sup>”;

2.5.7. w grupie „C” w następujący sposób: „od 101 do 500 m<sup>2</sup>”, przedstawiając propozycję zmian w tabeli w w/w zakresie w ten sposób, że powyższy próg powierzchni nagłaśnianej określa „powyżej 100 do 500 m<sup>2</sup>”;

2.5.8. w grupie „C” w następujący sposób: „od 501 do 1000 m<sup>2</sup>”, przedstawiając propozycję zmian w tabeli w w/w zakresie w ten sposób, że powyższy próg powierzchni nagłaśnianej określa „powyżej 500 do 1000 m<sup>2</sup>”;

2.5.9. grupie „C” w następujący sposób: „od 1000 do 9999 m<sup>2</sup>”, przedstawiając propozycję zmian w tabeli w w/w zakresie w ten sposób, że powyższy próg powierzchni nagłaśnianej określa „powyżej 1000 do 10000 m<sup>2</sup>”;

3. wnioskodawcy i uczestnicy ponoszą koszty we własnym zakresie. (k. 1195-1219 akt KPA).

Zatwierdzona przez Komisję Prawa Autorskiego tabela wynagrodzeń, w części zakwestionowanej przez SOIARS w części 4 TANIEC określa stawki wynagrodzeń za odtwarzanie z nośników dźwięku i za pomocą urządzeń służących do odbioru programów radiowych oraz za pomocą innych urządzeń i technik podczas imprez muzycznych i do tańca.

Stawki wynagrodzeń ustalane są w formie miesięcznego ryczałtu lub ryczałtu za imprezę muzyczną, odrębnie dla poszczególnych grup:

- a) grupa „A” - kluby i inne podobne obiekty, gdzie muzyka odtwarzana jest także podczas imprez muzycznych,
- b) grupa „B” - lokale dyskotekowe i inne podobne obiekty, gdzie organizowane są imprezy taneczne oraz imprezy karaoke,
- c) grupa „C” - inne lokale i obiekty organizujące imprezy muzyczne spełniające na co dzień inne funkcje (remizy strażackie, świetlice lub pomieszczenia w szkołach, domach kultury, ogródkach działkowych, zakładach pracy i innych),
- d) grupa „D” - place, parki, skwery i inne miejsca usytuowane „na wolnym powietrzu”,
- e) grupa „E” - bale sylwestrowe.

Wysokość stawek uzależniona została od liczby miejsc/ uczestników imprezy i wielkości miejscowości ze względu na liczbę mieszkańców odrębnie dla twórców, artystów i producentów (k. 1195- 1219 w zw. z k. 29- 35).

Do chwili obecnej ww. organizacje zbiorowego zarządzania prawami autorskimi i przedmiotami praw pokrewnych podpisały łącznie kilkadziesiąt tysięcy umów z podmiotami

korzystającymi z tych praw na polu eksploatacji odtwarzanie. Umowy były podpisywane oddzielnie przez każdą z organizacji. Miedzy innymi w 2005 r. Stowarzyszenie Autorów ZAiKS zawarło z PROTEKT s.c. Kasprzak Rafał, Kasprzak Daniel , prowadzącą działalność w zakresie organizowania imprez dyskotekowych porozumienie dotyczące ustalenia zasad uiszczania wynagrodzenia za odtwarzanie utworów w dyskotekach. Porozumienie dotyczyło podmiotów zrzeszonych w SOLARS. W praktyce realizacji uprawnień twórców i wykonawców często zdarzało się, że podmioty prowadzące działalność gospodarczą z wykorzystaniem ich praw, unikały zawierania umów z organizacjami zbiorowego zarządzania prawami autorskimi i pokrewnymi. W odpowiedzi na taką sytuację organizacje zbiorowego zarządzania powoływały się na sankcje karne związane z bezprawnym wykorzystywaniem praw twórców i wykonawców, groziły złożeniem wniosków o ściganie na podstawie art. 116 prawa autorskiego. Wielokrotnie dopiero takie działania, w tym podejmowane zarówno wobec podmiotów zrzeszonych w ramach Stowarzyszenia Organizatorów Imprez Artystyczno – Rozrywkowych i Sportowych, jak i wobec prowadzących kluby i dyskoteki , nie zrzeszonych w ww. stowarzyszeniu, skłaniały korzystających z praw do podjęcia negocjacji dotyczących zawarcia umów dotyczących opłat licencyjnych. Mimo zawierania umów wiele podmiotów prowadzących omawianą działalność gospodarczą nie realizowało później ich postanowień.

W dotychczasowej działalności organizacje zbiorowego zarządzania prawami autorskimi, na polu eksploatacji odtwarzanie, w stosunku do podmiotów korzystających z praw autorskich oraz praw pokrewnych w zakresie organizacji imprez tanecznych w klubach i dyskotekach, stosowały oddzielne, różnorakie kryteria dotyczące ustalania stawek wynagrodzeń . Niektóre stosowały stawki kwotowe , inne stawki procentowe. W zakresie konstrukcji tabeli stawek wynagrodzeń będącej przedmiotem niniejszego postępowania, składające wniosek o zatwierdzenie tabeli organizacje, porozumiały się co do ujednoczania kryteriów szacowania skali korzystania poprzez poszczególne podmioty z utworów oraz przedmiotów praw pokrewnych, jak i co do wysokości stawek. Przy konstruowaniu tabeli organizacje zbiorowego zarządzania opierały się na wynikach własnych badań (przeprowadzonych przez wyznaczone osoby Związku Producentów Audio – Video) dotyczących wpływów ze sprzedaży biletów oraz alkoholu uzyskiwanych przez podmioty prowadzące kluby i dyskoteki. Uwzględnione zostały również dotychczasowe obciążenia tych podmiotów związane z obowiązkiem uiszczania opłat na podstawie umów zawieranych z poszczególnymi organizacjami zbiorowego zarządzania, jak również wskaźnik dochodów uzyskiwanych na jednego mieszkańca w miejscowościach o określonej liczbie mieszkańców, publikowany przez Główny Urząd Statystyczny. Pomocniczo brano pod uwagę także badania wykonane przez TNS OBOP „Badanie wartości muzyki”.

W toku przedmiotowego postępowania uległo likwidacji i wykreśleniu z rejestru Stowarzyszenie Aktorów Filmowych i Telewizyjnych SAFT.

Dokonując oceny zgromadzonego materiału dowodowego, Sąd Okręgowy uznał za w pełni wiarygodną treść zeznań świadków Bogusława Pluty i Jarosława Kamińskiego. Omawiane wypowiedzi procesowe były logiczne i spójne. Zeznania świadków dotyczące ilości umów zawieranych dotychczas przez organizacje zbiorowego zarządzania prawami autorskimi, sposobu zawierania tych umów oraz podstaw jakimi kierowały się przedmiotowe organizacje przy konstruowaniu tabeli wynagrodzeń potwierdzał pozostały materiał dowodowy, zgromadzony tak w niniejszym postępowaniu sądowym, jak i w postępowaniu zakończonym wydaniem orzeczenia przez Komisję Prawa Autorskiego. Przydatne w tym zakresie okazały się dokumenty zawierające przykładowe umowy w zakresie wynagrodzenia za odtwarzanie przedmiotów praw autorskich oraz

praw pokrewnych, zestawienia zawartych umów, czy porozumienie z dnia 8 września 2005r., zawarte pomiędzy Stowarzyszeniem Autorów ZAiKS a – zrzeszoną w SOLARS – firmą Protekt s.c. Kasprzak Rafał, Kasprzak Daniel (k. 109). Wskazać należy również, że okoliczności dotyczące zawierania przez podmioty prowadzące kluby i dyskoteki umów z organizacjami twórców i wykonawców, sposób negocjacji tych umów, wskazywał w treści swych zeznań – zbieżnie z relacjami omawianych świadków – Prezes Zarządu SOLARS – Roman Nych.

Sąd uznał również za wiarygodną – w zakresie twierdzeń o spostrzeżonych faktach - treść zeznań wnioskodawcy reprezentowanego przez Prezesa Zarządu Romana Nycha. Wskazać należy, że pomimo zawarcia w omawianej wypowiedzi procesowej swych ocen i opinii, zeznający przedstawiał fakty, które w świetle stanowiska reprezentowanej przez niego organizacji, mogły powodować dla niej niekorzystny skutek w ramach rozstrzygnięcia sprawy (wskazanie rentowności działalności prowadzonej przez podmioty zrzeszone w SOLARS pomimo wcześniej zawartych umów z organizacjami twórców i wykonawców, negocjowania przez nich warunków umów licencyjnych).

Sąd uznał za przydatne w rozpatrywanej sprawie dowody z dokumentów urzędowych i prywatnych złożonych zarówno w toku niniejszego postępowania, jak i przed KPA, których treści oraz autentyczności nie kwestionował żaden z uczestników.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Podstawą prawną złożonego w rozpatrywanej sprawie wniosku Stowarzyszenia Organizatorów Imprez Artystyczno – Rozrywkowych i Sportowych z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim (SOLIAR) o odmowę zatwierdzenia zaskarżonej części Tabeli wynagrodzeń stanowi art. 110<sup>14</sup> ust. 1 ustawy z dnia 14 lutego 1994r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (tekst jednolity Dz.U. z 2006r., nr 90, poz. 631 ze zm.; zwana dalej „prawem autorskim”). Zgodnie z treścią tego przepisu uczestnik niezadowolony z orzeczenia Komisji może złożyć, w terminie 14 dni od dnia doręczenia mu orzeczenia z uzasadnieniem, wniosek o zatwierdzenie albo odmowę zatwierdzenia tabeli wynagrodzeń, w całości albo w części, przez sąd. Na płaszczyźnie materialno - prawnej istotną konsekwencją złożenia powyższego wniosku jest utrata mocy orzeczenia Komisji w części, co do której wniosek został złożony (w zw. z art. 110<sup>14</sup> ust. 5 ww. ustawy).

Złożenie wniosku o odmowę zatwierdzenia tabeli wynagrodzeń powoduje również istotne konsekwencje na płaszczyźnie proceduralnej, w zakresie rozkładu ciężaru dowodu. Zaznaczyć należy w tym miejscu, że w zakresie sądowego trybu postępowania w przedmiocie zatwierdzenia tabel zastosowanie znajdują przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o postępowaniu nieprocesowym (por. m.in. Traple E. Komentarz do art.110(14) ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych [w] Prawo autorskie i prawa pokrewne. Komentarz.; publ. LEX, 2011). Przesądza o tym m.in. przyjęta technika legislacyjna zawierająca terminologię i zwroty charakterystyczne dla postępowania nieprocesowego (ustawodawca używa określenia „złożenie wniosku” i „wnioskodawca”). W rezultacie odpowiednie zastosowanie (w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.) znajduje również art. 232 k.p.c., zgodnie z treścią którego strony są obowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. W odniesieniu do tego ostatniego przepisu wskazać należy, że konsekwencje prawne złożenia przez uprawnionego wniosku o odmowę zatwierdzenia tabeli w oczywisty sposób nie zamykają się na wywarceniu wspomnianego skutku materialnoprawnego w postaci utraty mocy zatwierdzonej przez Komisję tabeli. Pomimo utraty mocy prawnej orzeczenia Komisji, podmiot takie orzeczenie kwestionujący, w ramach zainicjowanego przez siebie postępowania sądowego, pozostaje wnioskodawcą

domagającym się wydania przez sąd orzeczenia o odmowie zatwierdzenia tabeli. W konsekwencji (w powiązaniu ze wskazaną wyżej zasadą rozkładu ciężaru dowodu) to na tym wnioskodawcy spoczywa obowiązek udowodnienia podniesionych w treści wniosku zarzutów i zastrzeżeń dotyczących zatwierdzonej wcześniej przez Komisję tabeli wynagrodzeń. Ich niewykazanie powodować może wydanie przez sąd orzeczenia o zatwierdzeniu tabeli albowiem na mocy art. 110<sup>23</sup> prawa autorskiego jest on jedynie władny wydać orzeczenie o zatwierdzeniu albo odmowie zatwierdzenia tabeli wynagrodzeń. Trudno natomiast uznać, aby sąd uwzględniał wniosek o odmowę zatwierdzenia tabeli w sytuacji, w której wnioskodawca nie wykazałby swoich zarzutów – istotnych w zakresie w jakim kwestionowałby istnienie ustawowych przesłanek dotyczących zatwierdzenia tabeli. W świetle regulacji prawa autorskiego niespójny byłby wniosek, zgodnie z którym – w przypadku wcześniejszego zatwierdzenia tabeli przez Komisję i jej zaskarżenia – to na organizacji zbiorowego zarządzania (lub organizacjach) domagających się zatwierdzenia tabeli spoczywał ciężar dowodu w zakresie kryteriów określonych w art. 110<sup>13</sup> ust. 5 prawa autorskiego. Przyjęcie takiego stanowiska, w przypadku sporu pomiędzy uczestnikami postępowania, pozbawiałoby bowiem praktycznego znaczenia orzeczenie Komisji Prawa Autorskiego. Niezależnie bowiem czy Komisja wydałaby merytoryczne orzeczenie czy też umorzyłaby postępowanie w sprawie, w postępowaniu sądowym organizacja lub organizacje domagające się zatwierdzenia tabeli zobowiązane byłyby do wykazywania jej zasadności w myśl przesłanek ustawowych. Sytuacja taka stanowiłaby zachętę do działań destrukcyjnych, sprowadzających się do podważania orzeczenia Komisji przez uczestników mających w tym interes, nawet w przypadku braku w tym względzie jakichkolwiek argumentów merytorycznych. Przyjęcie zasadności takiego rozkładu ciężaru dowodu byłoby sprzeczne z założeniami o racjonalności ustawodawcy, tworzącego regulacje Prawa Autorskiego .

Zgodnie z dyspozycją art. 110<sup>23</sup> prawa autorskiego, w sprawach z wniosków, o których mowa w art. 110<sup>14</sup> ust. 1 i 3, sąd orzeka o zatwierdzeniu lub odmowie zatwierdzenia tabeli wynagrodzeń, w całości albo w części, biorąc pod uwagę kryteria określone w art. 110<sup>13</sup> ust. 5. Zgodnie z tym ostatnim przepisem, przy zatwierdzaniu tabeli należy brać pod uwagę:

- 1) kryteria określone w art. 110 (tj. wysokość wpływów osiągniętych z korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych, a także charakter i zakres korzystania z tych utworów i przedmiotów praw pokrewnych);
- 2) kwotę ogólnego obciążenia podmiotów korzystających z utworów lub przedmiotów praw pokrewnych na rzecz wszystkich organizacji zbiorowego zarządzania z tytułu korzystania z praw autorskich i praw pokrewnych na danym polu eksploatacji;
- 3) zebrany w sprawie materiał dowodowy;
- 4) stanowiska uczestników postępowania;
- 5) uzasadniony interes społeczny.

Przedstawione powyżej wyliczenie pozwala stwierdzić, że ustawodawca określając w art. 110<sup>13</sup> ust. 5 prawa autorskiego kryteria oceny wniosków, wskazał na przesłanki merytoryczne oceny (wysokość wpływów osiągniętych z korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych, a także charakter i zakres korzystania z tych utworów i przedmiotów praw pokrewnych, kwotę ogólnego obciążenia podmiotów korzystających z utworów lub przedmiotów praw pokrewnych na rzecz wszystkich organizacji zbiorowego zarządzania z tytułu korzystania z praw autorskich i praw pokrewnych na danym polu eksploatacji, jak również uzasadniony interes społeczny), jak również proceduralne źródła danych pozwalających ocenić wystąpienie przesłanek merytorycznych (zebrany w sprawie materiał dowodowy, stanowiska uczestników postępowania).

SOIARS wniosło o odmowę zatwierdzenia Tabeli w części obejmującej stawki za odtwarzanie utworów i przedmiotów praw pokrewnych, określanej jako „Taniec” (O/ZA). Zaznaczyć przy tym należy, że wnioskodawca nie zaskarżył części tabeli zawierającej postanowienia ogólne. Postanowienia te – odnoszące się również do części Tabeli zatytułowanej „Taniec” - określają szczegółowe kryteria zróżnicowania stawek wynagrodzeń, definicje, podstawy opustów i podwyższenia stawek. Wskazać należy w szczególności, że powyższe postanowienia (pkt. II. 1) uzależniły wysokość stawek wynagrodzeń m.in. od wielkości miejscowości (liczby mieszkańców), rodzaju obiektu zaliczanego do wyodrębnianych kategorii, zależnej od zakresu korzystania, w tym m.in. od liczby miejsc w obiekcie. Powyższy zakres zaskarżenia oznacza zatem, że objęta nim została wysokość poszczególnych stawek, nie zaś kryteria ich różnicowania i sposób ustalenia ich wysokości. W odniesieniu do wniosku SOIARS zwrócić należy również uwagę, że zakres podniesionych w jego treści twierdzeń i zarzutów wskazuje, iż wysokość wynagrodzeń została faktycznie zakwestionowana odnośnie grupy „A” i „B” dla miejscowości do 10.000 mieszkańców i dla miejscowości od 20.000 do 100.000 mieszkańców.

W rozpatrywanej sprawie wnioskodawca – SOIARS – wniósł zastrzeżenia co do stawek zaproponowanych w zaskarżonej części tabeli, podnosząc, że są one całkowicie oderwane od realiów rynkowych w Polsce, nie zostały poparte rzetelną analizą ekonomiczną dotyczącą zarówno sytuacji podmiotów korzystających z przedmiotu praw autorskich i pokrewnych, jak i wpływów osiągniętych z korzystania z przedmiotu tych praw.

Powyższe zarzuty dotyczą ustawowych kryteriów zatwierdzania tabel wynagrodzeń wynikających z art. 110<sup>13</sup> ust. 5 prawa autorskiego. Ustalenia takich przesłanek jak wysokość wpływów osiągniętych z korzystania z utworów oraz przedmiotów praw pokrewnych, czy też kwota ogólnego obciążenia podmiotów korzystających z utworów lub przedmiotów praw pokrewnych na rzecz wszystkich organizacji zbiorowego zarządzania przedmiotowymi prawami niewątpliwie odnosi się do sytuacji rynkowej podmiotów korzystających z tych praw, której ocena oparta jest na wskaźnikach ekonomicznych. Wskazać należy jednak, że szczegółowa argumentacja wniosku, jak i zaofiarowane (zawnioskowane) przez SOIARS dowody nie dawały podstaw, w odniesieniu do zaskarżonej części Tabeli, do skutecznego zakwestionowania istnienia którejkolwiek z przesłanek merytorycznych jej zatwierdzenia. Z uwagi na fakt, że ocena omawianego wniosku jest bezpośrednio powiązana z oceną dowodów, omówienie argumentów wnioskodawcy należało połączyć z wyjaśnieniem decyzji Sądu o oddaleniu wniosków dowodowych SOIARS (postanowieniem z dnia 23 stycznia 2015r. – k. 533).

Wskazana przez wnioskodawcę ocena ekonomiczna podmiotów korzystających z utworów i przedmiotów praw pokrewnych, co do zasady, może mieć związek z powołanymi kryteriami oceny Tabeli. Uwzględnienie wysokości wpływów osiągniętych z korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych w procesie zatwierdzania tabeli wynagrodzeń, wymaga aby wysokość stawek wynagrodzeń pozostawała w relacji do wpływów możliwych do uzyskania przez podmioty korzystające z praw na analizowanym polu eksploatacji. W ocenie Sądu, całokształt okoliczności rozpatrywanej sprawy nie daje jednak podstaw do uznania, że wnioskodawca wykazał, iż wysokość przewidywanych w tabeli stawek wynagrodzeń była nieadekwatna do wpływów uzyskiwanych dzięki korzystaniu z praw poprzez odtwarzanie utworów i przedmiotów praw pokrewnych w klubach i dyskotekach. Wnioskodawca nie przedstawił w tym zakresie wystarczających dowodów. Zgłosił on wprawdzie wniosek o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z zakresu rachunkowości na okoliczność procentowego udziału opłat objętych Tabelą w pkt. 4b, gdyby je zastosować (odnieść), w przychodach podmiotów prowadzących działalność w zakresie imprez tanecznych oraz karaoke oraz rentowności przedsiębiorstwa podmiotów prowadzących taką działalność przy uwzględnieniu

wysokości stawek. Powyższy wniosek musiał jednak zostać oddalony. W pierwszej kolejności należy stwierdzić, że wniosek ten dotyczył okoliczności nieistotnych z punktu widzenia przesłanek określonych w art. 110<sup>(23)</sup>. Przedmiotem dowodu z opinii biegłego mogłoby być ustalenie wysokości wpływów osiąganych przez korzystających z utworów lub przedmiotów praw pokrewnych bądź kwota ogólnego obciążenia. Takiej tezy – mającej walor ogólny pełnomocnik wnioskodawcy jednak nie sformułował. Dodatkowo należy wskazać, że uwzględnienie zgłoszonego przez wnioskodawcę wniosku w zakresie opinii biegłego nie mogło doprowadzić do wiarygodnego określenia relacji stawek wynagrodzeń do wpływów możliwych do uzyskania przez podmioty korzystające z praw w omawiany sposób w części rynku dotyczącej szeroko pojmowanego Tańca. Z treści wniosku wynikało bowiem, że dowód miał być przeprowadzony w oparciu o dokumentację finansowo – księgową jaką zażąda biegły, a która na jego wniosek miała zostać dostarczona w odniesieniu do wskazanych przez wnioskodawcę kilkunastu obiektów. Wynika stąd, że odniesienie wysokości stawek w relacji do wpływów mogło dotyczyć tylko nieznacznej części podmiotów występujących na rynku i zrzeszonych w organizacji wnioskodawcy. Tymczasem omawiane ustalenia mogłyby mieć ewentualnie znaczenie gdyby zostały dokonane w sposób adekwatny do funkcjonowania omawianego rodzaju podmiotów w przekroju całego polskiego rynku, w sposób dla niego reprezentatywny. W takim zakresie będą przecież obowiązywały wskazane w tabeli stawki wynagrodzeń. Z całą pewnością można zaś stwierdzić, że zaproponowany przez wnioskodawcę zakres badań nie jest do tego wystarczający. Zestawienie ilości umów zawieranych dotąd przez zgłaszające Tabelę do zatwierdzenia organizacji zbiorowego zarządzania prawami autorskimi i prawami pokrewnymi, z ilością podmiotów zrzeszonych w SOIARS wskazuje, że przedmiotowy wniosek dotyczy jedynie wąskiego (w ujęciu całego rynku) kręgu klubów i dyskotek. Wniosek taki uzasadnia również powszechna wiedza na temat szacunkowej ilości występowania lokali omawianego typu. Zakres proponowanych do analizy podmiotów nie jest zatem wystarczający do spełnienia odpowiednich warunków informacyjnych, do zweryfikowania stawek wynagrodzeń, w odniesieniu co do całego rynku, przy zastosowaniu podejścia dochodowego. Co się natomiast tyczy – mającej pewien walor poznawczy - fragmentarycznej analizy obciążenia podmiotów wskazanych przez wnioskodawcę, zauważyć należy, że w tym zakresie nie istniała konieczność sięgania do wiadomości specjalnych. Na podstawie wiedzy i doświadczenia życiowego zauważyć należy, że działalność dyskotek i klubów opiera się niemal wyłącznie na korzystaniu z utworów i przedmiotów praw pokrewnych poprzez odtwarzanie muzyki. W tej sytuacji ustalenie proporcji pomiędzy wysokością wynagrodzenia, a wysokością osiąganych wpływów- dla oceny rzeczywistego obciążenia podmiotów korzystających z utworów i przedmiotów praw pokrewnych jest możliwe przy prostym odniesieniu wysokości tych opłat do wysokości osiąganych przychodów. Nie jest konieczna do tego szeroka analiza dokumentacji finansowo – księgowej przez biegłego. Wnioskodawca mógł te okoliczności wykazać dokumentami, jednak takiej dokumentacji w rozpatrywanej sprawie nie przedstawił. Odnosząc się do podnoszonych przez niego twierdzeń i podawanych informacji, wskazać należy, że dla weryfikacji zasadności zaproponowanych stawek wynagrodzeń nie jest wystarczające wskazanie danych dotyczących uzyskiwanych przez wybranych przedsiębiorców wpływów ze sprzedaży biletów wstępu. Powszechnie wiadomym jest bowiem, że dochody przedsiębiorców prowadzących dyskoteki i kluby nie ograniczają się do wpływów ze sprzedaży biletów, a w wielu przypadkach wpływ ten przekłada się wręcz na niewielki procent dochodu, który generowany jest przede wszystkim poprzez sprzedaż alkoholi raz posiłków.

Uzasadniając oddalenie wniosku o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego, wskazano także na bezzasadność odnoszenia wysokości stawek wynagrodzeń do rentowności poszczególnych lokali. Ewentualny brak rentowności może bowiem wynikać z wielu niezależnych od stawek wynagrodzeń czynników, w tym indywidualnych decyzji osób prowadzących lokale. Tymczasem uwzględnienie wysokości wpływów osiąganych z korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych w procesie



zatwierdzenia tabeli wynagrodzeń, wymaga aby wysokość stawek wynagrodzeń pozostawała w relacji do wpływów możliwych do uzyskania przez podmioty korzystające z praw na analizowanym polu eksploatacji. Wpływy uzyskane w danym okresie przez określony podmiot korzystający z praw autorskich i z przedmiotów praw pokrewnych, stanowią jedynie przykład wpływów możliwych do uzyskania na danym polu eksploatacji. W tym kontekście brak jakichkolwiek wpływów lub występowanie strat finansowych z działalności związanej z korzystaniem z utworów nie oznacza, że inny podmiot nie potrafiłby uzyskać wpływów na tym samym polu eksploatacji. Tabela wynagrodzeń musi zatem bazować na materiale statystycznym, ponieważ kierowana jest do wielu podmiotów jednocześnie, co wyklucza uwzględnienie sytuacji ekonomicznej każdego indywidualnego podmiotu z osobna. W procesie oceny wysokości wpływów należy zatem odpowiedzieć na pytanie jakie wpływy uzyskiwane przez podmiot korzystający pozostają w bezpośrednim związku przyczynowo-skutkowym z określonym sposobem, zakresem i intensywnością tego działania. W tym zaś zakresie należy w całości potwierdzić słuszność oceny uczestników, że korzystanie z utworów jest istotą prowadzenia przez podmioty reprezentowane przez SOLIARS działalności. Zakres tego korzystania należy uznać za najszerszy z możliwych.

Na marginesie, w zakresie zarzutów wnioskodawcy dotyczących rentowności poszczególnych podmiotów, zauważyć należy również, że jego przedstawiciel – Prezes Zarządu Roman Nych, w treści swych zeznań wskazał, iż reprezentowane przez SOLIARS podmioty, przed zatwierdzeniem przedmiotowych tabel, również były w jego ocenie znacznie obciążane z tytułu umów dotyczących wynagrodzeń twórców i wykonawców. Obciążenia te sięgały nawet 20% uzyskiwanych wpływów z biletów. Pomimo to wszyscy reprezentowani przez SOLIARS użytkownicy, poza przejściowymi problemami, utrzymywali rentowność.

Na uwagę zasługuje również -w kontekście oddalenia wniosku o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego, że wnioskodawca zaskarżając tabelę w całej części TANIEC, złożył ten wniosek dowodowy jedynie w odniesieniu do opłat objętych tabelą w pkt. 4 b – lokale dyskotekowe i inne podobne obiekty, gdzie organizowane są imprezy taneczne oraz imprezy karaoke.

W zakresie okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia rozpatrywanej sprawy niezasadne okazały się również wnioski dowodowe SOLIARS w zakresie przeprowadzenia dowodu z zeznań wskazanych we wniosku świadków. Do takich okoliczności nie należało ustalenie czy stawki wynagrodzeń dotychczas stosowanych w umowach przez reprezentowane przez wnioskodawcę podmioty zostały przez nich wynegocjowane. Marginalnie należy jedynie wskazać, że przedstawiciel wnioskodawcy – Prezes Zarządu Roman Nych, w treści swych zeznań wskazał, że takie negocjacje się toczyły. Wskazać należy, że nawet, gdyby z zeznań wskazanych świadków wynikało, że nie negocjowali oni stawek, to nie oznaczałoby to jeszcze, iż organizacje twórców i wykonawców nie negocjowały ich w wielu innych przypadkach- zwłaszcza, że uczestnicy przedstawili dokumenty potwierdzające zawarcie porozumienia w tym zakresie również z członkami wnioskodawcy. Zwrócić należy uwagę, że wnioskodawca nie kwestionował zawarcia przez te organizacje kilkudziesięciu tysięcy umów z podmiotami korzystającymi z przedmiotowych praw, w tym związanych z prowadzeniem klubów i dyskotek.

W odniesieniu do dalszych okoliczności jakim miało służyć przeprowadzenie dowodu z zeznań świadków, należy wskazać, co już wcześniej zaznaczono, że wpływy ze sprzedaży biletów nie są adekwatne dla zweryfikowania wysokości stawek wynagrodzeń. Nie było również kwestionowane twierdzenie, zgodnie z którym rzeczywista liczba uczestników imprez różni się od liczby miejsc w obiektach podawanych ze względu na obowiązujące przepisy prawne. Zaznaczyć należy w tym miejscu, że kwestie dotyczące sposobu naliczenia stawek wynagrodzeń przedstawione zostały w postanowieniach ogólnych Tabeli, które nie zostały zaskarżone przez wnioskodawcę. Odnosząc się jednak do tej ostatniej okoliczności w aspekcie zakresu obciążenia klubów i dyskotek na rzecz organizacji zbiorowego zarządzania prawami autorskimi i pokrewnymi, wskazać należy, że



oczywistym jest, iż kryteria dotyczące ustalenia liczby odbiorców muzyki w poszczególnych lokalach musi się opierać na pewnym szacunku. Nie istnieje bowiem możliwość szczegółowego ustalenia ilości uczestników każdej imprezy, a nawet gdyby taka możliwość istniała, pobieranie na tej podstawie opłat za korzystanie z praw byłoby nader utrudnione. Właśnie m.in. po to, aby uniknąć takich problemów, ustawodawca wprowadził system tabeli wynagrodzeń. Wskazać należy jednak, że ustalanie stawek wynagrodzeń w oparciu o liczbę miejsc w poszczególnych obiektach pozwala na oparcie się o czynnik łatwy do obiektywnego stwierdzenia, który ponadto – poza pewnymi wyjątkami – powinien wskazywać na rzeczywisty potencjał lokalu w zakresie skali organizowanych w nim imprez. Trudno uznać za częsty i racjonalny gospodarczo przypadek, w którym właściciel wynajmowałby lub nabywał bardzo duży lokal w celu organizowania dyskotek dla niewielkiej ilości osób.

Mając na uwadze powyższe, Sąd biorąc pod rozwagę całokształt okoliczności rozpatrywanej sprawy, uznał wniosek o odmowę zatwierdzenia tabeli za bezzasadny. Wyrażając taką ocenę wskazać należy dodatkowo, że wnioskodawca w toku niniejszej sprawy nie zaproponował żadnych konstruktywnych, popartych argumentami, rozwiązań co do przyjmowanych zasad wynagrodzeń, jak i wysokości samych stawek. Zdaniem Sadu, gdyby zaproponowane w tabeli warunki wynagrodzeń byłoby rzeczywiście tak niekorzystne dla podmiotów korzystających z praw, jak podnosi to wnioskodawca, z całą pewnością, w oparciu o możliwe do przedstawienia wskaźniki ekonomiczne, przedstawiłby on własne propozycje. Tymczasem, treść wniosku, nie poparta właściwymi wnioskami dowodowymi, stanowiła jedynie polemikę z przekonującymi stanowiskami uczestników-wnioskodawców przed KPA i ustaleniami Komisji Prawa Autorskiego zawartymi w uzasadnieniu jej orzeczenia. Wnioskodawca nie przedstawił rzetelnej analizy dotychczasowej praktyki i wysokości stawek wynagrodzeń stosowanych przez uczestników na rynku na polu eksploatacji odtwarzania, ich wpływu na działalność podmiotów korzystających z dóbr chronionych prawem autorskim, jak również nie wykazał – wbrew art. 110 prawa autorskiego - , że tabele wynagrodzeń z grupy „Taniec” nie uwzględniają charakteru i zakresu korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych na polu odtworzeń, jak również tego, że omawiane tabele nie uwzględniają wysokości wpływów osiąganych z korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych przez użytkowników tych praw. Treść wniosku i zaferowanych na jej poparcie dowodów, nie pozwoliła stwierdzić, że wartość łącznego obciążenia podmiotów korzystających na polu odtworzeń stawkami wynagrodzeń z tabeli „Taniec” jest nadmierna.

W zakresie weryfikacji stawek tabeli, przy uwzględnieniu materiału dowodowego i stanowisk uczestników wyrażonych w niniejszej sprawie, Sąd Okręgowy uznał za całkowicie uzasadnione i przyjął za własne, stanowisko wyrażone przez Komisję Prawa Autorskiego, która przy zastosowaniu podejścia rynkowego dokonała zatwierdzenia zaproponowanych stawek. Ocena ta w pełni odnosi się do zaskarżonej części Tabeli, tj. jej rozdziału 4 pod tytułem „Taniec”. Zauważyć należy w tym miejscu, że podmioty wnioskujące o zatwierdzenie tabeli, wskazały na zawarcie bardzo dużej ilości umów licencyjnych (ZAIKS ponad 50 tys., STOART ponad 45 tys., ZPAV ponad 25 tys., SAWP ponad 3,5 tys., SFP ponad 600) i jednocześnie – w toku postępowania przed Komisją oraz w toku postępowania sądowego - przedstawiły przykładowe umowy w obszarze wyodrębnionych części tabeli, w tym będącej przedmiotem niniejszego postępowania części 4 „Taniec”. Ilość przedłożonych umów jest w praktyce na tyle niewielka, że – jak wskazała Komisja w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia - nie dawała podstaw na przeprowadzenie szczegółowej analizy ekonomicznej dotyczącej funkcjonowania tych podmiotów. W szczególności zaś nie pozwalała ona na zweryfikowanie stawek wynagrodzeń przy zastosowaniu podejścia dochodowego, sprowadzającego się do dokonania szczegółowej analizy ekonomicznej przy uwzględnieniu szeregu dokładnych danych informacyjnych dotyczących funkcjonowania podmiotów korzystających z utworów i przedmiotów praw pokrewnych. Zebrany materiał dowodowy, w tym w toku

postępowania sądowego, zawierał zbyt wiele braków informacyjnych. Podzielić należy natomiast stanowisko Komisji Prawa Autorskiego, według którego weryfikacja stawek określonych w Tabeli jest możliwa na podstawie prawidłowej i wiarygodnej analizy statystycznej zawartych umów, prowadząca się do weryfikacji utrwalonej praktyki rynkowej z wykorzystaniem analizy porównawczej. Jak wskazała Komisja, umowy przedstawione przez podmioty wnioskujące o zatwierdzenie Tabeli, co najwyżej potwierdzają, że stawki zbliżone do stawek projektowanych wystąpiły w praktyce, ale niewielka liczba udostępnionych umów nie daje żadnych podstaw do przeprowadzenia analizy, pozwalającej na oszacowanie rozkładu wartości stosowanych stawek na bazie istotnej statystycznie próby zawartych umów licencyjnych oraz ustalenia wartości skrajnych i przeciętnych w układzie projektowanych tabel. Wnioskodawcy przed KPA przedstawili także wyniki analizy statystycznej przeprowadzonej siłami własnymi, w załączniku nr 32 do pisma ZAiKS z dnia 04 czerwca 2013 r., zawierającym „Średnie stawki stosowane przez poszczególne OZZ na polu odtwarzania na podstawie danych z zawartych umów”. Wnioski z tej analizy zostały następnie uzupełnione o dodatkowe wyjaśnienia ustne w trakcie rozprawy przed Komisją w dniu 22 kwietnia 2013 r. Komisja Prawa Autorskiego wskazała, że z omawianej analizy wynika, że średnie stawki stosowane przez poszczególne organizacje zbiorowego zarządzania prawami autorskimi na polu odtwarzania, na podstawie danych poszczególnych umów, nie odbiegają zasadniczo od stawek zawartych w przedłożonej do zatwierdzenia Tabeli. Przytoczyć należy w tym miejscu, wskazane przez Komisję, przykładowe wyniki tej analizy:

- średnia sumaryczna stawka dla obiektów handlowych położonych w Warszawie, Poznaniu, Wrocławiu, Krakowie, Trójmieście, na Śląsku (gr. A) dla obiektu o powierzchni do 20 m<sup>2</sup> wynosiła 124,87 zł, podczas gdy nowa proponowana stawka globalnego obciążenia wynosi 123,01 zł. W lokalu o powierzchni od 20 do 50 m<sup>2</sup> nowa stawka jest prawie o 25% wyższa od dotychczasowej, ale już dla większych powierzchni nowa stawka jest zdecydowanie niższa np.: dla powierzchni ponad 500 m<sup>2</sup> zawiera się w przedziale od 590 zł do 750 zł w porównaniu do stawki dotychczasowej zawierającej się w przedziale od 1352 zł do 3646 zł;
- średnia stawka dla gastronomii (z alkoholem, jeśli jest rozróżnienie) w Warszawie dla lokali do 20 miejsc wzrosła o około 27%, podczas gdy dla lokali o większej liczbie miejsc uległa zmniejszeniu o ok. 20%;
- w przypadku usług w najmniejszych miejscowościach (do 10 tys. mieszkańców) stawki uległy znaczącej obniżce od 16% do 20% a w przypadku lokalu 6 stanowiskowego nawet o ponad 60%, podczas gdy w analogicznych lokalach zlokalizowanych w Warszawie nowe stawki wzrosły o ok. 10% w lokalach do 6 stanowisk i spadły o ok. 50% w lokalach posiadających większą liczbę stanowisk.

W ocenie Sądu, przedstawione powyżej prawidłowości znajdują odniesienie do stawek określonych w zaskarżonej części Tabeli. Wniosku takiego nie podważają dane i dowody przedstawione przez SOIARS. Po przeprowadzeniu postępowania dowodowego, w odniesieniu do tego podmiotu, podzielić należy stanowisko Komisji, według którego SOIARS nie podjął rzetelnej polemiki i nie ujawniło faktów pozwalających na ocenę skali w jakiej wzrost obciążenia kosztami wynagrodzeń autorskich obciąża przeciętny podmiot korzystający z utworów i przedmiotów praw pokrewnych w działalności, w której muzyka w najbardziej oczywisty sposób wpływa na zdolność do generowania przychodów i zysków jakim jest organizacja imprez tanecznych ani też nie wykazał relacji zachodzących pomiędzy wielkością tego obciążenia i przeciętną rentownością prowadzonej działalności. Nie można zatem twierdzić, że nowe stawki wynagrodzeń zostały ustalone nieprawidłowo. Wskazać należy w tym miejscu, że w swym stanowisku – wyrażonym w postępowaniu przed Komisją, jak i w postępowaniu sądowym - SOIARS podał jedynie kilka przykładów, w których obciążenia podmiotów korzystających z utworów i artystycznych wykonań

wzrosną w efekcie zastosowania nowych stawek wynagrodzeń. Jak przedstawił przy tym w swoich zeznaniach świadek Bogusław Pluta wzrost stawek wynagrodzeń o ok. 10 % dotyczy jedynie klubów w Warszawie, natomiast w odniesieniu do dyskotek i klubów w mniejszych miejscowościach stawki są niższe nawet o 50 %. Informację na temat generalnego zmniejszenia wysokości stawek wynagrodzeń w stosunku do dotychczas obowiązujących potwierdził również w swych zeznaniach świadek Jarosław Kamiński.

Dokumenty przedstawione przez Organizację Zbiorowego Zarządzania Prawami Autorskimi także obrazują, w poszczególnych przypadkach, możliwość obniżenia stawek wynagrodzeń, poniżej stawek dotychczas ustalanych. Tymczasem w opinii przedstawiciela wnioskodawcy Romana Nycha stawkami krzywdzącymi są zarówno stawki dotychczas obowiązujące, jak i stawki zaproponowane. Wynikające z dowodów z dokumentów jak i zeznań ww. świadków potwierdzenie – zbliżonego a nawet niższego od dotychczas istniejącego - obciążenia podmiotów korzystających z utworów i przedmiotów praw pokrewnych poprzez ich odtwarzanie w klubach i dyskotekach utwierdziło Sąd w przekonaniu o zasadności przedstawionych stawek. Powszechnie wiadomym jest, co pośrednio potwierdza również wypowiedź przedstawiciela wnioskodawcy, że ogromna liczba podmiotów gospodarczych działających na rynku, pomimo omawianych obciążeń, zachowuje swoje uzasadnienie ekonomiczne. Zauważyć przy tym trzeba, że wzrost stawek wynagrodzeń, który wystąpi w stosunku do poszczególnych podmiotów może wynikać z faktu zwiększenia reprezentowanego przez OZZ repertuaru albo niezawierania dotąd umów ze wszystkimi, a jedynie wybranymi OZZ. W tej sytuacji w interesie społecznym jest zatwierdzenie tabeli również w zaskarżonym zakresie. W zakresie tego interesu Sąd w pełni podziela stanowisko Komisji Prawa Autorskiego, która stwierdziła, że przemawia on za zatwierdzeniem tabeli albowiem:

- wnioskodawcom udało się przygotować wspólne tabele wynagrodzeń, co jest wartościowe, gdyż oznacza ujednoczenie kryteriów obliczania stawek wynagrodzeń - pozwala na uniknięcie sytuacji w której np. jedna organizacja reprezentująca artystów wykonawców kalkulowałaby wynagrodzenie należne z tytułu odtwarzania wykonań w punkcie usługowym w oparciu o jego powierzchnię, a druga w oparciu o liczbę stanowisk do obsługi klientów. Jednolitość kryteriów skutkuje większą przejrzystością struktury opłat a tym samym ułatwia użytkownikom orientację co do poziomu obciążeń;
- istnienie zatwierdzonych tabel obejmujących pole eksploatacji odtwarzanie, stanowiącym jedno z podstawowych pól eksploatacji i charakteryzującym się masowością aktów eksploatacji jest potrzebne zwłaszcza użytkownikom. W przypadku zatwierdzenia tabel użytkownik ma pewność prawną co do poziomu obciążeń co ułatwia planowanie finansowe działalności gospodarczej, nadto, użytkownik nie musi negocjować stawek z każdą organizacją z osobna;
- oceniając *en bloc* stawki objęte przedmiotowymi tabelami, nie sposób podzielić zarzutu o generalnym zwiększeniu wysokości stawek w stosunku do stosowanych w obecnie obowiązujących umowach. Odnotować można zarówno obniżenie, jak i podwyższenie stawek. Wzrost stawki w niektórych przypadkach jest uzasadniony charakterem korzystania z przedmiotów ochrony. Trzeba bowiem odróżnić sytuacje, w których odtwarzanie utworów i przedmiotów praw pokrewnych odbywa się niejako przy okazji wykonywania podstawowych czynności przez przedsiębiorcę prowadzącego określoną działalność gospodarczą (np. odtwarzanie utworów muzycznych i słowno-muzycznych w sklepie spożywczym) od sytuacji, w których odtwarzanie przedmiotów ochrony stanowi podstawę działalności (np. dyskoteka). Wzrost stawek dotyczy generalnie tej drugiej grupy sytuacyjnej i nie jest on tego rodzaju, iż wyklucza opłacalność działalności.

Sąd Okręgowy podzielił również stanowisko sformułowane w doktrynie prawa autorskiego oraz orzecznictwie TK, iż podstawowym interesem społecznym jest zapewnienie twórcom i artystom

wykonawcom godziwego wynagrodzenia za korzystanie z przedmiotów ochrony (por. E. Traple (w:) J. Barta, M. Czajkowska-Dąbrowska, Z. Cwiakalski, R. Markiewicz, E. Traple, *Ustawa o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Komentarz*, Warszawa 2011, s. 682-3 oraz wyrok TK z dnia 24 stycznia 2006 r., SK 40/04, OTK-A 2006/1/5). W świetle materiału niniejszego postępowania brak jest podstaw do przyjęcia tezy, że wnioskowany poziom stawek ogranicza dostęp szerokiej publiczności do dóbr kultury.

Zdaniem Sądu, ujawnione w niniejszym postępowaniu okoliczności pozwalają stwierdzić, że przedstawione powyżej argumenty, dotyczące całości tabeli, zachowują pełną aktualność w zakresie części tabeli zaskarżonej przez wnioskodawcę.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w punkcie I sentencji postanowienia.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 520 § 1 k.p.c., obciążając nimi uczestników postępowania w zakresie przez nich poniesionym. W ocenie Sądu, zastosowanie powyższej zasady rozłożenia kosztów postępowania wynika z faktu, że ustalenie stawek wynagrodzeń zdeterminowane jest interesem społecznym. W konsekwencji wszystkich uczestników postępowania, w podobnym stopniu, należy uznać za zainteresowanych w zatwierdzeniu tabeli stawek wynagrodzeń opierającej się na równoważeniu z jednej strony interesów artystów i wykonawców z tytułu przysługujących im wynagrodzeń, a drugiej strony interesów podmiotów korzystających z praw autorskich i przedmiotów praw pokrewnych w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej i zawodowej.

Apelację od powyższego postanowienia złożyło Stowarzyszenie Organizatorów Imprez Artystyczno-Rozrywkowych i Sportowych z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim na podstawie art. 518 k.p.c. zaskarżając postanowienie w całości.

Na podstawie art. 368 § 1 pkt 2 k.p.c. przedmiotowemu orzeczeniu zarzucono:

1. naruszenie przepisów prawa materialnego:

art. 110<sup>23</sup>, art. 110<sup>13</sup> ust 5 i art 110 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (tekst jedn. z 2006 r. , Dz. U. Nr 90, poz. 631 z późn. zm.) poprzez ich błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie określonych w tych przepisach kryteriów, które powinny stanowić podstawę rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie,

2. mające istotny wpływ na wynik sprawy naruszenie przepisów prawa procesowego:

a) art. 233 §1 k.p.c. polegające na przekroczeniu granic swobodnej oceny dowodów i w związku z tym błędne ustalenie, iż zgromadzony przed Komisją Prawa Autorskiego oraz w postępowaniu sądowym materiał dowodowy przedstawiony przez Organizację Zbiorowego Zarządzania Prawami Autorskimi był wyczerpujący i wystarczający do zatwierdzenia stawek wynagrodzeń w części 4 Tabeli „Taniec”, w wysokości przedstawionej do zatwierdzenia przez tę organizację.

b) art. 227 k.p.c., 316 k.p.c., 278 §1 k.p.c. poprzez odmowę przeprowadzenia dowodów istotnych dla rozpoznania niniejszej sprawy (nie przeprowadzenie dowodu z zeznań świadków oraz opinii biegłego) co miało istotny wpływ na treść zaskarżonego orzeczenia.

Mając powyższe na względzie Stowarzyszenie Organizatorów Imprez Artystyczno-Rozrywkowych i Sportowych wniosło o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości i orzeczenie co do istoty sprawy poprzez odmowę zatwierdzenia tabeli wynagrodzeń w części określonej jako „Taniec” (kod O/ZA, przedmiot „odtworzenie „do tańca”) lub przekazanie sprawy

do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji, przy uwzględnieniu kosztów postępowania w obu instancjach.

Wstępnie skarżący podniósł, iż nie jest zasadne przyjęcie przez Sąd Okręgowy, iż wnioskodawca (Stowarzyszenie Organizatorów Imprez Artystyczno-Rozrywkowych i Sportowych) zaskarżył tylko część tabeli w części 4 „Taniec” w zakresie grupy „A” i „B” dla miejscowości do 10.000 mieszkańców i dla miejscowości od 20.000 do 100.000 mieszkańców. Wnioskodawca zaskarżył stawki wynagrodzeń w całej części „Taniec” co wynika zarówno z żądania określonego we wniosku jak i twierdzeń przedstawionych ustnie na rozprawie a znajdujących odzwierciedlenie także w przedstawionym przez niego załączniku do protokołu rozprawy z dnia 23 stycznia 2015 r.

Należy także wyjaśnić, iż wnioskodawca nie zaskarżył w sposób wyraźny części tabeli zawierającej postanowienia ogólne (choć w uzasadnieniu wniosku o odmowę zatwierdzenia tabeli podnosi kwestie „nieczytelności” postanowień ogólnych kwestionując definicje w nich zawarte w sposób bardzo wyraźny, precyzyjny i szczegółowo uzasadniony, wnioskodawca w uzasadnieniu wniosku precyzyjnie zakwestionował definicję „ilości uczestników” oraz kryteria, na podstawie których ta ilość uczestników ma być na potrzeby stosowania tabeli ustalana; str. 9-10 wniosku o odmowę zatwierdzenia tabeli z dnia 31 października 2013 r.) z dwóch powodów. Pierwszym był ten, iż takie zaskarżenie powodowałoby niemożliwość stosowania przez Organizację Zbiorowego Zarządzania Prawami Autorskimi całości tabeli nawet w częściach, którymi wnioskodawca nie jest w ogóle zainteresowany, bo go nie dotyczą, a niezaskarżonymi przez innych uczestników postępowania prowadzonego przed Komisją Prawa Autorskiego, co byłoby zachowaniem wręcz destrukcyjnym i społecznie nagannym (tabela „upadłaby” w istocie w całości). Po drugie zaś dokonując oceny zasadności stawek wprowadzonych w części 4 tabeli „Taniec” i tak niezbędne jest sięgnięcie do kryteriów z postanowień ogólnych, bowiem one definiują użyte w tej części określenia. Zdaniem skarżącego nie da się w sposób zasadny (i nie dało się co jednak zrobił Sąd w niniejszej sprawie) przyjąć, iż stawki określone w części 4 „Taniec” zostały ustalone z uwzględnieniem kryteriów określonych w art. 110<sup>13</sup> ust 5 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych, jeżeli nie do końca wiadomo do jakich sytuacji faktycznych mają zostać odniesione. Sąd zatwierdzając takie „nieczytelne” stawki „wywołuje” jednocześnie, jeżeli nie lawinę, to z pewnością sporą liczbę niepotrzebnych spraw sądowych, które niewątpliwie będą miały miejsce, i będą skutkiem przyszłych sporów pomiędzy Organizacjami Zbiorowego Zarządzania Prawami Autorskimi a podmiotami korzystającymi z tych praw na tle zasadności zastosowania określonej stawki w danym przypadku.

Apelujący podniósł co następuje:

1. Zakres orzekania w sprawie poddanej rozstrzygnięciu Sądu Okręgowego w Poznaniu określa art. 110<sup>23</sup> ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Zgodnie z nim : „W sprawach z wniosków, o których mowa w art. 110<sup>14</sup> ust. 1 i 3, sąd orzeka o zatwierdzeniu lub odmowie zatwierdzenia tabeli wynagrodzeń, w całości albo w części, biorąc pod uwagę kryteria określone w art. 110<sup>13</sup> ust. 5. ”

Stosownie do art. 110<sup>13</sup> ust 5 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych: „ Wydając orzeczenie, zespół orzekający Komisji bierze pod uwagę:

- 1) kryteria określone w art. 110;
- 2) kwotę ogólnego obciążenia podmiotów korzystających z utworów lub przedmiotów praw pokrewnych na rzecz wszystkich organizacji zbiorowego zarządzania z tytułu korzystania z praw autorskich i praw pokrewnych na danym polu eksploatacji;
- 3) zebrany w sprawie materiał dowodowy;

- 4) stanowiska uczestników postępowania;
- 5) uzasadniony interes społeczny”.

Zgodnie zaś z art. 110 tej ustawy: „ Wysokość wynagrodzeń dochodzonych w zakresie zbiorowego zarządzania przez organizacje zbiorowego zarządzania powinna uwzględniać wysokość wpływów osiąganych z korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych, a także charakter i zakres korzystania z tych utworów i przedmiotów praw pokrewnych

Taka redakcja tych przepisów oznacza, że Sąd I instancji orzekający w niniejszej sprawie powinien był dokonać weryfikacji orzeczenia Komisji Prawa Autorskiego z ich uwzględnieniem, co uczynił ale dokonał tego w sposób nieprawidłowy.

Sąd Okręgowy rozpoznający niniejszą sprawę dokonując weryfikacji stawek tabeli „przy uwzględnieniu materiału dowodowego i stanowisk uczestników wyrażonych w niniejszej sprawie, uznał za całkowicie uzasadnione i przyjął za własne stanowisko wyrażone przez Komisją Prawa Autorskiego, która przy zastosowaniu podejścia rynkowego dokonała zatwierdzenia zaproponowanych stawek”

Sąd w sposób niezasadny ustalił i w konsekwencji niezasadnie przyjął, iż Komisja Prawa Autorskiego dokonując zatwierdzenia stawek wynagrodzeń w sposób właściwy zastosowała kryteria określone w art. 110<sup>13</sup> ust 5 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych i że miała do tego wystarczającą i wiarygodną podstawę faktyczną.

Dokonując uważnej analizy uzasadnienia zaskarżonego orzeczenia można stwierdzić, iż podstawą do „pozytywnej” weryfikacji przez Sąd tych stawek było dokonanie błędnego ustalenia (przyjęcie za własne błędnych ustaleń Komisji Prawa Autorskiego), iż stawki te odpowiadają (mniej więcej) średnim stawkom jakie wynikają z aktualnie zawartych przez Organizację Zbiorowego Zarządzania Prawami Autorskimi umów z podmiotami korzystającymi z tych praw („średnie stawki stosowane przez poszczególne Organizacje Zbiorowego Zarządzania Prawami Autorskimi na polu odtwarzania, na podstawie danych poszczególnych umów, nie odbiegają zasadniczo od stawek zawartych w przedłożonej do zatwierdzenia Tabeli”).

Skarżący podnosi, iż takiego kryterium (kryterium odpowiadania stawek przedstawionych do zatwierdzenia stawkom aktualnie stosowanym na rynku) nie ma w art. 110<sup>13</sup> ust 5 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Na tej podstawie, iż organizacje zbiorowego zarządzania takie (albo podobne) stawki stosują w umowach z podmiotami korzystającymi z tych praw, nie można a priori przyjąć, iż stawki te spełniają kryteria z art. 110 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Takie domniemanie (bo żaden dowód w tej sprawie przed Komisją Prawa Autorskiego nie został przeprowadzony) jest nieuprawnione. To że stawki te wynikają z zawartych umów (a okoliczność ta przed Komisją Prawa Autorskiego nie była wykazana) świadczy tylko i wyłącznie o tym, że takie a nie inne stawki są stosowane, a nie że są one adekwatne do „wpływów”, o których mowa w art. 110 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych.

Należy zarzucić, iż Sąd rozpoznający niniejszą sprawę w sposób niezasadny przyjął, iż zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwalał na przyjęcie, że została wykazana okoliczność, iż stawki w zatwierdzanej tabeli odpowiadają stawkom wynikającym z aktualnie zawieranych przez Organizację Zbiorowego Zarządzania Umów.

Jedynym dowodem w tej sprawie było tylko i wyłącznie oświadczenie Organizacji Zbiorowego Zarządzania Prawami Autorskimi, iż wewnętrznie taką analizę przeprowadziły, zaś w postępowaniu prowadzonym przed Komisją Prawa Autorskiego oraz postępowaniu sądowym przedstawiły tylko i wyłącznie bardzo wybiórczo niewielką liczbę swoich umów (oraz wyniki tej wewnętrznej analizy), które nie mogły być uznane za wystarczający dowód na tą okoliczność. Skarżący przedstawił inne wyliczenia i inne umowy, z których wynikało wręcz zupełnie co innego.



Postępowanie przed Komisją Prawa Autorskiego powinno było się toczyć z zastosowaniem przepisów k.p.c. dotyczących postępowania nieprocesowego, postępowanie to z tym postępowaniem nie miało jednak nic wspólnego, toczyło się wg. nieznanego nikomu procedury co miało skutek w postaci uznania za udowodnione twierdzeń Organizacji Zbiorowego Zarządzania Prawami Autorskimi pomimo, iż były to tylko i wyłącznie same twierdzenia i przedstawione przez nie jakieś „wewnętrzne” wyliczenia. Wyliczenia te nie były też zresztą możliwe do zweryfikowania ze względu na brak przedstawienia przez te organizacje materiału dowodowego (umów) będących podstawą dokonanych przez nie wyliczeń (obliczeń). Na takim materiale dowodowym bazował Sąd I instancji w niniejszej sprawie przyjmując za własne ustalenia Komisji Prawa Autorskiego. Takie działanie Sądu w sposób rażąco naruszyło zasadę swobodnej oceny dowodów. Nie kwestionując bowiem prawa Sądu do oceny swobodnej podnieść należy, iż ocena ta nie powinna być dowolna jak to miało miejsce w niniejszej sprawie. Sam zresztą Sąd w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia przyznał, iż „Podzielić należy natomiast stanowisko Komisji Prawa Autorskiego, według którego weryfikacja stawek określonych w Tabeli jest możliwa na podstawie prawidłowej i wiarygodnej analizy statystycznej zawartych umów, sprowadzająca się do weryfikacji utrwalonej praktyki rynkowej z wykorzystaniem analizy porównawczej. Jak wskazała Komisja, umowy przedstawione przez podmioty wnioskujące o zatwierdzenie Tabeli, co najwyżej potwierdzają, że stawki zbliżone do stawek projektowanych wystąpiły w praktyce, ale niewielka liczba udostępnionych umów nie daje żadnych podstaw do przeprowadzenia analizy, pozwalającej na oszacowanie rozkładu wartości stosowanych stawek na bazie istotnej statystycznie próby zawartych umów licencyjnych oraz ustalenia wartości skrajnych i przeciętnych w układzie projektowanych tabel”. Z tego też względu podnieść należy, iż Sąd I instancji w sposób błędny ustalił, iż stawki określone w tabelach odpowiadają stawkom wynikającym z zawartych przez Organizację Zbiorowego Zarządzania umów bowiem brak było ku temu wystarczającego materiału dowodowego, a ustalenia Komisji Prawa Autorskiego, która pomimo, iż zauważyła, iż nie może dokonać pełnej statystycznej analizy zawartych przez Organizację Zbiorowego Zarządzania Prawami Autorskimi umów bowiem udostępniono jej tylko umowy wybiórcze, to jednak bezpodstawnie uznała za zasadne przedstawione przez te organizacje ich własne wewnętrzne wyliczenia. Sąd niezasadnie podzielił takie niczym nieuzasadnione stanowisko sprzeczne z zasadami k.p.c. dotyczącymi postępowania dowodowego („W ocenie Sądu, przedstawione wyżej prawidłowości znajdują odniesienie do stawek określonych w zaskarżonej części Tabeli”; str. 26 in fine uzasadnienia postanowienia). Uznając za zasadne wewnętrzne wyliczenia tych organizacji Komisja (a za nią Sąd) uznały je za prawidłowe ponieważ „Wniosku takiego nie podważają dane i dowody przedstawione przez SOLARIS”. Sąd rozpoznający niniejszą sprawę nie zauważył jednak, iż to nie skarżący przed Komisją Prawa Autorskiego powinien był wykazać podnoszone przez siebie twierdzenia o niezasadności stawek Tabeli ale Organizację Zbiorowego Zarządzania Prawami Autorskimi ich zasadność (taki był w tym postępowaniu rozkład ciężaru dowodu wg. przepisów k.p.c. dotyczących postępowania nieprocesowego). Tymczasem od skarżącego wymagano aby wówczas wykazał niezasadność tylko i wyłącznie twierdzeń Organizacji, bo w istocie żadnych dowodów mogących być podstawą rzetelnego rozstrzygnięcia organizacje w tym postępowaniu nie przedstawiły. Jak już wyżej wskazano, skarżący przedstawił swoje własne wyliczenia oraz umowy je uzasadniające ale z nieznanych powodów nie zostały one wzięte pod uwagę.

Sąd rozpoznający niniejszą sprawę zupełnie nie dokonał także oceny przeprowadzonego przez niego na rozprawie dowodu z przesłuchania świadków (dowód przeprowadzony w trakcie posiedzenia w dniu 23 stycznia 2015 r.), z których wynikało, iż częstokroć powodem zawierania w ogóle umów z Organizacjami Zbiorowego Zarządzania Prawami Autorskimi jest groźba



skierowania przez te organizacje sprawy na drogę postępowania karnego oraz olbrzymia ilość spraw karnych inicjowanych przez te organizacje. Gdyby Sąd dokonał takiej oceny niewątpliwie musiałby ustalić, iż trudno mówić w ogóle o wynegocjowanych stawkach w przypadku podmiotów prowadzących działalność gospodarczą, np. dyskoteki, w przypadku, w którym nie dojdzie do porozumienia z organizacjami zbiorowego zarządzania albo skutkowałoby koniecznością zaprzestania danej działalności albo też narażeniem się na postępowanie karne. Twierdzenie zaś przez Sąd, iż stawki te są rynkowe gdyż podmioty prowadzące działalność gospodarczą (np. dyskoteki) są rentowne także jest nieuprawnione bo nijak się ma do ww. kryterium z art. 110 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Dokonując takiej oceny Sąd całkowicie nie wziął pod uwagę innych okoliczności jakie ujawniło przeprowadzone przed nim postępowanie dowodowe. Sąd zupełnie pominął okoliczność (jaką wykazało przeprowadzenie dowodu z zeznań świadków), iż bardzo dużo podmiotów funkcjonujących na rynku nie ma w ogóle zawartych umów z Organizacjami Zbiorowego Zarządzania Prawami Autorskimi w tym zakresie. Zawnioskowany przez skarżącego dowód z przesłuchania świadków (Sąd odmówił jego przeprowadzenia) wykazałby powód uchylania się od zawierania takich umów, wiele podmiotów traktuje te stawki jako „drakońskie”. Wolą nie płacić tych stawek w ogóle i narażać się na odpowiedzialność karną niż płacić je rzetelnie doprowadzając do nierentowności prowadzonej działalności gospodarczej. Część podmiotów też „jest rentowna” ponieważ ukrywa przed organizacjami zbiorowego zarządzania faktyczną ilość uczestników organizowanych przez siebie imprez lub faktyczne dochody a czyni to nie dlatego, że funkcjonują one co do zasady w „szarej strefie” ale dlatego, ponieważ rzetelne wykazanie dochodów albo uczestników prowadziłyby do konieczności uiszczania takich opłat, których już podmiot ten udźwignąć by nie zdołał. Podmioty te chcą rzetelnie płacić należne opłaty publicznoprawne oraz na rzecz Organizacji Zbiorowego Zarządzania Prawami Autorskimi ale opłaty racjonalne. Sąd I Instancji orzekający w niniejszej sprawie w sposób niezasadny podzielił nieuprawnione w tym zakresie stanowisko Komisji Prawa Autorskiego nie poparte żadnymi dowodami a tylko i wyłącznie nieuprawnionym, niedopuszczalnym domniemaniem (skoro podmiot jest rentowny to stawka jaką płaci jest właściwa).

Podnieść w tym miejscu należy, iż skarżący zawnioskował dowód z przesłuchania świadków na okoliczność, iż stawki stosowane przez Organizacje Zbiorowego Zarządzania Prawami Autorskimi nie są stawkami dobrowolnie „wynegocjowanymi”. Dowód ten miał na celu wykazanie, iż w przypadku relacji z tymi organizacjami nie ma mowy o prawdziwych „negocjacjach” ale działaniami Organizacji Zbiorowego Zarządzania Prawami Autorskimi z pozycji siły. Sąd jednak niezasadnie odmówił przeprowadzenia tego dowodu uznając go za nieprzydatny dla rozpoznania niniejszej sprawy.

Sąd I instancji dokonał zatem zarówno niewłaściwych ustaleń faktycznych przyjmując za Komisją Prawa Autorskiego, iż ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika (a nie wynika), że stawki proponowane w przedstawionych do zatwierdzenia tabelach odpowiadają stawkom aktualnie stosowanym przez te organizacje (więc w gruncie rzeczy nic się nie zmienia), błędnego ustalenia, iż skoro te stawki są stosowane to są one akceptowane przez rynek (są to stawki rynkowe) oraz błędnej subsumpcji tak ustalonego stanu faktycznego pod normę art. 110 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych przyjmując, iż skoro podmioty prowadzące działalność na polu odtwarzania są rentowne (trudno byłoby dowodzić, że są nierentowne skoro prowadzą działalność) to stawki te spełniają kryterium określone w art. 110 ww. ustawy.

O ile dopuszczalne jest na gruncie postępowania cywilnego posłużenie się domniemaniem faktycznym to Sąd w niniejszej sprawie przeprowadził go w sposób niedopuszczalny.

„Orzeczenie Sądu może być oparte na domniemaniu faktycznym tylko wówczas, gdy domniemanie stanowi wniosek logicznie wynikający z prawidłowo ustalonych faktów

stanowiących jego przesłanki. Możliwość ustalenia faktów w sposób przewidziany w art. 231 wchodzi w rachubę tylko w razie braku bezpośrednich środków dowodowych” (tak: T. Ereciński, Komentarz do art. 231 Kodeksu postępowania cywilnego)

W postanowieniu z dnia 9 stycznia 2014 r., sygn. akt V CSK 87/13 Sąd Najwyższy wypowiedział się analogicznie „Skorzystanie z możliwości poczynienia ustaleń faktycznych przy zastosowaniu domniemania faktycznego, powinno mieć miejsce, gdy brak jest bezpośrednich środków dowodowych albo istnieją znaczne utrudnienia dla wykazania faktu, którego ustalenie jest możliwe przy zastosowaniu reguł logicznego rozumowania”, podobnie Sąd Apelacyjny w Warszawie w wyroku z dnia 15 stycznia 2013 r., sygn. akt. VI ACa 1103/12 „Orzeczenie Sądu może być oparte na konstrukcji domniemania faktycznego z art. 231 k.p.c. tylko wówczas gdy domniemanie stanowi wniosek logicznie i zgodnie z zasadami doświadczenia życiowego wynikający z prawidłowo ustalonych faktów stanowiących jego przesłanki”.

W niniejszej sprawie skarżący zarzuca, iż zarówno fakty, w oparciu o które zostało dokonane domniemanie nie zostały ustalone prawidłowo, były dostępne inne bezpośrednie środki dowodowe, które mogły doprowadzić do ustalenia domniemanego faktu (ale nie zostały przeprowadzone przed Komisją Prawa Autorskiego w ogóle) jak i domniemanie dokonane przez Sąd nie stanowi w żaden sposób wniosku logicznego i zgodnego z zasadami doświadczenia życiowego.

Podnieść w tym miejscu należy, iż jak stwierdził sam Sąd w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia, nie tyle nie dało się zastosować kryterium z art. 110<sup>13</sup> ust 5 pkt 1 stanowiącego podstawę orzekania w oparciu o „podejście dochodowe” podmiotów korzystających z praw autorskich ale brak było ku temu wystarczającego materiału dowodowego zgromadzonego przed Komisją Prawa Autorskiego.

Jak stwierdził Sąd w uzasadnieniu „Ilość przedłożonych (przez organizacje zbiorowego zarządzania) umów jest w praktyce na tyle niewielka, że - jak wskazała Komisja w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia - nie dawała podstaw na przeprowadzenie szczegółowej analizy ekonomicznej dotyczącej funkcjonowania tych podmiotów. W szczególności nie pozwalała ona na zweryfikowanie stawek wynagrodzeń przy zastosowaniu podejścia dochodowego sprowadzającego się do dokonania szczegółowej analizy ekonomicznej przy uwzględnieniu szeregu dokładnych danych informacyjnych dotyczących funkcjonowania podmiotów korzystających z utworów i przedmiotów praw pokrewnych. Zebrany materiał dowodowy, w tym w toku postępowania sądowego, zawierał zbyt wiele braków informacyjnych”.

Zadziwiające jest zatem że Komisja Prawa Autorskiego (a za nią Sąd) zamiast odmówić zatwierdzenia stawek ze względu na brak adekwatnego materiału dowodowego dokonała ich zatwierdzenia posługując się zupełnie innym (i też niewykazanym), nieadekwatnym kryterium. Na marginesie należy tylko stwierdzić, iż niezgodne ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym jest stanowisko Sądu, iż „Po przeprowadzeniu postępowania dowodowego, w odniesieniu do tego podmiotu, podzielić należy stanowisko Komisji, według którego SOLARIS nie podjął rzetelnej polemiki i nie ujawniło faktów pozwalających na ocenę skali w jakiej wzrost obciążenia kosztami wynagrodzeń autorskich obciąża przeciętny podmiot korzystający z utworów i przedmiotów praw pokrewnych w działalności, w której muzyka w najbardziej oczywisty sposób wpływa na zdolność do generowania przychodów i zysków jakim jest organizacja imprez tanecznych ani też nie wykazał relacji zachodzących pomiędzy wielkością tego obciążenia i przeciętną rentownością prowadzonej działalności Odnosząc się do takich ustaleń faktycznych należy podnieść, iż Sąd dokonał ich w sposób nieprawidłowy. Po pierwsze, jak skarżący wykazał we wniosku skierowanym do Sądu z dnia 31 października 2013 r., postępowanie przed Komisją Prawa Autorskiego miało w istocie charakter postępowania inkwizycyjnego i nie miał w nim

jakiegokolwiek realnych możliwości konstruktywnego działania (np. określony przez Komisję niezgodny z k.p.c. 7 dniowy termin do wniesienia odpowiedzi na wniosek Organizacji Zbiorowego Zarządzania Prawami Autorskimi o zatwierdzenie zgłoszonej tabeli wynagrodzeń oraz wszelkich twierdzeń i dowodów pod rygorem ich utraty w przypadku powołania po tym terminie i odmowa wydłużenia tego terminu na wniosek skarżącego, oddalenie wszelkich wniosków dowodowych skarżącego przedstawionych przed Komisją i dopuszczenie dalszych wniosków dowodowych przedstawionych przez Organizację Zbiorowego Zarządzania). Po drugie zaś skarżący zarówno przed Komisją Prawa Autorskiego jak i Sądem domagał się przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego, która miała właśnie, jak chciałby Sąd, „ujawnić fakty pozwalające na ocenę skali w jakiej wzrost obciążenia kosztami wynagrodzeń autorskich obciążą przeciętny podmiot korzystający z utworów i przedmiotów praw pokrewnych w działalności, w której muzyka w najbardziej oczywisty sposób wpływa na zdolność do generowania dochodów i zysków jakim jest organizacja imprez tanecznych ” oraz wykazania w sposób bezpośredni „ relacji zachodzących pomiędzy wielkością tego obciążenia i przeciętną rentownością prowadzonej działalności ”. Zgłoszony przez skarżącego wniosek dowodowy właśnie dokładnie (prawie że werbalnie nawet) do tego w sposób bezpośredni zmierzał. Miał być też przeprowadzony na podstawie danych finansowo-księgowych takich właśnie podmiotów prowadzących działalność w zakresie „organizacji imprez tanecznych” jakimi są członkowie skarżącego, są to niewątpliwie też „przeciętne” podmioty działające na rynku.

W tym miejscu podnieść należy, iż przeprowadzenie takiego właśnie dowodu w inny sposób nie byłoby w ogóle możliwe. Sąd prowadzący niniejszą sprawę nie ma kompetencji aby żądać takiej dokumentacji od podmiotów nie będących uczestnikami postępowania a i wątpliwy byłby efekt jakiegokolwiek badania któregoś z ośrodków badania opinii publicznej, bowiem czego jak czego ale informacji niezbędnych do wykazania wyżej wskazanych okoliczności żaden podmiot prowadzący działalność gospodarczą na pytanie ankietera by w sposób rzetelny nie ujawnił. Rzetelne dane może udostępnić tylko sam podmiot (udostępniając księgi rachunkowe) albo Urząd Skarbowy (uzyskanie danych z Urzędu Skarbowego ze względu na tajemnicę skarbową byłoby niemożliwe). Oczywiście, że zasadne jest stanowisko Sądu, iż wniosek dowodowy mający walor badania „ogólnopolskiego” miałby znaczenie w niniejszej sprawie tylko, że takiego badania nie dało by się w sposób wiarygodny przeprowadzić. Badanie któregoś z ośrodków badających opinię publiczną byłoby bardzo mało wiarygodne ponieważ nie byłoby przeprowadzone na podstawie wiarygodnych danych. Rzetelne zbadanie zaś ksiąg rachunkowych nawet kilkunastu podmiotów z zestawieniem proponowanych w tabeli stawek dałyby Sądowi pogląd na zasadność (lub nie) tych stawek nawet, jeżeli byłoby to tylko kilkanaście podmiotów (w rzeczywistości byłoby kilkadziesiąt). Należy nadmienić, iż pomimo, że jest to niewielka ilość podmiotów w skali kraju to są to organizatorzy imprez rozrywkowych reprezentatywni dla rynku usług w tym zakresie (małe, duże i bardzo duże lokale dyskotekowe i kluby). Należy podnieść, iż nawet badania statystyczne mogą być przeprowadzone na bardzo niewielkiej grupie podmiotów, jeżeli jest to grupa reprezentatywna.

Zarzucenie zatem Sądowi błędu w ustaleniach faktycznych jest ze wszech miar zasadne, jeżeli z jednej strony oparte są one tylko i wyłącznie na „wewnętrznych” wyliczeniach i twierdzeniach Organizacji Zbiorowego Zarządzania Prawami Autorskimi a z drugiej strony bazują na pozbawieniu skarżącego przeprowadzenia wnioskowanych przez niego dowodów nawet, jeżeli nie miały one skali „ogólnopolskiej”. Tak dokonane ustalenia faktyczne są nierzetelne oraz błędne.

Sąd Okręgowy w sposób bezzasadny odmówił skarżącemu przeprowadzenia dowodów na okoliczności istotne w niniejszej sprawie, mające znaczenie dla prawidłowego jej rozpoznania i w konsekwencji rozstrzygnięcia.

Jak już wyżej wskazano w pkt 1 wniosek dowodowy dotyczący opinii biegłego dotyczy tezy dowodowej mającej wykazać okoliczności, w stosunku do których Sąd Okręgowy stwierdził, iż zostały przez skarżącego nie wykazane („SOLARIS nie podjął rzetelnej polemiki i nie ujawniło faktów pozwalających na ocenę....., str. 27 in principio uzasadnienia zaskarżonego postanowienia Sądu). Zadziwiające jest zatem w tym kontekście stwierdzenie Sądu, iż „ wniosek ten dotyczył okoliczności nieistotnych z punktu widzenia przesłanek określonych w art. 110<sup>13</sup>. Przedmiotem dowodu z opinii biegłego mogłoby być ustalenie wysokości wpływów osiąganych przez korzystających z utworów lub przedmiotów praw pokrewnych bądź kwota ogólnego obciążenia”. Odmowa przeprowadzenia przedmiotowego dowodu z tego powodu była zatem niezasadna.

Drugim z powodów odmowy przeprowadzenia ww. dowodu była, zdaniem, Sądu okoliczność, iż dotyczył on małej, niereprezentatywnej liczby podmiotów prowadzących kluby i dyskoteki, w związku z czym ustalenia jakie miały być dokonane za pośrednictwem tego dowodu nie miałyby waloru ogólnopolskiego, a taki mają tabele wynagrodzeń.

Mając na uwadze takie stanowisko Sądu należy podnieść, iż to, że opinia biegłego dotyczyłaby określonej liczby podmiotów nie znaczy wcale, że nie miałyby ona waloru dowodowego w niniejszej sprawie. Formułując ten wniosek dowodowy skarżący wskazał 11 podmiotów, które miałyby na żądanie biegłego udostępnić dokumentację finansowo- księgową (są to podmioty wbrew twierdzeniu Sadu reprezentatywne w swym przekroju dla rynku usług rozrywkowych w obszarze dyskotek i klubów) ale w tym wniosku skarżący wyraźnie zaznaczył „Przedmiotowy wykaz obiektów zostanie rozszerzony”. Gdyby Sąd uznając zasadność takiego wniosku (co do zasady) określił wnioskodawcy określony termin na uzupełnienie tej listy (nawet o kilkadziesiąt podmiotów) zostałaby ona uzupełniona spoza listy członków stowarzyszenia skarżącego. Sąd nawet nie zadał pytania o ile podmiotów skarżący zobowiązuje się rozszerzyć tą listę. Raczej trudno byłoby przyjąć, iż opinia biegłego oparta o badanie kilkudziesięciu podmiotów nie stanowiłaby rzetelnego dowodu w rozpoznawanej przez Sąd sprawie. Strona skarżąca niestety nie widzi innego wiarygodnego dowodu jaki mógłby być przeprowadzony w niniejszej sprawie bo na pewno nie byłby nim dowód z badań jakie mogły by być przeprowadzone przez któryś z ośrodków badania opinii publicznej. Badania te nie mogły by być oparte na rzetelnym materiale wyjściowym gdyż doświadczenie życiowe podpowiada, że żaden z właścicieli lokali dyskotekowych czy klubów nie podały prawdziwych danych mogących skutkować przeprowadzeniem wiarygodnych badań statystycznych w tym zakresie (pytany przez pracownika wywiadowni). Wynik takich badań z góry można byłoby przewidzieć (wynikałoby z nich z całą pewnością, iż tabele zawierają stawki o wiele zawyżone).

Sąd odmówił przeprowadzenia dowodu z zeznań świadków wnioskowanych przez stronę skarżącą. Także i nieuwzględnienie i tego wniosku dowodowego było niezasadne. Niezasadne było oddalenie wniosku dowodowego zmierzającego do wykazania, iż sposób działania Organizacji Zbiorowego Zarządzania Prawami Autorskimi zawierających umowy daleki jest od „negocjacji”, w związku z czym stawki w tych umowach bardziej są „wymuszone” niż „wynegocjowane”. Dowód ten był o tyle istotny, iż stawki określone w dotychczas stosowanych przez Organizację Zbiorowego Zarządzania Prawami Autorskimi umowach zostały uznane przez Sąd za „rynkowe”, zaakceptowane przez rynek i w związku z tym mogące stanowić podstawę do akceptacji na takim samym poziomie „ustawionych” stawek w zatwierdzonej tabeli.

Na zakończenie skarżący podniósł, że jest w skali kraju niewielką organizacją zrzeszającą niewiele podmiotów prowadzących działalność na polu odtwarzanie utworów to jednak jest to kilkanaście aktywnych gospodarczo podmiotów, prowadzących działalność w znacznym rozmiarze. Mała liczba członków nie oznacza wcale, iż stanowisko tych podmiotów nie powinno być w ogóle

brane pod uwagę (ponieważ to tylko kilkanaście podmiotów) przy ocenie zasadności wprowadzanych w tabeli stawek w oparciu o kryteria z art. 110<sup>13</sup> ust 5 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Odmowa przeprowadzenia dowodu z zeznań świadków oraz wnioskowanej opinii biegłego ds. księgowości w istocie doprowadziła do wyeliminowania dowodów pochodzących od członków jedynej biorącej udział w postępowaniu organizacji zrzeszającej podmioty korzystające z praw autorskich na polu „taniec” i w konsekwencji wykluczyła jej stanowisko z podejmowania decyzji o zatwierdzeniu tabel wynagrodzeń. Okazało się zatem, iż stanowisko kilkunastu podmiotów nie może być wzięte pod uwagę pomimo, że zatwierdzone tabele wynagrodzeń członków Stowarzyszenia (skarżącego) dotyczyć będą i pomimo tego, iż w ich przypadku stawki określone w zatwierdzonych tabelach absolutnie naruszają reguły z art. 110 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych (gdyby Sąd przeprowadził wnioskowany przez skarżącego dowód z opinii biegłego to ta okoliczność zostałaby wykazana). Prowadzonemu postępowaniu przed Sądem towarzyszyło przekonanie, iż kilkanaście podmiotów nie może być reprezentatywne dla całego rynku więc nawet gdyby na podstawie dostarczonych przez te podmioty danych (zeznania świadków oraz opinia biegłego w oparciu o udostępnione dane finansowo-księgowe) wykazała całkowitą niezasadność określonych w tabeli stawek to stawki te należy i tak uznać za zasadne.

Uczestnicy Stowarzyszenie Artystów Wykonawców Utworów Muzycznych i Słowno – Muzycznych SAWP, Związek Producentów Audio – Video i Stowarzyszenie Twórców Ludowych wnieśli w pisemnych odpowiedziach na apelację o jej oddalenie oraz zasądzenie zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego, przedstawiając obszernie swoje stanowisko. Stowarzyszenie Autorów ZAiKS wniosło ( także pisemnie) o oddalenie apelacji nie składając wniosku o zwrot kosztów postępowania apelacyjnego. Identyczne stanowisko zajął uczestnik Stowarzyszenie Filmowców Polskich.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

Apelacja wnioskodawcy nie zasługiwała na uwzględnienie.

Sąd Okręgowy dokonał w pełni trafnych ustaleń faktycznych, właściwie ocenił przeprowadzone dowody, a z ustalonego stanu faktycznego wyprowadził prawidłowe konsekwencje prawne. Ustalenia te i oceny sąd apelacyjny przyjmuje jako własne.

Nie zachodziły zarzucane w apelacji błędy w ustaleniach faktycznych, naruszenia prawa procesowego ( art. 233 § 1 k.p.c. oraz art. 227 k.p.c., 316 k.p.c. i 278 § 1 k.p.c.) jak i prawa materialnego (art. 110<sup>23</sup>, art. 110<sup>13</sup> ust 5 i art 110 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych).

W odniesieniu do zarzutu naruszenia prawa materialnego tj. błędnej wykładni i niewłaściwego zastosowania art. 110<sup>23</sup>, art. 110<sup>13</sup> ust. 5 i art. 110 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych wskazać należy, że zarzut ten oparty na twierdzeniu, iż sąd I instancji zatwierdzając tabele wynagrodzeń zastosował nieznanne ustawie kryterium „podejścia rynkowego” jest nietrafny i wskazuje na niezrozumienie argumentacji sądu. Sąd I instancji prawidłowo przytoczył, zinterpretował i zastosował właściwe przepisy. Zgodnie z dyspozycją art. 110<sup>23</sup> prawa autorskiego, w sprawach z wniosków, o których mowa w art. 110<sup>14</sup> ust. 1 i 3, sąd orzeka o zatwierdzeniu lub odmowie zatwierdzenia tabeli wynagrodzeń, w całości albo w części, biorąc pod uwagę kryteria określone w art. 110<sup>13</sup> ust. 5. Zgodnie z tym ostatnim przepisem, przy zatwierdzaniu tabeli należy brać pod uwagę:

- 1) kryteria określone w art. 110 (tj. wysokość wpływów osiąganych z korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych, a także charakter i zakres korzystania z tych utworów i przedmiotów praw pokrewnych);
- 2) kwotę ogólnego obciążenia podmiotów korzystających z utworów lub przedmiotów praw pokrewnych na rzecz wszystkich organizacji zbiorowego zarządzania z tytułu korzystania z praw autorskich i praw pokrewnych na danym polu eksploatacji;
- 3) zebrany w sprawie materiał dowodowy;
- 4) stanowiska uczestników postępowania;
- 5) uzasadniony interes społeczny.

Wśród przesłanek merytorycznych oceny prawidłowości tabel wynagrodzeń autorskich na pierwszy plan zdecydowanie wysuwa się przesłanka wysokości wpływów osiąganych z korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych, a także charakter i zakres korzystania z tych utworów i przedmiotów praw pokrewnych przez podmioty korzystające z utworów lub przedmiotów praw pokrewnych ( art. 110 prawa autorskiego).

Przyjęcie przez sąd, iż zaproponowane przez organizacje zbiorowego zarządzania w kwestionowanej tabeli stawki wynagrodzenia stosowane były wcześniej w umowach z podmiotami korzystającymi z tych praw i były akceptowane przez rynek oznacza jednocześnie przyjęcie, iż stawki te spełniają kryteria ustawowe, w tym przede wszystkim kryterium z art. 110 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych tj. odpowiadają wysokości wpływów osiąganych z korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych, a także charakterowi i zakresowi korzystania z tych utworów i przedmiotów praw pokrewnych. Taka konkluzja jest oczywiście trafna. Stawka wynagrodzenia podlegająca w przeszłości weryfikacji rynkowej jest bowiem w sposób naturalny dostosowana do wysokości korzyści uzyskiwanych przez podmioty korzystające z praw autorskich.

Dodać też należy, że zaproponowane stawki były wspólne i jednolite dla wszystkich organizacji zbiorowego zarządzania działających na polskim rynku, a zatem były ustalone jako kwota ogólnego obciążenia podmiotów korzystających z utworów lub przedmiotów praw pokrewnych na rzecz wszystkich organizacji zbiorowego zarządzania z tytułu korzystania z praw autorskich i praw pokrewnych na danym polu eksploatacji ( art. 110<sup>13</sup> ust. 5. pkt. 2 prawa autorskiego)

Zaproponowane stawki w ocenie sądu apelacyjnego *prima facie* jawiły się jako umiarkowane. Wystarczy zauważyć, że obciążenie z nich wynikające wynosiło miesięcznie od 9,72 zł do 12,78 zł na osobę w najmniejszych obiektach dyskotekowych ( do 50 miejsc), 7,28 zł do 9,58 zł na osobę w obiektach większych( do 100 miejsc) i zaledwie 2,26 zł do 2,08 zł na osobę w obiektach największych ( powyżej 500 miejsc).

Twierdzenia apelującego, że stawki te nie wynikają z zawartych umów i nie są adekwatne do „wpływów”, o których mowa w art. 110 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych wymagały wykazania i intensywnej inicjatywy dowodowej. To bowiem apelujący wnioskodawca z twierdzeń tych wywodził korzystne dla siebie skutki prawne.

Wbrew zarzutom apelacji Sąd Okręgowy rozpoznający niniejszą sprawę w sposób zasadny przyjął, iż zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwalał na przyjęcie, że została wykazana okoliczność, iż stawki w zatwierdzonej tabeli odpowiadają stawkom wynikającym z aktualnie zawieranych przez organizacje zbiorowego zarządzania umów i odpowiadają kryteriom ustawowym.

W świetle wskazanej już wyżej okoliczności oczywistego, umiarkowanego skalkulowania tych stawek, wynikającej już z samej treści tabel, wyniki analizy zawieranych umów oraz



przedstawione przykładowo umowy mogły być uznane za wystarczający dowód adekwatności zaproponowanych stawek wynagrodzeń do wysokości wpływów podmiotów korzystających z tych praw autorskich na polu odtwarzania w dyskotekach i klubach tanecznych oraz na innego rodzaju imprezach tanecznych.

Wyliczenia skarżącego pomijały konsekwentnie wpływy z innych tytułów niż bilety wstępu, a szczególności wpływy w podawania w dyskotekach i klubach napojów, w tym alkoholowych i nie mogły być uznane za przekonujące, skutecznie podważające lub podające w wątpliwość adekwatność zaproponowanych tabel wynagrodzeń.

Wbrew wywodom apelacji uznając za zasadne wewnętrzne wyliczenia uczestników Sąd trafnie uznał je za prawidłowe, stanowiące wystarczającą podstawę zatwierdzenia proponowanych tabel wynagrodzeń. Niezasadne były też zarzuty apelującego co do procedowania przed Komisją Prawa Autorskiego.

Komisja Prawa Autorskiego nie jest organem administracyjnym ani sądowym czy też quasi-sądowym. Jest zespołem arbitrów, spośród których wylaniane są poszczególne zespoły orzekające Komisji oraz wyznaczani są mediatorzy. Nowelizacja ustawy o prawie autorskim z dnia 8 lipca 2010 r. nadała Komisji odmienny charakter, kształt i inne kompetencje. Zespoły orzekające Komisji pełnią funkcje koncyliacyjne, mediacyjne, a w pewnym zakresie – również orzecznicze. Dzięki kompetencjom zawodowym arbitrów i ich doświadczeniu, jak również dzięki temu, że są oni powoływani spośród osób rekomendowanych przez zainteresowane podmioty i organizacje, Komisja stanowi alternatywną do drogi sądowej formę rozwiązywania sporów i kształtowania zbiorowego zarządzania prawami autorskimi i pokrewnymi. Warto w tym miejscu zwrócić uwagę na uzasadnienie do założeń nowelizacji ustawy o prawie autorskim, w którym podane są najistotniejsze powody przemawiające za utrzymaniem Komisji (zob. *Założenia do nowelizacji przepisów o organizacjach zbiorowego zarządzania w zakresie wynikającym z uchylecia art. 108 ust. 3 ustawy o prawie autorskim* z dnia 7 marca 2008 r., opracowane pod kierunkiem J. Barty, R. Markiewicza i A. Matlaka, przez zespół w składzie: M. Bukowski, T. Targosz, R. Tomczyk, <http://www.mkidn.gov.pl>). W myśl tych założeń Komisja ma pełnić dwojaką funkcję. W pierwszej kolejności trzeba wskazać funkcję mediacyjną. Postępowanie przed składem orzekającym Komisji powinno stanowić płaszczyznę, na której będą się ścierać na ogół przeciwstawne interesy uczestników tego postępowania. Rolą Komisji będzie podjęcie działań zmierzających do uzyskania rozwiązań opartych na konsensusie uczestników postępowania. Komisja powinna zatem inspirować uczestników do osiągnięcia konsensusu, w szczególności może przedstawiać uczestnikom własne propozycje rozwiązań. Zwraca się również uwagę, że funkcja mediacyjna Komisji stanowi realizację wyrażonego przez Trybunał Konstytucyjny stanowiska w przedmiocie współdecydowania użytkowników o kształcie tabel wynagrodzeń. Mediacyjny etap postępowania zakłada bowiem istnienie pola do prowadzenia negocjacji pod kierownictwem składu orzekającego Komisji.

Bez wątpienia najważniejszą kompetencją Komisji jest rozpatrywanie spraw o zatwierdzenie i zmianę zatwierdzonych tabel wynagrodzeń za korzystanie z utworów i przedmiotów praw pokrewnych. Tutaj na pierwszy plan wysuwa się jej funkcja koncyliacyjna, Komisja powinna bowiem dążyć do uzgodnienia spornych stanowisk uczestników postępowania czy wręcz przedstawiać propozycje rozwiązań. Z kolei w odniesieniu do rozstrzygania sporów dotyczących stosowania tabel oraz sporów związanych z zawarciem umowy na reemisję, Komisja pełni funkcję mediacyjną. W ramach tego postępowania może przedstawić propozycję ugody. Kolejna jej kompetencja to wskazywanie organizacji właściwej w rozumieniu ustawy. W tym przypadku Komisja wydaje orzeczenie merytoryczne, na podstawie którego wskazana w nim OZZ



uzyskuje kompetencje do zarządzania prawami podmiotów niereprezentowanych przez żadną OZZ na podstawie stosownej umowy. Pozostałe kompetencje Komisji, tj. rozpatrywanie spraw o odtworzenie akt oraz uzupełnienie lub sprostowanie orzeczenia Komisji, a także rozpatrywanie spraw o wykładnię orzeczenia Komisji są pochodną orzeczniczej funkcji Komisji i stanowią modyfikację odpowiednich przepisów kodeksu postępowania cywilnego.

W myśl ust. 3 art. 110<sup>1</sup> p.a., jeżeli przepisy niniejszego rozdziału nie stanowią inaczej, do postępowania przed Komisją stosuje się odpowiednio przepisy kodeksu postępowania cywilnego o postępowaniu nieprocesowym. Powyższa zmiana była podyktowana przede wszystkim tym, że procedura cywilna jest odpowiednia ze względu na przedmiot postępowania i jego cel oraz obowiązujące w niej zasady kontrydiktoryjności i równości uczestników postępowania. Cywilny tryb postępowania pozwala Komisji na bardziej elastyczne podejście do rozpoznania sprawy i skupienie się na jej aspekcie merytorycznym. Jak zauważa się w powołanych już w założeniach do nowelizacji ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, przyjęcie procedury cywilnej ma wzmocnić pozycję Komisji jako organu dążącego do merytorycznego zakończenia postępowania, a nie badającego przede wszystkim kwestie formalne. Ponadto zwraca się uwagę na to, że sposób pracy Komisji będzie bardziej elastyczny, przyjęta procedura pozwala bowiem na prowadzenie postępowania dowodowego w zasadzie w sposób nielimitowany co do środków dowodowych i tym samym pozwala na głębszą ocenę sprawy (tak Marek Bukowski, Komentarz do art. 110(1) ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych w: Bukowski Marek, Flisak Damian, Okoń Zbigniew, Podrecki Paweł, Raglewski Janusz, Stanisławska-Kloc Sybilla, Targosz Tomasz. Prawo autorskie i prawa pokrewne. Komentarz LEX, 2015)

Uszło zatem uwadze apelującego, że postępowanie przed Komisją Prawa Autorskiego ma charakter pojednawczo - mediacyjno - koncyliacyjny, reguły nim rządzące są mniej sformalizowane niż w postępowaniu sądowym, a skarżący przed Komisją Prawa Autorskiego miał obowiązek podnieść i wykazać twierdzenia o niezasadności stawek tabeli na równi z obowiązkiem organizacji zbiorowego zarządzania prawami autorskimi wykazania ich zasadności. Trafnie zatem od skarżącego wymagano aby w sposób konkretny i adekwatny do stanu sprawy odniósł się do twierdzeń wnioskujących o zatwierdzenie tabel organizacji, w szczególności przedstawił przekonujące twierdzenia i wnioski dowodowe na okoliczność sytuacji ekonomicznej podmiotów wykorzystujących prawa autorskie i niewystarczającej wielkości wpływów tych podmiotów z eksploatacji praw autorskich.

Jak już wyżej wskazano, twierdzenia skarżącego w tym zakresie były dalece niewystarczające i nieprzekonujące, a wnioski dowodowe nicistotne i nieprzydatne. Twierdzenia te zostały uznane przez sąd trafnie za niewystarczające z uwagi na brak odniesienia do wpływów uzyskiwanych przez podmioty w branży dyskotekowej średnio w skali kraju oraz z uwagi na pomijanie wpływów innych niż ze sprzedaży biletów.

Całkowicie nietrafny był zarzut błędnej oceny zeznań świadków oraz błędnego oddalenia dowodu z zeznań świadków i zarzut braku ustalenia, że głównym motywem zawierania umów z organizacjami zbiorowego zarządzania prawami autorskimi była groźba skierowania przez te organizacje sprawy na drogę postępowania karnego oraz olbrzymia ilość spraw karnych inicjowanych przez te organizacje, a stawki z tych umów nie są rynkowe. Sąd trafnie odmówił przeprowadzenia tego dowodu uznając go za nieprzydatny dla rozpoznania niniejszej sprawy. Sam fakt zawierania umów o wykorzystanie praw autorskich niezależnie od motywacji ich zawarcia odzwierciedla w istocie co do zasady sytuację rynkową i wysokość stawek wynagrodzeń na danym rynku. Do drugorzędnych okoliczności należało zatem ustalenie czy stawki wynagrodzeń w dotychczas stosowanych w umowach przez reprezentowane przez wnioskodawcę podmioty zostały

przez nie wynegocjowane i w jaki sposób. Nawet, gdyby z zeznań świadków wynikało, że nie negocjowali oni stawek, albo negocjowali „pod przymusem” to nie oznaczałoby to jeszcze, iż organizacje twórców i wykonawców nie negocjowały ich w wielu innych przypadkach i umowy te nie zawierały nigdy stawek rynkowych.

Niezasadnie też kwestionowano w apelacji oddalenie wniosku dowodowego o powołanie biegłego na okoliczność procentowego udziału proponowanych opłat z tytułu wynagrodzeń autorskich w przychodach wybranych podmiotów i rentowności tych podmiotów przy zastosowaniu takiej wysokości stawek. Zgłoszony przez skarżącego wniosek dowodowy był niewystarczający i nieprzydatny dla dokonania ustaleń istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy.

Całkowicie trafnie Sąd Okręgowy uznał, iż wniosek ten dotyczył okoliczności nieistotnych z punktu widzenia przesłanek określonych w art. 110<sup>13</sup> p.a. Przedmiotem dowodu z opinii biegłego mogłoby i powinno być bowiem ustalenie przeciętnej sytuacji ekonomicznej podmiotów działających w branży dyskotekowej, a przede wszystkim poziom możliwych do uzyskania realnie wpływów (przychodów) z tej działalności. Wnioskujący apelujący winien dążyć do wykazania analityczną opinią o charakterze ekonomicznym, przeciętnej wysokości wpływów osiąganych przez korzystających z utworów lub przedmiotów praw pokrewnych. Opinia taka nie mogła dotyczyć tylko małej, niereprezentatywnej liczby podmiotów prowadzących kluby i dyskoteki, reprezentowanych przez wnioskodawcę, lecz musiałaby mieć walor opinii reprezentatywnej dla całej branży.

Opinia biegłego dotycząca określonej liczby podmiotów miałaby ograniczony walor dowodowy, obrazowałaby w zasadzie tylko rentowność poszczególnych podmiotów, na którą wpływ mają przecież różne czynniki, a nie tylko wysokość wynagrodzeń autorskich. Wniosku o wykonanie kompleksowej opinii ekonomicznej obrazującej przeciętną wysokość wpływów osiąganych przez korzystających z utworów lub przedmiotów praw pokrewnych w branży dyskotekowej wnioskodawca nie złożył, a tylko taka opinia mogłaby być przydatna dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy. Wbrew wywodom apelacji badanie rentowności kilkunastu lub nawet kilkudziesięciu podmiotów nie mogło być uznane za reprezentatywne dla całego rynku. Badanie musiałoby zmierzać raczej do ustalenia potencjału uzyskiwania wpływów z eksploatacji praw autorskich przez podmioty z branży i realnego poziomu tych wpływów w dłuższej perspektywie, a nie aktualną sytuację poszczególnych, nawet licznych podmiotów.

W ocenie sądu apelacyjnego dowodu z takiej opinii sąd nie miał obowiązku powołać z urzędu.

Apelacja podlegała zatem oddaleniu jako bezzasadna, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

O kosztach postępowania apelacyjnego orzeczono na podstawie art. 520 § 2 k.p.c. Apelujący jako strona przegrywająca postępowanie apelacyjne, przy różnym stopniu zainteresowania jego wynikiem obowiązany był zwrócić uczestnikom składającym takie żądanie koszty postępowania. Na koszty te składało się wynagrodzenie pełnomocnika będącego radcą prawnym w wysokości 120 zł w przypadku Stowarzyszenia Artystów Wykonawców Utworów Muzycznych i Słowno - Muzycznych SAWP, ustalone na podstawie z § 2 ust. 1 i 2 w zw. z § 10 pkt. 3 oraz § 12 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia z 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz zwrotu przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U.2013.490 j.t) i w zw. z § 21 rozporządzenia z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych ( Dz.U. 2015, poz. 1804 ).

Wynagrodzenie pełnomocników będących adwokatami, reprezentujących Stowarzyszenie Twórców Ludowych i Związek Producentów Audio-Video ustalono w tych samych kwotach po 120 zł na podstawie § 2 ust. 1 i 2 w zw. z § 11 pkt. 3 oraz § 13 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia z 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz zwrotu przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz.U.2013.490 j.t) i w zw. z § 21 rozporządzenia z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie ( Dz.U. 2015, poz. 1800 ).

Bogdan Wysocki

Jan Futro

Jarosław Grobelny

Na oryginalne właściwe podpisy  
Za zgodność z oryginałem  
Starszy sekretarz sądowy

- Kinga Kwiatkowska



## POSTANOWIENIE

Dnia 9 maja 2019 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu, Wydział I Cywilny  
w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Magda Inerowicz

Sędziowie: SSO Katarzyna Gawecka, SSO Izabela Korpik

Protokolant: protokolant sądowy Emilia Staszkiwicz  
po rozpoznaniu w dniu 28 marca 2019 r. w Poznaniu  
na rozprawie

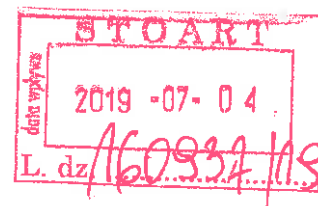
sprawy z wniosku **Izby Gospodarczej Hotelarstwa Polskiego z siedzibą w Warszawie**  
przy uczestnictwie:

- 1) **Stowarzyszenia Artystów Wykonawców Utworów Muzycznych i Słowno-Muzycznych SA WP z siedzibą w Warszawie,**
- 2) **ZASP – Stowarzyszenia Polskich Artystów Teatru, Filmu, Radia i Telewizji z siedzibą w Warszawie,**
- 3) **Stowarzyszenia Autorów ZAiKS z siedzibą w Warszawie,**
- 4) **Stowarzyszenia Twórców Ludowych z siedzibą w Lublinie,**
- 5) **Związku Producentów Audio-Video ZPAV z siedzibą w Warszawie,**
- 6) **Stowarzyszenia Filmowców Polskich z siedzibą w Warszawie,**
- 7) **Związku Artystów Wykonawców STOART z siedzibą w Warszawie.**

**o odmowę zatwierdzenia tabeli wynagrodzeń na polu eksploatacji odtwarzanie**

**postanawia:**

1. odrzucić wniosek o odmowę zatwierdzenia tabeli wynagrodzeń w części obejmującej stawki za odtwarzanie utworów i przedmiotów praw pokrewnych określanej jako „4. TANIEC” (kod: O/ZA, przedmiot tabeli: Odtwarzanie do „tańca”),
2. zatwierdzić tabelę wynagrodzeń przedstawioną przez uczestników postępowania przed Komisją Prawa Autorskiego w zaskarżonej części, a obejmującej stawki za odtwarzanie utworów i przedmiotów praw pokrewnych określonych jako:
  - a) 1 HANDEL (kod: O/OH, przedmiot tabeli: Odtwarzanie w obiektach handlowych), w zakresie, w jakim Komisja Prawa Autorskiego orzeczeniem z 10 lipca 2013r. (sygn. akt DWIM.PZ – 006/1-5/12) nie odmówiła zatwierdzenia tej tabeli w części opisanej w pkt. 2.5 tego orzeczenia, a które to rozstrzygnięcie stało się prawomocne na skutek niezaskarżenia przez wnioskodawcę,
  - b) 2 GASTRONOMIA (kod: O/OG, przedmiot tabeli: Odtwarzanie w obiektach gastronomicznych),
  - c) 3 USŁUGI (kod: O/OU, przedmiot tabeli: Odtwarzanie w obiektach usługowych),
  - d) 5 NOCLEGI (kod O/HT, przedmiot tabeli: Odtwarzanie w obiektach hotelowych), w zakresie w jakim odnosi się do stawek za odtwarzanie z nośników dźwięku i za pomocną urządzeń służących do odbioru programów



- radiowych w obiektach usługowych, handlowych, rekreacyjnych znajdujących się w obiektach hotelowych,
- e) 6 TRANSPORT (kod: O/OK, przedmiot tabeli: Odtwarzanie w środkach transportu osobowego oraz na stacjach benzynowych i parkingach),
  - f) 7 IMPREZY (kod: O/IM, przedmiot tabeli: Odtwarzanie podczas festynów, imprez okolicznościowych, sportowo – rekreacyjnych, pokazów mody),
  - g) 8 REKREACJA (kod: O/OR, przedmiot tabeli: Odtwarzanie w obiektach sportowo rekreacyjnych),
  - h) 9 SZAFY GRAJĄCE (kod: O/SZ, przedmiot tabeli: Odtwarzanie w szafach grających i urządzeniach posiadających funkcje karaoke),
  - i) 13 TV NOCLEGI (kod: O/TV-HT, przedmiot tabeli: Odtwarzanie w obiektach hotelowych)
  - j) Postanowienia ogólne III. Definicje pkt. 7 w zakresie definicji „wyższej ceny”,
3. odmówić zatwierdzenia tabeli wynagrodzeń przedstawionej przez uczestników postępowania przed Komisją Prawa Autorskiego w zaskarżonej części, a obejmującej stawki za odtwarzanie utworów i przedmiotów praw pokrewnych określonych jako:
- a) Postanowienia Ogólne: III. Definicje – co do definicji zawartych w pkt. 4 „sezon turystyczny” i pkt. 5 „miejscowość atrakcyjna turystycznie”,
  - b) Postanowienia Ogólne: III. Definicje – co do definicji zawartych w pkt. 6 „podwyższony standard”, „stopień atrakcyjności”,
  - c) 5 NOCLEGI (kod O/HT, przedmiot tabeli: Odtwarzanie w obiektach hotelowych), w zakresie w jakim odnosi się do stawek za odtwarzanie z nośników dźwięku i za pomocną urządzeń służących do odbioru programów radiowych w pokojach hotelowych, holach, recepcjach, korytarzach, windach itp. innych miejscach ogólnie dostępnych, stanowiącego muzykę w tle dla prowadzonej działalności w hotelach, pensjonatach, domach wczasowych i innych podobnych obiektach,
4. kosztami postępowania obciążyć wnioskodawcę i uczestników postępowania w zakresie przez nich poniesionym.

/-/ K. Gawecka

/-/ M. Inerowicz

/-/ I. Korpik



Original należy podpisać  
Odpis sporządzono  
Poznań, dnia 1.07.2019  
Sekretarz SO

Emilia Saszczyńska

Protokolant

## UZASADNIENIE

Pismem z dnia 24 grudnia 2013r. Izba Gospodarcza Hotelarstwa Polskiego z siedzibą w Warszawie (IGHP) wniosła o odmowę zatwierdzenia „Tabeli wysokości stawek wynagrodzeń za odtwarzanie utworów i przedmiotów praw pokrewnych”, będącej przedmiotem postępowania przed Komisją Prawa Autorskiego (KPA) w sprawie DWIM.PZ-006/1-5/12, w tej części, w jakiej odnosi się do Hotelu w zakresie stawek wynagrodzeń za odtwarzanie z nośników dźwięku i za pomocą urządzeń służących do odbioru programów telewizyjnych i radiowych oraz za pomocą innych urządzeń i technik:

- w obiektach handlowych: 1. HANDEL, kod O/OH,
- w obiektach gastronomicznych: 2. GASTRONOMIA, kod O/OG,
- w obiektach usługowych: 3. USŁUGI, kod O/OU,
- podczas imprez muzycznych i do tańca: 4. TANIEC, kod O/ZA,
- w obiektach hotelowych i innych: 5. NOCLEGI, kod O/HT,
- w środkach transportu osobowego oraz na stacjach benzynowych i parkingach: 6. TRANSPORT, kod O/OK,
- podczas festynów, imprez okolicznościowych, sportowych, rekreacyjnych, sportowych, pokazów mody: 7. IMPREZY, kod O/IM,
- w obiektach sportowo-rekreacyjnych i rozrywkowych: 8. REKREACJA, kod O/OR,
- za odtwarzanie z nośników dźwięku w szafach grających i urządzeniach posiadających funkcję karaoke: 9. SZAFY GRAJĄCE, kod O/SZ,
- odtwarzanie za pomocą urządzeń służących do odbioru programów telewizyjnych w pokojach hotelowych: 13. TV-NOCLEGI, kod O/TV-HT.

W uzasadnieniu wniosku wnioskodawca w pierwszej kolejności wskazał na błędy natury proceduralnej w toku postępowania przed Komisją Prawa Autorskiego. Nadto zakwestionował zastosowane przez Zespół Orzekający KPA podejście rynkowe w procesie zatwierdzania stawek wynagrodzeń, z wykorzystaniem wyników analizy warunków finansowych zawartych umów licencyjnych, co - jego zdaniem - pozostaje w sprzeczności z art. 110<sup>21</sup> Prawa autorskiego który stanowi, że wysokość wynagrodzeń powinna uwzględniać wysokość wpływów osiągniętych z korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych i nie daje podstaw do zastosowania podejścia rynkowego. Zdaniem wnioskodawcy, podejście rynkowe powinno być traktowane nie jako alternatywa dla podejścia dochodowego, a jedynie jako kryterium uzupełniające. Wskazał, że uczestnicy nie wykazali zasadności - w świetle art. 110 Ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych - zaproponowanych w tabelach stawek, w szczególności nie uwzględniają one globalnego obciążenia hoteli.

Wnioskodawca argumentował, że składający tabelę wskazali, że podstawowymi kryteriami ustalenia stawek są: funkcja muzyki, rodzaj obiektu i jego lokalizacja, natomiast z tabeli dotyczącej hoteli (kody: O/HT i O/TV-HT) wynika, że zastosowanym czynnikiem różnicującym stawki jest jedynie kategoria hoteli. W tabeli



tej (kody: O/HT i O/TV-HT) nie ma rozróżnienia wysokości stawek ze względu na lokalizację czy powierzchnię obiektu hotelowego, co dowodzi, że powołane przez uczestników kryteria są kryteriami pozornymi, przynajmniej jeśli chodzi o wysokość stawek w odniesieniu do obiektów hotelowych. Nadto, pomimo, że uczestnicy stwierdzili, że stawki wynagrodzeń uwzględniają średnie obłożenie, również nie ma dowodów na ten fakt. Wnioskodawca zarzucił również, że składający Tabelę nie wykazali również, że korzystanie z utworów przekłada się na zwiększenie wpływów z działalności hotelarskiej.

Wnioskodawca wskazał również, że należy ustalić czy proponowane stawki znacząco nie odbiegają od stawek stosowanych w innych państwach Unii Europejskiej i czy odzwierciedlają charakter i stopień zużycia wykorzystywanych utworów lub przedmiotów praw pokrewnych. Powołał się na orzeczenia Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości oraz sądów polskich, w których wskazano, że narzucanie przez organizację zbiorowego zarządzania stawki znacząco wyższej niż stawki stosowane w innych Państwach Członkowskich może być uznane za nadużywanie pozycji dominującej. Wnioskodawca - z przeprowadzonej przez siebie analizy porównawczej stawek krajowych ze stawkami na rynku europejskim - wywiódł, że stawki zaproponowane przez organizację zbiorowego zarządzania (OZZ) we wspólnej Tabeli nie są stawkami obecnie stosowanymi na rynku oraz nie wytrzymują porównania ze stawkami w innych krajach europejskich.

Zdaniem wnioskodawcy, stawki wynagrodzeń nie powinny być w żaden sposób różnicowane w zależności od kategorii obiektu hotelowego, co w sposób oczywisty stawiałoby w sytuacji uprzywilejowanej obiekty o najwyższym standardzie, pobierające jednocześnie najwyższe ceny za świadczone usługi. W ocenie wnioskodawcy, posiadanie odbiorników telewizyjnych pozostaje bez związku ze świadczonymi usługami hotelarskimi przez poszczególne obiekty i ich standardem. Zarzucił brak adekwatnego związku przyczynowego pomiędzy korzystaniem z utworów a zwiększeniem wpływów w branży hotelowej. Wskazał, że w działalności hotelowej korzystanie z utworów nie wpływa na decyzje gościa hotelowego, w szczególności co do przedłużenia pobytu lub zamówienia dodatkowych usług, które zwiększyłyby przychody hotelu.

Wnioskodawca podniósł, że nie zostało wykazane, aby stawki wynagrodzeń uwzględniały charakter i zakres korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych. Charakter korzystania utworów przez hotele w ich głównym nurcie różni się od typowego publicznego odtwarzania, co przemawia za odpowiednim zmniejszeniem wynagrodzenia. Kryterium zakresu dotyczy częstotliwości, czasu korzystania i rodzaju wykorzystywanych utworów. W ocenie wnioskodawcy, niewielki zakres korzystania utworów wynika z faktu, iż korzystanie z utworów nie wiąże się z podstawowym rodzajem działalności hotelu.

Zauważono, że tabela o kodzie O/HT wskazuje, iż do obiektów gastronomicznych, handlowych, usługowych i rekreacyjnych znajdujących się w hotelach, stosuje się odpowiednio stawki ustalone w O/OH (handel), O/OU (usługi) i O/OR (rekreacja), odnosząc przedziały wielkości miejscowości do kategorii obiektu (przykładowo: obiekt bez kategorii odpowiada najmniejszej miejscowości, obiekt pięciogwiazdkowy odpowiada obiektowi w Warszawie). Podniesiono, że w odwołaniu tym została pominięta tabela (O/OG), a która zawiera grupę „C” odnoszącą się wprost do hoteli i innych obiektów noclegowych, a stawki zróżnicowane są w zależności od kategorii hotelu, przez co niemożliwe jest odpowiednie stosowanie poprzez odnoszenie czynników wielkości miejscowości do kategorii. Wprowadza to chaos i świadczy o braku spójności Tabeli.

W przypadku tabeli dotyczącej gastronomii w obiektach hotelowych o kodzie O/OG, grupa „C”, wysokość stawek została uzależniona od liczby miejsc i kategorii hotelu, przez co popełniono błąd polegający na przyjęciu założenia, że hotele o wyższym standardzie mają większe wpływy z działalności gastronomicznej.

Wnioskodawca, odnośnie omawianego odwołania do tabeli o kodzie O/OG, wskazał, że pomijając nawet ocenę samego wpływu kryterium wielkości miejscowości na poziom przychodów z uzyskiwanych z korzystania z utworów, trudno jest znaleźć jakiegokolwiek powiązanie pomiędzy tym kryterium a kategorią obiektu. Z tabel wynika natomiast, że odpowiednie zestawienie tych kryteriów umożliwiło osiągnięcie identycznych stawek dla obiektów usługowych zlokalizowanych w hotelach i poza nimi. Co do kryterium ilości stanowisk, jest to podobne jak w przypadku obiektów gastronomicznych, podejście do zagadnienia wielkości lokalu i w takiej samej mierze nie uwzględnia ono czynników, które faktycznie stanowią o wielkości przychodów. Dodatkowo wnioskodawca wskazał, że usługi świadczone w hotelach nie należące do ścisłych usług hotelowych (gastronomia, kluby, bary, obiekty handlowe) różnią się zasadniczo od zwykłych lokali tego typu.

Skarżący wskazał, że na podobnej zasadzie możliwym jest przeprowadzenie analizy wszystkich tabel będących przedmiotem wniosku OZZ i wskazywania kolejno wadliwości każdej z nich, co – w ocenie wnioskodawcy – nie wydaje się celowe.

Wnioskodawca wskazał również na wadliwość definicji ogólnych, stwierdzając, że w części Tabeli obejmującej „Postanowienia ogólne” zawarto definicje „sezonu turystycznego”, „miejscowości atrakcyjnej turystycznie”, „podwyższonego standardu”, „stopnia atrakcyjności”, „wyższej ceny”, które są bardzo ogólne, niedookreślone, ich interpretacja może budzić szereg wątpliwości i powodować nadużycia tych instytucji.

Początkowo ww. wniosek Izby Gospodarczej Hotelarstwa Polskiego z siedzibą w Warszawie został zarejestrowany pod sygn. akt I Ns 133/13 i zarządzeniem z 20 czerwca 2014r. połączony ze sprawą z wniosku Stowarzyszenia Organizatorów Imprez Artystyczno-Rozrywkowych i Sportowych z siedzibą w Ostrowie

Wielkopolskim o odmowę zatwierdzenia Tabeli wynagrodzeń w zakresie obejmującym stawki za odtwarzania utworów i przedmiotów praw pokrewnych określonej jako TANIEC (kod: O/ZA, przedmiot odtwarzanie „do tańca”) zarejestrowaną pod sygn. akt I Ns 313/13. Postanowieniem z dnia 2 lipca 2014r. w sprawie I Ns 313/13, Sąd odrzucił wniosek Izby Gospodarczej Hotelarstwa Polskiego z siedzibą w Warszawie z dnia 24 grudnia 2013 r. o odmowę zatwierdzenia tabeli wysokości stawek wynagrodzeń za odtwarzanie utworów i przedmiotów praw pokrewnych, będących przedmiotem postępowania przed Komisją Prawa Autorskiego sygn. akt DWIM.PZ-006/1-5/12, w tej części, w jakiej odnosi się do hoteli w zakresie stawek wynagrodzeń za odtwarzanie nośników dźwięku i za pomocą urządzeń służących do odbioru programów telewizyjnych i radiowych oraz za pomocą innych urządzeń i technik w obiektach gastronomicznych, w obiektach usługowych, podczas imprez muzycznych i do tańca, w obiektach hotelowych i innych, w środkach transportu osobowego, podczas festynów, imprez okolicznościowych, sportowych, rekreacyjno-sportowych, pokazów mody, w obiektach sportowo-rekreacyjnych i rozrywkowych, w obiektach handlowych, noclegi-TV oraz za odtwarzanie nośników dźwięku w szafach grających i urządzeniach posiadających funkcję karaoke (k. 336-340 akt I Ns 313/13), a następnie, na skutek zażalenia wnioskodawcy, zostało ono uchylone postanowieniem z dnia 3 września 2014r. (k. 418 akt I Ns 313/13). Zarządzeniem z 30 września 2014r. zostało uchylone zarządzenie z 20 czerwca 2014r. o połączeniu niniejszej sprawy ze sprawą o sygn. akt I Ns 313/13 i zarejestrowaną ją pod. sygn. akt I Ns 345/14 (k. 441 akt I Ns 313/13).

W odpowiedzi na ww. wniosek (k. 432 i n., i k. 840 i n.) ZASP - Stowarzyszenie Polskich Artystów Teatru, Filmu, Radia i Telewizji z siedzibą w Warszawie wniosło o oddalenie wniosku oraz zatwierdzenie tabeli wynagrodzeń przedłożonej do zatwierdzenia KPA w części zakwestionowanej przez wnioskodawcę i objętej jego wnioskiem. Uzasadniając swoje stanowisko uczestnik postępowania wskazał na szeroki i nieprecyzyjny zakres wniosku odnoszący się do hoteli w zakresie stawek wynagrodzeń. Nadto uczestnik podniósł, że kalkulacja stawek wynagrodzeń została oparta o krajową praktykę, analizę stawek oraz konstrukcji tabel wynagrodzeń zagranicznych organizacji zbiorowego zarządzenia. Uczestnik zaprzeczył, że stawki nie uwzględniają obłożenia hotelu, jak również podkreślił, że stawki wynagrodzeń są wynikiem badań rynku, analizy sytuacji ekonomicznej oraz oceny zakresu korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych, a także uwzględniają dotychczasową praktykę rynkową.

W odpowiedzi na wniosek (k. 449 i n., k. 832 i n.) Stowarzyszenie Filmowców Polskich (SFP) z siedzibą w Warszawie wniosło o oddalenie wniosku oraz zatwierdzenie Tabeli wynagrodzeń uczestników. W uzasadnieniu uczestnik podniósł, że teza sformułowana przez IGHP nie spełnia wymogów 227 k.p.c. i dotyczy

hipotetycznego udziału opłat w przychodach oraz rentowności przedsiębiorców. Za niedopuszczalne, zdaniem uczestnika, jest również prowadzenie postępowania dowodowego z opinii biegłych, przy braku dostarczenia materiału źródłowego – danych księgowych obrazujących przychody z działalności hotelarskiej. Uczestnik podniósł, że bez możliwości korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych przedsiębiorca nie mógłby prowadzić działalności hotelarskiej i nie uzyskiwałby wpływów z tej działalności. Wskazał, że wnioskodawca odnosząc się do przedstawionej przez niego dokumentacji dotyczącej innych krajów europejskich, zastosował nieprawidłowo zawarte w tym materiale dane.

W odpowiedzi na wniosek (k. 501 i n., k. 672 i n.) Stowarzyszenie Autorów ZAiKS z siedzibą w Warszawie wniosło o zatwierdzenie tabeli wynagrodzeń w brzmieniu ustalonym orzeczeniem KPA w części zaskarżonej przez IGHP. W uzasadnieniu uczestnik zarzucił, że żądanie wnioskodawcy nie zostało właściwie sprecyzowane jako odmowa zatwierdzenia tabeli „w części, w jakiej odnosi się do hoteli”. Podniósł, że wniosek dotyczy stawek za odtwarzanie „z urządzeń służących do odbioru programów telewizyjnych i radiowych”, a zaskarżona tabela nie zawiera takich stawek, a jedynie stawki za odtwarzanie przy pomocy urządzeń służących do odbioru programu radiowego oraz urządzeń służących do odbioru programu telewizyjnego. Zdaniem uczestnika, wnioskodawca nie kwestionuje istoty, wysokości, ani konstrukcji tych stawek, a jedynie „ich stosowanie” wobec hoteli. Zdaniem uczestnika, bezzasadne są twierdzenia wnioskodawcy o konieczności uwzględnienia przy zatwierdzaniu stawek „aspektu prawa konkurencji”. Uczestnik podniósł, że dokonane przez wnioskodawcę wyliczenia i porównania są nierzetelne i należy je skorygować. Jego zdaniem, analiza przykładów wskazuje, że stawki zawarte w tabeli NOCLEGI i NOCLEGI -TV kształtują się na tym samym poziomie lub w większości przykładów są niższe od stawek europejskich oraz że powszechną praktyką jest odrębne ustalanie wynagrodzeń w odniesieniu do pokoi hotelowych i wynagrodzeń za korzystanie z utworów w charakterze „muzyki w tle” oraz że wysokość wynagrodzeń zależna jest od kategorii hotelu, co powoduje, że warunki ustalania stawek wynagrodzeń są zgodne z praktyką międzynarodową. Zdaniem uczestnika, podejście rynkowe, na którego konieczność wskazuje wnioskodawca, nie może oznaczać, że akceptowane są wyłącznie stawki niższe od dotychczasowych, gdyż stosowana cena za pokój jest decyzją właściciela. Również zarzut braku korelacji stawek zawartych w tabeli z wpływami, zakresem i charakterem korzystania jest nieuzasadniony, jak również zarzut nieuwzględniania przez tabelę takich czynników jak: obłożenie, cena, przeznaczenie obiektu itp. Zdaniem uczestnika, zbędne jest również ustalenie określenia konkretnej stawki wynagrodzenia, wpływu odtwarzania utworów na liczbę sprzedanych przez hotel produktów. Wskazał również na powszechność ustalania odrębnych stawek wynagrodzeń za korzystanie z utworów



w innych niż pokoje hotelowe pomieszczeniach. Zaprzeczył, że ustalenie stawek nie zostało poparte jakimikolwiek ustaleniami, badaniami, czy analizami rynku.

W piśmie z dnia 3 marca 2015r. (k. 672) ZAIKS wniósł o zatwierdzenie tabel w brzemieniu ustalonym orzeczeniem KPA, gdyż wnioskodawca ani uczestnicy nie zaskarżyli tego orzeczenia w zakresie w jakim Zespół Orzekający KPA w części odmówił zatwierdzenia Tabeli, przedstawiając swoje propozycje i z tego względu orzeczenie to stało się prawomocne.

W odpowiedzi na wniosek (k. 524 i n., k. 855 i n.) Stowarzyszenie Twórców Ludowych z siedzibą w Lublinie (STL) wniosło o oddalenie wniosku, zatwierdzenie Tabeli wynagrodzeń i zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego. W uzasadnieniu uczestnik zarzucił, że wniosek nie odnosi się do kryteriów określonych w art. 110 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, w szczególności wnioskodawca nie wykazał, że Tabela wynagrodzeń nie uwzględnia wpływów osiąganych z korzystania z utworów, ograniczając się do kwestionowania wysokości stawek w relacji do nieokreślonego poziomu rentowności prowadzonej działalności. Zdaniem uczestnika, wnioskodawca nie wykazał również, aby kwota ogólnego obciążenia podmiotów korzystających z utworów była nadmierna i skutkowała np. nieuzasadnionych obniżeniem rentowności korzystających. Wskazał, że brak jest konieczności uwzględnienia tzw. aspektu prawa konkurencji, stawki stosowane przez zagraniczne organizacje zbiorowego zarządzania nie mogą stanowić jednej podstawy do oceny. Podniósł, że wnioskodawca nie przekazał danych do kwestionariusza dot. praw autorskich w hotelach, restauracjach, barach, dyskotekach. Tymczasem uczestnicy złożyli liczne umowy licencyjne, badania, analizy i raporty. Odnosząc się do zarzutów wnioskodawcy wskazał, że kategoria obiektu jest podstawowym kryterium różnicującym stawki, a liczba miejsc w obiekcie jest jedynym obiektywnym kryterium umożliwiającym zawarcie umowy licencyjnej, która daje możliwość korzystania z utworów w określonym zakresie. Podniósł, że wnioskodawca nie wykazał, aby stawki umów Hoteli z grupy ORBIS były niższe niż stawki wynikające z umów przedłożonych przez poszczególnych uczestników oraz wskazał, że uczestnicy ustalili wysokość poszczególnych stawek wynagrodzeń na podstawie wieloletniej praktyki zawierania na tym polu eksploatacji umów. Zaskarżona tabela zdaniem uczestnika z uwagi na rozbudowaną konstrukcję uwzględnia szereg różnicujących stawek kryteriów.

W odpowiedzi na wniosek (k. 542 i n., k. 873 i n.) Związek Artystów Wykonawców STOART z siedzibą w Warszawie wniósł o oddalenie wniosku oraz zasądzenie od wnioskodawcy kosztów postępowania. W uzasadnieniu uczestnik zarzucił brak sprecyzowania przez wnioskodawcę co rozumie pod pojęciem „w części, w jakiej odnosi się do hoteli”. Wskazał, że kalkulacja stawek wynagrodzeń nastąpiła w oparciu o krajową praktykę, analizę stawek oraz zagraniczne tabele wynagrodzeń. W zaskarżonej tabeli stawki zostały zróżnicowane pod względem najbardziej obiektywnego kryterium - standardu danego obiektu. W zaskarżonej tabeli stawka za

pokój obejmuje nie tylko sam pokój hotelowy, ale również pomieszczenie ogólnodostępne, tymczasem wyliczone przez wnioskodawcę przykłady stawek obejmują wyłącznie pokój hotelowy. Stawki obowiązujące w obecnie stosowanej tabeli wynagrodzeń uczestnika są ukształtowane na podstawie innych kryteriów i są bardziej proporcjonalne niż stawki w zaskarżonej tabeli i powodują, że stawki dla małych hoteli znacznie spadną. Wbrew twierdzeniom wnioskodawcy, zdaniem uczestnika, przychód wzrasta wraz ze standardem hotelu, a wyższe opłaty z tytułu korzystanie z praw autorskich i pokrewnych są uzasadnione.

W odpowiedzi na wniosek (k. 600 i n., k. 883 i n.) Związek Producentów Audio-Video (ZPAV) z siedzibą w Warszawie wniósł o oddalenie wniosku, zatwierdzenie tabeli stawek wynagrodzeń uczestników oraz zasądzenie od wnioskodawcy kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu uczestnik wskazał, że wbrew twierdzeniom wnioskodawcy, do oceny działań organizacji zbiorowego zarządzania w zakresie stawek wynagrodzeń nie mają zastosowania przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zdaniem uczestnika, konstrukcja Tabeli wynagrodzeń oraz wysokość stawek wynika z dotychczasowej praktyki i kilkunastoletniego doświadczenia organizacji zbiorowego zarządzania. Uczestnik zarzucił wnioskodawcy brak przedstawienia analizy dotychczasowej praktyki i wysokości stawek wynagrodzeń stosowanych przez uczestników oraz że nie wykazał, iż Tabela nie uwzględnia charakteru i zakresu korzystania z utworów, a także, że Tabela nie uwzględnia wysokości wpływów osiąganych z korzystania z utworów przez użytkowników tych praw oraz że wartość łącznego obciążenia podmiotów korzystających na polu odtworzenia stawkami wynagrodzeń w poszczególnych kategoriach Tabeli jest nadmierna. Uczestnik wskazał, że obłożenie hotelu nie jest brane pod uwagę na potrzeby kalkulacji opłat z tytułu korzystania z odbiorników radiowych i telewizyjnych w pokojach hotelowych, co potwierdza prawidłowość konstrukcji tabeli, która zależy także od innych czynników m.in. liczby uczestników, powierzchni lokalu, sprzedaży alkoholu, opłaty za wejście itp. Uczestnik podał, że odtwarzanie programów telewizyjnych w pokojach hotelowych stanowi ważną, istotną czynność podczas pobytu gości w hotelu w ciągu jednej doby hotelowej. Zdaniem uczestnika, wskazywane przez wnioskodawcę dane dotyczące wysokości pobieranych wynagrodzeń w poszczególnych krajach są nieprawidłowe, gdyż nie odzwierciedlają rzeczywistych obciążeń hoteli z tytułu odtwarzania dóbr chronionych. Wskazał, że zakres zaskarżenia tabel wskazanych przez wnioskodawcę odnosi się podmiotowo wyłącznie do hoteli i nie dotyczy innych kategorii obiektów, które nie są hotelami, a świadczą usługi noclegowe np. pensjonaty.

W odpowiedzi na wniosek (k. 678 i n.) Stowarzyszenie Artystów Wykonawców Utworów Muzycznych i Słowno - Muzycznych (SAWP) z siedzibą w Warszawie wniósł o oddalenie wniosku, zatwierdzenie tabeli stawek wynagrodzeń w zaskarżonej części w brzmieniu ustalonym przez KPA oraz o zasądzenie od wnioskodawcy kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm

przepisanych. W uzasadnieniu uczestnik wskazał, że postępowanie przed Komisją Prawa Autorskiego przebiegło w sposób prawidłowy, stawki przedstawione w tabelach były zasadne i zostały zróżnicowane według różnych kryteriów. Wskazał na brak znaczenia przepisów prawa konkurencji dla niniejszej sprawy, a także na brak znaczenia analizy porównawczej ze stawkami stosowanymi na rynku krajowym dla niniejszej sprawy. Podniósł, że wnioskodawca nie odniósł wysokości stawek wynagrodzeń do wysokości opłat, które pobierają hotele za wynajem pokoi. Zdaniem uczestnika, posiadanie odbiorników telewizyjnych ma wpływ na świadczone usługi, na atrakcyjność oferty oraz podwyższa standard hotelu. Zespół Orzekający Komisji Prawa Autorskiego zastosował w procesie weryfikacji stawek wynagrodzeń podejście rynkowe, z wykorzystaniem wyników analizy warunków finansowych zawartych umów licencyjnych.

W piśmie z dnia 7 maja 2015r. wnioskodawca ustosunkował się do odpowiedzi na wniosek oraz odniósł się do zarzutów dotyczących zakresu zaskarżenia Tabeli (k. k. 765 i n.).

Będące - z ramienia OZZ - wnioskodawcą w postępowaniu przed Komisją Prawa Autorskiego Stowarzyszenie Aktorów Filmowych i Telewizyjnych (SAFT) w likwidacji z siedzibą w Warszawie zostało wykreślone z rejestru stowarzyszeń w lipcu 2014r. (notatka służbowa na k. 812 akt prawy). Nadto ostateczną decyzją Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z 27 maja 2014r. uchylono ww. Stowarzyszeniu zezwolenie na zbiorowe zarządzanie prawami pokrewnymi artystów wykonawców - aktorów. Z powyższych względów Stowarzyszenie to nie było uczestnikiem niniejszego postępowania.

Stowarzyszenie Autorów i Wydawców „Polska Książka” z siedzibą w Krakowie nie było uczestnikiem niniejszego postępowania, albowiem postępowanie to nie dotyczyło wniosku ww. Stowarzyszenia o zatwierdzenie tabel wynagrodzeń przez niego złożonych do zatwierdzenia przed KPA, a nadto nie zgłosiło swojego udziału w postępowaniu na skutek opublikowanej przez KPA (w Biuletynie Informacji Publicznej), na podstawie art. 110<sup>14</sup> ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, informacji o złożonym przez IGHP do Sądu wniosku o odmowę zatwierdzenia Tabeli wynagrodzeń w niniejszej sprawie.

#### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Wnioskodawca Izba Gospodarcza Hotelarstwa Polskiego z siedzibą w Warszawie (IGHP) jest organizacją zrzeszającą członków branży hotelarskiej w Polsce, rzecznikiem środowiska biznesu hotelowego i gastronomicznego w kontaktach z administracją państwową oraz na szczeblu Unii Europejskiej. Obecnie do IGHP należy ponad 350 hoteli.

Stowarzyszenie Artystów Wykonawców Utworów Muzycznych i Słowno - Muzycznych SAWP („SAWP”) - działający na rzecz artystów wykonawców utworów muzycznych i słowno-muzycznych, Stowarzyszenie Autorów „ZAiKS” („ZAiKS”) - działający na rzecz autorów utworów słownych, muzycznych i słowno-muzycznych, choreograficznych i pantomimicznych, a także autorów utworów słownych, muzycznych



i słowno-muzycznych, choreograficznych w utworze audiowizualnym, Stowarzyszenie Twórców Ludowych („STL”), działające na rzecz twórców ludowych i ludowych artystów wykonawców, Związek Producentów Audio-Video („ZPAV”) działające na rzecz producentów fonogramów i wideofonogramów muzycznych, Stowarzyszenie Filmowców Polskich („SFP”) działające na rzecz współtwórców utworów audiowizualnych, Związek Artystów Wykonawców STOART („STOART”) działający na rzecz artystów wykonawców utworów muzycznych i słowno - muzycznych, ZASP - Stowarzyszenie Polskich Artystów Teatru, Filmu, Radia i Telewizji (ZASP) z siedzibą w Warszawie działający na rzecz artystów i twórców zatrudnianych i angażowanych w teatrach, na estradzie oraz w radiu i telewizji, filmie, dubbingu etc. są organizacjami zbiorowego zarządzania prawami autorskimi (OZZ) działającymi na podstawie zezwoleń Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

*Bezsporne, a nadto wypisy KRS oraz odpisy zezwoleń znajdujące się w aktach postępowania przed Komisją Prawa Autorskiego.*

Wnioskiem z dnia 20 grudnia 2012 r. następujące organizacje zbiorowego zarządzania (dalej również „OZZ”): Stowarzyszenie Artystów Wykonawców Utworów Muzycznych i Słowno - Muzycznych SAWP (dalej: „SAWP”), Związek Artystów Scen Polskich (dalej: „ZASP”), Stowarzyszenie Autorów „ZAiKS” (dalej: „ZAiKS”), Stowarzyszenie Twórców Ludowych (dalej: „STL”), Związek Producentów Audio-Video (dalej: „ZPAV”), Stowarzyszenie Filmowców Polskich (dalej: „SFP”), Związek Artystów Wykonawców STOART (dalej: „STOART”), Stowarzyszenie Aktorów Filmowych i Telewizyjnych (dalej: „SAFT”) wystąpiły do Komisji Prawa Autorskiego o zatwierdzenie wspólnej „Tabeli stawek wynagrodzeń za korzystanie z utworów i przedmiotów praw pokrewnych” na polu eksploatacji: odtwarzanie.

W odpowiedzi na ww. wniosek IGHP domagała się odmowy zatwierdzenia tabeli w tej części, w jakiej odnosi się do Hoteli, w zakresie stawek wynagrodzeń za odtwarzanie z nośników dźwięku i za pomocą urządzeń służących do odbioru programów radiowych i telewizyjnych oraz za pomocą innych urządzeń i technik.

Do wniosku załączona została Tabela dotycząca poszczególnych rodzajów działalności, w tym prowadzonej przez hotele, w których odtwarzane są utwory m.in. audiowizualne, słowne, muzyczne za pomocą wszelkich urządzeń służących do odtwarzania dźwięku i obrazu.

Tabela zawiera część „POSTANOWIENIA OGÓLNE”, w ramach których określono w pkt. I. ZAKRES PRZEDMIOTOWY.

Zgodnie z apkt. I. 1 . Tabela określa wynagrodzenie za korzystanie na polu odtwarzania: a) z majątkowych praw autorskich przysługujących: twórcom utworów słownych, muzycznych, słowno-muzycznych, choreograficznych i pantomimicznych, w tym eksploatowanych poza utworami audiowizualnymi, współtwórcom utworów audiowizualnych i twórcom utworów słownych, muzycznych, słowno-muzycznych i choreograficznych uprzednio istniejących, wykorzystanych w utworach audiowizualnych oraz b) z majątkowych praw pokrewnych przysługujących:

artystom wykonawcom za artystyczne wykonania utworów muzycznych i słowno-muzyczne, aktorom, tancerzom, producentom fonogramów i wideogramów muzycznych.

Tabela (pkt. II. 2.) określa również wynagrodzenia za odtwarzanie utworów i przedmiotów praw pokrewnych - należących do repertuaru organizacji: a) z nośników dźwięku, b) za pomocą urządzeń służących do odbioru programów radiowych, c) za pomocą urządzeń służących do odbioru programów telewizyjnych, d) z nośników obrazu i dźwięku, e) za pomocą innych urządzeń i technik umożliwiających odtwarzanie dźwięku lub dźwięku i obrazu, a także zwielokrotniania na nośnikach dźwięku w pojedynczych egzemplarzach w celu odtwarzania w sposób i przez podmioty wskazane w Tabeli.

Zgodnie z częścią „POSTANOWIENIA OGÓLNE”, pkt. II. POSTANOWIENIA OGÓLNE ust. 1, Tabela składa się z 15 części określających stawki wynagrodzeń autorskich, stawki wynagrodzeń artystów wykonawców oraz stawki wynagrodzeń producentów fonogramów i wideogramów muzycznych - zróżnicowane ze względu na zakres i charakter korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych oraz wysokość korzyści, w tym wpływów osiągniętych przez użytkowników z korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych, a przede wszystkim ze względu na funkcję jaką pełni odtwarzanie utworów i przedmiotów praw pokrewnych w działaniach użytkownika. Wysokość poszczególnych stawek uzależniona jest od wielkości miejscowości (liczby mieszkańców), rodzaju obiektu zaliczonego do wyodrębnionych kategorii, zależnej od zakresu korzystania, w tym od: liczby, miejsc w obiekcie, wielkości nagłaśnianej powierzchni, kategorii obiektu hotelowego, rodzaju środka transportu, liczby punktów pomp na stacjach benzynowych, miejsc parkingowych, rodzaju i charakteru imprez, liczby osób uczestniczących w odtworzeniu oraz czasu jego trwania.

W pkt. II. ust. 2 POSTANOWIEŃ OGÓLNYCH wskazano, że wynagrodzenie ustalone na podstawie Tabeli nie obejmuje podatku od towarów i usług (VAT). Do stawek wynagrodzeń należy doliczyć podatek od towarów i usług w wysokości obowiązującej w dacie powstania obowiązku podatkowego.

Zgodnie z pkt. II. ust. 3 POSTANOWIEŃ OGÓLNYCH, stawki wynagrodzeń dla podmiotów wymienionych w art. 110<sup>12</sup> ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych z dnia 4 lutego 1994r. (tj. z 2006r., Dz.U. nr 90 poz. 631 z późn. zm.) ulegają obniżeniu od 10%. Obniżoną stawkę każda z organizacji stosuje od daty wpływu do organizacji pisemnego wniosku od podmiotu odtwarzającego utwory i przedmioty praw pokrewnych.

W „POSTANOWIEŃ OGÓLNYCH”, w pkt. III zawarto między innymi następujące „DEFINICJE”:

- w pkt. 4. „Sezon turystyczny” – to pora zwyczajowo traktowana jako okres wypoczynku urlopowego, w szczególności czas wakacji szkolnych i ferii zimowych uczniów szkół publicznych, a także czas, w którym mają miejsce duże imprezy masowe.

- w pkt. 5 „Miejscowość atrakcyjna turystycznie” – to region, obszar lub miejscowość odwiedzana przez turystów (osoby podróżujące poza swoim stałym miejscem pobytu, dla których celem podróży nie jest podjęcie stałej pracy w odwiedzanej miejscowości) z uwagi na m.in. walory przyrodnicze, historyczne, możliwość uprawiania sportu, turystyki, w szczególności w okresie sezonu turystycznego.

- w pkt. 6 „Podwyższony standard”, „stopień atrakcyjności” – to kryteria oceny obiektów w tej samej miejscowości, które w porównaniu z innymi, spełniającymi podstawowe wymagania miejscami o podobnym zakresie działania, oferują usługi bardziej atrakcyjne dla klientów, na wyższym poziomie i często stosują wyższe ceny.

- w pkt. 7 „Wyższa cena” – to cena ustalona w ofercie za usługi lub towary, które w porównaniu z cenami takich samych usług i towarów w tej samej miejscowości i czasie, w innych porównywalnych obiektach, są wyższe od przeciętnych (np. ceny kawy, piwa, alkoholu, zabiegu kosmetycznego, usługi fryzjerskiej).

W pkt. V. OPUSTY przewidziano, że:

- pkt. 1 Opusty stosuje się od daty wpływu do organizacji pisemnego wniosku podmiotu odtwarzającego utwory i przedmioty praw pokrewnych, w następującej wysokości:

a) dla kontrahentów, którzy wystąpili do organizacji z wnioskiem o zawarcie umowy przed rozpoczęciem odtwarzania utworów i przedmiotów praw pokrewnych, bez uprzedniego podjęcia działań przez organizację 10% na okres 1 roku,

b) dla kontrahentów, którzy wpłacili organizacji wynagrodzenie z góry (bez możliwości zwrotu w przypadku wcześniejszego zakończenia odtwarzania utworów i przedmiotów praw pokrewnych):

- 10% - przy jednorazowej wpłacie za pół roku,

- 15% - przy jednorazowej wpłacie za rok,

c) dla sieci – proporcjonalnie do liczby obiektów w sieci:

- 5% - od 3 – 10 obiektów,

- 7% - od 11 do 20 obiektów,

- 9% - od 21 do 30 obiektów,

- 11% - od 31 do 40 obiektów,

- 13% - od 41 do 50 obiektów,

- 15% - od 51 obiektów,

d) dla członków izb gospodarczych i związków branżowych objętych porozumieniem podpisanym z organizacjami 5%.

- w pkt. 2 Opusty określone w ust. 1 pod. lit. a) – d) stosuje się kolejno.

- w pkt. 3 Łączna kwota, o którą zostało obniżone wynagrodzenie w związku z zastosowaniem opustu nie może przekroczyć 30% należnych wynagrodzeń.

Zgodnie z pkt. VI. **PODWYŻSZENIE STAWKI**, podwyższenie stawki o 30% stosuje się dla miejsc i obiektów znajdujących się w miejscowościach atrakcyjnych

turystycznie w okresie sezonu turystycznego oraz miejsc i obiektów o podwyższonym standardzie lub atrakcyjności, o ile w tych obiektach stosowane są wyższe ceny usług lub towarów.

W myśl zaś pkt. VII. POSTANOWIENIA SZCZEGÓLNE, wobec obiektów handlowych i gastronomicznych, czynnych do 15 dni w miesiącu, stawka wynagrodzeń wynosi 75% stawki ustalonej w poszczególnych częściach tabeli dla danego rodzaju obiektu.

Stawki za odtwarzanie utworów i przedmiotów praw pokrewnych z nośników dźwięku i za pomocą urządzeń służących do odbioru programów radiowych oraz innych urządzeń i technik zostały określone jako:

1. HANDEL kod O/H - odtwarzanie w obiektach handlowych,
2. GASTRONOMIA kod O/OG - odtwarzanie w obiektach gastronomicznych,
3. USŁUGI kod O/OU - odtwarzanie w obiektach usługowych,
4. TANIEC kod O/ZA - odtwarzanie „do tańca”,
5. NOCLEGI kod O/HT - odtwarzanie w obiektach hotelowych,
6. TRANSPORT kod O/OK - odtwarzanie w środkach transportu osobowego oraz na stacjach benzynowych i parkingach,
7. IMPREZY kod O/IM - odtwarzanie podczas festynów, imprez okolicznościowych, sportowo-rekreacyjnych, pokazów mody,
8. REKREACJA kod O/OR - odtwarzanie w obiektach sportowo-rekreacyjnych,
9. SZAFY GRAJĄCE kod O/SZ - odtwarzanie w szafach grających i urządzeniach posiadających funkcje karaoke,
10. CENTRALE TELEFONICZNE kod G/CT - odtwarzanie w połączeniach opartych na centralach wewnętrznych,
11. INNE kod O/OD - odtwarzanie w poczekalniach, salach kinowych, widowiskowych, parkach i innych podobnych miejscach i obiektach.

Stawki za odtwarzanie utworów i przedmiotów praw pokrewnych za pomocą urządzeń służących do odbioru programów telewizyjnych lub z nośników dźwięku i obrazu oraz innych urządzeń i technik:

12. AV i TV TRANSPORT kod O/AVW-OK - odtwarzanie w środkach transportu osobowego,
13. TV NOCLEGI kod O/TV-HT - odtwarzanie w obiektach hotelowych,
14. AV INNE kod O/AV-OD - odtwarzanie w różnych miejscach i obiektach,
15. TV INNE kod O/W-OD - odtwarzanie w różnych miejscach i obiektach.

Tabela 1. HANDEL kod O/OH, obejmuje stawki wynagrodzeń za odtwarzanie z nośników dźwięku i za pomocą urządzeń służących do odbioru programów radiowych oraz za pomocą innych urządzeń i technik w obiektach handlowych. Stawki dotyczą odtwarzania z nośników dźwięku i za pomocą urządzeń służących do



odbioru programów radiowych, stanowiącego tło dla działalności w obiektach handlowych, o ile nie jest ona objęta odrębnymi tabelami.

Stawki wynagrodzeń są ustalane w formie miesięcznego ryczałtu lub w formie ryczałtu za jeden dzień w przypadku targu i wystaw, odrębnie dla poszczególnych grup:

- a) grupa „A” – sklepy (markety, supermarkety, hipermarkety) i inne podobne obiekty,
- b) grupa „B” – ciągi komunikacyjne w centrach handlowych (galeriach, halach i innych obiektach wielkopowierzchniowych),
- c) grupa „C” – obiekty handlowe na „wolnym” powietrzu”, w szczególności targowiska, bazary, jarmarki, giełdy handlowe, stoiska handlowe, hale targowe, w tym obiekty branży budowlanej i ogrodniczej,
- d) grupa „D” – targi i wystawy.

W grupie „A” rozróżniono:

- obiekty o powierzchni całkowitej do 2.500 m<sup>2</sup>, dla których ustalono stawki w 7 tabelach odpowiednio: dla miejscowości do 10 tysięcy mieszkańców, miejscowości od 10 – 20 tysięcy mieszkańców, miejscowości od 20 – 100 tysięcy mieszkańców, miejscowości powyżej 100 tysięcy mieszkańców, osobno dla takich miast jak: Kraków, Poznań, Wrocław, Gdańsk, Gdynia, Sopot i miast wchodzących w skład Podregionu Centralnego Śląskiego oraz osobno dla Warszawy, przy czym przyjęto kryterium zróżnicowania wysokości stawek w postaci wielkości powierzchni nagłośnienia w obiekcie handlowym w m<sup>2</sup>.
- obiekty o powierzchni całkowitej powyżej 2.500 m<sup>2</sup>, niezależnie od wielkości miejscowości, przy czym przyjęto kryterium zróżnicowania wysokości stawek w postaci wielkości powierzchni nagłośnienia w obiekcie handlowym.

W grupie „B” stawki ustalono niezależnie od wielkości miejscowości (miesięcznie), wg. kryterium nagłaśnianej powierzchni, za każde rozpoczęte 100m<sup>2</sup> tej powierzchni.

W grupie „C” stawki ustalono niezależnie od wielkości miejscowości (miesięcznie), wg. kryterium nagłaśnianej powierzchni.

W grupie „D” stawki ustalono niezależnie od wielkości miejscowości (za każdy dzień), wg. kryterium nagłaśnianej powierzchni, za każde rozpoczęte 100m<sup>2</sup> tej powierzchni.

Tabela 2. GASTRONOMIA kod O/OG obejmuje stawki wynagrodzeń za odtwarzanie z dźwięku i za pomocą urządzeń służących do odbioru programów radiowych oraz za pomocą innych urządzeń i technik w obiektach gastronomicznych.

Stawki dotyczą odtwarzania z nośników dźwięku i za pomocą urządzeń służących do odbioru programów radiowych, stanowiącego tło dla działalności w obiektach gastronomicznych.

Stawki wynagrodzeń przewidziano, w formie miesięcznego ryczałtu, odrębnie dla 3 typów obiektów (grup):

- a) grupa „A” – restauracje, kawiarnie, puby, karczmy, winiarnie, piwiarnie, drink bary, pizzerie i inne podobne,

- b) grupa „B” – bary szybkiej obsługi, bary mleczne, jadłodajnie, stołówki, punkty gastronomiczne i inne oferujące posiłki bez sprzedaży alkoholu,
- c) grupa „C” – restauracje, kawiarnie, bary i inne lokale gastronomiczne znajdujące się w hotelach.

W grupie „A” i „B” rozróżniono obiekty w miejscowościach: do 10 tysięcy mieszkańców, od 10 – 20 tysięcy mieszkańców, od 20 – 100 tysięcy mieszkańców, miejscowości powyższej 100 tysięcy mieszkańców za wyjątkiem ujętych w dalszych tabelach, osobno dla takich miast jak: Kraków, Poznań, Wrocław, Gdańsk, Gdynia, Sopot i miast wchodzących w skład Podregionu Centralnego Śląskiego oraz osobno dla Warszawy, przy czym w ramach każdej tabeli przyjęto kryterium zróżnicowania wysokości stawek w postaci liczby miejsc w obiekcie.

W grupie „C” rozróżniono: obiekty bez kategorii, schroniska, hostele, agroturystyka, osobno obiekty kategorii \*, osobno obiektu kategorii \*\* - \*\*\*\*\* tzw. „gwiazdek”, przy czym w ramach każdej tabeli przyjęto kryterium zróżnicowania wysokości stawek w postaci liczby miejsc w obiekcie.

Tabela 3. USŁUGI kod O/OU obejmuje stawki wynagrodzeń za odtwarzanie z dźwięku i za pomocą urządzeń służących do odbioru programów radiowych oraz za pomocą innych urządzeń i technik w obiektach usługowych. Stawki dotyczą odtwarzania z nośników dźwięku i za pomocą urządzeń służących do odbioru programów radiowych – stanowiącego tło dla działalności usługowej, w szczególności w studiach urody, zakładach fryzjerskich, zakładach kosmetycznych, centrach odnowy, solariach, saunach, grotach solnych, gabinetach masażu, gabinetach rehabilitacyjnych, terapeutycznych i innych podobnych oraz poczekalniach obiektów usługowych. Stawki wynagrodzeń są ustalana w formie miesięcznego ryczałtu, a ich wysokość została zróżnicowana dla miejscowości: do 10. tysięcy mieszkańców, od 10 – 20 tysięcy mieszkańców, od 20 – 100 tysięcy mieszkańców, miejscowości powyższej 100 tysięcy mieszkańców za wyjątkiem ujętych w dalszych tabelach, osobno dla takich miast jak: Kraków, Poznań, Wrocław, Gdańsk, Gdynia, Sopot i miast wchodzących w skład Podregionu Centralnego Śląskiego oraz osobno dla Warszawy, przy czym w ramach każdej tabeli przyjęto kryterium zróżnicowania wysokości stawek w postaci łącznej liczby stanowisk.

Tabela 4. TANIEC kod O/ZA obejmuje stawki wynagrodzeń za odtwarzanie z dźwięku i za pomocą urządzeń służących do odbioru programów radiowych oraz za pomocą innych urządzeń i technik podczas imprez muzycznych i do tańca. Stawki dotyczą odtwarzania z nośników dźwięku i za pomocą urządzeń służących do odbioru programów radiowych, gdzie muzyka odgrywa rolę pierwszoplanową, również podczas imprez muzycznych i do „tańca” i w trakcie imprez karaoke. Stawki nie dotyczą odtworzeni w lokalach gastronomicznych z szafy grającej lub innego urządzenia posiadającego funkcję karaoke.

Stawki wynagrodzeń przewidziano, w formie miesięcznego ryczałtu, odrębnie dla 5 typów obiektów (grup):

- a) grupa „A” – kluby i inne podobne obiekty, gdzie muzyka odtwarzana jest także podczas imprez muzycznych,

- b) grupa „B” – lokale dyskotekowe i inne podobne obiekty, gdzie organizowane są imprezy taneczne oraz imprezy karaoke,
- c) grupa „C” – inne lokale i obiekty organizujące imprezy muzyczne spełniające na co dzień inne funkcje (remizy strażackie, świetlice lub pomieszczenia w szkołach, domach kultury, ogródkach działkowych, zakładach pracy i innych),
- d) grupa „D” – place, parki, skwery i inne miejsca usytuowane „na wolnym powietrzu”,
- e) grupa „E” – bale sylwestrowe.

Tabela 5. NOCLEGI kod O/HT obejmuje stawki wynagrodzeń za odtwarzanie z nośników dźwięku i za pomocą urządzeń służących do odbioru programów radiowych oraz za pomocą innych urządzeń i technik w obiektach hotelowych i innych.

Stawki dotyczą odtwarzania z nośników dźwięku i za pomocą urządzeń służących do odbioru programów radiowych w pokojach hotelowych, holach, recepcjach, korytarzach, windach itp. innych miejscach ogólnie dostępnych, stanowiącego muzykę w tle dla prowadzonej działalności w hotelach, pensjonatach, domach wczasowych i innych podobnych obiektach.

Stawki za odtwarzanie z nośników dźwięku i za pomocą urządzeń służących do odbioru programów radiowych w obiektach usługowych, handlowych, rekreacyjnych znajdujących się w obiektach hotelowych ustala się przy zastosowaniu odpowiedniej stawki określonej w tabelach oznaczonych O/OH, O/OU i O/OR.

Stawki wynagrodzeń ustalane są w formie miesięcznego ryczałtu, w którym uwzględnione zostało średnie wykorzystanie miejsc noclegowych (obłożenie).

Wysokość stawek w przypadku pokoi hotelowych, holów, korytarzy, wind itp. innych miejsc ogólnie dostępnych – pobiera się za każdy pokój.

Wysokość stawek w tabeli rozróżniono wg. kryterium kategorii obiektu tj. obiektów bez kategorii, schronisk, hosteli, agroturystyki oraz dla obiektów z kategorią od \* do \*\*\*\*\* tzw. gwiazdek.

Dla obiektów gastronomicznych, usługowych, handlowych, rekreacyjnych, znajdujących się w obiektach hotelowych – stosuje się odpowiednio stawki ustalone w O/OH, O/OU i O/OR, odnosząc przedziały wielkości miejscowości do kategorii obiektu (np. obiekt bez kategorii odpowiada najmniejszej miejscowości, a obiekt pięciogwiazdkowy odpowiada obiektowi w Warszawie).

Stawka nie ulega obniżeniu ani podwyższeniu z uwagi na zmiany w wykorzystaniu miejsc noclegowych (obłożeniu).

Tabela 6. TRANSPORT kod O/OK obejmuje stawki wynagrodzeń za odtwarzanie z nośników dźwięku i za pomocą urządzeń służących do odbioru programów radiowych oraz za pomocą innych urządzeń i technik w środkach transportu osobowego oraz na stacjach benzynowych i parkingach.

Stawki dotyczą odtwarzania z nośników dźwięku i za pomocą urządzeń służących do odbioru programów radiowych – stanowiącego tło dla działalności prowadzonej:



- a) w środkach zbiorowego transportu osobowego: pojazdach autobusowych, samolotach, statkach, promach, pociągach i innych podobnych,
- b) na parkingach, przystankach,
- c) na stacjach benzynowych.

Stawki są ustalane w formie miesięcznego ryczałtu, odrębnie dla poszczególnych grup pojazdów.

Wysokość stawek rozróżniono w tabelach w odniesieniu – odrębnie – do: autobusów i innych pojazdów – w komunikacji miejskiej i podmiejskiej (stawka za jeden pojazd), autobusów i innych pojazdów – w komunikacji międzynarodowej (stawka za jeden pojazd), autobusów i innych pojazdów – w komunikacji międzynarodowej i przejazdach autokarem turystycznym w komunikacji krajowej i międzynarodowej (stawka za jeden pojazd), samolotów (stawka za jeden samolot), statków (stawka za jeden statek lub prom pasażerski), pociągów, parkingów, stacji benzynowych oraz przystanków, peronów, przystani wodnych.

Tabela 7. IMPREZY kod O/IM obejmuje stawki wynagrodzeń za odtwarzanie z nośników dźwięku i za pomocą urządzeń służących do odbioru programów radiowych oraz za pomocą innych urządzeń i technik podczas festynów, imprez okolicznościowych, sportowych, rekreacyjno – sportowych, pokazów mody.

Stawki dotyczą odtwarzania z nośników dźwięku i za pomocą urządzeń służących do odbioru programów radiowych:

- a) w trakcie imprez, w których niezbędnym elementem jest muzyka, w szczególności takich jak zawody sportowe typu turnieje tańca, jazda figurowa na lodzie, pokazy mody, widowiska cyrkowe itp.,
- b) w trakcie imprez, podczas których muzyka stanowi tło w szczególności takich jak:
  - mecze, rozgrywki ligowe, turnieje, mistrzostwa, zawody sportowe itp.,
  - imprezy rekreacyjno-sportowe, w tym plenerowe, festyny, święta gmin, imprezy zamknięte typu bankiet, imprezy okolicznościowe, promocyjne, firmowe itp.

Stawek nie stosuje się do klubów, dyskotek i koncertów i innych imprez muzycznych. Stawki ryczałtowe zróżnicowano dla – za jeden dzień imprezy lub za jedną imprezę – dla 4 typów imprez (grupy od „A” do „D”), odpowiednio w zależności od liczby widzów, ilości miejsc w obiekcie, hali, liczby uczestników.

Tabela 8. REKREACJA kod O/OR obejmuje stawki wynagrodzeń za odtwarzanie z nośników dźwięku i za pomocą urządzeń służących do odbioru programów radiowych oraz za pomocą innych urządzeń i technik w obiektach sportowo – rekreacyjnych. Stawki dotyczą odtwarzania z nośników dźwięku i za pomocą urządzeń służących do odbioru programów radiowych odtwarzanych przy prowadzeniu działalności sportowo – rekreacyjnej lub rozrywkowej i nie dotyczą odtwarzania podczas imprez i zawodów sportowych. Stawki są ustalane w formie miesięcznego ryczałtu, odrębnie dla 4 grup:

- a) grupy „A” – „muzyka pierwszoplanowa” np. w trakcie nauki tańca, aerobiku, ćwiczeń z synchronizacją ruchów,

- b) grupy „B” - „muzyka w tle” w fitness klubach, siłowniach (szatnie, przebieralnie, natryski),
- c) grupa „C” - „muzyka w tle” w aqua parkach, na basenie, kortach, boiskach, w parkach rozrywki, lunaparkach, wesołych miasteczkach, na lodowiskach, stokach narciarskich i innych podobnych miejscach i obiektach,
- d) grupa „D” - „muzyka w tle” w miejscach i obiektach, gdzie prowadzona jest działalność rozrywkowa, w szczególności kręgielniach, salach bilardowych.

Tabela 9. SZAFY GRAJĄCE kod O/SZ obejmuje stawki wynagrodzeń za odtwarzanie z nośników dźwięku w szafach grających i urządzeniach posiadających funkcję karaoke. Stawki nie dotyczą imprez karaoke oraz odtwarzania w inny sposób np. przy pomocy urządzeń służących do odbioru programu radiowego. Stawka za odtwarzanie w szafach grających ustalona jest w formie miesięcznego ryczałtu (za jedną szafę). Jeśli szafa posiada funkcję karaoke, to stawka ulega podwyższeniu o 50%.

Tabela 13. NOCLEGI - TV kod O/TV-HT zawiera stawki wynagrodzeń za odtwarzanie za pomocą urządzeń służących do odbioru programów telewizyjnych w pokojach hotelowych.

Stawki dotyczą odtwarzania za pomocą znajdujących się w pokojach urządzeń służących do odbioru programów telewizyjnych w hotelach, pensjonatach, domach wczasowych i innych podobnych obiektach, zwanych dalej obiektami hotelowymi.

Stawek nie stosuje się do obiektów gastronomicznych, usługowych, handlowych, rekreacyjnych itp. znajdujących się w obiektach hotelowych.

Stawki wynagrodzeń są ustalane w formie miesięcznego ryczałtu, w którym uwzględnione zostało średnie wykorzystanie miejsc noclegowych (obłożenie).

Wysokość stawek (za każdy pokój) w tabeli rozróżniono wg. kryterium kategorii obiektu tj. obiektów bez kategorii, schronisk, hosteli, agroturystyki oraz dla obiektów z kategorią od \* do \*\*\*\*\* tzw. gwiazdek.

Stawki te nie ulegają obniżeniu ani podwyższeniu z uwagi na zmiany z wykorzystaniu miejsc noclegowych (obłożeniu).

Tabela 15. TV - INNE kod O/TV-OD obejmuje stawki wynagrodzeń za odtwarzanie za pomocą urządzeń służących do odbioru programów telewizyjnych w innych miejscach i obiektach. Stawka nie dotyczy odtworzeni dokonywanych za pomocą urządzeń służących do odbioru programów telewizyjnych w pokojach hotelowych oraz w środkach transportu osobowego.

Stawki wynagrodzeń ustalane są w formie miesięcznego ryczałtu.

Wysokość stawki wynagrodzeń za odtwarzanie za pomocą urządzenia służącego do odbioru programów telewizyjnych oblicza się powiększając odpowiednie stawki określone w O/OG, O/OH, O/OU, O/OR i O/OD o 25%.

Wysokość stawki za odtwarzanie za pomocą urządzeń służących do odbioru programów telewizyjnych w holach, recepcjach, korytarzach i innych miejscach ogólnie dostępnych w hotelach, pensjonatach, domach wczasowych i podobnych obiektach - oblicza się podwyższając o 25% odpowiednie stawki określone w O/HT.

W przypadku urządzeń służących do odbioru programów telewizyjnych z zainstalowanym „aparatem wrzutowym” stosowana jest miesięczna stawka ryczałtowa za jedno urządzenie (odbiornik), zgodna z tabelą.

*Bezsporne, a nadto dowód: wniosek k. 1-63 w aktach Komisji Prawa Autorskiego (dalej akta KPA), Tabela wynagrodzeń znajdująca się w aktach KPA.*

Wnioskiem z dnia 27 grudnia 2012r. Stowarzyszenie Autorów i Wydawców „Polska Książka” (SAiW) domagało się od Komisji Prawa Autorskiego zatwierdzenia Tabeli wynagrodzeń w odniesieniu do utworów literackich, naukowych, publicystycznych oraz encyklopedycznych w zakresie, w jakim te prawa służą wydawcom na następujących polach eksploatacji: nadawanie, publiczne udostępnianie utworów w taki sposób, aby każdy mógł mieć do nich dostęp w miejscu i czasie przez siebie wybranym, reemitowanie utworów oraz odtwarzanie utworów. Wniosek SAiW „Polska Książka” w części dotyczącej pola eksploatacji „odtworzenie” został wyłączony do odrębnego postępowania i przekazany do rozpoznania w ramach wniosku SAWP, ZASP, ZAiKS, STL, ZPAV, SFP, STOART, SAFT o zatwierdzenie Tabeli wynagrodzeń na polu eksploatacji odtwarzanie, połączonych do wspólnego rozpoznania.

W dniu 10 lipca 2013r. Komisja Prawa Autorskiego (KPA) wydała orzeczenie w sprawie DWIM.PZ-006/1-5/12, w którym w punkcie 1. zatwierdziła wspólną tabelę wynagrodzeń złożoną przez następujące organizacje zbiorowego zarządzania: Stowarzyszenie Artystów Wykonawców Utworów Muzycznych i Słowno - Muzycznych SAWP, Związek Artystów Scen Polskich, Stowarzyszenie Autorów „ZAiKS”, Stowarzyszenie Twórców Ludowych, Związek Producentów Audio-Video, Stowarzyszenie Filmowców Polskich, Związek Artystów Wykonawców STOART, Stowarzyszenie Aktorów Filmowych i Telewizyjnych z zastrzeżeniem pkt. 2, a w pkt. 2. odmówiła zatwierdzenia tej tabeli we wskazanych poniżej częściach i przedstawiła w tym zakresie poniższe propozycje zmian:

- 2.1. w zakresie Postanowień Ogólnych II. Postanowienia Ogólne pkt. 3 - odmówiła zatwierdzenia niższej o 10 % stawki wynagrodzeń dla podmiotów prowadzących działalność kulturalną oraz instytucji oświatowych, korzystających z utworów i przedmiotów praw pokrewnych w zakresie prowadzonej przez nie działalności statutowej tj. podmiotów wskazanych w art. 110<sup>12</sup> ust. 5 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych z dnia 4 lutego 1994 r., przedstawiając propozycję zmiany tabeli w ww. zakresie, iż ww. stawki ulegają obniżeniu o 35 %;
- 2.2. w zakresie Postanowień Ogólnych II. Postanowienia Ogólne pkt. 4 - odmówiła zatwierdzenia postanowienia, iż pierwsza waloryzacja nastąpi do dnia 15 lutego 2013 r., przedstawiając propozycję zmiany tabeli w ww. zakresie, iż pierwsza waloryzacja nastąpi do dnia 15 lutego 2014 r.,

- 2.3. w zakresie Postanowień Ogólnych III. Definicje pkt. 4 i 5 - odmówiła zatwierdzenia następujących definicji:
  - 2.3.1. „sezon turystyczny”, przedstawiając następującą propozycję definicji tego pojęcia: sezon turystyczny - okres przerw świątecznych, ferii zimowych i ferii letnich ustalany corocznie przez ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania;
  - 2.3.2. „miejsce atrakcyjna turystyczna”, przedstawiając następującą propozycję definicji tego pojęcia: miejsce atrakcyjna turystycznie – miejsce, której zespół cech przyrodniczych lub pozaprzyrodniczych stanowi o zainteresowaniu ze strony turystów i która w sezonie turystycznym stanowi cel ruchu turystycznego, ze względu na walory wypoczynkowe, lub osobliwości przyrodnicze, elementy kultury materialnej i duchowej, lub specjalistyczne tj. umożliwiające uprawianie: wędkarstwa, myślistwa, jeździectwa, kajakarstwa, itp. jak też ze względu na zagospodarowanie turystyczne i dostępność komunikacyjną, o liczbie mieszkańców nieprzekraczającej 50.000,
- 2.4. w zakresie Postanowień Ogólnych VII. Postanowienia Szczególne - odmówiła zatwierdzenia postanowienia, iż wobec obiektów handlowych i gastronomicznych czynnych do 15 dni w miesiącu, stawka wynagrodzeń wynosi 75% stawki ustalonej w poszczególnych częściach tabeli dla danego rodzaju obiektu, przedstawiając propozycję zmiany tabeli w ww. zakresie, iż wobec obiektów handlowych i gastronomicznych czynnych do 15 dni w miesiącu, stawka wynagrodzeń wynosi 50% stawki ustalonej w poszczególnych częściach tabeli dla danego rodzaju obiektu,
- 2.5. w części 1. HANDEL GRUPA „A” oraz GRUPA „C” odmówiła zatwierdzenia w zakresie oznaczenia progów powierzchni nagłaśnianej określonych:
  - 2.5.1. w grupie „A” w następujący sposób: „od 21 do 50 m<sup>2</sup>”, przedstawiając propozycję zmian w tabeli w ww. zakresie w ten sposób, że powyższy próg powierzchni nagłaśnianej określa „powyżej 20 do 50 m<sup>2</sup>”,
  - 2.5.2. w grupie „A” w następujący sposób: „od 51 do 100 m<sup>2</sup>”, przedstawiając propozycję zmian w tabeli w ww. zakresie w ten sposób, że powyższy próg powierzchni nagłaśnianej określa „powyżej 50 do 100 m<sup>2</sup>”,
  - 2.5.3. grupie „A” w następujący sposób: „od 101 do 500 m<sup>2</sup>”, przedstawiając propozycję zmian w tabeli w ww. zakresie w ten sposób, że powyższy próg powierzchni nagłaśnianej określa „powyżej 100 do 500 m<sup>2</sup>”,
  - 2.5.4. grupie „A” w następujący sposób: „od 501 do 2500 m<sup>2</sup>”, przedstawiając propozycję zmian w tabeli w ww. zakresie w ten sposób, że powyższy próg powierzchni nagłaśnianej określa „powyżej 500 do 2500 m<sup>2</sup>”,
  - 2.5.5. w grupie „A” w następujący sposób: „od 3001 do 5000 m<sup>2</sup>”, przedstawiając propozycję zmian w tabeli w ww. zakresie w ten sposób, że powyższy próg powierzchni nagłaśnianej określa „powyżej 3000 do 5000 m<sup>2</sup>”,



- 2.5.6. w grupie „A” w następujący sposób: „od 5001 do 10000 m<sup>2</sup>”, przedstawiając propozycję zmian w tabeli w ww. zakresie w ten sposób, że powyższy próg powierzchni nagłaśnianej określa „powyżej 5000 do 10000 m<sup>2</sup>”,

- 2.5.7. w grupie „C” w następujący sposób: „od 101 do 500 m<sup>2</sup>”, przedstawiając propozycję zmian w tabeli w ww. zakresie w ten sposób, że powyższy próg powierzchni nagłaśnianej określa „powyżej 100 do 500 m<sup>2</sup>”;

- 2.5.8. w grupie „C” w następujący sposób: „od 501 do 1000 m<sup>2</sup>”, przedstawiając propozycję zmian w tabeli w ww. zakresie w ten sposób, że powyższy próg powierzchni nagłaśnianej określa „powyżej 500 do 1000 m<sup>2</sup>”;

- 2.5.9. grupie „C” w następujący sposób: „od 1000 do 9999 m<sup>2</sup>”, przedstawiając propozycję zmian w tabeli w ww. zakresie w ten sposób, że powyższy próg powierzchni nagłaśnianej określa „powyżej 1000 do 10000 m<sup>2</sup>”;

Jednocześnie orzeczeniem z dnia 10 lipca 2013r. KPA oddaliła wniosek Stowarzyszenia Autorów i Wydawców „Polska Książka” o zatwierdzenie tabel wynagrodzeń na polu eksploatacji: odtwarzanie.

W oparciu o te tabele uczestnicy zawierali z użytkownikami utworów umowy, w ramach który udzielali im licencji na korzystanie z tych utworów na polach eksploatacji, a wynikających z decyzji. Aktualnie zawarli kilkaset umów z obiektami hotelowymi, w tym z podmiotami zrzeszonymi u wnioskodawcy. Na podstawie nowych tabel zawarto około 1.500 umów od września - października 2014r.

Podczas przygotowywania przedmiotowej Tabeli stawek wynagrodzeń, ustalono najpierw ogólną średnią wysokość obciążenia (na podstawie danych uzyskanych od wszystkich OZZ) , a następnie dokonano jej dywersyfikacji w zależności od czynników, które mogą wskazywać na zakres wpływów z korzystania z utworów i praw pokrewnych.

W przypadku obiektów hotelowych istotnymi czynnikami są wielkość obiektu (rozumiana jako ilość pokoi albo miejsc noclegowych) oraz kategoria obiektu. W przypadku tabeli innych niż stricte hotelowych, dominującym czynnikiem różnicującym jest wielkość miejscowości. Podczas przygotowywania Tabeli zbadano relację stawek starych i nowych, w kontekście globalnego obciążenia obiektów hotelowych, które było porównywalne.

Szacując korzyści osiągnane z odtwarzania utworów przez lokale gastronomiczne porównano ceny podstawowych produktów takich jak kawa i piwo, a ceny były we wszystkich lokalach na tym samym poziomie. Różnice dotyczyły zysku, jaki osiągały poszczególne lokale. Twórcom tabeli pozwoliło to wyciągnąć wniosek, że podstawowym czynnikiem różnicującym jest wielkość miejscowości. Podobny wniosek odnosi się do lokali usługowych. W przypadku hoteli nie miała istotnego znaczenia wielkość miejscowości, w której się on znajduje, ale znaczenie miała kategoria hotelu. Hotele wysokiej kategorii znajdują się bowiem również w małych miejscowościach. Z tego względu w tabeli wynagrodzeń przyjęto, że czynnikiem różnicującym poziom wynagrodzenia płaconego przez obiekty gastronomiczne, usługowe, handlowe i rekreacyjne w hotelach nie jest wielkość miejscowości, ale kategoria hotelu.

W tabelach odnoszących się do hoteli zastrzeżono, że stawki nie ulegają podwyższeniu ani obniżeniu w przypadku zmiany w wykorzystaniu miejsc noclegowych, gdyż już wcześniej, przy kalkulacji stawek uwzględniono atrybut obłożenia obiektu, tj. dane statystyczne GUS w zakresie wskaźników obłożenia. W tym atrybucie jest również uwzględniona sezonowość usług hotelowych (obłożenie jest liczone średnio w skali miesiąca dla całego kraju).

Przy konstruowaniu tabel nie brano pod uwagę doświadczeń zagranicznych.

*Dowód: wniosek i orzeczenie KPA z dnia 10 lipca 2013r. (w aktach KPA), umowy licencyjne (k. 261-275, k. 508-521, k. 560-597, k. 654-662, k. 733-746), zeznania świadka Jarostawa Kamińskiego (min. 56-godz. 1 min. 42 e- protokołu z dnia 23 października 2015r. k. 935-936), zeznania świadka Bogusława Pluty (godz. 1 min. 50 - godz. 2 min. 10 e- protokołu z dnia 23 października 2015r. k. 936).*

Pismem dnia 31 października 2013r. Stowarzyszenie Organizatorów Imprez Artystyczno - Rozrywkowych i Sportowych z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim (dalej SOIARS) wniosło do Sądu Okręgowego w Poznaniu w sprawie I Ns 313/13 o odmowę zatwierdzenia tabeli wynagrodzeń w części obejmującej stawki za odtwarzanie utworów i przedmiotów praw pokrewnych określanej jako „TANIEC” (kod O/ZA, przedmiot: „odtworzenie „do tańca”), będącej przedmiotem postępowania przed Komisją Prawa Autorskiego w sprawie DWIM.PZ-006/1-5/12 .

Prawomocnym - w dniu 25 lutego 2016r. (sygn. akt I ACa 812/15) - postanowieniem z dnia 5 lutego 2015r. Sąd Okręgowy w Poznaniu w sprawie o sygn. akt I Ns 313/13, zatwierdził tabelę wynagrodzeń w części zaskarżonej przez Stowarzyszenie Organizatorów Imprez Artystyczno-Rozrywkowych i Sportowych z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim, obejmującej stawki za odtwarzania utworów i przedmiotów praw pokrewnych określonej jako TANIEC (kod: O/ZA, przedmiot odtwarzanie „do tańca”).

*Dowód: postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 5 lutego 2015r. w sprawie I Ns 313/13 oraz postanowienie Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 25 lutego 2016r. w sprawie I ACa 812/15 - w aktach o sygn. I Ns 313/13.*

Stawki wynagrodzeń za korzystanie z utworów i przedmiotów praw pokrewnych na polu eksploatacji odtwarzanie, a złożone do zatwierdzenia przez uczestników postępowania (OZZ) zostały oszacowane metodą porównawczą w oparciu o dotychczas stosowane już stawki.

Izba Gospodarcza Hotelarstwa Polskiego w Warszawie, w zakresie działalności hotelowej reprezentuje znaczącą część rynku i podmiotów świadczących usługi w zakresie działalności noclegowej. Hotele korzystają z praw autorskich zarówno w działalności noclegowej, jak i działalności gastronomicznej, rozrywkowej i innych. Spośród zaskarżonych tabel tylko dwie dotyczą wyłącznie obiektów noclegowych tj. NOCLEGI kod O/HT oraz NOCLEGI - TV kod O/TV-HT. Ponadto w tabeli nr 15 TV-INNE kod O/TV-OD, zawierającej stawki wynagrodzeń za odtwarzanie za pomocą urządzeń służących do odbioru programów telewizyjnych w innych miejscach i

obiektach, wysokości wynagrodzeń za odtwarzanie w holach, recepcjach, korytarzach i innych miejscach ogólnie dostępnych w hotelach, pensjonatach i domach wczasowych i podobnych obiektach, ustalone są na poziomie 25% odpowiedniej stawki określonej w tabeli O/HT. Tabela TV - INNE ta jest zatem ściśle powiązana z tabelą NOCLEGI O/HT i w części odnoszącej się do hoteli dotyczy wyłącznie obiektów noclegowych.

Pozostałe tabele tj. HANDEL (kod: O/OH), GASTRONOMIA (kod: O/OG), USŁUGI (kod: O/OU), TANIEC (kod: O/ZA), TRANSPORT (kod: O/OK), IMPREZY (kod: O/IM), REKREACJA (kod: O/OR), SZAFY GRAJĄCE (kod: O/SZ) dotyczą zaś również obiektów niezwiązanych bezpośrednio z branżą hotelarską. W tym zakresie podmioty reprezentowane przez IGHP nie stanowią istotnej części rynku.

Stawki wynagrodzeń określone w tabelach HANDEL (kod: O/OH), GASTRONOMIA (kod: O/OG), USŁUGI (kod: O/OU), TANIEC (kod: O/ZA), TRANSPORT (kod: O/OK), IMPREZY (kod: O/IM), REKREACJA (kod: O/OR), SZAFY GRAJĄCE (kod: O/SZ) uwzględniają wysokość wpływów osiąganych z korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych, a także charakter i zakres korzystania z tych utworów i przedmiotów praw pokrewnych, jak i kwotę ogólnego obciążenia podmiotów korzystających z utworów lub przedmiotów praw pokrewnych na rzecz wszystkich organizacji zbiorowego zarządzania z tytułu korzystania z praw autorskich i praw pokrewnych na danym polu eksploatacji odtwarzanie.

Nie jest powszechną praktyką w innych krajach tworzenie osobnej tabeli wynagrodzeń np. w zakresie działalności usługowej, gastronomicznej czy rekreacyjnej realizowanej w obiektach hotelowych i osobnej dla pozostałych obiektów. Modyfikowanie propozycji Tabeli wynagrodzeń dla wszystkich branż i rodzajów obiektów tylko ze względu na zaskarżenie przez IGHP powodowałoby ingerowanie przedmiotowego postępowania w rozliczenia pomiędzy podmiotami nie zaangażowanymi w niniejszą sprawę jak np. restauracje, dyskoteki, sale widowiskowe, firmy transportowe.

Kategoria obiektu (liczba gwiazdek) jest podstawowym czynnikiem różnicującym poziom przychodów osiąganych z wynajmu miejsc noclegowych.

W przypadku tabel GASTRONOMIA kod O/OG grupa „C”, NOCLEGI kod O/HT (w tym w zakresie odesłania - odnośnie obiektów usługowych, handlowych i rekreacyjnych, znajdujących się w obiektach hotelowych - do odpowiedniego stosowania stawek ustalonych w O/OH, O/OU i O/OR poprzez odniesienie przedziałów wielkości miejscowości do kategorii obiektu /np. obiekt bez kategorii odpowiada najmniejszej miejscowości, a obiekt pięciogwiazdkowy odpowiada obiektowi w Warszawie/), NOCLEGI - TV kod O/TV-HT oraz TV-INNE kod O/TV-OD (poprzez odesłanie do stawek w tabeli O/HT) uzależnienie opłat od liczby gwiazdek hotelu jest zatem prawidłowe i umożliwia zachowanie proporcjonalności pomiędzy wysokości wpływów osiąganych z korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych na polu eksploatacji odtwarzania, a stawkami opłat licencyjnych.



W przypadku tabeli NOCLEGI -TV kod O/TV -HT, po zaniechaniu naliczania zwiększenia stawek o 30% dla miejscowości atrakcyjnych turystycznie w okresie sezonu turystycznego oraz miejsc i obiektów o podwyższonym standardzie lub atrakcyjności, stawki wynagrodzeń OZZ zawarte w tej tabeli, uwzględniają wysokość wpływów (zysków) osiąganych z korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych na polu eksploatacji odtwarzanie i pozostają z nimi w silnej korelacji. Naliczanie podwyższenia stawek zawartych w tabeli NOCLEGI-TV o 30% powoduje istotne rozbieżności pomiędzy kosztami dla użytkowników wynikającymi ze stosowania ww. tabeli a wpływami (zyskami) osiąganymi z korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych na polu eksploatacji odtwarzanie.

Stawki zawarte w tabeli NOCLEGI kod O/HT znacząco przewyższają wysokość wpływów (zysków) osiąganych z korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych na polu eksploatacji odtwarzanie.

Różnica w wysokości stawek i korzyści osiąganych przez użytkowników praw autorskich, przekraczająca 100% dla pięciu z sześciu analizowanych kategorii obiektów i wynosząca średnio 150% dla wszystkich kategorii powoduje, że relacja pomiędzy propozycją stawek zawartych w tabeli NOCLEGI O/HT a wysokością zysków osiąganych z korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych na polu eksploatacji odtwarzanie nie jest zachowana.

Zastosowanie zwiększenia stawek zawartych w tabeli NOCLEGI kod O/HT o 30% dla miejscowości atrakcyjnych turystycznie w okresie sezonu turystycznego oraz miejsc i obiektów o podwyższonym standardzie lub atrakcyjności powoduje, że różnice pomiędzy wysokością stawek i wpływów (zysków) osiąganych z korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych na polu eksploatacji odtwarzanie dla niektórych klas obiektów przekraczają 185%.

Tabela TV - INNE kod O/TV-OD, przewiduje - dla hoteli - wzrost o 25% odpowiednich stawek zawartych w tabeli Noclegi kod O/HT bez jednoczesnego wzrostu przychodów z usług noclegowych. Wynika to z tego, że hotele, recepcje korytarze są niezbędne do generowania przychodów z usług noclegowych, ale w same w sobie nie generują osobnych przychodów z tych usług, a w zw. z tym nie generują przychodów związanych z wykorzystaniem odbiorników telewizyjnych w obiektach noclegowych (w pokojach i przestrzeniach wspólnych).

Biorąc pod uwagę, że zastosowanie stawek zawartych w zaskarżonej tabeli NOCLEGI kod O/HT powoduje, że koszty ponoszone przez użytkowników praw autorskich w całości pokrywają korzyści wynikające z ich wykorzystania, z kolei zastosowanie tabeli TV - INNE skutkuje tym, że opłaty ponoszone przez użytkowników z tytułu odtwarzania za pomocą urządzeń do odtwarzania programów telewizyjnych w pokojach hotelowych i przestrzeniach wspólnych przestają być w relacji do wpływów (zysków) możliwych do osiągnięcia przez hotele z wykorzystania pra autorskich i pokrewnych. Stawki przewidziane w tabeli TV-INNE w części dotyczącej przestrzeni wspólnych w hotelach, nie znajdują więc uzasadnienia w postaci korzyści generowanych z tytułu wykorzystania praw

autorskich, które zostały już opłacone w ramach stawek tabeli NOCELGI – TV kod O/TV-HT.

W zakresie uwzględnienia charakteru i zakresu korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych przez użytkowników tych praw, eksploatacja utworów i praw pokrewnych zarządzanych przez OZZ i ich wykorzystanie stanowi jeden z sześciu czynników istotnych w prowadzeniu działalności hotelarskiej i osiągnięciu z tego tytułu korzyści materialnych.

OZZ jako podmioty uprawnione do reprezentowania twórców w zakresie pobierania stosownych opłat z wykorzystania zarządzanych przez nie praw autorskich i praw pokrewnych, powinny partycypować w części zysków wynikających z tych przychodów. Utwory i przedmioty praw pokrewnych, których dotyczą stawki wynagrodzeń OZZ z zaskarżonych tabel - mają charakter poboczny w działalności hotelarskiej i ich wykorzystanie nie stanowi podstawowego przedmiotu tej działalności. Ze względu na przyzwyczajenia klientów, standardy branżowe w działalności hotelarskiej, stosowne uregulowania prawne w zakresie wyposażenia hoteli, a także silną konkurencję panującą na rynku hotelarskim, ich wykorzystanie może mieć istotny wpływ na przychody generowane z usług wynajmu pokoi, a w efekcie rentowność działalności hotelarskiej.

Z porównania międzynarodowego dla rynków porównywalnych w ramach Unii Europejskiej wybranych metodą Wielowymiarowej Analizy Porównawczej, a także przy wykorzystaniu metody dochodowej wynika, że kwota ogólnego obciążenia podmiotów korzystających z utworów lub przedmiotów praw pokrewnych na rzecz wszystkich organizacji zbiorowego zarządzania z tytułu korzystania z praw autorskich i praw pokrewnych na polu eksploatacji odtwarzania jest na poziomie zbliżonym do rynków porównywanych w ramach UE tylko w przypadku pominięcia zwiększenia stawek o 30% dla miejscowości atrakcyjnych turystycznie w okresie sezonu turystycznego oraz miejsc i obiektów o podwyższonym standardzie lub atrakcyjności, o ile w tych obiektach stosowane są wyższe ceny usług lub towarów. Znacznie wyższe w relacji do średniej dla rynków porównywalnych poziomy kwoty ogólnego obciążenia wynikające z propozycji OZZ w ramach zaskarżonych tabel dla obiektów wyższych kategorii, uznano za uzasadnione dążeniem do zachowania prawidłowych relacji pomiędzy korzyściami osiąganymi z wykorzystania praw autorskich i praw pokrewnych, a wysokością obciążenia na rzecz OZZ. Łączna stawka opłat na rzecz OZZ wynikających ze świadczenia usług noclegowych z wykorzystaniem odbiorników radiowych i telewizyjnych w pokojach i częściach wspólnych obiektów wg zaskarżonej Tabeli odpowiada ok. 0,56 - 1,13% (w zależności od kategorii obiektu) przychodu z wynajmu pokoi i ok. 5,33 - 10,76% (w zależności od kategorii obiektu) średniej marży EBIT dla wybranych sieci hotelarskich działających na polskim rynku.

Z punktu widzenia gości hotelowych, a więc ostatecznych użytkowników treści chronionych prawami autorskimi, ewentualne podniesienie cen noclegów o ok. 1%, nie powinno mieć znaczenia decydującego o dostępności usług hotelowych, a zatem wprowadzenie stawek wynagrodzenia proponowanych OZZ nie powinno mieć

negatywnych skutków społecznych, a w szczególności nie powinno spowodować spadku dostępności do dóbr kultury chronionych prawami autorskimi stanowiącymi przedmiot niniejszej opinii. Biorąc pod uwagę, że rentowność branży hotelarskiej analizowana w ramach niniejszej opinii uwzględnia już koszty wynagrodzeń OZZ uiszczanych przez hotele na podstawie umów indywidualnych, faktyczny wpływ wprowadzenia zaskarżonych tabel wynagrodzeń na rentowność branży hotelarskiej będzie znacznie mniejszy i odnosi się wyłącznie do usług noclegowych i do łącznego obciążenia wynikającego z tabel NOCLEGI-TV (O/TV-HT), NOCLEGI (O/HT), a także TV - INNE (O/TV-OD). Podniesienie cen noclegów o ok. 1% odpowiadałoby sytuacji, w której stawki proponowane przez OZZ w ramach zaskarżonej Tabeli byłyby wprowadzane na rynku, na którym wynagrodzenia OZZ nie funkcjonują, a hotele zdecydowałyby się przerzucić ich koszty w całości na klientów.

*Dowód: opinia z dnia 14 lutego 2017r. biegłego z dziedziny wyceny praw autorskich dr. Pawła Kosseckiego wraz z załącznikami (k. 1326 – 1783), opinia uzupełniająca z dnia 15 lutego 2018r. biegłego dr. Pawła Kosseckiego (k. 2177 - 2344), opinia uzupełniająca z dnia 3 października 2018r. biegłego dr. Pawła Kosseckiego (k. 2566 – 2604), zeznania biegłego dr. Pawła Kosseckiego (min. 4 – 52 e- protokołu z dnia 4 października 2018r. k. 2627).*

**Powyższy stan faktyczny** Sąd ustalił w oparciu o zebrany w toku sprawy materiał dowodowy w postaci wyżej powołanych dowodów z dokumentów znajdujących się w aktach niniejszej sprawy oraz w aktach Komisji Prawa Autorskiego w sprawie DWIM.PZ-006/1-5/12, zeznań świadków: Jarosława Kamińskiego i Bogusława Pluty, jak również z opinii biegłego dr. hab. Pawła Kosseckiego i jego ustnych wyjaśnień na rozprawie.

Sąd dał wiarę przedłożonym przez strony oraz uzyskanym przez Sąd dowodom z dokumentów. Zostały one sporządzone w odpowiedniej formie, przez uprawnione do tego podmioty. Żadna ze stron w toku postępowania nie kwestionowała wiarygodności dowodów z dokumentów, Sąd natomiast nie dopatrył się podstaw do kwestionowania ich wiarygodności z urzędu. Nie zmieniał oceny sądu fakt, że część dokumentów została przedstawiona Sądowi jedynie w postaci kserokopii: strony nie kwestionowały wzajemnie zgodności przedłożonych kserokopii z oryginałami dokumentów, wobec czego Sąd uznał kserokopie za wiarygodne dowody pośrednie, wskazujące na istnienie i treść dowodów właściwych.

Sąd uznał również za wiarygodne zeznania świadków: Jarosława Kamińskiego i Bogusława Pluty, gdyż były one zgodne z pozostałym materiałem dowodowym zebrany w sprawie w postaci dokumentów, a nadto były one logiczne i spójne. Niemniej dowody te miały ograniczoną moc dowodową. Sąd w oparciu o nie ustalił jedynie metodologię szacowania przez OZZ przedmiotowych stawek. Natomiast nie były one istotne w kontekście badania przez Sąd czy stawki te spełniają ustawowe kryteria, gdyż w tym zakresie dowody te nie mogły zastąpić opinii biegłego (art. 278 kpc).

Z zeznań świadka Jarosława Kamińskiego uczestniczącego w pracach roboczych przy przygotowywaniu Tabeli wynagrodzeń wynika, że organizacje zbiorowego zarządzania spotykały się w celu wypracowania jednolitych kryteriów, które mogłyby zostać zastosowane do każdej z tabel. Wskazał, że za najbardziej odpowiednie uznano kryterium stosowane przez ZAiKS poprzez stosowanie tabel w zależności od kategorii hotelu i że z analiz stawek dotychczasowych wynikało, że stawki te są niższe niż dotychczas stosowane. Dokonano analiz dotyczących szacowanych wpływów przychodów obiektów hotelowych w zależności od kategorii i po zastosowaniu nowych tabel okazało się, że obciążenie obiektów hotelowych jest średnio na poziomie 0,65 procenta, czyli że będą to mniejsze obciążenia. Wskazał, że przy konstruowaniu tabel nie brał pod uwagę doświadczeń zagranicznych. Świadek wskazał, że przy konstruowaniu tabel uwzględniono specyfikę korzystania z obiektów gastronomiczno - usługowych tj. fakt, że zasadniczo z tych obiektów korzystają goście hotelowi. Podkreślił, że przy wyliczeniu wzięto pod uwagę roczne obłożenie miejsc noclegowych w obiektach hotelowych wskazywane przez GUS obejmujące również sezonowość. Z zeznań świadka wynika także, że tabela przedłożona do zatwierdzenia w zakresie grupy hotelarskiej jest stosowana w stosunku do lokali gastronomicznych i stawka ta została zaakceptowana przez te podmioty. Przy ustaleniu stawek brano pod uwagę kategoryzację obiektów hotelowych na gwiazdki, wzięto pod uwagę hotele położone w różnych miejscowościach, jednakże lokalizacja i ilość gwiazdek ostatecznie miała znaczenie dla celów statystycznych, a przy konstruowaniu tabeli nie miała już znaczenia. Z zeznań świadka wynika również, że nie wzięto pod uwagę kosztów hotelu na pokój, ale wzięto pod uwagę średnie obłożenie w danym miesiącu. Jako próbę reprezentatywną przyjęto 210 obiektów hotelowych najbardziej znanych w skali Polski. Odnośnie wysokości stawki to są stosowane jednolite zasady w stosunku do podmiotów o podobnej charakterystyce, a stawką wyjściową jest stawka zatwierdzona przez zarząd waloryzowana od 2008.

Świadek Bogusław Pluta również uczestniczył w pracach roboczych przy konstruowaniu spornej Tabeli wynagrodzeń. W trakcie zeznań wskazał, że kryterium zróżnicowania stawek w odniesieniu do hoteli i innych obiektów hotelowych było najdokładniejsze odniesienie się do korzyści, jakie użytkownik odnosi z odtwarzania muzyki i innych utworów. Z zeznań świadka wynika, że założeniem było, aby ustalić ogólną średnią wysokość obciążenia i zdywersyfikować ją w oparciu o czynniki, które wpływają na wysokość obciążenia tj. wielkość obiektu (ilość pokoi) i kategoria obiektu hotelowego, który zasadniczo wpływa na korzyści. Ten ostatni czynnik stanowi różnicę w przypadku pozostałych tabel wynagrodzeń, w których czynnikiem różnicującym jest zazwyczaj wielkość miejscowości. Potwierdził zeznania świadka Jarosława Kamińskiego, że podstawą ustaleń dotyczących obciążenia obiektów hotelowych były informacje uzyskiwane od organizacji zbiorowego zarządzania w zakresie zawieranych umów i stawek tych umów. Wskazał, że badano relacje



pomiędzy stawkami dotychczasowymi a obciążeniem wynikającym już z proponowanych tabel. Z zeznań świadka wynika także, że przygotowując tabele stowarzyszenia reprezentujące rynek muzyczny zleciły TNS OBOP przeprowadzenie badań dotyczących potencjalnych przychodów czy korzyści uzyskiwanych przez użytkowników muzyki. Badania te pozwoliły stwierdzić, że podstawowym czynnikiem różnicującym - jeśli chodzi o lokale gastronomiczne - jest wielkość miejscowości, w której dany lokal się znajduje, a w przypadku obiektów hotelowych czynnikiem różnicującym poziom wynagrodzenia jest kategoria hotelu, a nie wielkość miejscowości. Wskazał również jaki wpływ na konsumentów ma muzyka w lokalach gastronomicznych znajdujących się w hotelach. Z zeznań świadka wynika, że w procesie tworzenia tabel zwrócono się do uczestników o podanie średniej wartości obciążenia obiektu hotelowego w przeliczeniu na podstawie umów faktycznie przez nich zawieranych. Świadek wskazał, że w lokalach gastronomicznych znajdujących się w hotelach, ale nie są prowadzone przez ten sam podmiot co hotel, są zawierane umowy na podstawie nowej tabeli zatwierdzonej przez KPA.

Oceniając, opinię sporządzoną przez biegłego sądowego: dr. hab. Pawła Kosseckiego z dnia 14 lutego 2017r. oraz opinie uzupełniające z dnia 15 lutego 2018r. oraz z dnia 3 października 2018r. Sąd uznał je za w pełni przydatne dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy. Należało mieć na względzie, że każda z wymienionych opinii została sporządzona w sposób szczegółowy, a zaprezentowane w niej ustalenia zostały poparte wszechstronną analizą, co pozwalało uznać opinię główną za pełną i kompletną. Logiczność i trafność wywodów biegłego, jak również ich zgodność z zasadami poprawnego wnioskowania wskazuje nadto, iż autor opinii dysponuje rzetelną wiedzą specjalistyczną w swej dziedzinie. Biegły dokonał przede wszystkim analizy tych zaskarżonych tabel, które odnoszą się do obiektów noclegowych. Działalność noclegowa jest głównym przedmiotem działalności hotelarskiej. W tym zakresie IGHP reprezentuje znaczącą część rynku i podmiotów świadczących usługi w zakresie działalności noclegowej.

Ze względu na brak w aktach sprawy materiału porównawczego tj. danych liczbowych dotyczących innych branż, brak możliwości uśrednienia danych globalnych dotyczących wszystkich branż, których dotyczą zaskarżone tabele, nie była możliwa analiza innych tabel niż NOCLEGI, NOCLEGI - TV i TV-INNE, a dotyczących również obiektów niezwiązanych bezpośrednio z branżą hotelarską i niereprezentowanych przez IGHP. Nie jest również - jak wskazał biegły - możliwe stworzenie osobnej tabeli wynagrodzeń np. w zakresie działalności usługowej lub gastronomicznej realizowanej z obiektami hotelowymi i osobnej dla pozostałych obiektów, a takie podejście nie jest powszechną praktyką stosowaną w innych krajach.

W rozdziale 4 opinii, w odniesieniu do tabel NOCLEGI-TV (O/TV-HT) oraz NOCLEGI (O/HT) biegły oszacował relacje pomiędzy stawkami zawartymi w kwestionowanej tabeli a wysokością wpływów osiąganych z korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych na polu eksploatacji odtwarzanie. W tym celu: zidentyfikował podstawowe czynniki różnicujące poziom przychodów z wynajmu pokoi hotelowych, na podstawie danych publicznie dostępnych oszacował średni

przychód z wynajmu miejsc noclegowych wg kategorii zaszeregowania obiektu, oszacował dwoma niezależnymi metodami odsetek przychodów z wynajmu pokoi wynikający z korzystania z praw autorskich i praw pokrewnych stanowiących przedmiot zaskarżonych tabel, przeanalizował podstawowe metody wyceny własności intelektualnej wykorzystywane między innymi w celu ustalenia klucza podziału korzyści pomiędzy licencjodawcą i licencjobiorcą, oszacował marżowość działalności hotelarskiej w Polsce na poziomie marży EBIT, oszacował relacje pomiędzy stawkami wynagrodzeń OZZ z tytułu wykorzystania w pokojach hotelowych odbiorników telewizyjnych a korzyściami osiąganymi z wynajmu pokoi z wykorzystaniem praw autorskich zarządzanych przez OZZ. Jednocześnie w ramach omawianej analizy biegły przyjął założenie, że rzeczywisty wpływ dla użytkownika praw autorskich może być aproksymowany jako wysokość zysków osiągniętych z wykorzystania prawa autorskich i praw pokrewnych. Powyższe wynika z zastosowanej metody ustalenia klucza podziału pomiędzy licencjodawcę i licencjobiorcę, a także przyjętego założenia, że faktycznym wpływem dla użytkownika stanowi gotówka, jaką jest on w stanie uzyskać z danej działalności, a nie całkowity przychód jaki ta działalność generuje. Biegły wnioskuje oparł na analizie wysokości zysku uzyskiwanego przez użytkowników z wykorzystania praw autorskich i praw pokrewnych. Jako najbardziej odpowiedni przyjął zysk przed odliczeniem podatków i odsetek od kredytów (tzw. EBIT ang. earnings before deducting interest and taxes). Mając na uwadze: obszar działalności podmiotów będących członkami IGHP, a także jej zakres reprezentacji, zakres danych dostępnych w aktach sprawy i dokumentach publicznie dostępnych, zasady wnioskowania oraz powszechnie przyjętą praktykę nie pozwalającą na przeprowadzenie rzetelnego dowodu i ewentualne zakwestionowanie na jego podstawie części przedstawionych tabel wynagrodzeń nie związanych stricte z działalnością noclegową, przyjęte założenie nieingerowania przedmiotowego postępowania w rozliczenia pomiędzy podmiotami nie zaangażowanymi w niniejszą sprawę, kwotę ogólnego obciążenia podmiotów korzystających z utworów lub przedmiotów praw pokrewnych na rzecz wszystkich organizacji zbiorowego zarządzania z tytułu korzystania z praw autorskich i praw pokrewnych na polu eksploatacji odtwarzanie biegły przeanalizował na przykładzie tych zaskarżonych tabel, które są stricte związane wyłącznie z działalnością hotelarską, czyli z usługami noclegowymi. Pozostałe elementy działalności hotelarskiej, takie jak usługi żywieniowe, dyskoteki, usługi fryzjerskie, czy transport, uznano za nie związane wyłącznie z branżą hotelarską. Biegły przeanalizował zatem następujące tabele: NOCLEGI kod O/HT Odtwarzanie w obiektach hotelowych - Stawki wynagrodzeń za odtwarzanie z nośników dźwięku i za pomocą urządzeń służących do odbioru programów radiowych oraz za pomocą innych urządzeń i technik w obiektach hotelowych i innych, NOCLEGI - TV kod O/TV-HT Odtwarzanie w obiektach hotelowych - Stawki wynagrodzeń za odtwarzanie za pomocą urządzeń służących do odbioru programów telewizyjnych w pokojach hotelowych oraz część tabeli TV - INNE kod O/TV-OD, dotyczącą wynagrodzeń za odtwarzanie za pomocą urządzeń służących do odbioru programów



telewizyjnych w holach, recepcjach, korytarzach i innych miejscach ogólnie dostępnych w hotelach, pensjonatach, domach wczasowych i podobnych obiektach. Uwzględnienie kwoty ogólnego obciążenia użytkowników praw autorskich z tytułu płatności na rzecz OZZ biegły przeanalizował na podstawie porównania międzynarodowego dla rynków porównywalnych w ramach UE wybranych metodą Wielowymiarowej Analizy Porównawczej, a także przy wykorzystaniu metody dochodowej, która - w ocenie biegłego - jest właściwą dla wyceny praw autorskich. W zakresie jednak praw autorskich reprezentowanych przez OZZ nie ma bowiem rynku, gdzie niezależne podmioty po stronie popytu i podaży w wyniku działania sił rynkowych, w szczególności poprzez konkutowanie z innymi podmiotami, ustalają cenę.

Wpływ na kwotę ogólnego obciążenia zastosowania zakwestionowanych stawek wynagrodzeń, a także wpływ na rentowność działalności prowadzonej przez podmioty korzystające z utworów lub przedmiotów praw pokrewnych biegły przeanalizował na podstawie publicznie dostępnych danych dotyczących rentowności największych sieci hotelarskich w kraju, a także udziału proponowanych stawek w przychodach z usług noclegowych. W celu uwzględnienia interesu społecznego, w ramach opinii biegły zbadał poziom stawek poprzez odniesienie do rynków porównywalnych pod względem parametrów ekonomicznych mających wpływ na funkcjonowanie rynku hotelarskiego i sprawdzono w ten sposób, czy stawki proponowane przez OZZ z jednej strony nie mają charakteru wygórowanych, negatywnie wpływając na rentowność branży hotelarskiej i ograniczając dostęp do dóbr kultury, sztuki i nauki poprzez ograniczenie korzystania przez użytkowników praw autorskich, z drugiej strony czy zapewniają zachowanie interesu twórców poprzez funkcjonowanie stawek zbliżonych do rynków porównywalnych. Dodatkowo dokonał analizy stawek przy wykorzystaniu kryterium dochodowego opartego na podziale zysków, aby sprawdzić czy użytkownicy praw autorskich i twórcy zachowują korzyści (zyski) płynące z wykorzystania danej własności intelektualnej w proporcjach, odpowiadających porównywalnym transakcjom. Biegły przyjął stosowanie tzw. zasady Arm's length, czyli ustalenia warunków transakcyjnych, które zastosowałyby niepowiązane podmioty negocjując stosowny klucz podziału pożytków możliwych do wygenerowania w sposób przyczynowo-skutkowy, w związku z wykorzystaniem własności intelektualnej, biorąc pod uwagę w szczególności pełnione funkcje, koszty i ryzyko związane z transakcją. Ponadto w ramach analizy wpływu zastosowania zakwestionowanych stawek wynagrodzeń OZZ zawartych w Tabeli na rentowność działalności hotelarskiej biegły określił, o ile potencjalnie mogłyby wzrosnąć ceny usług hotelarskich w przypadku wprowadzenia stawek proponowanych przez OZZ i przerzucenia całości kosztów z tym związanych na klienta.

Wnioskodawca IGHA wniósł szerokie zastrzeżenia do opinii biegłego (k. 1885, k. 2396, k. 2428). Odnośnie opinii uzupełniającej wniósł o częściowe przyjęcie jej jako dowodu przydatnego dla rozstrzygnięcia sprawy i zakwestionował zawartość merytoryczną opinii uzupełniającej zarzucając jej liczne błędy.

Stowarzyszenie Autorów ZAiKS co do zasady nie zakwestionowało opinii biegłego (k. 1055). Wskazało natomiast, że zdaniem uczestnika pojęcia „sezonu turystycznego” oraz „miejscowości atrakcyjnej turystycznie” zostały sprecyzowane przez Skład Orzekający KPA w sposób dostateczny. Zauważył także błąd metodologiczny polegający na tym, że stawka za pokój w polskich obiektach nie została uśredniona wobec faktu, że zwyczaję stosuje się tylko w określonym przedziale czasowym tj. w okresie przerw świątecznych. Jak również zwrócił uwagę, że kwestionowany przez biegłego wzrost cen za noclegi w miejscowościach uznawanych za atrakcyjne w okresie sezonu turystycznego jest faktem powszechnie znanym. SAWP wniósł o wezwanie biegłego na rozprawę celem zadania mu pytań (k. 1208, 2355). Po uzupełniającej opinii biegłego w dalszym ciągu domagał się przesłuchania biegłego (k. 2356). ZPAV, STOART i ZASP nie kwestionowali opinii biegłego (k. 1823, 1860, 1823, 2388). ZPAV co do zasady nie zakwestionował opinii biegłego, nie zgodził się jednak z niektórymi założeniami przyjętymi przez biegłego (k. 1860). Wskazał w szczególności, że biorąc pod uwagę to, że 70% obiektów noclegowych znajduje się w wielkich aglomeracjach – wśród pozostałych 30% obiektów te, zlokalizowane w miejscowościach atrakcyjnych turystycznie, stanowią jedynie część. Faktycznie więc zwyczajka stawek o 30% w tym obiektach dotyczy w skali kraju – około 10% obiektów, co oznacza podniesienie ogólnego obciążenia całej branży o 3%. ZPAV co do zasady nie kwestionował opinii uzupełniającej biegłego nie zgodził się jednak z niektórymi założeniami przyjętymi przez biegłego (k. 2388). STL nie kwestionował wniosków opinii biegłego (k. 1866, k. 2382), ale wniósł o wezwanie biegłego na rozprawę celem zadania mu pytań (k. 2383).

Sąd za przydatne uznał także zeznania złożone przez biegłego sądowego dr hab. Pawła Kosseckiego na rozprawie w dniu 4 października 2018r. W trakcie rozprawy biegły ustosunkował się do pytań wnioskodawcy (uczestnicy postępowania nie mieli pytań), w szczególności wskazał, że nie badał w opinii udziału telewizji czy radia w spędzaniu wolnego czasu kosztem tabletów, smartfonów ani też związku wzrostu spadku przychodów hotelarzy ze wzrostem, spadkiem tendencji na rynku usług telewizyjnych, gdyż zdaniem biegłego taka szczegółowa analiza prowadziłaby do sytuacji, że każdy hotel musiałby płacić inną stawkę na rzecz organizacji zbiorowego zarządzania, dlatego też stawki te zostały uśrednione. Ponadto biegły wskazał, że tego rodzaju badania są skomplikowane i powinien je przeprowadzać socjolog, a nie biegły z zakresu wyceny praw autorskich. Biegły wypowiedział się również odnośnie wielkości próby, która została zastosowana do jego badań i wskazał, że minimalna próba w badaniach statystycznych winna wynosić 30 hoteli. Biegły posługiwał się portalem e-hotelarz, uznając dane tak zawarte za wiarygodne, nie wchodząc szczegółowo w metodologię. Wskazał, że o wiarygodności tych danych świadczy porównanie danych przedstawionych przez biegłego z danymi przedstawionymi przez dr. B. Wyżnikiewicza, między którymi nie ma istotnych odchyień. Podkreślił przy tym że korzystał z najświeższych danych. Odnośnie zarzutu skierowanego do biegłego, że w badaniach nie uwzględnił okresu lipiec-sierpień biegły wskazał, że zważywszy na badania przeprowadzone przez dr. B.

Wyżnikiewiczza, bazujących na jednym dniu szczytu sezonu, nie było zasadniczych odchyień. Biegły wskazał, że skorzystał z danych z 2014r., gdyż gdyby skorzystał z późniejszych danych, to dane te mogłyby być mniej korzystne dla Izby Hotelarskiej. Biegły podał, że skorzystał ze sprawozdań finansowych największych grup hotelarskich, reprezentujących znaczną część rynku hotelarskiego, co jest maksymalnie reprezentatywne, gdyż inne hotele bazują na zasadzie franczyzy i rynek hotelarski poza tymi największymi grupami jest bardzo rozdrobiony i dlatego trudne byłoby przeprowadzenie takiej analizy. Biegły wyjaśnił również różnice pomiędzy dwoma metodami – dochodową i porównawczą, które stosuje się w warunkach ograniczonego rynku. Biegły zaznaczył, że w opinii szczegółowo wskazał jak powinno zostać zdefiniowane pojęcie „sezonu turystycznego” na potrzeby tych samych tabel, jak również odniósł się do kwestii stosowanych upustów dla dużych podmiotów.

Zważyć należy, że biegły w dwóch opiniach uzupełniających w sposób szczegółowy ustosunkował się do zarzutów i uwag do opinii zgłoszonych przez wnioskodawcę i uczestników postępowania, podtrzymując zasadnicze wnioski wynikające z opinii głównej.

W realiach sprawy, zdaniem Sądu, brak było podstaw do dopuszczenia dowodu z opinii innego biegłego, gdyż opinie wydane w sprawie, były przydatne dla jej rozstrzygnięcia. Nadto, sporządzona opinia biegłego, obejmowała m.in. analizę porównawczą z porównywalnymi rynkami UE, jak i wpływ stosowania przedmiotowych stawek na rentowność działalności prowadzonej przez podmioty korzystające z utworów i przedmiotów praw pokrewnych i z tego względu, zbędne okazały się dowody z opinii biegłych z innych dziedzin (rachunkowości, ekonomii, specjalisty prawa obcego w zakresie wyceny praw autorskich, biegłego z rynku HORECA) niż wycena praw autorskich i przedmiotów praw pokrewnych, jaką reprezentuje biegły dr. Paweł Kossecki (art. 278 kpc, 227 kpc w zw. z art. 217 § 3 kpc i art. 13 § 2 kpc).

W ocenie Sądu, nie miały istotnej mocy dowodowej przedstawione przez wnioskodawcę: raport Dr. B. Wyżykiewiczza i K. Łapińskiego: Wpływ opłat na rzecz OZZ oraz na sytuację ekonomiczną branży hotelarskiej (k. 919 i n.), jak i dokument „Ekspertyza ekonomiczna” autorstwa B. Wyżnikiewiczza i K. Łapińskiego (k. 1958-20152). Wskazać należy, że ograniczona moc dowodowa, a sprowadzająca się do potwierdzenia stanowiska wnioskodawcy, wynikała m.in. z faktu, że ww. dowody stanowiły jedynie dokumenty prywatne w rozumieniu art. 245 kpc. Poza tym, biegły dr P. Kosecki, w swojej opinii uzupełniającej z 3 października 2018r., w sposób krytyczny odniósł się do ww. „Ekspertyzy ekonomicznej”, co dodatkowo obniżało jej wartość dowodową. Podobnie należało ocenić przedłożone przez wnioskodawcę opracowanie HOTREC – europejskiej organizacji branży hotelarskiej i gastronomicznej, której wnioskodawca jest członkiem od 1 stycznia 2015r. Ostatecznie wskazać trzeba, że omawiane dowody (raport i ekspertyza), zostały sporządzone na zlecenie wnioskodawcy, a zatem siłą rzeczy reprezentowały tylko jego stanowisko i argumentację (nie miały waloru dowodu zobiektywizowanego).

Sąd oddalił również wszystkie pozostałe wnioski dowodowe, w tym osobowe, zarówno wnioskodawcy, jak i uczestników postępowania. Nie były one bowiem istotne w kontekście badania przez Sąd czy stawki te spełniają ustawowe kryteria, gdyż w tym zakresie dowody te nie mogły zastąpić opinii biegłego (art. 278 kpc i 217 § 3 kpc).

### **Sąd zważył co następuje:**

#### **Część wstępna – postępowanie.**

Z dniem 19 lipca 2018r. weszła w życie ustawa z dnia 15 czerwca 2018 r. o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi (Dz.U.2018.1293), na mocy której doszło do uchylecia przepisów uchyla rozdziałów 12 i 12<sup>1</sup> ustawy z dnia 14 lutego 1994r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (tekst jednolity Dz.U. z 2006r., nr 90, poz. 631 ze zm.; zwana dalej Prawem autorskim). Zgodnie z art. 131 ust. 4. ww. ustawy o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi postępowania sądowe w sprawach z wniosków, o których mowa w art. 110<sup>14</sup> ust. 1 i 3 oraz odwołań, o których mowa w art. 110<sup>17</sup> ust. 6 ustawy zmienianej w art. 123, wszczęte i niezakończone przed dniem wejścia w życie ustawy podlegają umorzeniu z mocy prawa, z wyłączeniem postępowań w przedmiocie zatwierdzenia tabel wynagrodzeń za korzystanie z utworów lub przedmiotów praw pokrewnych, na polach eksploatacji reemitowanie i odtwarzanie, które toczą się na podstawie przepisów dotychczasowych. Z powyższego wynika, że do niniejszej sprawy znajdują zastosowanie przepisy dotychczasowe Prawa autorskiego zgodnie z brzmieniem na dzień 24 grudnia 2014r. (tj. wpływu wniosku IGHP do Sądu).

#### **Termin złożenia wniosku oraz zakres zaskarżenia.**

Zgodnie z treścią art. 110<sup>14</sup> ust. 1 Prawa autorskiego uczestnik niezadowolony z orzeczenia Komisji może złożyć, w terminie 14 dni od dnia doręczenia mu orzeczenia z uzasadnieniem, wniosek o zatwierdzenie albo odmowę zatwierdzenia tabeli wynagrodzeń, w całości albo w części, przez sąd. Konsekwencją złożenia powyższego wniosku jest utrata mocy orzeczenia Komisji w części, co do której wniosek został złożony (w zw. z art. 110<sup>14</sup> ust. 5 Prawa autorskiego). W zakresie sądowego trybu postępowania w przedmiocie zatwierdzenia tabel zastosowanie znajdują przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o postępowaniu nieprocesowym, co wynika z przyjętej techniki legislacyjnej zawierającej terminologię i zwroty charakterystyczne dla postępowania nieprocesowego (ustawodawca używa określenia „złożenie wniosku” i „wnioskodawca”; por. E. Traple Komentarz do art.110<sup>14</sup> ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych [w] Prawo autorskie i prawa pokrewne. Komentarz LEX 2011).



W rozpoznawanej sprawie wnioskodawca dochował ustawowego terminu do złożenia wniosku o odmowę zatwierdzenia – w części - Tabeli stawek wynagrodzeń przedstawionej przez OZZ (uczestników postępowania), składając go w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia KPA wraz z uzasadnieniem.

W rozpoznawanej sprawie uczestnicy postępowania zarzucili, że wniosek IGHP jest nieprecyzyjny, z uwagi na sformułowanie, iż wniosła ona o odmowę zatwierdzenia Tabeli wynagrodzeń „ (...) w tej części, w jakiej odnosi się do Hotelii” w zakresie stawek wynagrodzeń za odtwarzanie z nośników dźwięku i za pomocą urządzeń służących do odbioru programów telewizyjnych i radiowych oraz za pomocą innych urządzeń i technik, co stwarza trudności interpretacyjne. Nadto, uczestnicy wskazali, że zaskarżeniem objęta są wyłącznie ta część Tabeli, która została wymieniona w petitum wniosku.

Niewątpliwie ustalenie zakresu zaskarżenia w niniejszej sprawie, napotyka pewne trudności. Wynikało to z przyjętego przez wnioskodawcę założenia, że nie akceptuje Tabeli - w zakresie stawek wynagrodzeń za odtwarzanie z nośników dźwięku i za pomocą urządzeń służących do odbioru programów telewizyjnych i radiowych oraz za pomocą innych urządzeń i technik:

- w obiektach handlowych: 1. HANDEL, kod O/OH,
- w obiektach gastronomicznych: 2. GASTRONOMIA, kod O/OG,
- w obiektach usługowych: 3. USŁUGI, kod O/OU,
- podczas imprez muzycznych i do tańca: 4. TANIEC, kod O/ZA,
- w obiektach hotelowych i innych: 5. NOCLEGI, kod O/HT,
- w środkach transportu osobowego oraz na stacjach benzynowych i parkingach: 6. TRANSPORT, kod O/OK,
- podczas festynów, imprez okolicznościowych, sportowych, rekreacyjnych, sportowych, pokazów mody: 7. IMPREZY, kod O/IM,
- w obiektach sportowo-rekreacyjnych i rozrywkowych: 8. REKREACJA, kod O/OR,
- za odtwarzanie z nośników dźwięku w szafach grających i urządzeniach posiadających funkcję karaoke: 9. SZAFY GRAJĄCE, kod O/SZ,
- odtwarzanie za pomocą urządzeń służących do odbioru programów telewizyjnych w pokojach hotelowych: 13. TV-NOCLEGI, kod O/TV-HT.

w zakresie, w jakim znajdują one zastosowanie do hoteli. W tym zakresie bowiem, wnioskodawca upatrywał swój interes prawny w zaskarżeniu. Z tego też względu pkt. I. petitum wniosku został sformułowany poprzez wskazanie, że IGHP wnosi o odmowę zatwierdzenia Tabeli wynagrodzeń „w tej części, w jakiej odnosi się do Hotelii”. Biegły dostrzegając tę kwestię stwierdził, że nie jest powszechną praktyką w innych krajach tworzenie osobnej tabeli wynagrodzeń np. w zakresie działalności usługowej, gastronomicznej czy rekreacyjnej realizowanej w obiektach hotelowych i osobnej dla pozostałych obiektów.

Sąd, powołując się również na argumentację wnioskodawcy zawartą w piśmie z 7 maja 2015r. (k. 765), ocenia, że dekodując zakres zaskarżenia należało wziąć pod uwagę również uzasadnienie wniosku, które stanowi integralną jego część. Treść uzasadnienia determinowała bowiem również zakres zaskarżenia w aspekcie

materialnym w postaci zarzutów, jakie sformułowano w stosunku do poszczególnych tabel. Z tego względu, Sąd ocenił, że wnioskodawca nie zaskarżył orzeczenia KPA w pkt. 2: 2.1., 2.2, 2.4., 2.5. (a tym samym w tej części ono się uprawomocniło), gdyż ani w petitum wniosku ani w jego uzasadnieniu IGHP nie podniosła w tym zakresie żadnych zarzutów merytorycznych. W tym miejscu Sąd wskazuje dodatkowo, że z tego też względu, w orzeczeniu kończącym niniejszą sprawę, zatwierdzając tabelę wynagrodzeń przedstawioną przez uczestników postępowania przed Komisją Prawa Autorskiego w zaskarżonej części, a obejmującej stawki za odtwarzanie utworów i przedmiotów praw pokrewnych określonych jako: 1. HANDEL (kod: O/OH, przedmiot tabeli: Odtwarzanie w obiektach handlowych), Sąd sprecyzował, że dotyczy to zakresu, w jakim Komisja Prawa Autorskiego orzeczeniem z 10 lipca 2013r. (sygn. akt DWIM.PZ - 006/1-5/12) nie odmówiła zatwierdzenia tej tabeli w części opisanej w pkt. 2.5 tego orzeczenia, a które to rozstrzygnięcie stało się prawomocne na skutek niezaskarżenia przez wnioskodawcę.

Jak wynika z uzasadnienia wniosku w niniejszej sprawie, IGPH w IX. uzasadnienia zatytułowanym „Wadliwość definicji ogólnych – niedookreślone pojęcia”, wskazała jakie zgłasza zastrzeżenia do Tabeli w tej części POSTANOWIEŃ OGÓLNYCH – definicji „sezon turystyczny”, „miejscowość atrakcyjna turystycznie”, „podwyższony standard”, „stopień atrakcyjności”, „wyższa cena”. Wolę zaskarżenia orzeczenia KPA, jak i samej Tabeli, sprecyzowała i podtrzymała w piśmie z 7 maja 2015r. W ocenie Sądu, uznanie, że w omawianej części IHGP nie wniosła skutecznie o odmowę zatwierdzenia Tabeli, byłoby nieuzasadnionym i nadmiernym formalizmem.

Sąd ocenił natomiast, mając na uwadze całokształt wniosku IGHP, a więc zarówno jego petitum, jak i uzasadnienie, że wnioskodawca nie zaskarżył, w szczególności, Tabeli TV- INNE kod O/TV-OD, ani POSTANOWIEŃ OGÓLNYCH w pkt. V. OPUSTY, jak i w pkt. VI. PODWYŻSZENIE STAWKI, a do których w swojej opinii pisemnej dokonał analizy i odniósł się biegły. Z uwagi jednak na brak złożonego w ustawowym terminie wniosku IHGP o odmowę zatwierdzenia ww. tabel, Sąd – będąc związanym wnioskiem - nie mógł w tym zakresie orzekać (art. 321 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc).

### **Rozkład ciężaru dowodu.**

Na tle regulacji wynikających z kodeksu postępowania cywilnego oraz kodeksu cywilnego (art. 6 kc w zw. z art. 232 kpc i art. 13 § 2 kpc), zasadniczo przyjmuje się, że na wnioskodawcy spoczywa obowiązek udowodnienia podniesionych w treści wniosku zarzutów i zastrzeżeń dotyczących zatwierdzonej wcześniej przez Komisję tabeli wynagrodzeń. Ich niewykazanie powodować może wydanie przez sąd orzeczenia o zatwierdzeniu tabeli, albowiem na mocy art. 110<sup>23</sup> prawa autorskiego jest on jedynie władny wydać orzeczenie o zatwierdzeniu albo odmowie zatwierdzenia tabeli wynagrodzeń. Trudno natomiast uznać, aby sąd uwzględnił wniosek o odmowę zatwierdzenia tabeli w sytuacji, w której wnioskodawca nie wykazałby



swoich zarzutów - istotnych w zakresie w jakim kwestionowałby istnienie ustawowych przesłanek dotyczących zatwierdzenia tabeli.

Podkreślić jednak należy, że decyzją ustawodawcy postępowanie o zatwierdzenie albo odmowę zatwierdzenia tabeli toczy się w trybie nieprocesowym w którym ze swej istoty rola działania sądu z urzędu jest większa niż w procesie. Wprawdzie w takich sprawach występują sprzeczne interesy wnioskodawcy i uczestników będących użytkownikami praw autorskich, lecz w sprawach tych występuje również element interesu społecznego, zatem toczące się postępowanie nie jest wyłącznie sporem prywatnoprawnym pomiędzy użytkownikami praw a organizacją zbiorowego zarządzenia. Trzeba bowiem zwrócić uwagę na konieczność uwzględnienia interesu społecznego, jaki wiąże się z dostępem do chronionych utworów. Z tego względu, w orzecznictwie Sądu Apelacyjnego w Poznaniu, wskazuje się, że właśnie ów element interesu społecznego winien skłonić Sąd pierwszej instancji do uwzględnienia wniosku dowodowego wnioskodawcy o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego, a w przypadku uznania, że jest on spóźniony do podjęcia inicjatywy dowodowej z urzędu w szczególności w sytuacji, gdy jest to niezbędne dla prawidłowego rozstrzygnięcia sprawy (tak Sąd Apelacyjny w Poznaniu w postanowieniu z dnia 16 października 2017r., I ACa 176/16).

Akceptując ww. pogląd stwierdzić jednak należy, że nie oznacza on obowiązku Sądu poszukiwania innych dowodów, a tym bardziej czynienie tego z urzędu. Dotyczy to w szczególności dowodów z dokumentów, których obowiązek gromadzenia i przedkładanie, ewentualnie wskazywania Sądowi spoczywa na podmiotach zainteresowanych w sprawie. Odnosi się to również do materiału dowodowego, istotnego dla rozstrzygnięcia, a służącego biegłemu z danej dziedziny do wydania opinii w danej sprawie. Z tego względu, Sąd ocenił, że w rozpoznawanej sprawie - tym bardziej, że łącznie z postępowaniem przed Komisją Prawa Autorskiego toczy się ona od 2012r. - nie było podstaw, aby nakładać na biegłego obowiązek poszukiwania materiału porównawczego, niezbędnego do dokonania analizy, a który to materiał winien być zgromadzony i przedstawiony przez wnioskodawcę. Dotyczy to analizy stawek zawartych w tabelach dotyczących również obiektów niezwiązanych bezpośrednio z branżą hotelarską i niereprezentowanych przez iGHP.

#### **Treść orzeczenia.**

Zgodnie z treścią art. 110<sup>14</sup> ust. 1 Prawa autorskiego uczestnik niezadowolony z orzeczenia Komisji może złożyć, w terminie 14 dni od dnia doręczenia mu orzeczenia z uzasadnieniem, wniosek o zatwierdzenie albo odmowę zatwierdzenia tabeli wynagrodzeń, w całości albo w części, przez sąd.

W rozpoznawanej sprawie wnioskodawca wniósł o odmowę zatwierdzenia Tabeli stawek wynagrodzeń we wskazanej przez siebie części.

W ocenie Sądu, wnioskodawca błędnie interpretuje jednak ww. przepis art. 110<sup>14</sup> ust. 1 Prawa autorskiego, który jedynie nie pozwala Sądowi modyfikować (zmienić) treści Tabeli, natomiast – co również jest ugruntowane w orzecznictwie Sądu Okręgowego w Poznaniu i Sądu Apelacyjnego w Poznaniu – może – w ramach złożonego wniosku – częściowo go uwzględnić (i w tym zakresie – w zależności od treści wniosku – Sąd wydaje orzeczenie o zatwierdzeniu albo odmowie zatwierdzenia w części), a częściowo nie uwzględnić (wówczas wydaje orzeczenie o odmowie zatwierdzenia albo zatwierdzeniu tabeli w części). W tej sprawie IGHP złożyła wniosek o odmowę zatwierdzenia Tabeli wynagrodzeń w zaskarżonej części, a w konsekwencji Sąd w zakresie w jakim wniosek ten uwzględnił – odmówił jej zatwierdzenia, a w zakresie w jakim wniosku nie uwzględnił – zgodnie z art. 110<sup>14</sup> ust. 1 Prawa autorskiego, zatwierdził Tabelę w zaskarżonej części. Sąd, stosownie do art. 321 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc nie był władny orzekać w części niezaskarżonej przez wnioskodawcę.

### **Powaga rzeczy osądzonej.**

Odrzucenie pozwu jest decyzją sądu odmawiającą z przyczyn procesowych merytorycznego rozpatrywania sprawy. Decyzja ta jest obligatoryjna w sytuacjach, w których istnieje brak określonych dodatnich przesłanek procesowych lub występują określone ujemne przesłanki procesowe (art. 199 kpc). Zgodnie z art. 199 § 1 pkt 2 *in fine* kpc Sąd odrzuca pozew, jeżeli o to samo roszczenie pomiędzy tymi samymi stronami sprawa została już prawomocnie osądzona. Przedstawiona podstawowa zasada procesowa wyłączająca dopuszczalność ponownego badania przez sąd tego samego roszczenia wynika wprost z przepisu art. 365 § 1 kpc, zgodnie z którym prawomocne orzeczenie wiąże nie tylko strony i sąd, który je wydał, ale również inne sądy i inne organy państwowe, a w przypadkach wskazanych w ustawie także inne osoby. Powaga rzeczy osądzonej występuje w zakresie przedmiotowym i podmiotowym określonym wydanym wyrokiem.

Zgodnie z art. 523 kpc prawomocne postanowienie orzekające co do istoty sprawy nie może być zmienione ani uchylone, chyba, że przepis szczególny stanowi inaczej. Jednakże prawomocne postanowienie oddalające wniosek sąd może zmienić w razie zmiany okoliczności sprawy.

Jak wynika z ustaleń Sądu, pismem dnia 31 października 2013r. Stowarzyszenie Organizatorów Imprez Artystyczno – Rozrywkowych i Sportowych z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim wniosło do Sądu Okręgowego w Poznaniu w sprawie I Ns 313/13 o odmowę zatwierdzenia tabeli wynagrodzeń w części obejmującej stawki za odtwarzanie utworów i przedmiotów praw pokrewnych określanej jako „TANIEC” (kod O/ZA, przedmiot: „odtworzenie „do tańca”), będącej przedmiotem postępowania przed Komisją Prawa Autorskiego w sprawie DWIM.PZ-006/1-5/12. Prawomocnym – w dniu 25 lutego 2016r. (sygn. akt I ACa 812/15) - postanowieniem

z dnia 5 lutego 2015r. Sąd Okręgowy w Poznaniu w sprawie o sygn. akt I Ns 313/13, zatwierdził tabelę wynagrodzeń w części zaskarżonej przez Stowarzyszenie Organizatorów Imprez Artystyczno-Rozrywkowych i Sportowych z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim, obejmującej stawki za odtwarzania utworów i przedmiotów praw pokrewnych określonej jako TANIEC (kod: O/ZA, przedmiot odtwarzanie „do tańca”).

Początkowo ww. wniosek Izby Gospodarczej Hotelarstwa Polskiego z siedzibą w Warszawie został zarejestrowany pod sygn. akt I Ns 133/13 i zarządzeniem z 20 czerwca 2014r. połączony ze sprawą z wniosku Stowarzyszenia Organizatorów Imprez Artystyczno-Rozrywkowych i Sportowych z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim o odmowę zatwierdzenia Tabeli wynagrodzeń w zakresie obejmującym stawki za odtwarzania utworów i przedmiotów praw pokrewnych określonej jako TANIEC (kod: O/ZA), zarejestrowaną pod sygn. akt I Ns 313/13. Postanowieniem z dnia 2 lipca 2014r. w sprawie I Ns 313/13, Sąd odrzucił wniosek Izby Gospodarczej Hotelarstwa Polskiego z siedzibą w Warszawie z dnia 24 grudnia 2013 r. o odmowę zatwierdzenia tabeli wysokości stawek wynagrodzeń za odtwarzanie utworów i przedmiotów praw pokrewnych, będących przedmiotem postępowania przed Komisją Prawa Autorskiego sygn. akt DWIM.PZ-006/1-5/12 (k. 336-340 akt I Ns 313/13), a następnie, na skutek zażalenia wnioskodawcy, zostało ono uchylone postanowieniem z dnia 3 września 2014r. (k. 418 akt I Ns 313/13). Zarządzeniem z 30 września 2014r. zostało uchylone zarządzenie z 20 czerwca 2014r. o połączeniu niniejszej sprawy ze sprawą o sygn. akt I Ns 313/13 i zarejestrowaną ją pod sygn. akt I Ns 345/14 (k. 441 akt I Ns 313/13).

Z powyższego wynika, że wnioskodawca IGHP wiedziała o postępowaniu o odmowę zatwierdzenia Tabeli wynagrodzeń, a toczącym się pod sygn. akt I Ns 313/13. Pomimo to, nie przystąpiła do tego postępowania w charakterze uczestnika postępowania, a jedynie popierała swój wniosek w niniejszej sprawie. We wniosku tym IGHP domagała się m.in. odmowy zatwierdzenia Tabeli wynagrodzeń w zakresie obejmującym stawki za odtwarzania utworów i przedmiotów praw pokrewnych określonej jako TANIEC (kod: O/ZA), co do której prawomocnie już rozstrzygnięto postanowieniem z 5 lutego 2015r. w sprawie o sygn. akt I Ns 313/13.

W rozpoznawanej sprawie nie zachodzi żadna z podstaw z art. 523 kpc. Żaden przepis szczególny (a są nimi np. 679 kpc, 559 kpc, 577 kpc) nie przewiduje możliwości zmiany orzeczenia wydanego na podstawie art. 110<sup>14</sup> ust. 1 Prawa autorskiego, jak i nie nastąpiła zmiana okoliczności sprawy, uzasadniająca zmianę prawomocnego postanowienia w sprawie I Ns 313/13.

Z tego względu, Sąd uznał, że wniosek IGHP należało odrzucić w tej części na podstawie art. 199 § 1 pkt 2 *in fine* kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc (punkt 1. Postanowienia Sądu z 9 maja 2019r.).

### **Kryteria orzekania.**

Zgodnie z treścią art. 110<sup>23</sup> Prawa autorskiego, w sprawach z wniosków, o których mowa w art. 110<sup>14</sup> ust. 1 i 3, sąd orzeka o zatwierdzeniu lub odmowie zatwierdzenia tabeli wynagrodzeń, w całości albo w części, biorąc pod uwagę kryteria określone w art. 110<sup>13</sup> ust. 5. Zgodnie z tym ostatnim przepisem, przy zatwierdzaniu tabeli należy brać pod uwagę:

- 1) kryteria określone w art. 110 (tj. wysokość wpływów osiągniętych z korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych, a także charakter i zakres korzystania z tych utworów i przedmiotów praw pokrewnych);
- 2) kwotę ogólnego obciążenia podmiotów korzystających z utworów lub przedmiotów praw pokrewnych na rzecz wszystkich organizacji zbiorowego zarządzania z tytułu korzystania z praw autorskich i praw pokrewnych na danym polu eksploatacji;
- 3) zebrany w sprawie materiał dowodowy;
- 4) stanowiska uczestników postępowania;
- 5) uzasadniony interes społeczny.

Wnioskodawca wskazywał na działanie sprzeczne z art. 110 Prawa autorskiego, zgodnie z którym wysokość wynagrodzeń dochodzonych w zakresie zbiorowego zarządzania przez organizacje zbiorowego zarządzania powinna uwzględniać wysokość wpływów osiągniętych z korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych, a także charakter i zakres korzystania z tych utworów i przedmiotów praw pokrewnych. Przepis ten zawiera ogólne kryteria, którymi powinny kierować się OZZ oraz organy uprawnione do podejmowania rozstrzygnięć dotyczących wynagrodzenia stosowanego w zakresie zbiorowego zarządu. Ustawowe wyznaczenie tych kryteriów ma zapobiegać powstawaniu sytuacji, w których wynagrodzenie byłoby nadmiernie wygórowane oraz przynosiłoby OZZ nieuzasadnione korzyści. Celem komentowanego przepisu jest zachowanie równowagi interesów oraz zapewnienie korzystającym dostępu do repertuaru OZZ za słusznym wynagrodzeniem. Wysokość wynagrodzenia jest zróżnicowana w poszczególnych krajach, w większości jednak przypadków jest ono ustalane na podstawie negocjacji prowadzonych przez organizację lub organizacje zbiorowego zarządzania z indywidualnymi użytkownikami lub grupami użytkowników. W sytuacji, w której charakter użytkownika lub zrzeczenia użytkowników uzasadnia przyjęcie szczególnych zasad wynagradzania, jest ono ustalane indywidualnie i przybiera na ogół postać opłaty licencyjnej. Dotyczy to przede wszystkim stacji telewizyjnych o zasięgu ogólnokrajowym oraz stacji lokalnych reprezentowanych przez zrzeczenie powoływane dla prowadzenia negocjacji.

Należy zauważyć, że przepis art. 110 Prawa autorskiego przewiduje trzy kryteria, które powinny kształtować wysokość wynagrodzeń dochodzonych w



zakresie zbiorowego zarządzania: wysokość wpływów osiągniętych z korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych oraz charakter i zakres tego korzystania.

Pierwsze kryterium odgrywa zasadnicze znaczenie, nakazuje bowiem odnieść wynagrodzenie do wpływów, jakie ta eksploatacja generuje. Pomiędzy tymi elementami musi zachodzić wyraźny związek, aby móc obiektywnie stwierdzić, że dane wpływy są pochodną korzystania z utworów czy przedmiotów praw pokrewnych. Do wpływów nie mogą być zaliczane te wartości, które są uzyskiwane ze źródeł niezwiązanych z takim korzystaniem. Udział wynagrodzenia w tych wpływach powinien być odnoszony do danego pola eksploatacji, a ponadto powinien być skorelowany z pozostałymi kryteriami, tj. zakresem i charakterem korzystania. Brak jest bowiem podstaw do przyjęcia jednolitej wartości tego udziału. Będzie on inaczej kształtował się na polu odtworzeń, reemisji czy nadawania. Udział ten może być również zróżnicowany w ramach danego pola eksploatacji, np. w przypadku odtworzenia muzyki w sklepie i dyskotecce. W doktrynie wskazano, że pojęcie wpływów wykazuje najściślejszy związek z pojęciem przychodów. Kryterium w postaci zakresu korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych powinno być rozpatrywane w dwóch skalach: rozmiaru korzystania oraz wielkości udziału repertuaru danej OZZ w całym zakresie korzystania danego podmiotu. Oznacza to, że wynagrodzenie dla danej OZZ powinno być proporcjonalne do wielkości tego udziału (por. M. Bukowski, Komentarz do art. 110 Prawa autorskiego, Lex 2014).

Jak wynika z ustaleń Sądu, wspólna Tabela wynagrodzeń OZZ została skonstruowana przy zastosowaniu metody rynkowej, co zaakceptowała Komisja Prawa Autorskiego w swoim orzeczeniu z 10 lipca 2013r.

W przypadku wyceny praw autorskich i praw pokrewnych można wyróżnić: metodę rynkową, dochodową oraz kosztową, przy czym przy wycenie praw autorskich preferowane są te dwie pierwsze.

Podejście rynkowe zakłada, że na wolnym rynku prawa podaży i popytu doprowadzą do tzw. ceny równowagi rynkowej.

Podejście zaś dochodowe polega zasadniczo na wycenie aktywów na podstawie prognozy dochodu generowanego z ich wykorzystaniem. Metody stosowane w ramach podejścia dochodowego uwzględniają poziom rentowności uzyskiwany przez korzystającego z przedmiotów praw własności intelektualnej.

W metodologii zaproponowanej przez OZZ, bazującej przy określeniu stawek na stawkach dotychczasowych nie można uznać za stawki rynkowe, ponieważ w zakresie praw autorskich reprezentowanych przez OZZ nie ma rynku, gdzie niezależne podmioty po stronie popytu i podaży w wyniku działania sił rynkowych, w szczególności poprzez konkurowanie w innymi podmiotami, ustalają cenę. Z tego względu zastosowanie tej metody przy konstruowaniu spornej Tabeli nie było właściwe.

Zważyć należy, że OZZ są przedsiębiorcami w rozumieniu art. 102 TFUE, posiadającymi monopol terytorialny, uniemożliwiający innym przedsiębiorcom wykonywanie podobnej działalności na danym terytorium (por. wyrok ETS z 21 marca 1974r. w sprawie 127/73, wyrok TSUE z 27 lutego 2014r., w sprawie C - 351/12). Zgodnie z orzecznictwem TSUE, gdyby okazało się, że taka organizacja zbiorowego zarządzania narzuca swoje usługi i stawki cenowe znacząco wyższe od tych stosowanych w innych państwach członkowskich - pod warunkiem, że porównanie stawek cenowych zostało przeprowadzone na jednolitej podstawie - to taka różnica w cenie musi być uznana za świadcząca o nadużyciu pozycji dominującej w rozumieniu art. 102 TFUE. W takim przypadku dana organizacja zbiorowego zarządzania ma obowiązek usprawiedliwienia różnicy przez wskazanie obiektywnych nierówności pomiędzy sytuacją w państwie członkowskim i sytuacją we wszystkich pozostałych państwach członkowskich (tak: ETS w wyroku w sprawie 395/87 oraz połączonych sprawach 110/88, 241/88 i 242/88). Tego rodzaju nadużycie mogłoby polegać w praktyce na stosowaniu wygórowanych stawek cenowych, które nie pozostają w rozsądnym związku z wartością ekonomiczną wykonanego świadczenia.

Należało ustalić zatem czy stawki zaproponowane przez uczestników - organizacje zbiorowego zarządzania nie są znacząco wyższe od tych stosowanych w innych Państwach Członkowskich, co mogłoby zostać uznane za nadużywanie pozycji dominującej (por. wyrok ETS z dnia 13 lipca 1989r. w sprawie *Lucazeau c/a SACEM* w sprawie o sygn. 110/88). Model ustalania opłat powinien być ogólnie proporcjonalny do liczby utworów muzycznych chronionych prawem autorskim rzeczywiście lub potencjalnie wykorzystywanych (por. wyrok ETS z dnia 11 grudnia 2008r. w sprawie *Kanal 5 LTD, TV 4 AB przeciwko Föreningen Svenska Tonsättares Internationella Musikbyrå (STIM)* w sprawie o sygn. C-52/07).

W tej sytuacji, w ocenie Sądu, stwierdzić należy, że nie jest prawidłowe zastosowanie przez OZZ metody rynkowej poprzez porównanie stawek z funkcjonującymi na rynku wewnętrznym, a właściwe jest dokonanie porównania międzynarodowego.

Dokonanie porównania międzynarodowego pozwalało również uwzględnić interes społeczny, który stanowi kolejne kryterium ustawowe.

Ustawodawca wskazał bowiem również, że wynagrodzenie należne twórcom winno być na takim poziomie, by uwzględniać uzasadniony interes społeczny, a więc w szczególności dostęp do dóbr kultury, zapewnienie racjonalnego podziału pożytków pomiędzy podmioty uprawnione (godziwe wynagrodzenie) i korzystające (godziwy zysk), równe warunki rynkowe.

Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 24 stycznia 2006r. (sygn. akt SK 40/04) wskazywał, na konieczność uwzględniania interesu twórców przed zaniżaniem wynagrodzeń, jak i interesu publicznego związanego z szerokim dostępem do kultury i informacji, stwierdzając jednocześnie, że radiofonia i telewizja



zapewniają najbardziej powszechny dostęp do działalności twórczej w zakresie wytwarzania dóbr kultury, sztuki i nauki (art. 6 i art. 73 Konstytucji), a nadmierne nieuzasadnione zawyżanie stawek wynagrodzeń może zniechęcać lub ograniczać zakres korzystania z dzieł artystycznych, udostępniania idei i odkryć naukowych.

W ramach przesłanki polegającej na uwzględnieniu kwoty ogólnego obciążenia podmiotów korzystających z utworów lub przedmiotów praw pokrewnych na rzecz wszystkich organizacji zbiorowego zarządzania z tytułu korzystania z praw autorskich i praw pokrewnych na danym polu eksploatacji, należało zbadać jaki wpływ na kwotę ogólnego obciążenia będzie miało zastosowanie Tabeli wynagrodzeń oraz czy i jaki wpływ będzie miało na rentowność działalności prowadzonej przez podmioty korzystające z utworów i przedmiotów praw pokrewnych.

Z powyższych względów, Sąd ocenił i na tej podstawie dokonał ustaleń faktycznych w sprawie, że prawidłowym i odnoszącym się do wszystkich wyżej wymienionych kryteriów było dokonanie przez biegłego dr. P. Kosseckiego analizy rynku, w ramach której zbadano opłacalność działalności prowadzonej przez użytkowników praw autorskich przy uwzględnieniu czynników, które wpływają na wysokość przychodów. Dalej poprzez dokonanie analizy stawek poprzez wskazanie rynków porównywalnych, w ujęciu międzynarodowym oraz przy wykorzystaniu kryterium dochodowego, jak i analizy wpływu zastosowania spornych stawek na rentowność branży hotelarskiej. Taka analiza pozwalała bowiem na zbadanie, w szczególności, czy przedmiotowe stawki spełniają warunki zachowania uzasadnionego interesu społecznego, powszechnej dostępności dóbr kultury, sztuki i nauki za pomocą radia i telewizji, przy jednoczesnym zachowaniu interesu twórców, którzy nie powinni uzyskiwać przychodów niższych niż na rynkach porównywalnych bądź wynikających z należnego im udziału w zyskach z tytułu wykorzystania ich utworów w obiektach hotelowych.

Sąd nie podziela stanowiska wnioskodawcy, z którego wynika, że fakt zastosowania przez OZZ niewłaściwej metody (rynkowej a nie dochodowej) ich oszacowania, winno skutkować odmową ich zatwierdzenia w całej zaskarżonej części. Istotą bowiem niniejszego postępowania było zbadanie czy pomimo zastosowania niewłaściwej metody, uzyskano prawidłowy rezultat. Weryfikacji takiej dokonał w swojej opinii biegły dr Paweł Kossecki, dokonując stosownej analizy przy wykorzystaniu metody dochodowej i przy porównaniu międzynarodowym.

### **Spełnienie ustawowych kryteriów.**

Jak wynika z ustaleń Sądu Izba Gospodarcza Hotelarstwa Polskiego w Warszawie, w zakresie działalności hotelowej reprezentuje znaczącą część rynku i podmiotów świadczących usługi w zakresie działalności noclegowej. Hotele korzystają z praw autorskich zarówno w działalności noclegowej, jak i działalności

gastronomicznej, rozrywkowej i innych. Spośród zaskarżonych tabel tylko dwie dotyczą wyłącznie obiektów noclegowych tj. NOCLEGI kod O/HT oraz NOCLEGI - TV kod O/TV-HT.

Pozostałe tabele tj. HANDEL (kod: O/OH), GASTRONOMIA (kod: O/OG), USŁUGI (kod: O/OU), TANIEC (kod: O/ZA), TRANSPORT (kod: O/OK), IMPREZY (kod: O/IM), REKREACJA (kod: O/OR), SZAFY GRAJĄCE (kod: O/SZ) dotyczą zaś również obiektów niezwiązanych bezpośrednio z branżą hotelarską. W tym zakresie podmioty reprezentowane przez IGHP nie stanowią istotnej części rynku.

W ocenie Sądu, tabele HANDEL (kod: O/OH), GASTRONOMIA (kod: O/OG), USŁUGI (kod: O/OU), TANIEC (kod: O/ZA), TRANSPORT (kod: O/OK), IMPREZY (kod: O/IM), REKREACJA (kod: O/OR), SZAFY GRAJĄCE (kod: O/SZ) spełniają kryteria określone w art. 110 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych z 4 lutego 1994r. uwzględniają wysokość wpływów osiąganych z korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych, a także charakter i zakres korzystania z tych utworów i przedmiotów praw pokrewnych, jak i kwotę ogólnego obciążenia podmiotów korzystających z utworów lub przedmiotów praw pokrewnych na rzecz wszystkich organizacji zbiorowego zarządzania z tytułu korzystania z praw autorskich i praw pokrewnych na danym polu eksploatacji odtwarzanie. Nie jest przy powszechną praktyką w innych krajach, aby tworzyć osobne tabele wynagrodzeń np. w zakresie działalności usługowej lub rekreacyjnej realizowanej w obiektach hotelowych i osobnej dla pozostałych obiektów. Modyfikowanie zaś propozycji tabeli wynagrodzeń dla wszystkich branż i rodzajów obiektów tylko ze względu na zaskarżenie przez OGHP powodowałoby ingerowanie przedmiotowego postępowania w rozliczenia pomiędzy podmiotami nie zaangażowanymi w niniejszą sprawę jak np. restauracje, dyskoteki, sale widowiskowe, firmy transportowe.

Wskazać przy tym należy, że powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w treści orzeczenia Zespołu Orzekającego Komisji Prawa Autorskiego z dnia 10 lipca 2013r., w którym zasiadają specjaliści w dziedzinie praw autorskich. W uzasadnieniu tego orzeczenia ZOKPA stwierdził, że zatwierdzana tabela - w omawianym zakresie tj. odnośnie tabel HANDEL (kod: O/OH), GASTRONOMIA (kod: O/OG), USŁUGI (kod: O/OU), TANIEC (kod: O/ZA), TRANSPORT (kod: O/OK), IMPREZY (kod: O/IM), REKREACJA (kod: O/OR), SZAFY GRAJĄCE (kod: O/SZ) - spełnia przesłanki określone w art. 110 oraz art. 110<sup>13</sup> ust. 5 pkt 2 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Poszczególne jej części są zróżnicowane ze względu na zakres oraz charakter korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych. W każdej z części Tabeli wystąpiło zróżnicowanie stawek w relacji do wpływów osiąganych przez użytkowników z korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych oraz rolę jaką pełni korzystanie z utworów i przedmiotów praw pokrewnych w działalności podmiotu. Wysokość poszczególnych stawek zróżnicowano kierując się uzasadnionymi kryteriami: (i) wielkość miejscowości (liczba mieszkańców), (ii) rodzaj obiektu zaliczonego do wyodrębnionych kategorii, (iii) zakres korzystania (mierzonymi: liczbą miejsc w obiekcie, wielkością nagłaśnianej powierzchni, kategorią obiektu hotelowego, rodzajem środka transportu, liczbą punktów - pomp na stacjach

benzynowych, miejsc parkingowych, rodzaju i charakteru imprez, liczby osób uczestniczących w odtworzeniu oraz czasu jego trwania). Tabela ustala stawkę ogólnego obciążenia korzystających z utworów i przedmiotów praw pokrewnych.

Należało wziąć pod uwagę również stanowisko uczestników niniejszego postępowania w tym względzie (a wnioskodawców w postępowaniu przed KPA), a którzy w toku całego postępowania (zarówno przed KPA, jak i postępowania sądowego) konsekwentnie podtrzymywali wniosek o zatwierdzenie złożonej przez nich Tabeli wynagrodzeń. Wskazywali – co w przekonaniu Sądu jest istotne w sprawie – na fakt uzgodnienia wspólnej Tabeli wynagrodzeń za korzystanie z utworów i przedmiotów praw pokrewnych na polu eksploatacji odtwarzanie przez wszystkie właściwe i reprezentatywne organizacje zbiorowego zarządzania w tym zakresie, podnosili fakt uwzględnienia w proponowanych stawkach dotychczasowej praktyki rynkowej, z uwzględnieniem okoliczności, iż stosowane stawki nie były od dłuższego czasu waloryzowane, jak też fakt, iż stawki te nie obejmowały dotychczas wszystkich podmiotów uprawnionych. Uczestnicy powoływali się przy tym na składane przez siebie w toku postępowania badania, z których wynika wpływ korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych na przychody podmiotów gospodarczych wykorzystujących te utwory i przedmioty praw pokrewnych bezpośrednio do prowadzenia swojej działalności gospodarczej lub na wzrost tych przychodów, jako element towarzyszący (wzbogacający) działalność handlową lub usługową danych podmiotów.

Jak podkreślił ZOKPA w uzasadnieniu swojej decyzji, okoliczność, że organizacjom zbiorowego zarządzania udało się przygotować wspólne tabele wynagrodzeń, stanowi wartość samą w sobie. Oznacza to bowiem ujednoczenie kryteriów obliczania stawek wynagrodzeń. Tym samym pozwala na uniknięcie sytuacji, w której np. jedna organizacja reprezentująca artystów wykonawców kalkulowałaby wynagrodzenie należne z tytułu odtwarzania wykonania w punkcie usługowym w oparciu o jego powierzchnię, a druga w oparciu o liczbę stanowisk do obsługi klientów. Jednolitość kryteriów skutkuje większą przejrzystością struktury opłat, a tym samym ułatwia użytkownikom orientację co do poziomu obciążeń. Po drugie, istnienie zatwierdzonych tabel obejmujących pole eksploatacji odtwarzanie, stanowiącym jedno z podstawowych pól eksploatacji i charakteryzującym się masowością aktów eksploatacji jest potrzebne zwłaszcza użytkownikom. W przypadku zatwierdzenia tabel użytkownik ma pewność prawną co do poziomu obciążeń, co ułatwia planowanie finansowe działalności gospodarczej. Nadto, użytkownik nie musi negocjować stawek z każdą organizacją z osobna. Po trzecie, oceniając *en bloc* stawki objęte przedmiotowymi tabelami, nie sposób podzielić zarzutu o generalnym zwiększeniu wysokości stawek w stosunku do stosowanych w obecnie obowiązujących umowach.

Zaznaczyć należy, że wprawdzie – jak wynika z opinii biegłego – uzależnienie wynagrodzenia należnego OZZ za wykorzystanie praw autorskich i praw pokrewnych zarządzanych przez te organizacje od wielkości miejscowości nie wprowadza do tabeli prawidłowej zależności pomiędzy przychodami płynącymi z

wykorzystania praw autorskich zarządzanych przez OZZ, a stawkami zawartymi w Tabeli, niemniej podkreślić należy, że wniosek ten odnosi się wyłącznie do sytuacji obejmującej podważenie stawek o 30% (POSTANOWIENIA OGÓLNE, pkt. VI. PODWYŻSZENIE STAWKI), a co wprost wynika z treści opinii biegłego. Powyższa uwaga została bowiem zawarta w pkt. 5.1. opinii biegłego, w którym dokonuje on analizy skutków podwyższenia stawek o 30% w kontekście spełnienia przez tabele kryteriów ustawowych.

Zwrócić należy uwagę, że podobna sytuacja ma miejsce w przypadku tabeli NOCLEGI -TV kod O/TV -HT, w przypadku której stawki wynagrodzeń OZZ zawarte w tej tabeli, uwzględniają wysokość wpływów (zysków) osiąganych z korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych na polu eksploatacji odtwarzanie i pozostają z nimi w silnej korelacji, ale wyłącznie po zaniechaniu naliczania zwiększenia stawek o 30% dla miejscowości atrakcyjnych turystycznie w okresie sezonu turystycznego oraz miejsc i obiektów o podwyższonym standardzie lub atrakcyjności. Dopiero bowiem naliczanie podwyższenia stawek zawartych w tabeli NOCLEGI-TV o 30% powoduje istotne rozbieżności pomiędzy kosztami dla użytkowników wynikającymi ze stosowania ww. tabeli a wpływami osiąganymi z korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych na polu eksploatacji odtwarzanie.

W przypadku tabeli GASTRONOMIA kod O/OG grupa „C”, a więc tabeli odnoszącej się bezpośrednio do obiektów noclegowych, w tym hoteli, podstawowym kryterium różnicującym stawki jest kategoria hotelu wyrażona liczbą gwiazdek (od kategorii \* do kategorii \*\*\*\*\*) oraz status obiektu: bez kategorii, schroniska, hostele, agroturystyka. Jak wynika z ustaleń Sądu kategoria obiektu (liczba gwiazdek albo brak kategorii, m.in. schroniska, hostele, agroturystyka) jest podstawowym czynnikiem różnicującym poziom przychodów osiąganych z wynajmu miejsc noclegowych, a w konsekwencji jest to prawidłowe kryterium zróżnicowania wysokości stawek. Tabela ta zawiera również dalsze zróżnicowanie stawek w ramach ww. 6 grup, tj. kryterium liczby miejsc w obiekcie. Nie ulega wątpliwości Sądu, że liczba miejsc w obiekcie jest również czynnikiem różnicującym wysokość przychodów osiąganych z wynajmu miejsc noclegowych, tym samym jest to dodatkowe i adekwatne kryterium zróżnicowania wysokości stawek w tej tabeli.

Dodatkowo wskazać przy tym należy, że kryterium jakim jest kategoria obiektu, różnicuje je również pod innymi względami np. zakresu korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych (zakres ten będzie inny w dużym hotelu, a inny w kameralnym pensjonacie). W omawianych tabelach, w ramach zastosowanych kryteriów, uwzględnione zostały również takie atrybuty jak obłożenie obiektów, sezonowość (uwzględnione średnie obłożenie), ceny (różny poziom w zależności od rodzaju - kategorii obiektu), przy czym lokalizacja obiektu nie stanowi istotnego czynnika różnicującego, gdyż lokale wysokiej kategorii znajdują się również w małych miejscowościach. Nadto, jak wynika z opinii biegłego nieuzależnienie stawek wynagrodzeń OZZ od wielkości obiektu jest uzasadnione.



W tym miejscu dodać należy, że kryterium kategorii obiektu alternatywnie obiekty bez kategorii, schroniska, hostele, agroturystyka został zastosowany również w przypadku tabel stricte noclegowych (w tym hotelowych) NOCLEGI kod O/HT i NOCLEGI TV kod O/TV-HT i tym samym należy również uznać je za prawidłowe.

Wnioskodawca nie przedstawił Sądowi dowodu na okoliczność przeciwną, tj. że zastosowane w powyższych tabelach stawki wynagrodzeń nie spełniają ustawowych kryteriów (art. 6 kc w zw. z art. 232 kpc i art. 13 § 2 kpc) i z tego względu Sąd na podstawie wyżej już powołanych przepisów ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych orzekł jak w punkcie 2. lit. a) - c) i lit. e) - h) postanowienia z 9 maja 2019r., zatwierdzając w tym zakresie Tabelę stawek wynagrodzeń, przedłożoną przez uczestników postępowania.

Szczegółowa analiza wysokości stawek, w oparciu o przedstawiony przez zainteresowanych w sprawie materiał dowodowy, w kontekście spełnienia ustawowych kryteriów została dokonana w odniesieniu do tabel NOCLEGI od O/HT i NOCLEGI TV kod O/TV-HT.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że istnieje związek pomiędzy korzystaniem z praw autorskich i praw pokrewnych a osiągnięciem przez użytkowników przychodów z wynajmu pokoi.

Wyposażenie pokoi w odbiorniki radiowe i telewizyjne decyduje o dostosowaniu do standardów rynkowych w branży hotelarskiej i w efekcie o możliwości czerpania istotnych korzyści z działalności operacyjnej. Wynika to również z uwarunkowań prawnych tj. Rozporządzenia Ministra Sportu i turystyki z 16 listopada 2011r., zmieniającego rozporządzenie w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie (DZ. 2011r. nr 259, poz. 1553). Zgodnie z tym rozporządzeniem hotele i motele kategorii trzy -, cztero - i pięciogwiazdkowej w każdej jednostce mieszkalnej muszą być wyposażone w instalację umożliwiającą odbiór programów telewizyjnych. Hotele i motele kategorii jedno - i dwugwiazdkowej muszą oferować możliwość oglądania telewizji w miejscu ogólnodostępnym. W instalację umożliwiającą odbiór programów radiowych w każdej jednostce mieszkalnej muszą być wyposażone hotele i motele o kategorii od dwóch gwiazdek włącznie do sześciu gwiazdek.

Odsetek przychodów, jaki wynika z wyposażenia obiektów noclegowych, w tym hotelowych, w instalację umożliwiającą odbiór programów radiowych i telewizyjnych, wynosi co najmniej 1/6 przychodów generowanych z wynajmu pokoi. Zatem odsetek przychodów z wynajmu pokoi, związany z wykorzystaniem praw autorskich zarządzanych przez wszystkie OZZ za pomocą urządzeń służących do odbioru programów radiowych i telewizyjnych w pokojach hotelowych wynosi co najmniej 5% dla radia i 11 % dla telewizji (biegły w opinii wskazał, że wynika ten należy uznać za „konserwatywny”).

W kontekście powyższego nie sposób, zdaniem Sądu, uznać, że kwestia wyposażenia obiektu noclegowego w odbiorniki radiowe i telewizyjne nie ma

wpływu na decyzję gościa takiego obiektu, w tym gościa hotelu, nawet jeśli korzystanie z utworów i przedmiotów praw pokrewnych nie wiąże się z podstawowym rodzajem działalności takiego obiektu (hotelu). Wynajem pokoi generuje bowiem powyższy odsetek przychodów użytkownika związany z wykorzystaniem praw autorskich zarządzanych przez wszystkie OZZ za pomocą urządzeń służących do odbioru programów radiowych i telewizyjnych. Zgodnie z orzecznictwem europejskim – wyrokiem ETS z 7 grudnia 2006r. (sprawa o sygn. C – 306/05, jak i późniejsze orzeczenia TSUE) rozprowadzanie sygnału przy pomocy zainstalowanych odbiorników telewizyjnych przez podmiot świadczący usługi hotelarskie na rzecz jego klientów zajmujących pokoje hotelowe stanowi publiczne udostępnianie w rozumieniu art. 3 powołanej w nim Dyrektywy. Nadto, jak zasadnie wskazywali uczestnicy, faktyczna oglądalność programów telewizyjnych w pokojach hotelowych w żadnej mierze nie powinna stanowić kryterium dla ustalenia wysokości opłat, wskazując, że – analogicznie – żaden z operatorów kablowych nie obniża ceny abonamentu z tego powodu, że reemitowane przez niego programy nie były oglądane 24 godziny na dobę.

Z tego względu, w przekonaniu Sądu, stawki w omawianych tabelach uwzględniają zarówno charakter, jak i zakres korzystania przez użytkowników z praw autorskich i pokrewnych, którymi zarządzają OZZ.

Zadaniem Sądu, była również ocena czy wprowadzenie kwestionowanych stawek będzie w sposób dostateczny uwzględniało uzasadniony interes społeczny.

W kontekście tej przesłanki biegły dr P. Kossecki, zbadał wpływ zastosowania określonych stawek wynagrodzeń OZZ zawartych w Tabeli na rentowność działalności hotelarskiej tj. o ile potencjalnie mogłyby wzrosnąć ceny usług hotelarskich w przypadku założenia, że całość tych kosztów (wynagrodzeń) zostałaby przerzucona na klientów.

Z ustaleń Sądu wynika, że w takiej sytuacji (przy przyjęciu ww. założenia) goście hotelowi, a więc ostateczni użytkownicy treści chronionych prawami autorskimi, zostaliby obciążeni poprzez podniesienie cen noclegów o ok. 1%. Nawet jednak taka okoliczność nie powinna mieć znaczenia decydującego o dostępności usług hotelowych, a tym samym wprowadzenie stawek wynagrodzenia proponowanych OZZ nie powinno mieć negatywnych skutków społecznych, a w szczególności nie powinno spowodować spadku dostępności do dóbr kultury chronionych prawami autorskimi stanowiącymi przedmiot niniejszej opinii.

Wniosek ten ulega wzmocnieniu, biorąc pod uwagę to, że rentowność branży hotelarskiej analizowana w ramach niniejszego postępowania uwzględnia już koszty wynagrodzeń OZZ uiszczanych przez hotele na podstawie umów indywidualnych. Faktyczny zatem wpływ wprowadzenia zaskarżonych tabel wynagrodzeń na rentowność branży hotelarskiej będzie znacznie mniejszy i odnosi się wyłącznie do usług noclegowych i do łącznego obciążenia wynikającego z tabel TV NOCLEGI



(O/TV-HT), NOCLEGI, (O/HT), a także TV - INNE, przy czym ta ostatnia tabela kod O/TV-OD nie została przez wnioskodawcę zaskarżona. Podniesienie cen noclegów o ok. 1% odpowiadałoby wyłącznie sytuacji, w której stawki proponowane przez OZZ w ramach zaskarżonej Tabeli byłyby wprowadzane na rynku, na którym wynagrodzenia OZZ nie funkcjonują, a hotele zdecydowałyby się przerzucić ich koszty w całości na klientów.

Z powyższych względów, Sąd ocenił, że przedmiotowe stawki zrównoważą z jednej strony interesy twórców, a z drugiej użytkowników praw autorskich oraz odbiorców, poprzez zachowanie dostępności dóbr kultury, sztuki i nauki, przy jednoczesnym zachowaniu interesów twórców.

Jak już wyżej wskazano, istotnym kryterium dla ustalenia wysokości stawek wynagrodzeń stanowi ich skorelowanie z wysokością wpływów (zysków) osiągniętych z korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych na polu eksploatacji odtwarzanie.

Sąd w rozpoznawanej sprawie ustalił, że w przypadku omawianej tabeli NOCLEGI - TV kod O/TV-HT stawki wynagrodzeń OZZ w niej zawarte, uwzględniają wysokość wpływów (zysków) osiągniętych z korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych na polu eksploatacji odtwarzanie i pozostaje z nimi w silnej korelacji, ale wyłącznie po zaniechaniu naliczania zwiększenia stawek o 30% dla miejscowości atrakcyjnych turystycznie w okresie sezonu turystycznego oraz miejsc i obiektów o podwyższonym standardzie lub atrakcyjności. Naliczanie bowiem podwyższenia stawek zawartych w tabeli NOCLEGI-TV o 30% powoduje istotne rozbieżności pomiędzy kosztami dla użytkowników wynikającymi ze stosowania ww. tabeli a wpływami (zyskami) osiąganymi z korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych na polu eksploatacji odtwarzanie.

Wskazać należy, że wnioskodawca we wniosku nie zaskarżył POSTANOWIENŃ OGÓLNYCH Tabeli w pkt. VI PODWYŻSZENIE STAWKI (o 30%) - nie wskazał tej części tabeli ani w petitum wniosku ani nie odniósł się do niej w uzasadnieniu. Wnioskodawca zaskarżył jednak zawarte w pkt. III. DEFINICJE „sezonu turystycznego”, „miejscowości atrakcyjnej turystycznie”, „podwyższonego standardu”, „stopnia atrakcyjności” i „wyższej ceny”, a których treść wpływa na zakres stosowania podwyższenia stawki o 30%. Do kwestii tych definicji Sąd odniesie się w dalszej części uzasadnienia.

Mając powyższe na względzie, stwierdzić należy, że tabela NOCLEGI -TV kod O/TV-HT, w swym podstawowym zastosowaniu, uwzględnia wysokość wpływów osiągniętych z korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych na polu eksploatacji odtwarzanie i pozostaje z nimi w silnej korelacji, a zatem łącznie spełnia wszystkie ustawowe kryteria.

Mając to na względzie Sąd również w tej części, na podstawie wyżej powołanych już przepisów ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, zatwierdził tabelę wynagrodzeń w tej części (pkt. 2 lit. i) postanowienia).

Rozpatrując kwestię wysokości wynagrodzeń zaproponowanych w ostatniej z zaskarżonych tabel tj. tabeli NOCLEGI kod O/HT wskazać należy, że z ustaleń Sądu wynika, iż w odniesieniu wynagrodzeń za odtwarzanie z nośników dźwięku i za pomocą urządzeń służących do odbioru programów radiowych w pokojach hotelowych, holach, recepcjach, korytarzach, windach itp. innych miejscach ogólnie dostępnych, stanowiącego muzykę w tle dla prowadzonej działalności w hotelach, pensjonatach, domach wczasowych i innych podobnych obiektach – nawet w swoim podstawowym zastosowaniu (bez stosowania podwyższenia o 30 %) – stawki te znacząco przewyższają wysokość wpływów (zysków) osiąganych z korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych na polu eksploatacji odtwarzanie. Różnica w wysokości stawek i korzyści osiąganych przez użytkowników praw autorskich, przekraczająca 100% dla pięciu z sześciu analizowanych kategorii obiektów i wynosząca średnio 150% dla wszystkich kategorii powoduje, że relacja pomiędzy propozycją stawek zawartych w tabeli NOCLEGI O/HT a wysokością zysków osiąganych z korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych na polu eksploatacji odtwarzanie nie jest zachowana.

W tej sytuacji stwierdzić należało, że tabela ta – w omawianej części - nie spełnia jednego, ale bardzo istotnego, z ustawowych kryteriów i z tego względu nie może zostać w takiej formie zatwierdzona. Mając to na względzie Sąd orzekł o odmowie jej zatwierdzenia, w ww. części, w punkcie 3. lit. c) postanowienia.

Dodatkowo wskazać należy, że zastosowanie zwiększenia stawek zawartych w ww. części tabeli NOCLEGI kod O/HT o 30% dla miejscowości atrakcyjnych turystycznie w okresie sezonu turystycznego oraz miejsc i obiektów o podwyższonym standardzie lub atrakcyjności powoduje, że różnice pomiędzy wysokością stawek i wpływów (zysków) osiąganych z korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych na polu eksploatacji odtwarzanie dla niektórych klas obiektów przekraczają 185%. Wnioskodawca we wniosku nie zaskarżył jednak POSTANOWIEŃ OGÓLNCH Tabeli w pkt. VI PODWYŻSZENIE STAWKI (o 30%) – nie wskazał tej części tabeli ani w petitum wniosku ani nie odniósł się do niej w uzasadnieniu. Wnioskodawca zaskarżył jednak zawarte w pkt. III. DEFINICJE „sezonu turystycznego”, „miejscowości atrakcyjnej turystycznie”, „podwyższonego standardu”, „stopnia atrakcyjności” i „wyższej ceny”, a których treść wpływa na zakres stosowania podwyższenia stawki o 30%. Do kwestii tych definicji Sąd odniesie się w dalszej części uzasadnienia.

Należy również podnieść, że tabela TV - INNE kod O/TV-OD, przewiduje – za odtwarzanie za pomocą urządzeń służących do odbioru programów telewizyjnych w holach, recepcjach, korytarzach i innych miejscach ogólnie dostępnych w hotelach, pensjonatach, domach wczasowych i podobnych obiektach - wzrost o 25% odpowiednich stawek zawartych w tabeli NOCLEGI kod O/HT bez jednoczesnego wzrostu przychodów z usług noclegowych. Wynika to z tego, że hole, recepcje

korytarze są niezbędne do generowania przychodów z usług noclegowych, ale w same w sobie nie generują osobnych przychodów z tych usług, a w zw. z tym nie generują przychodów związanych z wykorzystaniem odbiorników telewizyjnych w obiektach noclegowych (w pokojach i przestrzeniach wspólnych). Jak wynika z ustaleń Sądu, zastosowanie stawek zawartych w zaskarżonej tabeli NOCLEGI kod O/HT powoduje, że koszty ponoszone przez użytkowników praw autorskich w całości pokrywają korzyści wynikające z ich wykorzystania, a z kolei zastosowanie tabeli TV - INNE skutkuje tym, że opłaty ponoszone przez użytkowników z tytułu odtwarzania za pomocą urządzeń do odtwarzania programów telewizyjnych w pokojach hotelowych i przestrzeniach wspólnych przestają być w relacji do wpływów (zysków) możliwych do osiągnięcia przez hotele z wykorzystania pra autorskich i pokrewnych. Stawki przewidziane w tabeli TV-INNE w części dotyczącej przestrzeni wspólnych w hotelach, nie znajdują więc uzasadnienia w postaci korzyści generowanych z tytułu wykorzystania praw autorskich, które zostały już opłacone w ramach stawek tabeli NOCELGI - TV kod O/TV-HT.

Mając na względzie to, że wnioskodawca nie zaskarżył ww. tabeli TV-INNE (nie wymienił jej w petitum wniosku ani nie wskazał w uzasadnieniu wniosku, a tym samym nie sformułował żadnych zarzutów) brak było podstaw do orzekania w tym względzie przez Sąd z urzędu, a to wobec brzmienia art. 321 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc.

Tabela NOCLEGI kod O/HT dotyczy - poza wyżej już omówioną częścią (w tym tabelaryczną), dotyczy również stawek za odtwarzanie z nośników dźwięku i za pomocą urządzeń służących do odbioru programów radiowych w obiektach usługowych, handlowych, rekreacyjnych znajdujących się w obiektach hotelowych, nakazując w tej części stosowanie odpowiedniej stawki określonej w tabelach oznaczonych O/OH, O/OU i O/OR. Jak wynika z ustaleń Sądu, stawki wynagrodzeń w tabelach z kodami O/OH, O/OU i O/OR spełniają ustawowe kryteria. Nadto, jak wynika z ustaleń Sądu, nie jest powszechną praktyką w innych krajach tworzenie osobnej tabeli wynagrodzeń np. w zakresie działalności usługowej lub rekreacyjnej realizowanej w obiektach hotelowych i osobnej dla pozostałych obiektów. Nadto, w ocenie Sądu, korzystanie z praw autorskich i pokrewnych w obiektach usługowych, handlowych, rekreacyjnych oraz gastronomicznych, a znajdujących się w obiektach hotelowych nie różni się istotnie od korzystania z nich poza tymi obiektami. Obiekty usługowe, handlowe, rekreacyjne oraz gastronomiczne zlokalizowane w hotelach są bowiem dostępne - poza gośćmi hotelowymi - dla tej samej grupy klientów, co obiekty położone poza hotelami. Tym samym brak jest podstaw do zakwestionowania omawianego odesłania.

W ocenie Sądu, okoliczność przeciwna nie została przez wnioskodawcę wykazana (art. 6 kc w zw. z art. 232 kpc).

W tabeli tej stwierdza się również, że dla obiektów gastronomicznych, usługowych, handlowych, rekreacyjnych, znajdujących się w obiektach hotelowych - stosuje się odpowiednio stawki ustalone w O/OH, O/OU i O/OR, odnosząc

przedziały wielkości miejscowości do kategorii obiektu (np. obiekt bez kategorii odpowiada najmniejszej miejscowości, a obiekt pięciogwiazdkowy odpowiada obiektowi w Warszawie). Jak już wskazano we wcześniejszej części uzasadnienia kryterium kategorii alternatywnie braku kategorii, odnośnie obiektów noclegowych (hotelowych) jest kryterium adekwatnym. Zbędne jest w istocie powołanie w tym odesłaniu obiektów gastronomicznych, skoro stawki wynagrodzeń w restauracjach, kawiarniach, barach i innych lokalach gastronomicznych znajdujących się w hotelach w sposób autonomiczny reguluje tabela GASTRONOMIA kod O/OG grupa „C”. W ocenie Sądu, ww. nadmierność odesłania nie jest tego rodzaju błędem, który dyskwalifikowałby prawidłowość tej tabeli. Prawidłowe i właściwe bowiem zastosowanie – tj. tabeli O/OG grupa „C” do obiektów gastronomicznych znajdujących się w hotelach – nie nastręcza żadnych trudności.

Dokonując analizy przedmiotowych stawek wynagrodzeń, biegły wziął pod uwagę atrybut w postaci obłożenia obiektów noclegowych. Również z treści tabeli NOCLEGI kod O/HT wprost wynika, że w miesięcznych ryczałtowych stawkach zostało uwzględnione średnie wykorzystanie miejsc noclegowych (tzw. obłożenie). Z tego też względu, zasadnie tabela zawiera klauzulę, że stawka ryczałtowa nie ulega obniżeniu ani podwyższeniu z uwagi na zmiany w wykorzystaniu miejsc noclegowych.

Reasumując, tabela NOCLEGI kod O/HT , w sposób prawidłowy odsyła – odnośnie obiektów usługowych, handlowych i rekreacyjnych znajdujących się w hotelach - do odpowiedniej stawki określonej w tabelach oznaczonych O/OH, O/OU i O/OR, a które spełniają wszelkie ustawowe kryteria.

Mając na względzie powyższe, Sąd zatwierdził tabelę NOCLEGI kod O/HT, przedmiot tabeli: Odtwarzanie w obiektach hotelowych), w zakresie w jakim odnosi się do stawek za odtwarzanie z nośników dźwięku i za pomocną urządzeń służących do odbioru programów radiowych w obiektach usługowych, handlowych, rekreacyjnych znajdujących się w obiektach hotelowych (punkt 2. lit. d) postanowienia). W ocenie Sądu nie sprzeciwiała się temu odmowa zatwierdzenia tej tabeli w pozostałym zakresie (pkt. 3 lit. c) postanowienia) albowiem tabela O/HT w obu omawianych częściach może funkcjonować niezależnie od siebie. Z kolei stawki wynagrodzeń dla obiektów gastronomicznych położonych w hotelach zostały odrębnie uregulowane w tabeli O/OG grupa „C”.

Wnioskodawca zaskarżył również zawarte w pkt. III. DEFINICJE „sezonu turystycznego”, „miejscowości atrakcyjnej turystycznie”, „podwyższonego standardu”, „stopnia atrakcyjności” i „wyższej ceny”, a których treść wpływa na zakres stosowania podwyższenia stawki o 30%.

Zgodnie z POSTANOWIENIAMI OGÓLNYMI w pkt. III zawarto między innymi następujące „DEFINICJE”:

- w pkt. 4. „Sezon turystyczny” - to pora zwyczajowo traktowana jako okres wypoczynku urlopowego, w szczególności czas wakacji szkolnych i ferii



zimowych uczniów szkół publicznych, a także czas, w którym mają miejsce duże imprezy masowe.

- w pkt. 5 „Miejscowość atrakcyjna turystycznie” - to region, obszar lub miejscowość odwiedzana przez turystów (osoby podróżujące poza swoim stałym miejscem pobytu, dla których celem podróży nie jest podjęcie stałej pracy w odwiedzanej miejscowości) z uwagi na m.in. walory przyrodnicze, historyczne, możliwość uprawiania sportu, turystyki, w szczególności w okresie sezonu turystycznego.

Podkreślić należy, że już w ocenie Zespołu Orzekającego KPA proponowane przez OZZ definicje „sezonu turystycznego” oraz „miejscowości atrakcyjnej turystycznie” miały charakter nieostry, powodowały wątpliwości interpretacyjne i mogły być przyczyną nieporozumień oraz sporów. Z tego względu ZOKPA uznało, że koniecznym było zaproponowanie własnych rozwiązań, zważywszy zwłaszcza, iż od treści obu ww. definicji w sposób bezpośredni zależy możliwość zastosowania stawki podwyższonej o 30%, bowiem ma ona znajdować zastosowanie do miejsc i obiektów w miejscowościach atrakcyjnych turystycznie w okresie sezonu turystycznego oraz do obiektów o podwyższonym standardzie lub atrakcyjności. ZOKPA uznał, że wprowadzenie brak jest normatywnych definicji pojęć „sezon turystyczny” oraz „miejscowość atrakcyjna turystycznie”, to jednak w przypadku pierwszej z nich z pewnością można odnieść się do obowiązujących uregulowań oraz do okoliczności notoryjnej, iż wzmożony ruch turystyczny ma miejsce w okresie przerw świątecznych, ferii zimowych i ferii letnich, z których korzystają dzieci i młodzież. Zgodnie zaś z upoważnieniem ustawowym zawartym w art. 22 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, to minister właściwy do spraw oświaty i wychowania ustala organizację roku szkolnego, uwzględniającą w szczególności terminy rozpoczynania i kończenia zajęć dydaktyczno-wychowawczych, przerw świątecznych i ferii szkolnych. W dacie orzekania przez ZOKPA kwestie te regulowało rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 18 kwietnia 2002 r. w sprawie organizacji roku szkolnego (z późn. zm.) i w ocenie ZOKPA stanowiło ono najpewniejszy i budzący najmniej wątpliwości punkt odniesienia.

Dalej ZOKPA wskazał, że definicja „miejscowości atrakcyjnej turystycznie” nasuwa więcej problemów zwłaszcza, że celem ZOKPA było uniknięcia sytuacji, w których użytkownicy utworów i przedmiotów praw pokrewnych z dużych miast, takich jak Warszawa, Kraków, Wrocław, Poznań, Gdynia, Gdańsk, Sopot, miast aglomeracji śląskiej, czy z miejscowości powyżej 100.000 mieszkańców, dla których w tabeli wynagrodzeń na polu odtwarzania przewidziano co do zasady stawki wyższe niż dla użytkowników z innych miejscowości, byliby dodatkowo obciążani podwyższeniem stawek. Analizując cechy, które decydują o atrakcyjności turystycznej danej miejscowości, z uwzględnieniem założenia wskazanego w akapicie powyżej, ZOKPA uznał, iż są to: 1. zarówno cechy przyrodnicze, jak i nie przyrodnicze; 2.

znaczenie determinujące mają w przypadku cech przyrodniczych walory środowiska naturalnego, zaś w przypadku cech nieprzyrodniczych elementy kultury materialnej i duchowej, względnie warunki pozwalające na uprawianie turystyki wyspecjalizowanej - przy czym walory te mogą występować rozłącznie lub wspólnie; 3. zagospodarowanie turystyczne rozumiane jako wszelkiego rodzaju obiekty oraz urządzenia turystyczne, które mają na celu służyć przyjeżdżającym na dany obszar turystom i zaspokajaniu ich potrzeb związanych z bierną lub aktywną turystyką, na które składają się baza noclegowa, baza gastronomiczna, obiekty sportowe, obiekty kultury i szlaki; 4. dostępność komunikacyjna, rozumiana jako stopień łatwości z jakim można dostać się do danej miejscowości, dzięki istnieniu sieci infrastruktury i usług transportowych.

Analizując z kolei liczbę mieszkańców w miejscowościach uchodzących powszechnie za atrakcyjne jako miejsce wyjazdów wypoczynkowych i będących celem takich wyjazdów, ZOKPA na podstawie powszechnie dostępnych danych statystycznych ustalił, iż populacja mieszkańców najpopularniejszych miejscowości turystycznych nie przekracza 50.000 - liczba mieszkańców Kołobrzegu to 46.951, Zakopanego to 27.857, Krynicy Górskiej to 11.361, Krynicy Morskiej to 1.349 a Władysławowa to 15.328.

Z tego względu, ZOKPA w orzeczeniu z 10 lipca 2013r. w jego pkt. 1.1. w zakresie Postanowień Ogólnych III. Definicje pkt. 4 i 5 - odmówił zatwierdzenia następujących definicji:

- 1.1.1. „sezon turystyczny”, przedstawiając następującą propozycję definicji tego pojęcia: sezon turystyczny - okres przerw świątecznych, ferii zimowych i ferii letnich ustalany corocznie przez ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania;
- 1.1.2. „miejscowość atrakcyjna turystycznie”, przedstawiając następującą propozycję definicji tego pojęcia: miejscowość atrakcyjna turystycznie – miejscowość, której zespół cech przyrodniczych lub pozaprzyrodniczych, stanowi o zainteresowaniu ze strony turystów i która w sezonie turystycznym stanowi cel ruchu turystycznego, ze względu na walory wypoczynkowe, lub osobliwości przyrodnicze, elementy kultury materialnej i duchowej, lub specjalistyczne tj. umożliwiające uprawianie: wędkarstwa, myślistwa, jeździectwa, kajakarstwa, itp. jak też ze względu na zagospodarowanie turystyczne i dostępność komunikacyjną, o liczbie mieszkańców nieprzekraczającej 50.000.

Definicja „miejscowości atrakcyjnej turystycznie” zawarta w spornych Tabelach niewątpliwie jest nienormatywna, a nadto zawiera nieprecyzyjne kryteria i może stwarzać trudności interpretacyjne, co przyznał również Zespół Orzekający KPA. Samo już określenie, że „miejscowością atrakcyjną turystycznie” jest region, obszar lub



miejscowość – zawiera w sobie sprzeczność (miejscowość to nie region), jak i niedookreśloność (jak definiuje się „region”?, jak definiuje się „obszar”?, czym się różni „region” od „obszaru”?). W sposób nieostry wskazane są również cechy charakteryzujące miejscowość atrakcyjną turystycznie jako odwiedzaną przez turystów ze względu na m.in. walory przyrodnicze, historyczne, możliwość uprawiania sportu, turystyki, i to - szczególności - w okresie sezonu turystycznego. Choć na skutek złożenia przez wnioskodawcę wniosku z 24 grudnia 2014r. i objęcia nim również części definicji zawartych w Tabeli, orzeczenie Komisji Prawa Autorskiego w części, co do której wniosek został złożony utraciło moc, to wskazać w tym miejscu należy, że nawet zaproponowana przez KPA definicja nie usuwa możliwych wątpliwości interpretacyjnych co do zakresu jej stosowania, przez co w istocie dużą dowolnością może być obarczone stosowanie podwyższenia stawki, o której mowa w pkt. VI. POSTANOWIEŃ OGÓLNYCH zaskarżonej Tabeli. Nie jest zwłaszcza możliwe określenie jaka część całkowitych przychodów z wynajmu pokoi w Polsce będzie pochodzić z miejscowości atrakcyjnych turystycznie ani jakie przychody z jednego pokoju osiągane są w tych miejscowościach.

Wnioskodawca IGHP wskazał również we wniosku na wadliwość definicji „sezon turystyczny” określony jako pora zwyczajowo traktowana jako okres wypoczynku urlopowego, w szczególności czas wakacji szkolnych i ferii zimowych uczniów szkół publicznych, a także czas, w którym mają miejsce duże imprezy masowe. Podzielić należy w pełni zastrzeżenia co do ww. definicji. Jest nienormatywna, a nadto zawiera nieostre pojęcie „pora zwyczajowo” traktowana jako okres wypoczynku urlopowego, które stwarza pole do różnych interpretacji. Na skutek wniosku IGHP utraciło moc orzeczenie ZOKPA również w zakresie propozycji definicji „sezonu turystycznego”. Niezależnie od tego stwierdzić należy, że nawet propozycja ZOKPA nie rozwiązywała mogących powstać problemów. Zauważyć bowiem należy, że terminy ferii szkolnych dla poszczególnych województw są rozdzielone, ruchome w poszczególnych latach. Nie jest przy tym jednoznaczne czy dla danej tabeli istotny będzie ogłoszony przez Ministra Edukacji Narodowej termin ferii dla województwa, w którym znajduje się ta miejscowość czy też termin ferii dla województw, z których goście najliczniej ją odwiedzają (co wydaje się bardziej logiczne) czy też wreszcie istotna jest suma terminów ferii dla wszystkich województw. W związku z tym jedynym jednoznacznym i możliwym do zastosowania kryterium byłaby wymieniona w definicji liczba mieszkańców. Uzależnienie jednak możliwości podwyższenia wynagrodzenia należnego OZZ za wykorzystanie praw autorskich i pokrewnych zarządzanych przez te organizacje od wielkości miejscowości (jak proponował ZOKPA) nie wprowadziłoby do tabeli prawidłowej zależności pomiędzy przychodami płynącymi z wykorzystania praw autorskich zarządzanych przez OZZ, a stawkami zawartymi w Tabeli. W związku z tym w celu wprowadzenia możliwości podwyższenia stawki należałoby wprowadzić

do Tabeli kolejny, jednoznacznie zdefiniowany wymiar (parametr) różnicujący obiekty w ramach danej kategorii (liczby gwiazdek) bądź na podstawie statystyk dotyczących cen noclegów z ostatnich kilku lat stworzenie listy miejscowości, których dotyczy podwyższenie stawki.

W POSTANOWIENIACH OGÓLNYCH w punkcie III. zawarto również następujące definicje:

- w pkt. 6 „Podwyższony standard”, „stopień atrakcyjności” – to kryteria oceny obiektów w tej samej miejscowości, które w porównaniu z innymi, spełniającymi podstawowe wymagania miejscami o podobnym zakresie działania, oferują usługi bardziej atrakcyjne dla klientów, na wyższym poziomie i często stosują wyższe ceny.

- w pkt. 7 „Wyższa cena” – to cena ustalona w ofercie za usługi lub towary, które w porównaniu z cenami takich samych usług i towarów w tej samej miejscowości i czasie, w innych porównywalnych obiektach, są wyższe od przeciętnych (np. ceny kawy, piwa, alkoholu, zabiegu kosmetycznego, usługi fryzjerskiej).

W ocenie Sądu, również ww. definicje „podwyższonego standardu” oraz „stopnia atrakcyjności” zawarte w spornych Tabelach niewątpliwie są nienormatywne, a nadto zawiera nieprecyzyjne kryteria i mogą stwarzać trudności interpretacyjne. Takie nieprecyzyjne określenia (ujęte w cudzysłów) to: kryteria oceny obiektów w tej samej miejscowości, które w porównaniu z innymi „spełniającymi podstawowe wymagania” (jakie to są „podstawowe” wymagania?) miejscami o podobnym zakresie działania (co oznacza „podobny” zakres działania? Według jakich kryteriów należy go oceniać?), oferują usługi „bardziej” atrakcyjne (według jakich kryteriów należy mierzyć stopień atrakcyjności?) dla klientów i „często” (jak często?) stosują wyższe ceny.

Podkreślić należy, że wyżej omawiane definicje służą do określenia zakresu stosowania podwyższenia stawki wynagrodzeń o 30%, przewidzianego w pkt. VI. POSTANOWIEŃ OGÓLNYCH, zgodnie z którym - podwyższenie stawki o 30% stosuje się dla miejsc i obiektów znajdujących się w miejscowościach atrakcyjnych turystycznie w okresie sezonu turystycznego oraz miejsc i obiektów o podwyższonym standardzie lub atrakcyjności, o ile w tych obiektach stosowane są wyższe ceny usług lub towarów.

Z tego względu, dla prawidłowego stosowania ww. podwyższenia stawki precyzyjne (wykluczające dowolność) i nienastępczące trudności interpretacyjnych winno być zdefiniowanie pojęć, które stanowią przesłanki możliwości zastosowania podwyższonej stawki. Tego warunku omawiane wyżej definicje z pewnością nie spełniają.

Zdaniem Sądu, jedyną dostatecznie precyzyjną definicją jest ta dotycząca „wyższej ceny”, która stanowi, że jest to cena ustalona w ofercie za usługi lub towary (określenie precyzyjne), które w porównaniu z cenami „takich samych” usług i

towarów (określenie precyzyjne) „w tej samej miejscowości i czasie” (określenie precyzyjne), w innych „porównywalnych” obiektach (określenie dość precyzyjne), są wyższe od przeciętnych np. ceny kawy, piwa, alkoholu, zabiegu kosmetycznego, usługi fryzjerskiej (określenie precyzyjne, przez „cenę przeciętną” można rozumieć cenę średnią).

Mając na uwadze powyższe, Sąd na podstawie wyżej już wskazanych przepisów prawa autorskiego, zatwierdził sporną Tabelę w zakresie definicji „wyższej ceny” (punkt 2. lit. j) postanowienia), a odmówił zatwierdzenia definicji „miejscowości atrakcyjnej turystycznie” , „sezonu turystycznego”, „podwyższonego standardu” i „stopnia atrakcyjności” (pkt. 3 lit. a) i b) postanowienia z 9 maja 2019r.).

Podkreślić przy tym należy, że – abstrahując nawet od wadliwości ww. definicji stanowiących element przesłanek do zastosowania podwyższonej stawki o 30% - jej zastosowanie w przypadku tabel NOCLEGI – TV kod O/TV-HT oraz NOCLEGI kod O/HT, skutkuje tym, że stawki wynagrodzeń w nich przewidziane nie korelują (znacząco przewyższają) z wysokością wpływów (zysków) osiąganych z korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych na polu eksploatacji odtwarzanie. Tym bardziej zatem definicje pojęć użytych w pkt. VI. PODWYŻSZENIE STAWKI (o 30%), nie powinny skutkować dowolnością w jej stosowaniu.

W powyższej części tj. w zakresie POSTANOWIEŃ OGÓLNYCH pkt. VI. PODWYŻSZENIE STAWKI (podobnie jak w przypadku pkt. V. OPUSTY), przedmiotowa Tabela wynagrodzeń nie została zaskarżona i z tego względu Sąd nie mógł orzekać w tym względzie z urzędu (art. 321 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc).

### **Koszty postępowania.**

O kosztach postępowania orzeczono – w punkcie 4 postanowienia - na podstawie art. 520 § 1 k.p.c., obciążając nimi wnioskodawcę oraz uczestników postępowania w zakresie przez nich poniesionym. W ocenie Sądu, zastosowanie powyższej zasady rozłożenia kosztów postępowania wynika z faktu, że ustalenie stawek wynagrodzeń zdeterminowane jest interesem społecznym. W konsekwencji wszystkich uczestników postępowania, w podobnym stopniu, należy uznać za zainteresowanych w zatwierdzeniu tabeli stawek wynagrodzeń opierającej się na równoważeniu z jednej strony interesów artystów i wykonawców z tytułu przysługujących im wynagrodzeń, a drugiej strony interesów podmiotów korzystających z praw autorskich i przedmiotów praw pokrewnych w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej i zawodowej.

K. Gawecka

M. Inerowicz

I. Korpik



Original należycie podpisano  
Odpis sporządzono  
Poznań, dnia 01.07.2019 r.  
Sekretarz SA  
Emilia Staszkievicz

Protokół

Dnia 6 października 2020 r.

## POSTANOWIENIE

Sąd Apelacyjny w Poznaniu I Wydział Cywilny i Własności Intelektualnej  
w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Jerzy Geisler  
Sędziowie: Ewa Staniszevska /spr./  
Jacek Nowicki

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 sierpnia 2020 r.

i na posiedzeniu niejawnym w dniu 6 października 2020 r.

sprawy z wniosku **Izby Gospodarczej Hotelarstwa Polskiego w Warszawie**

przy uczestnictwie **Stowarzyszenia Artystów Wykonawców Utworów Muzycznych i Słowno-Muzycznych SAWP w Warszawie, ZASP - Stowarzyszenia Polskich Artystów Teatru, Filmu, Radia i Telewizji w Warszawie, Stowarzyszenia Autorów ZAiKS w Warszawie, Stowarzyszenia Twórców Ludowych w Lublinie, Związku Producentów Audio-Video ZPAV w Warszawie, Stowarzyszenia Filmowców Polskich w Warszawie, Związku Artystów Wykonawców STOART w Warszawie**

**o odmowę zatwierdzenia tabeli wynagrodzeń**

na skutek apelacji wnioskodawcy oraz uczestników: Stowarzyszenia Artystów Wykonawców Utworów Muzycznych i Słowno-Muzycznych SAWP w Warszawie, Stowarzyszenia Autorów ZAiKS w Warszawie, Stowarzyszenia Twórców Ludowych w Lublinie, Związku Producentów Audio-Video ZPAV w Warszawie, Związku Artystów Wykonawców STOART w Warszawie

od postanowienia Sądu Okręgowego w Poznaniu

z dnia 9 maja 2019 r., sygn. akt I Ns 345/14

1. oddała apelacje wnioskodawcy i uczestników postępowania,
2. kosztami postępowania apelacyjnego obciąża wnioskodawcę i uczestników postępowania poniesionymi przez nich kosztami postępowania apelacyjnego.

Ewa Staniszevska

Jerzy Geisler

Jacek Nowicki



Na oryginalnym tekście podpisany  
Za zgodność z oryginałem  
Starszy sekretarz sądu

Beata Zygmańska



## UZASADNIENIE

Izba Gospodarcza Hotelarstwa Polskiego z siedzibą w Warszawie (IGHP) wniosła o odmowę zatwierdzenia „Tabeli wysokości stawek wynagrodzeń za odtwarzanie utworów i przedmiotów praw pokrewnych”, będącej przedmiotem postępowania przed Komisją Prawa Autorskiego (KPA) w sprawie DWIM.PZ-006/1-5/12, w tej części, w jakiej odnosi się do Hotelu w zakresie stawek wynagrodzeń za odtwarzanie z nośników dźwięku i za pomocą urządzeń służących do odbioru programów telewizyjnych i radiowych oraz za pomocą innych urządzeń i technik:

- w obiektach handlowych: 1. HANDEL, kod O/OH;
- w obiektach gastronomicznych: 2. GASTRONOMIA, kod O/OG;
- w obiektach usługowych: 3. USŁUGI, kod O/OU;
- podczas imprez muzycznych i do tańca: 4. TANIEC, kod O/ZA;
- w obiektach hotelowych i innych: 5. NOCLEGI, kod O/HT;
- w środkach transportu osobowego oraz na stacjach benzynowych i parkingach: 6. TRANSPORT, kod O/OK;
- podczas festynów, imprez okolicznościowych, sportowych, rekreacyjnych, pokazów mody: 7. IMPREZY, kod O/IM;
- w obiektach sportowo-rekreacyjnych i rozrywkowych: 8. REKREACJA, kod O/OR;
- za odtwarzanie z nośników dźwięku w szafach grających i urządzeniach posiadających funkcję karaoke: 9. SZAFY GRAJĄCE, kod O/SZ;
- odtwarzanie za pomocą urządzeń służących do odbioru programów telewizyjnych w pokojach hotelowych: 13. TV-NOCLEGI, kod O/TV-HT.

Postanowieniem z dnia 9 maja 2019r. Sąd Okręgowy w Poznaniu w punkcie 1 – odrzucił wnioski o odmowę zatwierdzenia tabeli wynagrodzeń w części obejmującej stawki za odtwarzanie utworów i przedmiotów praw pokrewnych określonej jako „4. TANIEC” (kod: O/ZA, przedmiot tabeli: Odtwarzanie do „tańca”); w punkcie 2 – zatwierdził tabelę wynagrodzeń przedstawioną przez uczestników postępowania przed Komisją Prawa Autorskiego w zaskarżonej części, a obejmującej stawki za odtwarzanie utworów i przedmiotów praw pokrewnych określonych jako:

a) 1 HANDEL (kod: O/OH, przedmiot tabeli: Odtwarzanie w obiektach handlowych), w zakresie, w jakim Komisja Prawa Autorskiego orzeczeniem z 10 lipca 2013r. (sygn. akt DWIM.PZ – 006/1-5/12) nie odmówiła zatwierdzenia tej tabeli w części opisanej w pkt 2.5 tego

orzeczenia, a które to rozstrzygnięcie stało się prawomocne na skutek niezaskarżenia przez wnioskodawcę;

b) 2 GASTRONOMIA (kod: O/OG, przedmiot tabeli: Odtwarzanie w obiektach gastronomicznych);

c) 3 USŁUGI (kod: O/OU, przedmiot tabeli: Odtwarzanie w obiektach usługowych);

d) 5 NOCLEGI (kod: O/HT, przedmiot tabeli: Odtwarzanie w obiektach hotelowych), w zakresie w jakim odnosi się do stawek za odtwarzanie z nośników dźwięku i za pomocą urządzeń służących do odbioru programów radiowych w obiektach usługowych, handlowych, rekreacyjnych znajdujących się w obiektach hotelowych;

e) 6 TRANSPORT (kod: O/OK, przedmiot tabeli: Odtwarzanie w środkach transportu osobowego oraz na stacjach benzynowych i parkingach);

f) 7 IMPREZY (kod: O/IM, przedmiot tabeli: Odtwarzanie podczas festynów, imprez okolicznościowych, sportowo-rekreacyjnych, pokazów mody);

g) 8 REKREACJA (kod: O/OR, przedmiot tabeli: Odtwarzanie w obiektach sportowo-rekreacyjnych);

h) 9 SZAFY GRAJĄCE (kod: O/SZ, przedmiot tabeli: Odtwarzanie w szafach grających i urządzeniach posiadających funkcję karaoke);

i) 13 TV NOCLEGI (kod: O/TV-HT, przedmiot tabeli: Odtwarzanie w obiektach hotelowych);

j) Postanowienia ogólne III. Definicje pkt. 7 w zakresie definicji „wyższej ceny”; w punkcie 3 – odmówił zatwierdzenia tabeli wynagrodzeń przedstawionej przez uczestników postępowania przed Komisją Prawa Autorskiego w zaskarżonej części, a obejmującej stawki za odtwarzanie utworów i przedmiotów praw pokrewnych określonych jako:

a) Postanowienia Ogólne: III. Definicje – co do definicji zawartych w pkt. 4 „sezon turystyczny” i pkt. 5 „miejscowość atrakcyjna turystycznie”;

b) Postanowienia ogólne: III. Definicje – co do definicji zawartych w pkt. 6 „podwyższony standard”, „stopień atrakcyjności”;

c) 5 NOCLEGI (kod O/HT, przedmiot tabeli: Odtwarzanie w obiektach hotelowych), w zakresie w jakim odnosi się do stawek za odtwarzanie z nośników dźwięku i za pomocą urządzeń służących do odbioru programów radiowych w pokojach hotelowych, holach, recepcjach, korytarzach, windach itp. Innych miejscach ogólnie dostępnych, stanowiącego muzykę w tle dla prowadzonej działalności w hotelach, pensjonatach, domach wczasowych i innych podobnych obiektach; w punkcie 4 – kosztami postępowania obciążyć wnioskodawcę i uczestników postępowania w zakresie przez nich poniesionym.



W uzasadnieniu postanowienia Sąd I instancji powołał się na następujące fakty i wnioski.

Wnioskiem z dnia 20 grudnia 2012r. następujące organizacje zbiorowego zarządzania (dalej również „OZZ”): Stowarzyszenie Artystów Wykonawców Utworów Muzycznych i Słowno – Muzycznych SAWP (dalej „SAWP”), Związek Artystów Scen Polskich (dalej „ZASP”), Stowarzyszenie Autorów „ZAiKS” (dalej: „ZAiKS”), Stowarzyszenie Twórców Ludowych (dalej: „STL”), Związek Producentów Audio-Video (dalej: „ZPAV”), Stowarzyszenie Filmowców Polskich (dalej: „SFP”), Związek Artystów Wykonawców STOART (dalej: „STOART”), Stowarzyszenie Aktorów Filmowych i Telewizyjnych (dalej: „SAFT”) wystąpiły do Komisji Prawa Autorskiego o zatwierdzenie wspólnej „Tabeli stawek wynagrodzeń za korzystanie z utworów i przedmiotów praw pokrewnych” na polu eksploatacji: odtwarzanie.

W odpowiedzi na ww. wniosek IGHP domagała się odmowy zatwierdzenia tabeli w tej części, w jakiej odnosi się do Hoteli, w zakresie stawek wynagrodzeń za odtwarzanie z nośników dźwięku i za pomocą urządzeń służących do odbioru programów radiowych i telewizyjnych oraz za pomocą innych urządzeń i technik.

Tabela zawiera część „POSTANOWIENIA OGÓLNE”, w ramach których określono w pkt. I. ZAKRES PRZEDMIOTOWY.

Zgodnie z pkt. I. 1. tabela określa wynagrodzenie za korzystanie na polu odtwarzanie:

- a) z majątkowych praw autorskich przysługujących: twórcom utworów słownych, muzycznych, słowno-muzycznych, choreograficznych i pantomimicznych, w tym eksploatowanych poza utworami audiowizualnymi i twórcom utworów słownych, muzycznych, słowno-muzycznych i choreograficznych uprzednio istniejących, wykorzystanych w utworach audiowizualnych oraz
- b) z majątkowych praw pokrewnych przysługujących: artystom wykonawcom za artystyczne wykonania utworów muzycznych i słowno-muzycznych, aktorom, tancerzom, producentom fonogramów i wideogramów muzycznych.

Tabela (pkt. II. 2.) określa również wynagrodzenia za odtwarzanie utworów i przedmiotów praw pokrewnych należących do repertuaru organizacji: a) z nośników dźwięku, b) za pomocą urządzeń służących do odbioru programów radiowych, c) za pomocą urządzeń służących do odbioru programów telewizyjnych, d) z nośników obrazu i dźwięku, e) za pomocą innych urządzeń i technik umożliwiających odtwarzanie dźwięku lub dźwięku i obrazu, a także zwielokrotniania na nośnikach dźwięku w pojedynczych egzemplarzach w celu odtwarzania w sposób i przez podmioty wskazane w Tabeli.

Zgodnie z częścią „POSTANOWIENIA OGÓLNE”, pkt. II. POSTANOWIENIA OGÓLNE ust. 1, Tabela składa się z 15 części określających stawki wynagrodzeń autorskich, stawki wynagrodzeń artystów wykonawców oraz stawki wynagrodzeń producentów fonogramów i wideogramów muzycznych – zróżnicowane ze względu na zakres i charakter korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych oraz wysokość korzyści, w tym wpływów osiągniętych przez użytkowników z korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych, a przede wszystkim ze względu na funkcję, jaką pełni odtwarzanie utworów i przedmiotów prawa pokrewnych w działaniach użytkownika. Wysokość poszczególnych stawek uzależniona jest od wielkości miejscowości (liczby mieszkańców), rodzaju obiektu zaliczonego do wyodrębnionych kategorii, zależnej od zakresu korzystania, w tym od: liczby, miejsc w obiekcie, wielkości nagłaśnianej powierzchni, kategorii obiektu hotelowego, rodzaju środka transportu, liczby punktów pomp na stacjach benzynowych, miejsc parkingowych, rodzaju i charakteru imprez, liczby osób uczestniczących w odtworzeniu oraz czasu jej trwania.

W pkt. II. ust. 2 POSTANOWIENI OGÓLNYCH wskazano, że wynagrodzenie ustalone na podstawie Tabeli nie obejmuje podatku od towarów i usług (VAT). Do stawek wynagrodzeń należy doliczyć podatek od towarów i usług w wysokości obowiązującej w dacie powstania obowiązku podatkowego.

Zgodnie z pkt. II. ust. 3 POSTANOWIENI OGÓLNYCH, stawki wynagrodzeń dla podmiotów wymienionych w art. 110<sup>12</sup> ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych z dnia 4 lutego 1994r. (tj. z 2006 r., Dz.U. nr 90 poz. 631 z późn. zm.) ulegają obniżeniu od 10%. Obniżoną stawkę każda z organizacji stosuje od daty wpływu do organizacji pisemnego wniosku od podmiotu odtwarzającego utwory i przedmioty praw pokrewnych.

W „POSTANOWIENIACH OGÓLNYCH”, w pkt. III zawarto między innymi następujące „DEFINICJE”:

- w pkt. 4. „Sezon turystyczny” – to pora zwyczajowo traktowana jako okres wypoczynku urlopowego, w szczególności czas wakacji szkolnych i ferii zimowych uczniów szkół publicznych, a także czas, w którym mają miejsce duże imprezy masowe;

- w pkt. 5 „Miejscowość atrakcyjna turystycznie” – to region, obszar lub miejscowość odwiedzana przez turystów (osoby podróżujące poza swoim miejscem pobytu, dla których celem podróży nie jest podjęcie stałej pracy w odwiedzanej miejscowości) z uwagi na m.in. walory przyrodnicze, historyczne, możliwość uprawiania sportu, turystyki, w szczególności w okresie sezonu turystycznego;

- w pkt. 6 „Podwyższony standard”, „stopień atrakcyjności” – to kryteria oceny obiektów w tej samej miejscowości, które w porównaniu z innymi, spełniającymi podstawowe

wymagania miejscami o podobnym zakresie działania, oferują usługi bardziej atrakcyjne dla klientów, na wyższym poziomie i często stosują wyższe ceny;

- w pkt. 7 „Wyższa cena” – to cena ustalona w ofercie za usługi lub towary, które w porównaniu z cenami takich samych usług i towarów w tej samej miejscowości i czasie, w innych porównywalnych obiektach, są wyższe od przeciętnych (np. ceny kawy, piwa, alkoholu, zabiegu kosmetycznego, usługi fryzjerskiej).

W pkt. V. OPUSTY przewidziano, że:

- pkt. 1 Opusty stosuje się od daty wpływu do organizacji pisemnego wniosku podmiotu odtwarzającego utwory i przedmioty praw pokrewnych, w następującej wysokości:

a) dla kontrahentów, którzy wystąpili do organizacji z wnioskiem o zawarcie umowy przed rozpoczęciem odtwarzania utworów i przedmiotów praw pokrewnych, bez uprzedniego podjęcia działań przez organizację 10% na okres 1 roku;

b) dla kontrahentów, którzy wpłacili organizacji wynagrodzenie z góry (bez możliwości zwrotu w przypadku wcześniejszego zakończenia odtwarzania utworów i przedmiotów praw pokrewnych):

- 10% - przy jednorazowej wpłacie za pół roku,

- 15% - przy jednorazowej wpłacie za rok;

c) dla sieci – proporcjonalnie do liczby obiektów w sieci:

- 5% - od 3 do 10 obiektów,

- 7% - od 11 do 20 obiektów,

- 9% - od 21 do 30 obiektów,

- 11% - od 31 do 40 obiektów,

- 13% - od 41 do 50 obiektów,

- 15% - od 51 obiektów;

d) dla członków izb gospodarczych i związków branżowych objętych porozumieniem podpisanym z organizacjami 5%;

- w pkt. 2 Opusty określone w ust. 1 pod lit. a) – d) stosuje się kolejno;

- w pkt. 3 Łączna kwota, o którą zostało obniżone wynagrodzenie w związku z zastosowaniem opustu nie może przekroczyć 30% należnych wynagrodzeń.

Zgodnie z pkt. VI. PODWYŻSZENIE STAWKI, podwyższenie stawki o 30% stosuje się dla miejsc i obiektów znajdujących się w miejscowościach atrakcyjnych turystycznie w okresie sezonu turystycznego oraz miejsc i obiektów o podwyższonym standardzie lub atrakcyjności, o ile w tych obiektach stosowane są wyższe ceny usług lub towarów.



W myśl zaś pkt. VII. POSTANOWIENIA SZCZEGÓLNE, wobec obiektów handlowych i gastronomicznych, czynnych do 15 dni w miesiącu, stawka wynagrodzeń wynosi 75% stawki ustalonej w poszczególnych częściach tabeli dla danego rodzaju obiektu.

Stawki za odtwarzanie utworów i przedmiotów praw pokrewnych z nośników dźwięku i za pomocą urządzeń służących do odbioru programów radiowych oraz innych urządzeń i technik zostały określone jako:

1. HANDEL kod O/H – odtwarzanie w obiektach handlowych,
2. GASTRONOMIA kod O.OG – odtwarzanie w obiektach gastronomicznych,
3. USŁUGI kod O/OU – odtwarzanie w obiektach usługowych,
4. TANIEC kod O/ZA – odtwarzanie „do tańca”,
5. NOCLEGI kod O/HT – odtwarzanie w obiektach hotelowych,
6. TRANSPORT kod O/OK – odtwarzanie w środkach transportu osobowego oraz na stacjach benzynowych i parkingach,
7. IMPREZY kod O/IM – odtwarzanie podczas festynów, imprez okolicznościowych, sportowo-rekreacyjnych, pokazów mody,
8. REKREACJA kod O/OR – odtwarzanie w obiektach sportowo-rekreacyjnych,
9. SZAFY GRAJĄCE kod O/SZ – odtwarzanie w szafach grających i urządzeniach posiadających funkcję karaoke,
10. CENTRALE TELEFONICZNE kod G/CT – odtwarzanie w połączeniach opartych na centralach wewnętrznych,
11. INNE kod O/OD - odtwarzanie w poczekalniach, salach kinowych, widowiskowych, parkach i innych podobnych miejscach i obiektach.

Stawki za odtwarzanie utworów i przedmiotów praw pokrewnych za pomocą urządzeń służących do odbioru programów telewizyjnych lub z nośników dźwięku i obrazu oraz innych urządzeń i technik:

12. AV I TV TRANSPORT kod O/AVW-OK – odtwarzanie w środkach transportu osobowego,
13. TV NOCLEGI kod O/TV-HT – odtwarzanie w obiektach hotelowych (TV w pokojach hotelowych),
14. AV INNE kod O/AV-OD – odtwarzanie w różnych miejscach i obiektach,
15. TV INNE kod O/OW-OD – odtwarzanie w różnych miejscach i obiektach.

Tabela 1. HANDEL kod O/OH, obejmuje stawki wynagrodzeń za odtwarzanie z nośników dźwięku i za pomocą urządzeń służących do odbioru programów radiowych oraz za pomocą innych urządzeń i technik w obiektach handlowych. Stawki dotyczą odtwarzania z

nośników dźwięku i za pomocą urządzeń służących do odbioru programów radiowych, stanowiącego tło dla działalności w obiektach handlowych, o ile nie jest ona objęta odrębnymi tabelami.

Stawki wynagrodzeń są ustalane w formie miesięcznego ryczałtu lub w formie ryczałtu za jeden dzień w przypadku targu i wystaw, odrębnie dla poszczególnych grup:

- a) grupa „A” – sklepy (markety, supermarkety, hipermarkety) i inne podobne obiekty,
- b) grupa „B” – ciągi komunikacyjne w centrach handlowych (galeriach, halach i innych obiektach wielkopowierzchniowych),
- c) grupa „C” – obiekty handlowe na „wolnym powietrzu”, w szczególności targowiska, bazyry, jarmarki, giełdy handlowe, stoiska handlowe, hale targowe, w tym obiekty branży budowlanej i ogrodniczej,
- d) grupa „D” – targi i wystawy.

W grupie „A” rozróżniono:

- obiekty o powierzchni całkowitej do 2.500 m<sup>2</sup>, dla których ustalono stawki w 7 tabelach odpowiednio: dla miejscowości do 10 tysięcy mieszkańców, miejscowości od 10 – 20 tysięcy mieszkańców, miejscowości od 20 – 100 tysięcy mieszkańców, miejscowości powyżej 100 tysięcy mieszkańców, osobno dla takich miast jak: Kraków, Poznań, Wrocław, Gdańsk,, Gdynia, Sopot i miast wchodzących w skład Podregionu Centralnego Śląskiego oraz osobno dla Warszawy, przy czym przyjęto kryterium zróżnicowania wysokości stawek w postaci wielkości powierzchni nagłośnienia w obiekcie handlowym w m<sup>2</sup>;

- obiekty o powierzchni całkowitej powyżej 2.500 m<sup>2</sup>, niezależnie od wielkości miejscowości, przy czym przyjęto kryterium zróżnicowania wysokości stawek w postaci wielkości powierzchni nagłośnienia w obiekcie handlowym.

W grupie „B” stawki ustalono niezależnie od wielkości miejscowości (miesięcznie), wg. kryterium nagłaśnianej powierzchni, za każde rozpoczęte 100 m<sup>2</sup> tej powierzchni.

W grupie „C” stawki ustalono niezależnie od wielkości miejscowości (miesięcznie), wg. kryterium nagłaśnianej powierzchni.

W grupie „D” stawki ustalono niezależnie od wielkości miejscowości (za każdy dzień), wg. kryterium nagłaśnianej powierzchni, za każde rozpoczęte 100 m<sup>2</sup> tej powierzchni.

Tabela 2. GASTRONOMIA kod O/OG obejmuje stawki wynagrodzeń za odtwarzanie z dźwięku i za pomocą urządzeń służących do odbioru programów radiowych oraz za pomocą innych urządzeń i technik w obiektach gastronomicznych.

Stawki wynagrodzeń przewidziano, w formie miesięcznego ryczałtu, odrębnie dla 3 typów obiektów (grup):

a) grupa „A” – restauracje, kawiarnie, puby, karczmy, winiarnie, piwiarnie, drink bary, pizzerie i inne podobne;

b) grupa „B” – bary szybkiej obsługi, bary mleczne, jadłodajnie, stołówki, punkty gastronomiczne i inne oferujące posiłki bez sprzedaży alkoholu;

c) grupa „C” – restauracje, kawiarnie, bary i inne lokale gastronomiczne znajdujące się w hotelach.

W grupie „A” i „B” rozróżniono obiekty w miejscowościach: do 10 tysięcy mieszkańców, od 10 – 20 tysięcy mieszkańców, od 20 – 100 tysięcy mieszkańców, miejscowości powyżej 100 tysięcy mieszkańców, za wyjątkiem ujętych w dalszych tabelach, osobno dla takich miast jak: Kraków, Poznań, Wrocław, Gdańsk, Gdynia, Sopot i miast wchodzących w skład Podregionu Centralnego Śląskiego oraz osobno dla Warszawy, przy czym w ramach każdej tabeli przyjęto kryterium zróżnicowania wysokości stawek w postaci liczby miejsc w obiekcie.

W grupie „C” rozróżniono: obiekty bez kategorii, schroniska, hostele, agroturystyka, osobno obiekty kategorii \*, osobno obiekty kategorii \*\* - \*\*\*\*\* tzw. „gwiazdek”, przy czym w ramach każdej tabeli przyjęto kryterium zróżnicowania wysokości stawek w postaci liczby miejsc w obiekcie.

Tabela 3. USŁUGI kod O/OU obejmuje stawki wynagrodzeń za odtwarzanie z dźwięku i za pomocą urządzeń służących do odbioru programów radiowych oraz za pomocą innych urządzeń i technik w obiektach usługowych. Stawki dotyczą odtwarzania z nośników dźwięku i za pomocą urządzeń służących do odbioru programów radiowych – stanowiącego tło dla działalności usługowej, w szczególności w studiach urody, zakładach fryzjerskich, zakładach kosmetycznych, centrach odnowy, solariach, saunach, grotach solnych, gabinetach masażu, gabinetach rehabilitacyjnych, terapeutycznych i innych podobnych oraz poczekalniach obiektów usługowych. Stawki wynagrodzeń są ustalane w formie miesięcznego ryczałtu, a ich wysokość została zróżnicowana dla miejscowości: do 10. Tysięcy mieszkańców, od 10 – 20 tysięcy mieszkańców, od 20 – 100 tysięcy mieszkańców, miejscowości powyżej 100 tysięcy mieszkańców, za wyjątkiem ujętych w dalszych tabelach, osobno dla takich miast jak: Kraków, Poznań, Wrocław, Gdańsk, Gdynia, Sopot i miast wchodzących w skład Podregionu Centralnego Śląskiego oraz osobno dla Warszawy, przy czym w ramach każdej tabeli przyjęto kryterium zróżnicowania wysokości stawek w postaci łącznej liczby stanowisk.



Tabela 4. TANIEC kod O/ZA obejmuje stawki wynagrodzeń za odtwarzanie z dźwięku i za pomocą urządzeń służących do odbioru programów radiowych oraz za pomocą innych urządzeń i technik podczas imprez muzycznych i do tańca. Stawki dotyczą odtwarzania z nośników dźwięku i za pomocą urządzeń służących do odbioru programów radiowych, gdzie muzyka odgrywa rolę pierwszoplanową, również podczas imprez muzycznych i do „tańca” i w trakcie imprez karaoke. Stawki nie dotyczą odtworzeń w lokalach gastronomicznych z szafy grającej lub innego urządzenia posiadającego funkcję karaoke.

Stawki wynagrodzeń przewidziano, w formie miesięcznego ryczałtu, odrębnie dla 5 typów obiektów (grup):

a) grupa „A” – kluby i inne podobne obiekty, gdzie muzyka odtwarzana jest także podczas imprez muzycznych;

b) grupa „B” – lokale dyskotekowe i inne podobne obiekty, gdzie organizowane są imprezy taneczne oraz imprezy karaoke;

c) grupa „C” – inne lokale i obiekty organizujące imprezy muzyczne spełniające na co dzień inne funkcje (remizy strażackie, świetlice lub pomieszczenia w szkołach, domach kultury, ogródkach działkowych, zakładach pracy i innych);

d) grupa „D” – place, parki, skwery i inne miejsca usytuowane „na wolnym powietrzu”;

e) grupa „E” – bale sylwestrowe.

Tabela 5. NOCLEGI kod O/HT obejmuje stawki wynagrodzeń za odtwarzanie z nośników dźwięku i za pomocą urządzeń służących do odbioru programów radiowych oraz za pomocą innych urządzeń i technik w obiektach hotelowych i innych.

Stawki dotyczą odtwarzania z nośników dźwięku i za pomocą urządzeń służących do odbioru programów radiowych w pokojach hotelowych, holach, recepcjach, korytarzach, windach itp. Innych miejscach ogólnie dostępnych, stanowiącego muzykę w tle dla prowadzonej działalności w hotelach, pensjonatach, domach wczasowych i innych podobnych obiektach.

Stawki za odtwarzanie z nośników dźwięku i za pomocą urządzeń służących do odbioru programów radiowych w obiektach usługowych, handlowych, rekreacyjnych znajdujących się w obiektach handlowych ustala się przy zastosowaniu odpowiedniej stawki określonej w tabelach oznaczonych O/OH, O/OU i O/OR.

Stawki wynagrodzeń ustalane są w formie miesięcznego ryczałtu, w którym uwzględnione zostało średnie wykorzystanie miejsc noclegowych (obłożenie).

Wysokość stawek w przypadku pokoi hotelowych, holów, korytarzy, wind itp. innych miejsc ogólnie dostępnych – pobiera się za każdy pokój.

Wysokość stawek w tabeli rozróżniono wg. kryterium kategorii obiektu tj. obiektów bez kategorii, schronisk, hosteli, agroturystyki oraz dla obiektów z kategorią od \* do \*\*\*\*\* tzw. gwiazdek.

Dla obiektów gastronomicznych, usługowych, handlowych, rekreacyjnych, znajdujących się w obiektach hotelowych – stosuje się odpowiednio stawki ustalone w O/OH, O/OU i O/OR, odnosząc przedziały wielkości miejscowości do kategorii obiektu (np. obiekt bez kategorii odpowiada najmniejszej miejscowości, a obiekt pięciogwiazdkowy odpowiada obiektowi w Warszawie).

Stawka nie ulega obniżeniu ani podwyższeniu z uwagi na zmiany w wykorzystaniu miejsc noclegowych (obłożeniu).

Tabela 6. TRANSPORT kod O/OK obejmuje stawki wynagrodzeń za odtwarzanie z nośników dźwięku i za pomocą urządzeń służących do odbioru programów radiowych oraz za pomocą innych urządzeń i technik w środkach transportu osobowego oraz na stacjach benzynowych i parkingach.

Stawki dotyczą odtwarzania z nośników dźwięku i za pomocą urządzeń służących do odbioru programów radiowych – stanowiącego tło dla działalności prowadzonej:

- a) w środkach zbiorowego transportu osobowego: pojazdach autobusowych, samolotach, statkach, promach, pociągach i innych podobnych;
- b) na parkingach, przystankach;
- c) na stacjach benzynowych.

Stawki są ustalane w formie miesięcznego ryczałtu, odrębnie dla poszczególnych grup pojazdów.

Wysokość stawek rozróżniono w tabelach w odniesieniu – odrębnie – do; autobusów i innych pojazdów – w komunikacji miejskiej i podmiejskiej (stawka za jeden pojazd), autobusów i innych pojazdów – w komunikacji międzynarodowej (stawka za jeden pojazd), autobusów i innych pojazdów – w komunikacji międzynarodowej i przejazdach autokarem turystycznym w komunikacji krajowej i międzynarodowej (stawka za jeden pojazd), samolotów (stawka za jeden samolot), statków (stawka za jeden statek lub prom pasażerski), pociągów, parkingów, stacji benzynowych oraz przystanków, peronów przystani wodnych.

Tabela 7. IMPREZY kod O/IM obejmuje stawki wynagrodzeń za odtwarzanie z nośników dźwięku i za pomocą urządzeń służących do odbioru programów radiowych oraz za pomocą innych urządzeń i technik podczas festynów, imprez okolicznościowych, sportowych, rekreacyjno-sportowych, pokazów mody.

Stawki dotyczą odtwarzania z nośników dźwięku i za pomocą urządzeń służących do odbioru programów radiowych:

a) w trakcie imprez, w których niezbędnym elementem jest muzyka, w szczególności takich jak zawody sportowe typu turnieje tańca, jazda figurowa na lodzie, pokazy mody, widowiska cyrkowe itp.;

b) w trakcie imprez, podczas których muzyka stanowi tło w szczególności takich jak:

- mecze, rozgrywki ligowe, turnieje, mistrzostwa, zawody sportowe itp.,

- imprezy rekreacyjno-sportowe, w tym plenerowe, festyny, święta gmin, imprezy zamknięte typu bankiet, imprezy okolicznościowe, promocyjne, firmowe itp.

Stawek nie stosuje się do klubów, dyskotek i koncertów i innych imprez muzycznych. Stawki ryczałtowe zróżnicowano dla – za jeden dzień imprezy lub za jedną imprezę – dla 4 typów imprez (grupy od „A” do „D”), odpowiednio w zależności od liczby widzów, ilości miejsc w obiekcie, hali, liczby uczestników.

Tabela 8. REKREACJA kod O/OR obejmuje stawki wynagrodzeń za odtwarzanie z nośników dźwięku i za pomocą innych urządzeń służących do odbioru programów radiowych odtwarzanych przy prowadzeniu działalności sportowo-rekreacyjnej lub rozrywkowej i nie dotyczą odtwarzania podczas imprez i zawodów sportowych. Stawki są ustalane w formie miesięcznego ryczałtu, odrębnie dla 4 grup:

a) grupy „A” – „muzyka pierwszoplanowa” np. w trakcie nauki tańca, aerobiku, ćwiczeń z synchronizacją ruchów,

b) grupy „B” – „muzyka w tle” w fitness klubach, siłowniach (szatnie, przebieralnie, natryski),

c) grupa „C” – „muzyka w tle” w aqua parkach, na basenie, kortach, boiskach, w parkach rozrywki, lunaparkach, wesołych miasteczkach, na lodowiskach, stokach narciarskich i innych podobnych miejscach i obiektach,

d) grupa „D” – „muzyka w tle” w miejscach i obiektach, gdzie prowadzona jest działalność rozrywkowa, w szczególności kręgielniach, salach bilardowych.

Tabela 9. SZAFY GRAJĄCE kod O/SZ obejmuje stawki wynagrodzeń za odtwarzanie z nośników dźwięku w szafach grających i urządzeniach posiadających funkcję karaoke. Stawki nie dotyczą imprez karaoke oraz odtwarzania w inny sposób np. przy pomocy urządzeń służących do odbioru programu radiowego. Stawka za odtwarzanie w szafach grających ustalona jest w formie miesięcznego ryczałtu (za jedną szafę). Jeśli szafa posiada funkcję karaoke, to stawka ulega podwyższeniu o 50%.



Tabela 13. NOCLEGI - TV kod O/TV-HT zawiera stawki wynagrodzeń za odtwarzanie za pomocą urządzeń służących do odbioru programów telewizyjnych w pokojach hotelowych.

Stawki dotyczą odtwarzania za pomocą znajdujących się w pokojach urządzeń służących do odbioru programów telewizyjnych w hotelach, pensjonatach, domach wczasowych i innych podobnych obiektach, zwanych dalej obiektami hotelowymi.

Stawek nie stosuje się do obiektów gastronomicznych, usługowych, handlowych, rekreacyjnych itp. znajdujących się w obiektach hotelowych.

Stawki wynagrodzeń są ustalane w formie miesięcznego ryczałtu, w którym uwzględnione zostało średnie wykorzystanie miejsc noclegowych (obłożenie).

Wysokość stawek (za każdy pokój) w tabeli rozróżniono wg. kryterium kategorii obiektu tj. obiektów bez kategorii, schronisk, hosteli, agroturystyki oraz dla obiektów z kategorią od \* do \*\*\*\*\* tzw. gwiazdek.

Stawki te nie ulegają obniżeniu ani podwyższeniu z uwagi na zmiany z wykorzystaniem miejsc noclegowych (obłożeniu).

Tabela 15. TV – INNE kod O/TV-OD obejmuje stawki wynagrodzeń za odtwarzanie za pomocą urządzeń służących do odbioru programów telewizyjnych w innych miejscach i obiektach. Stawka nie dotyczy odtworzeni dokonywanych za pomocą urządzeń służących do odbioru programów telewizyjnych w pokojach hotelowych oraz w środkach transportu osobowego.

Stawki wynagrodzeń ustalane są w formie miesięcznego ryczałtu.

Wysokość stawki wynagrodzeń za odtwarzanie za pomocą urządzenia służącego do odbioru programów telewizyjnych oblicza się powiększając odpowiednie stawki określone w O/OG, O/OH, O/OU, O/OR i O/OD o 25%.

Wysokość stawki za odtwarzanie za pomocą urządzeń służących do odbioru programów telewizyjnych w holach, recepcjach, korytarzach i innych miejscach ogólnie dostępnych w hotelach, pensjonatach, domach wczasowych i podobnych obiektach – oblicza się podwyższając o 25% odpowiednie stawki określone w O/HT.

W przypadku urządzeń służących do odbioru programów telewizyjnych z zainstalowanym „aparatem wrzutowym” stosowana jest miesięczna stawka ryczałtowa za jedno urządzenie (odbiornik), zgodna z tabelą.

W dniu 10 lipca 2013r. Komisja Prawa Autorskiego (KPA) wydała orzeczenie w sprawie DWIM.PZ-006/1-5/12, w którym w punkcie 1. zatwierdziła wspólną tabelę wynagrodzeń złożoną przez następujące organizacje zbiorowego zarządzania: Stowarzyszenie Artystów Wykonawców Utworów Muzycznych i Słowno-Muzycznych SAWP, Związek

Artystów Scen Polskich, Stowarzyszenie Autorów „ZAiKS”, Stowarzyszenie Twórców Ludowych, Związek Producentów Audio-Video, Stowarzyszenie Filmowców Polskich, Związek Artystów Wykonawców STOART, Stowarzyszenie Aktorów Filmowych i Telewizyjnych z zastrzeżeniem pkt. 2, a w pkt. 2. odmówiła zatwierdzenia tej tabeli we wskazanych poniżej częściach i przedstawiła w tym zakresie poniższe propozycje zmian:

- 2.1. w zakresie Postanowień Ogólnych II. Postanowienia Ogólne pkt. 3 - odmówiła zatwierdzenia niższej o 10 % stawki wynagrodzeń dla podmiotów prowadzących działalność kulturalną oraz instytucji oświatowych, korzystających z utworów i przedmiotów praw pokrewnych w zakresie prowadzonej przez nie działalności statutowej tj. podmiotów wskazanych w art. 110<sup>12</sup> ust. 5 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych z dnia 4 lutego 1994r., przedstawiając propozycję zmiany tabeli w ww. zakresie, iż ww. stawki ulegają obniżeniu o 35 %;
- 2.2. w zakresie Postanowień Ogólnych II. Postanowienia Ogólne pkt. 4 - odmówiła zatwierdzenia postanowienia, iż pierwsza waloryzacja nastąpi do dnia 15 lutego 2013r., przedstawiając propozycję zmiany tabeli w ww. zakresie, iż pierwsza waloryzacja nastąpi do dnia 15 lutego 2014r.,
- 2.3. w zakresie Postanowień Ogólnych III. Definicje pkt. 4 i 5 - odmówiła zatwierdzenia następujących definicji:
  - 2.3.1. „sezon turystyczny”, przedstawiając następującą propozycję definicji tego pojęcia: sezon turystyczny - okres przerw świątecznych, ferii zimowych i ferii letnich ustalany corocznie przez ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania;
  - 2.3.2. „miejsce atrakcyjna turystyczna”, przedstawiając następującą propozycję definicji tego pojęcia: miejsce atrakcyjna turystycznie — miejsce, której zespół cech przyrodniczych lub pozaprzyrodniczych stanowi o zainteresowaniu ze strony turystów i która w sezonie turystycznym stanowi cel ruchu turystycznego, ze względu na walory wypoczynkowe, lub osobliwości przyrodnicze, elementy kultury materialnej i duchowej, lub specjalistyczne tj. umożliwiające uprawianie: wędkarstwa, myślistwa, jeździectwa, kajakarstwa, itp. jak też ze względu na zagospodarowanie turystyczne i dostępność komunikacyjną, o liczbie mieszkańców nieprzekraczającej 50.000,
- 2.4. w zakresie Postanowień Ogólnych VII. Postanowienia Szczególne - odmówiła zatwierdzenia postanowienia, iż wobec obiektów handlowych i gastronomicznych czynnych do 15 dni w miesiącu, stawka wynagrodzeń wynosi 75% stawki ustalonej w poszczególnych częściach tabeli dla danego rodzaju obiektu, przedstawiając propozycję zmiany tabeli w ww. zakresie, iż wobec obiektów handlowych i gastronomicznych



czynnych do 15 dni w miesiącu, stawka wynagrodzeń wynosi 50% stawki ustalonej w poszczególnych częściach tabeli dla danego rodzaju obiektu,

- 2.5. w części 1. HANDEL GRUPA „A” oraz GRUPA „C” odmówiła zatwierdzenia w zakresie oznaczenia progów powierzchni nagłaśnianej określonych:

- 2.5.1. w grupie „A” w następujący sposób: „od 21 do 50 m<sup>2</sup>”, przedstawiając propozycję zmian w tabeli w ww. zakresie w ten sposób, że powyższy próg powierzchni nagłaśnianej określa „powyżej 20 do 50 m<sup>2</sup>”,

- 2.5.2. w grupie „A” w następujący sposób: „od 51 do 100 m<sup>2</sup>”, przedstawiając propozycję zmian w tabeli w ww. zakresie w ten sposób, że powyższy próg powierzchni nagłaśnianej określa „powyżej 50 do 100 m<sup>2</sup>”,

- 2.5.3. grupie „A” w następujący sposób: „od 101 do 500 m<sup>2</sup>”, przedstawiając propozycję zmian w tabeli w ww. zakresie w ten sposób, że powyższy próg powierzchni nagłaśnianej określa „powyżej 100 do 500 m<sup>2</sup>”,

- 2.5.4. grupie „A” w następujący sposób: „od 501 do 2.500 m<sup>2</sup>”, przedstawiając propozycję zmian w tabeli w ww. zakresie w ten sposób, że powyższy próg powierzchni nagłaśnianej określa „powyżej 500 do 2.500 m<sup>2</sup>”,

- 2.5.5. w grupie „A” w następujący sposób: „od 3.001 do 5.000 m<sup>2</sup>”, przedstawiając propozycję zmian w tabeli w ww. zakresie w ten sposób, że powyższy próg powierzchni nagłaśnianej określa „powyżej 3.000 do 5.000 m<sup>2</sup>”,

- 2.5.6. w grupie „A” w następujący sposób: „od 5.001 do 10.000 m<sup>2</sup>”, przedstawiając propozycję zmian w tabeli w ww. zakresie w ten sposób, że powyższy próg powierzchni nagłaśnianej określa „powyżej 5.000 do 10.000 m<sup>2</sup>”,

- 2.5.7. w grupie „C” w następujący sposób: „od 101 do 500 m<sup>2</sup>”, przedstawiając propozycję zmian w tabeli w ww. zakresie w ten sposób, że powyższy próg powierzchni nagłaśnianej określa „powyżej 100 do 500 m<sup>2</sup>”;

- 2.5.8. w grupie „C” w następujący sposób: „od 501 do 1.000 m<sup>2</sup>”, przedstawiając propozycję zmian w tabeli w ww. zakresie w ten sposób, że powyższy próg powierzchni nagłaśnianej określa „powyżej 500 do 1.000 m<sup>2</sup>”;

- 2.5.9. grupie „C” w następujący sposób: „od 1.000 do 9.999 m<sup>2</sup>”, przedstawiając propozycję zmian w tabeli w ww. zakresie w ten sposób, że powyższy próg powierzchni nagłaśnianej określa „powyżej 1.000 do 10.000 m<sup>2</sup>”.

Podczas przygotowywania przedmiotowej Tabeli stawek wynagrodzeń, ustalono najpierw ogólną średnią wysokość obciążenia (na podstawie danych uzyskanych od wszystkich



OZZ), a następnie dokonano jej dywersyfikacji w zależności od czynników, które mogą wskazywać na zakres wpływów z korzystania z utworów i praw pokrewnych.

W przypadku obiektów hotelowych istotnymi czynnikami są wielkość obiektu (rozumiana jako ilość pokoi albo miejsc noclegowych) oraz kategoria obiektu. W przypadku tabeli innych niż stricte hotelowych, dominującym czynnikiem różnicującym jest wielkość miejscowości. Podczas przygotowywania Tabeli zbadano relację stawek starych i nowych, w kontekście globalnego obciążenia obiektów hotelowych, które było porównywalne.

Szacując korzyści osiągnane z odtwarzania utworów przez lokale gastronomiczne porównano ceny podstawowych produktów takich jak kawa i piwo, a ceny były we wszystkich lokalach na tym samym poziomie. Różnice dotyczyły zysku, jaki osiągały poszczególne lokale. Twórcom tabeli pozwoliło to wyciągnąć wniosek, że podstawowym czynnikiem różnicującym jest wielkość miejscowości. Podobny wniosek odnosi się do lokali usługowych. W przypadku hoteli nie miała istotnego znaczenia wielkość miejscowości, w której się on znajduje, ale znaczenie miała kategoria hotelu. Hotele wysokiej kategorii znajdują się bowiem również w małych miejscowościach. Z tego względu w tabeli wynagrodzeń przyjęto, że czynnikiem różnicującym poziom wynagrodzenia płaconego przez obiekty gastronomiczne, usługowe, handlowe i rekreacyjne w hotelach nie jest wielkość miejscowości, ale kategoria hotelu.

W tabelach odnoszących się do hoteli zastrzeżono, że stawki nie ulegają podwyższeniu ani obniżeniu w przypadku zmiany w wykorzystaniu miejsc noclegowych, gdyż już wcześniej, przy kalkulacji stawek uwzględniono atrybut obłożenia obiektu, tj. dane statystyczne GUS w zakresie wskaźników obłożenia. W tym atrybucie jest również uwzględniona sezonowość usług hotelowych (obłożenie jest liczone średnio w skali miesiąca dla całego kraju).

Stawki wynagrodzeń za korzystanie z utworów i przedmiotów praw pokrewnych na polu eksploatacji odtwarzanie, a złożone do zatwierdzenia przez uczestników postępowania (OZZ) zostały oszacowane metodą porównawczą w oparciu o dotychczas stosowane już stawki.

Izba Gospodarcza Hotelarstwa Polskiego w Warszawie, w zakresie działalności hotelowej reprezentuje znaczącą część rynku i podmiotów świadczących usługi w zakresie działalności noclegowej. Hotele korzystają z praw autorskich zarówno w działalności noclegowej, jak i działalności gastronomicznej, rozrywkowej i innych. Spośród zaskarżonych tabel tylko dwie dotyczą wyłącznie obiektów noclegowych tj. NOCLEGI kod O/HT oraz NOCLEGI – TV kod O/TV-HT. Ponadto w tabeli nr 15 TV-INNE kod O/TV-OD, zawierającej stawki wynagrodzeń za odtwarzanie za pomocą urządzeń służących do odbioru programów telewizyjnych w innych miejscach i obiektach, wysokości wynagrodzeń za odtwarzanie w holach, recepcjach, korytarzach i innych miejscach ogólnie dostępnych w hotelach,

pensjonatach i domach wczasowych i podobnych obiektach, ustalone są na poziomie 25% odpowiedniej stawki określonej w tabeli O/HT. Tabela TV – INNE ta jest zatem ściśle powiązana z tabelą NOCLEGI O/HT i w części odnoszącej się do hoteli dotyczy wyłącznie obiektów noclegowych.

Pozostałe tabele tj. HANDEL (kod: O/OH), GASTRONOMIA (kod: O/OG), USŁUGI (kod: O/OU), TANIEC (kod: O/ZA), TRANSPORT (kod: O/OK), IMPREZY (kod: O/IM), REKREACJA (kod: O/OR), SZAFY GRAJĄCE (kod: O/SZ) dotyczą zaś również obiektów niezwiązanych bezpośrednio z branżą hotelarską. W tym zakresie podmioty reprezentowane przez IGHP nie stanowią istotnej części rynku.

Stawki wynagrodzeń określone w tabelach HANDEL (kod: O/OH), GASTRONOMIA (kod: O/OG), USŁUGI (kod: O/OU), TANIEC (kod: O/ZA), TRANSPORT (kod: O/OK), IMPREZY (kod: O/IM), REKREACJA (kod: O/OR), SZAFY GRAJĄCE (kod: O/SZ) uwzględniają wysokość wpływów osiąganych z korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych, a także charakter i zakres korzystania z tych utworów i przedmiotów praw pokrewnych, jak i kwotę ogólnego obciążenia podmiotów korzystających z utworów lub przedmiotów praw pokrewnych na rzecz wszystkich organizacji zbiorowego zarządzania z tytułu korzystania z praw autorskich i praw pokrewnych na danym polu eksploatacji odtwarzania.

Nie jest powszechną praktyką w innych krajach tworzenie osobnej tabeli wynagrodzeń np. w zakresie działalności usługowej, gastronomicznej czy rekreacyjnej realizowanej w obiektach hotelowych i osobnej dla pozostałych obiektów.

Kategoria obiektu (liczba gwiazdek) jest podstawowym czynnikiem różnicującym poziom przychodów osiąganych z wynajmu miejsc noclegowych.

W przypadku tabel GASTRONOMIA kod O/OG grupa „C”, NOCLEGI kod O/HT (w tym w zakresie odesłania - odnośnie obiektów usługowych, handlowych i rekreacyjnych, znajdujących się w obiektach hotelowych - do odpowiedniego stosowania stawek ustalonych w O/OH, O/OU i O/OR poprzez odniesienie przedziałów wielkości miejscowości do kategorii obiektu /np. obiekt bez kategorii odpowiada najmniejszej miejscowości, a obiekt pięciogwiazdkowy odpowiada obiektowi w Warszawie/), NOCLEGI – TV kod O/TV-HT oraz TV-INNE kod O/TV-OD (poprzez odesłanie do stawek w tabeli O/HT) uzależnienie opłat od liczby gwiazdek hotelu jest zatem prawidłowe i umożliwia zachowanie proporcjonalności pomiędzy wysokości wpływów osiąganych z korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych na polu eksploatacji odtwarzania, a stawkami opłat licencyjnych.



W przypadku tabeli NOCLEGI -TV kod O/TV -HT, po zaniechaniu naliczania zwiększenia stawek o 30% dla miejscowości atrakcyjnych turystycznie w okresie sezonu turystycznego oraz miejsc i obiektów o podwyższonym standardzie lub atrakcyjności, stawki wynagrodzeń OZZ zawarte w tej tabeli, uwzględniają wysokość wpływów (zysków) osiągniętych z korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych na polu eksploatacji odtwarzania i pozostają z nimi w silnej korelacji. Naliczanie podwyższenia stawek zawartych w tabeli NOCLEGI-TV o 30% powoduje istotne rozbieżności pomiędzy kosztami dla użytkowników wynikającymi ze stosowania ww. tabeli a wpływami (zyskami) osiągniętymi z korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych na polu eksploatacji odtwarzania.

Stawki zawarte w tabeli NOCLEGI kod O/HT znacząco przewyższają wysokość wpływów (zysków) osiągniętych z korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych na polu eksploatacji odtwarzania.

Różnica w wysokości stawek i korzyści osiągniętych przez użytkowników praw autorskich, przekraczająca 100% dla pięciu z sześciu analizowanych kategorii obiektów i wynosząca średnio 150% dla wszystkich kategorii powoduje, że relacja pomiędzy propozycją stawek zawartych w tabeli NOCLEGI O/HT a wysokością zysków osiągniętych z korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych na polu eksploatacji odtwarzania nie jest zachowana.

Zastosowanie zwiększenia stawek zawartych w tabeli NOCLEGI kod O/HT o 30% dla miejscowości atrakcyjnych turystycznie w okresie sezonu turystycznego oraz miejsc i obiektów o podwyższonym standardzie lub atrakcyjności powoduje, że różnice pomiędzy wysokością stawek i wpływów (zysków) osiągniętych z korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych na polu eksploatacji odtwarzania dla niektórych klas obiektów przekraczają 185%.

Tabela TV - INNE kod O/TV-OD, przewiduje – dla hoteli – wzrost o 25% odpowiednich stawek zawartych w tabeli Noclegi kod O/HT bez jednoczesnego wzrostu przychodów z usług noclegowych. Wynika to z tego, że hotele, recepcje korytarze są niezbędne do generowania przychodów z usług noclegowych, ale w same w sobie nie generują osobnych przychodów z tych usług, a w zw. z tym nie generują przychodów związanych z wykorzystaniem odbiorników telewizyjnych w obiektach noclegowych (w pokojach i przestrzeniach wspólnych).

Biorąc pod uwagę, że zastosowanie stawek zawartych w zaskarżonej tabeli NOCLEGI kod O/HT powoduje, że koszty ponoszone przez użytkowników praw autorskich w całości pokrywają korzyści wynikające z ich wykorzystania, z kolei zastosowanie tabeli TV - INNE skutkuje tym, że opłaty ponoszone przez użytkowników z tytułu odtwarzania za pomocą urządzeń do odtwarzania programów telewizyjnych w pokojach hotelowych i przestrzeniach

wspólnych przestają być w relacji do wpływów (zysków) możliwych do osiągnięcia przez hotele z wykorzystania pra autorskich i pokrewnych. Stawki przewidziane w tabeli TV-INNE w części dotyczącej przestrzeni wspólnych w hotelach, nie znajdują więc uzasadnienia w postaci korzyści generowanych z tytułu wykorzystania praw autorskich, które zostały już opłacone w ramach stawek tabeli NOCELGI – TV kod O/TV-HT.

W zakresie uwzględnienia charakteru i zakresu korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych przez użytkowników tych praw, eksploatacja utworów i praw pokrewnych zarządzanych przez OZZ i ich wykorzystanie stanowi jeden z sześciu czynników istotnych w prowadzeniu działalności hotelarskiej i osiągnięciu z tego tytułu korzyści materialnych.

Z porównania międzynarodowego dla rynków porównywalnych w ramach Unii Europejskiej wybranych metodą Wielowymiarowej Analizy Porównawczej, a także przy wykorzystaniu metody dochodowej wynika, że kwota ogólnego obciążenia podmiotów korzystających z utworów lub przedmiotów praw pokrewnych na rzecz wszystkich organizacji zbiorowego zarządzania z tytułu korzystania z praw autorskich i praw pokrewnych na polu eksploatacji odtwarzanie jest na poziomie zbliżonym do rynków porównywanych w ramach UE tylko w przypadku pominięcia zwiększenia stawek o 30% dla miejscowości atrakcyjnych turystycznie w okresie sezonu turystycznego oraz miejsc i obiektów o podwyższonym standardzie lub atrakcyjności, o ile w tych obiektach stosowane są wyższe ceny usług lub towarów. Znacznie wyższe w relacji do średniej dla rynków porównywalnych poziomy kwoty ogólnego obciążenia wynikające z propozycji OZZ w ramach zaskarżonych tabel dla obiektów wyższych kategorii, uznano za uzasadnione dążeniem do zachowania prawidłowych relacji pomiędzy korzyściami osiąganymi z wykorzystania praw autorskich i praw pokrewnych, a wysokością obciążenia na rzecz OZZ. Łączna stawka opłat na rzecz OZZ wynikających ze świadczenia usług noclegowych z wykorzystaniem odbiorników radiowych i telewizyjnych w pokojach i częściach wspólnych obiektów wg zaskarżonej Tabeli odpowiada ok. 0,56 - 1,13% (w zależności od kategorii obiektu) przychodu z wynajmu pokoi i ok. 5,33 - 10,76% (w zależności od kategorii obiektu) średniej marży EBIT dla wybranych sieci hotelarskich działających na polskim rynku.

Z punktu widzenia gości hotelowych, a więc ostatecznych użytkowników treści chronionych prawami autorskimi, ewentualne podniesienie cen noclegów o ok. 1%, nie powinno mieć znaczenia decydującego o dostępności usług hotelowych, a zatem wprowadzenie stawek wynagrodzenia proponowanych OZZ nie powinno mieć negatywnych skutków społecznych, a w szczególności nie powinno spowodować spadku dostępności do dóbr kultury chronionych prawami autorskimi stanowiącymi przedmiot niniejszej opinii. Biorąc pod uwagę,



że rentowność branży hotelarskiej analizowana w ramach niniejszej opinii uwzględnia już koszty wynagrodzeń OZZ uiszczanych przez hotele na podstawie umów indywidualnych, faktyczny wpływ wprowadzenia zaskarżonych tabel wynagrodzeń na rentowność branży hotelarskiej będzie znacznie mniejszy i odnosi się wyłącznie do usług noclegowych i do łącznego obciążenia wynikającego z tabel NOCLEGI-TV (O/TV-HT), NOCLEGI (O/HT), a także TV – INNE (O/TV-OD). Podniesienie cen noclegów o ok. 1% odpowiadałoby sytuacji, w której stawki proponowane przez OZZ w ramach zaskarżonej Tabeli byłyby wprowadzane na rynku, na którym wynagrodzenia OZZ nie funkcjonują, a hotele zdecydowałyby się przerzucić ich koszty w całości na klientów.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o zebrany w toku sprawy materiał dowodowy w postaci wyżej powołanych dowodów z dokumentów znajdujących się w aktach niniejszej sprawy oraz w aktach Komisji Prawa Autorskiego w sprawie DWIM.PZ-006/1-5/12, zeznań świadków: Jarosława Kamińskiego i Bogusława Pluty, jak również z opinii biegłego dr. hab. Pawła Kosseckiego i jego ustnych wyjaśnień na rozprawie.

Zdaniem Sądu, brak było podstaw do dopuszczenia dowodu z opinii innego biegłego, gdyż opinie wydane w sprawie, były przydatne dla jej rozstrzygnięcia. Nadto, sporządzona opinia biegłego, obejmowała m.in. analizę porównawczą z porównywalnymi rynkami UE, jak i wpływ stosowania przedmiotowych stawek na rentowność działalności prowadzonej przez podmioty korzystające z utworów i przedmiotów praw pokrewnych i z tego względu, zbędne okazały się dowody z opinii biegłych z innych dziedzin (rachunkowości, ekonomii, specjalisty prawa obcego w zakresie wyceny praw autorskich, biegłego z rynku HORECA) niż wycena praw autorskich i przedmiotów praw pokrewnych, jaką reprezentuje biegły dr. Paweł Kossecki (art. 278 k.p.c., 227 k.p.c. w zw. z art. 217 § 3 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.).

W ocenie Sądu, nie miały istotnej mocy dowodowej przedstawione przez wnioskodawcę: raport Dr. B. Wyżkiewicza i K. Łapińskiego: Wpływ opłat na rzecz OZZ oraz na sytuację ekonomiczną branży hotelarskiej (k. 919 i n.), jak i dokument „Ekspertyza ekonomiczna” autorstwa B. Wyżkiewicza i K. Łapińskiego (k. 1958-20152). Wskazać należy, że ograniczona moc dowodowa, a sprowadzająca się do potwierdzenia stanowiska wnioskodawcy, wynikała m.in. z faktu, że ww. dowody stanowiły jedynie dokumenty prywatne w rozumieniu art. 245 k.p.c. Poza tym, biegły dr. P. Kossecki, w swojej opinii uzupełniającej z 3 października 2018r., w sposób krytyczny odniósł się do ww. „Ekspertyzy ekonomicznej”, co dodatkowo obniżało jej wartość dowodową. Podobnie należało ocenić przedłożone przez wnioskodawcę opracowanie HOTREC – europejskiej organizacji branży hotelarskiej i gastronomicznej, której wnioskodawca jest członkiem od 1 stycznia 2015r. Ostatecznie

wskazać trzeba, że omawiane dowody (raport i ekspertyza), zostały sporządzone na zlecenie wnioskodawcy, a zatem siłą rzeczy reprezentowały tylko jego stanowisko i argumentację (nie miały waloru dowodu zobiektywizowanego).

Sąd oddalił również wszystkie pozostałe wnioski dowodowe, w tym osobowe, zarówno wnioskodawcy, jak i uczestników postępowania. Nie były one bowiem istotne w kontekście badania przez Sąd czy stawki te spełniają ustawowe kryteria, gdyż w tym zakresie dowody te nie mogły zastąpić opinii biegłego (art. 278 k.p.c. i 217 § 3 k.p.c.).

Przystępując do rozważań prawnych Sąd Okręgowy w pierwszej kolejności wskazał, że z dniem 19 lipca 2018r. weszła w życie ustawa z dnia 15 czerwca 2018r. o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi (Dz.U.2018.1293), na mocy której doszło do uchylenia przepisów uchyla rozdziałów 12 i 12<sup>1</sup> ustawy z dnia 14 lutego 1994r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (tekst jednolity Dz.U. z 2006r., nr 90, poz. 631 ze zm.; zwana dalej Prawem autorskim). Zgodnie z art. 131 ust. 4. ww. ustawy o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi postępowania sądowe w sprawach z wniosków, o których mowa w art. 110<sup>14</sup> ust. 1 i 3 oraz odwołań, o których mowa w art. 110<sup>17</sup> ust. 6 ustawy zmienianej w art. 123, wszczęte i niezakończone przed dniem wejścia w życie ustawy podlegają umorzeniu z mocy prawa, z wyłączeniem postępowań w przedmiocie zatwierdzenia tabel wynagrodzeń za korzystanie z utworów lub przedmiotów praw pokrewnych, na polach eksploatacji reemitowanie i odtwarzanie, które toczą się na podstawie przepisów dotychczasowych. Z powyższego wynika, że do niniejszej sprawy znajdują zastosowanie przepisy dotychczasowe Prawa autorskiego zgodnie z brzmieniem na dzień 24 grudnia 2014r. (tj. wpływu wniosku IGHP do Sądu).

Uznał też, że w rozpoznawanej sprawie wnioskodawca dochował ustawowego terminu do złożenia wniosku o odmowę zatwierdzenia – w części - Tabeli stawek wynagrodzeń przedstawionej przez OZZ (uczestników postępowania), składając go w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia KPA wraz z uzasadnieniem.

Zauważył, że ustalenie zakresu zaskarżenia w niniejszej sprawie, napotkało pewne trudności. Wynikało to z przyjętego przez wnioskodawcę założenia, że nie akceptuje Tabeli - w zakresie stawek wynagrodzeń za odtwarzanie z nośników dźwięku i za pomocą urządzeń służących do odbioru programów telewizyjnych i radiowych oraz za pomocą innych urządzeń i technik:

- w obiektach handlowych: 1. HANDEL, kod O/OH,
- w obiektach gastronomicznych: 2. GASTRONOMIA, kod O/OG,
- w obiektach usługowych: 3. USŁUGI, kod O/OU,



- podczas imprez muzycznych i do tańca: 4. TANIEC, kod O/ZA,
- w obiektach hotelowych i innych: 5. NOCLEGI, kod O/HT,
- w środkach transportu osobowego oraz na stacjach benzynowych i parkingach: 6. TRANSPORT, kod O/OK,
- podczas festynów, imprez okolicznościowych, sportowych, rekreacyjnych, sportowych, pokazów mody: 7. IMPREZY, kod O/IM,
- w obiektach sportowo-rekreacyjnych i rozrywkowych: 8. REKREACJA, kod O/OR,
- za odtwarzanie z nośników dźwięku w szafach grających i urządzeniach posiadających funkcję karaoke: 9. SZAFY GRAJĄCE, kod O/SZ,
- odtwarzanie za pomocą urządzeń służących do odbioru programów telewizyjnych w pokojach hotelowych: 13. TV-NOCLEGI, kod O/TV-HT;

w zakresie, w jakim znajdują one zastosowanie do hoteli. W tym zakresie bowiem, wnioskodawca upatrywał swój interes prawny w zaskarzeniu. Z tego też względu pkt. I. petitum wniosku został sformułowany poprzez wskazanie, że IGHP wnosi o odmowę zatwierdzenia Tabeli wynagrodzeń „w tej części, w jakiej odnosi się do Hoteli”. Biegły dostrzegając tę kwestię stwierdził, że nie jest powszechną praktyką w innych krajach tworzenie osobnej tabeli wynagrodzeń np. w zakresie działalności usługowej, gastronomicznej czy rekreacyjnej realizowanej w obiektach hotelowych i osobnej dla pozostałych obiektów.

Sąd, powołując się również na argumentację wnioskodawcy zawartą w piśmie z 7 maja 2015r. (k. 765), ocenił, że dekodując zakres zaskarżenia należało wziąć pod uwagę również uzasadnienie wniosku, które stanowi integralną jego część. Treść uzasadnienia determinowała bowiem również zakres zaskarżenia w aspekcie materialnym w postaci zarzutów, jakie sformułowano w stosunku do poszczególnych tabel. Z tego względu, Sąd ocenił, że wnioskodawca nie zaskarżył orzeczenia KPA w pkt. 2: 2.1., 2.2., 2.4., 2.5. (a tym samym w tej części ono się uprawomocniło), gdyż ani w petitum wniosku ani w jego uzasadnieniu IGHP nie podniosła w tym zakresie żadnych zarzutów merytorycznych. Z tego też względu, w orzeczeniu kończącym niniejszą sprawę, zatwierdzając tabelę wynagrodzeń przedstawioną przez uczestników postępowania przed Komisją Prawa Autorskiego w zaskarżonej części, a obejmującej stawki za odtwarzanie utworów i przedmiotów praw pokrewnych określonych jako: 1. HANDEL (kod: O/OH, przedmiot tabeli: Odtwarzanie w obiektach handlowych), Sąd sprecyzował, że dotyczy to zakresu, w jakim Komisja Prawa Autorskiego orzeczeniem z 10 lipca 2013r. (sygn. akt DWIM.PZ – 006/1-5/12) nie odmówiła zatwierdzenia tej tabeli w części opisanej w pkt. 2.5 tego orzeczenia, a które to rozstrzygnięcie stało się prawomocne na skutek niezaskarżenia przez wnioskodawcę.

Z uzasadnienia wniosku w niniejszej sprawie, IGPH w IX. uzasadnienia zatytułowanym „Wadliwość definicji ogólnych – niedookreślone pojęcia”, wskazała jakie zgłasza zastrzeżenia do Tabeli w tej części POSTANOWIENÍ OGÓLNYCH – definicji „sezon turystyczny”, „miejscowość atrakcyjna turystycznie”, „podwyższony standard”, „stopień atrakcyjności”, „wyższa cena”. Wolę zaskarżenia orzeczenia KPA , jak i samej Tabeli, sprecyzowała i podtrzymała w piśmie z 7 maja 2015r. W ocenie Sądu, uznanie, że w omawianej części IHGP nie wniosła skutecznie o odmowę zatwierdzenia Tabeli, byłoby nieuzasadnionym i nadmiernym formalizmem.

Sąd ocenił natomiast, mając na uwadze całokształt wniosku IGHP, a więc zarówno jego petitum, jak i uzasadnienie, że wnioskodawca nie zaskarżył, w szczególności, Tabeli TV- INNE kod O/TV-OD, ani POSTANOWIENÍ OGÓLNYCH w pkt. V. OPUSTY, jak i w pkt. VI. PODWYŻSZENIE STAWKI, a do których w swojej opinii pisemnej dokonał analizy i odniósł się biegły. Z uwagi jednak na brak złożonego w ustawowym terminie wniosku IHGP o odmowę zatwierdzenia ww. tabel, Sąd – będąc związanym wnioskiem - nie mógł w tym zakresie orzekać (art. 321 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.).

Sąd następnie podkreślił, że zgodnie z treścią art. 110<sup>14</sup> ust. 1 Prawa autorskiego uczestnik niezadowolony z orzeczenia Komisji może złożyć, w terminie 14 dni od dnia doręczenia mu orzeczenia z uzasadnieniem, wniosek o zatwierdzenie albo odmowę zatwierdzenia tabeli wynagrodzeń, w całości albo w części, przez sąd.

W rozpoznawanej sprawie wnioskodawca wniósł o odmowę zatwierdzenia Tabeli stawek wynagrodzeń we wskazanej przez siebie części.

W ocenie Sądu, wnioskodawca błędnie interpretuje jednak ww. przepis art. 110<sup>14</sup> ust. 1 Prawa autorskiego, który jedynie nie pozwala Sądowi modyfikować (zmienić) treści Tabeli, natomiast – co również jest ugruntowane w orzecznictwie Sądu Okręgowego w Poznaniu i Sądu Apelacyjnego w Poznaniu – może – w ramach złożonego wniosku – częściowo go uwzględnić (i w tym zakresie – w zależności od treści wniosku – Sąd wydaje orzeczenie o zatwierdzeniu albo odmowie zatwierdzenia w części), a częściowo nie uwzględnić (wówczas wydaje orzeczenie o odmowie zatwierdzenia albo zatwierdzeniu tabeli w części). W tej sprawie IGHP złożyła wniosek o odmowę zatwierdzenia Tabeli wynagrodzeń w zaskarżonej części, a w konsekwencji Sąd w zakresie w jakim wniosek ten uwzględnił – odmówił jej zatwierdzenia, a w zakresie w jakim wniosku nie uwzględnił – zgodnie z art. 110<sup>14</sup> ust. 1 Prawa autorskiego, zatwierdził Tabelę w zaskarżonej części. Sąd, stosownie do art. 321 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. nie był władny orzekać w części niezaskarżonej przez wnioskodawcę.



Zgodnie z art. 523 k.p.c. prawomocne postanowienie orzekające co do istoty sprawy nie może być zmienione ani uchylone, chyba, że przepis szczególny stanowi inaczej. Jednakże prawomocne postanowienie oddalające wniosek sąd może zmienić w razie zmiany okoliczności sprawy.

Pismem dnia 31 października 2013r. Stowarzyszenie Organizatorów Imprez Artystyczno – Rozrywkowych i Sportowych z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim wniosło do Sądu Okręgowego w Poznaniu w sprawie I Ns 313/13 o odmowę zatwierdzenia tabeli wynagrodzeń w części obejmującej stawki za odtwarzanie utworów i przedmiotów praw pokrewnych określanej jako „TANIEC” (kod O/ZA, przedmiot: „odtworzenie „do tańca”), będącej przedmiotem postępowania przed Komisją Prawa Autorskiego w sprawie DWIM.PZ-006/1-5/12. Prawomocnym – w dniu 25 lutego 2016r. (sygn. akt I ACa 812/15) - postanowieniem z dnia 5 lutego 2015r. Sąd Okręgowy w Poznaniu w sprawie o sygn. akt I Ns 313/13, zatwierdził tabelę wynagrodzeń w części zaskarżonej przez Stowarzyszenie Organizatorów Imprez Artystyczno-Rozrywkowych i Sportowych z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim, obejmującej stawki za odtwarzania utworów i przedmiotów praw pokrewnych określonej jako TANIEC (kod: O/ZA, przedmiot odtwarzanie „do tańca”).

Wnioskodawca IGHP wiedziała o postępowaniu o odmowę zatwierdzenia Tabeli wynagrodzeń, a toczącym się pod sygn. akt I Ns 313/13. Pomimo to, nie przystąpiła to tego postępowania w charakterze uczestnika postępowania, a jedynie popierała swój wniosek w niniejszej sprawie. We wniosku tym IGHP domagała się m.in. odmowy zatwierdzenia Tabeli wynagrodzeń w zakresie obejmującym stawki za odtwarzania utworów i przedmiotów praw pokrewnych określonej jako TANIEC (kod: O/ZA), co do której prawomocnie już rozstrzygnięto postanowieniem z 5 lutego 2015r. w sprawie o sygn. akt I Ns 313/13.

W rozpoznawanej sprawie nie zachodziła żadna z podstaw z art. 523 k.p.c. Żaden przepis szczególny (a są nimi np. 679 k.p.c., 559 k.p.c., 577 k.p.c.) nie przewiduje możliwości zmiany orzeczenia wydanego na podstawie art. art. 110<sup>14</sup> ust. 1 Prawa autorskiego, jak i nie nastąpiła zmiana okoliczności sprawy, uzasadniająca zmianę prawomocnego postanowienia w sprawie I Ns 313/13.

Z tego względu, Sąd uznał, że wniosek IGHP należało odrzucić w tej części na podstawie art. 199 § 1 pkt 2 *in fine* k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. (punkt 1. Postanowienia Sądu z 9 maja 2019r.).

Wyjaśniając podstawy pozostałych postanowień Sąd I instancji wskazał w pierwszej kolejności, że zgodnie z treścią art. 110<sup>23</sup> Prawa autorskiego, w sprawach z wniosków, o których mowa w art. 110<sup>14</sup> ust. 1 i 3, sąd orzeka o zatwierdzeniu lub odmowie zatwierdzenia

tabeli wynagrodzeń, w całości albo w części, biorąc pod uwagę kryteria określone w art. 110<sup>13</sup> ust. 5. Zgodnie z tym ostatnim przepisem, przy zatwierdzaniu tabeli należy brać pod uwagę:

1/ kryteria określone w art. 110 (tj. wysokość wpływów osiągniętych z korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych, a także charakter i zakres korzystania z tych utworów i przedmiotów praw pokrewnych);

2/ kwotę ogólnego obciążenia podmiotów korzystających z utworów lub przedmiotów praw pokrewnych na rzecz wszystkich organizacji zbiorowego zarządzania z tytułu korzystania z praw autorskich i praw pokrewnych na danym polu eksploatacji;

3/ zebrany w sprawie materiał dowodowy;

4/ stanowiska uczestników postępowania;

5/ uzasadniony interes społeczny.

Wnioskodawca wskazywał na działanie sprzeczne z art. 110 Prawa autorskiego, zgodnie z którym wysokość wynagrodzeń dochodzonych w zakresie zbiorowego zarządzania przez organizacje zbiorowego zarządzania powinna uwzględniać wysokość wpływów osiągniętych z korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych, a także charakter i zakres korzystania z tych utworów i przedmiotów praw pokrewnych. Przepis ten zawiera ogólne kryteria, którymi powinny kierować się OZZ oraz organy uprawnione do podejmowania rozstrzygnięć dotyczących wynagrodzenia stosowanego w zakresie zbiorowego zarządu. Ustawowe wyznaczenie tych kryteriów ma zapobiegać powstawaniu sytuacji, w których wynagrodzenie byłoby nadmiernie wygórowane oraz przynosiłoby OZZ nieuzasadnione korzyści.

Zauważył, że przepis art. 110 Prawa autorskiego przewiduje trzy kryteria, które powinny kształtować wysokość wynagrodzeń dochodzonych w zakresie zbiorowego zarządzania: wysokość wpływów osiągniętych z korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych oraz charakter i zakres tego korzystania.

Pierwsze kryterium odgrywa zasadnicze znaczenie, nakazuje bowiem odnieść wynagrodzenie do wpływów, jakie ta eksploatacja generuje. Pomiedzy tymi elementami musi zachodzić wyraźny związek, aby móc obiektywnie stwierdzić, że dane wpływy są pochodną korzystania z utworów czy przedmiotów praw pokrewnych. Do wpływów nie mogą być zaliczane te wartości, które są uzyskiwane ze źródeł niezwiązanych z takim korzystaniem.

Jak wynika z ustaleń Sądu, wspólna Tabela wynagrodzeń OZZ została skonstruowana przy zastosowaniu metody rynkowej, co zaakceptowała Komisja Prawa Autorskiego w swoim orzeczeniu z 10 lipca 2013r.



W przypadku wyceny praw autorskich i praw pokrewnych można wyróżnić: metodę rynkową, dochodową oraz kosztową, przy czym przy wycenie praw autorskich preferowane są te dwie pierwsze.

W metodologii zaproponowanej przez OZZ, bazującej przy określeniu stawek na stawkach dotychczasowych nie można uznać za stawki rynkowe, ponieważ w zakresie praw autorskich reprezentowanych przez OZZ nie ma rynku, gdzie niezależne podmioty po stronie popytu i podaży w wyniku działania sił rynkowych, w szczególności poprzez konkurowanie w innymi podmiotami, ustalają cenę. Z tego względu zastosowanie tej metody przy konstruowaniu spornej Tabeli nie było właściwe.

OZZ są przedsiębiorcami w rozumieniu art. 102 TFUE, posiadającymi monopol terytorialny, uniemożliwiający innym przedsiębiorcom wykonywanie podobnej działalności na danym terytorium (por. wyrok ETS z 21 marca 1974r. w sprawie 127/73, wyrok TSUE z 27 lutego 2014r., w sprawie C – 351/12). Zgodnie z orzecznictwem TSUE, gdyby okazało się, że taka organizacja zbiorowego zarządzania narzuca swoje usługi i stawki cenowe znacząco wyższe od tych stosowanych w innych państwach członkowskich – pod warunkiem, że porównanie stawek cenowych zostało przeprowadzone na jednolitej podstawie – to taka różnica w cenie musi być uznana za świadcząca o nadużyciu pozycji dominującej w rozumieniu art. 102 TFUE. W takim przypadku dana organizacja zbiorowego zarządzania ma obowiązek usprawiedliwienia różnicy przez wskazanie obiektywnych nierówności pomiędzy sytuacją w państwie członkowskim i sytuacją we wszystkich pozostałych państwach członkowskich (tak: ETS w wyroku w sprawie 395/87 oraz połączonych sprawach 110/88, 241/88 i 242/88). Tego rodzaju nadużycie mogłoby polegać w praktyce na stosowaniu wygórowanych stawek cenowych, które nie pozostają w rozsądnym związku z wartością ekonomiczną wykonanego świadczenia.

Należało ustalić zatem czy stawki zaproponowane przez uczestników – organizacje zbiorowego zarządzania nie są znacząco wyższe od tych stosowanych w innych Państwach Członkowskich, co mogłoby zostać uznane za nadużywanie pozycji dominującej (por. wyrok ETS z dnia 13 lipca 1989r. w sprawie Lucazeau c/a SACEM w sprawie o sygn. 110/88).

W ocenie Sądu nie było prawidłowe zastosowanie przez OZZ metody rynkowej poprzez porównanie stawek z funkcjonującymi na rynku wewnętrznym, a właściwe jest dokonanie porównania międzynarodowego.

Dokonanie porównania międzynarodowego pozwalało również uwzględnić interes społeczny, który stanowi kolejne kryterium ustawowe.

Ustawodawca wskazał bowiem również, że wynagrodzenie należne twórcom winno być na takim poziomie, by uwzględniać uzasadniony interes społeczny, a więc w szczególności dostęp do dóbr kultury, zapewnienie racjonalnego podziału pożytków pomiędzy podmioty uprawnione (godziwe wynagrodzenie) i korzystające (godziwy zysk), równe warunki rynkowe.

W ramach przesłanki polegającej na uwzględnieniu kwoty ogólnego obciążenia podmiotów korzystających z utworów lub przedmiotów praw pokrewnych na rzecz wszystkich organizacji zbiorowego zarządzania z tytułu korzystania z praw autorskich i praw pokrewnych na danym polu eksploatacji, należało zbadać jaki wpływ na kwotę ogólnego obciążenia będzie miało zastosowanie Tabeli wynagrodzeń oraz czy i jaki wpływ będzie miało na rentowność działalności prowadzonej przez podmioty korzystające z utworów i przedmiotów praw pokrewnych.

Z powyższych względów, Sąd ocenił i na tej podstawie dokonał ustaleń faktycznych w sprawie, że prawidłowym i odnoszącym się do wszystkich wyżej wymienionych kryteriów było dokonanie przez biegłego dr. P. Kosseckiego analizy rynku, w ramach której zbadano opłacalność działalności prowadzonej przez użytkowników praw autorskich przy uwzględnieniu czynników, które wpływają na wysokość przychodów. Dalej poprzez dokonanie analizy stawek poprzez wskazanie rynków porównywalnych, w ujęciu międzynarodowym oraz przy wykorzystaniu kryterium dochodowego, jak i analizy wpływu zastosowania spornych stawek na rentowność branży hotelarskiej. Taka analiza pozwalała bowiem na zbadanie, w szczególności, czy przedmiotowe stawki spełniają warunki zachowania uzasadnionego interesu społecznego, powszechnej dostępności dóbr kultury, sztuki i nauki za pomocą radia i telewizji, przy jednoczesnym zachowaniu interesu twórców, którzy nie powinni uzyskiwać przychodów niższych niż na rynkach porównywalnych bądź wynikających z należnego im udziału w zyskach z tytułu wykorzystania ich utworów w obiektach hotelowych.

Sąd nie podzielił stanowiska wnioskodawcy, z którego wynika, że fakt zastosowania przez OZZ niewłaściwej metody (rynkowej a nie dochodowej) ich oszacowania, winno skutkować odmową ich zatwierdzenia w całej zaskarżonej części. Istotą bowiem niniejszego postępowania było zbadanie czy pomimo zastosowania niewłaściwej metody, uzyskano prawidłowy rezultat. Weryfikacji takiej dokonał w swojej opinii biegły dr Paweł Kossecki, dokonując stosownej analizy przy wykorzystaniu metody dochodowej i przy porównaniu międzynarodowym.

Hotele korzystają z praw autorskich zarówno w działalności noclegowej, jak i działalności gastronomicznej, rozrywkowej i innych. Spośród zaskarżonych tabel tylko dwie



dotyczą wyłącznie obiektów noclegowych tj. NOCLEGI kod O/HT oraz NOCLEGI – TV kod O/TV-HT.

Pozostałe tabele tj. HANDEL (kod: O/OH), GASTRONOMIA (kod: O/OG), USŁUGI (kod: O/OU), TANIEC (kod: O/ZA), TRANSPORT (kod: O/OK), IMPREZY (kod: O/IM), REKREACJA (kod: O/OR), SZAFY GRAJĄCE (kod: O/SZ) dotyczą zaś również obiektów niezwiązanych bezpośrednio z branżą hotelarską. W tym zakresie podmioty reprezentowane przez IGHP nie stanowią istotnej części rynku.

W ocenie Sądu, tabele HANDEL (kod: O/OH), GASTRONOMIA (kod: O/OG), USŁUGI (kod: O/OU), TANIEC (kod: O/ZA), TRANSPORT (kod: O/OK), IMPREZY (kod: O/IM), REKREACJA (kod: O/OR), SZAFY GRAJĄCE (kod: O/SZ) spełniają kryteria określone w art. 110 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych z 4 lutego 1994r. uwzględniają wysokość wpływów osiąganych z korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych, a także charakter i zakres korzystania z tych utworów i przedmiotów praw pokrewnych, jak i kwotę ogólnego obciążenia podmiotów korzystających z utworów lub przedmiotów praw pokrewnych na rzecz wszystkich organizacji zbiorowego zarządzania z tytułu korzystania z praw autorskich i praw pokrewnych na danym polu eksploatacji odtwarzanie. Nie jest przy powszechną praktyką w innych krajach, aby tworzyć osobne tabele wynagrodzeń np. w zakresie działalności usługowej lub rekreacyjnej realizowanej w obiektach hotelowych i osobnej dla pozostałych obiektów. Modyfikowanie zaś propozycji tabeli wynagrodzeń dla wszystkich branż i rodzajów obiektów tylko ze względu na zaskarżenie przez OGHP powodowałoby ingerowanie przedmiotowego postępowania w rozliczenia pomiędzy podmiotami nie zaangażowanymi w niniejszą sprawę jak np. restauracje, dyskoteki, sale widowiskowe, firmy transportowe.

Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w treści orzeczenia Zespołu Orzekającego Komisji Prawa Autorskiego z dnia 10 lipca 2013r., w którym zasiadają specjaliści w dziedzinie praw autorskich. W uzasadnieniu tego orzeczenia ZOKPA stwierdził, że zatwierdzona tabela – w omawianym zakresie tj. odnośnie tabel HANDEL (kod: O/OH), GASTRONOMIA (kod: O/OG), USŁUGI (kod: O/OU), TANIEC (kod: O/ZA), TRANSPORT (kod: O/OK), IMPREZY (kod: O/IM), REKREACJA (kod: O/OR), SZAFY GRAJĄCE (kod: O/SZ) - spełnia przesłanki określone w art. 110 oraz art. 110<sup>13</sup> ust. 5 pkt 2 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Poszczególne jej części są zróżnicowane ze względu na zakres oraz charakter korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych. W każdej z części Tabeli wystąpiło zróżnicowanie stawek w relacji do wpływów osiąganych przez użytkowników z korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych oraz rolę jaką pełni

korzystanie z utworów i przedmiotów praw pokrewnych w działalności podmiotu. Wysokość poszczególnych stawek zróżnicowano kierując się uzasadnionymi kryteriami: (i) wielkość miejscowości (liczba mieszkańców), (ii) rodzaj obiektu zaliczonego do wyodrębnionych kategorii, (iii) zakres korzystania (mierzonymi: liczbą miejsc w obiekcie, wielkością nagłaśnianej powierzchni, kategorią obiektu hotelowego, rodzajem środka transportu, liczbą punktów - pomp na stacjach benzynowych, miejsc parkingowych, rodzaju i charakteru imprez, liczby osób uczestniczących w odtworzeniu oraz czasu jego trwania). Tabela ustala stawkę ogólnego obciążenia korzystających z utworów i przedmiotów praw pokrewnych.

Sąd wziął pod uwagę również stanowisko uczestników niniejszego postępowania w tym względzie (a wnioskodawców w postępowaniu przed KPA), a którzy w toku całego postępowania (zarówno przed KPA, jak i postępowania sądowego) konsekwentnie podtrzymywali wniosek o zatwierdzenie złożonej przez nich Tabeli wynagrodzeń. Wskazywali – co w przekonaniu Sądu jest istotne w sprawie - na fakt uzgodnienia wspólnej Tabeli wynagrodzeń za korzystanie z utworów i przedmiotów praw pokrewnych na polu eksploatacji odtwarzanie przez wszystkie właściwe i reprezentatywne organizacje zbiorowego zarządzania w tym zakresie, podnosili fakt uwzględnienia w proponowanych stawkach dotychczasowej praktyki rynkowej, z uwzględnieniem okoliczności, iż stosowane stawki nie były od dłuższego czasu waloryzowane, jak też fakt, iż stawki te nie obejmowały dotychczas wszystkich podmiotów uprawnionych. Uczestnicy powoływali się przy tym na składane przez siebie w toku postępowania badania, z których wynika wpływ korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych na przychody podmiotów gospodarczych wykorzystujących te utwory i przedmioty praw pokrewnych bezpośrednio do prowadzenia swojej działalności gospodarczej lub na wzrost tych przychodów, jako element towarzyszący (wzbogacający) działalność handlową lub usługową danych podmiotów.

Jak podkreślił ZOKPA w uzasadnieniu swojej decyzji, okoliczność, że organizacjom zbiorowego zarządzania udało się przygotować wspólne tabele wynagrodzeń, stanowi wartość samą w sobie. Oznacza to bowiem ujednoczenie kryteriów obliczania stawek wynagrodzeń.

Wprawdzie - jak wynika z opinii biegłego - uzależnienie wynagrodzenia należnego OZZ za wykorzystanie praw autorskich i praw pokrewnych zarządzanych przez te organizacje od wielkości miejscowości nie wprowadza do tabeli prawidłowej zależności pomiędzy przychodami płynącymi z wykorzystania praw autorskich zarządzanych przez OZZ, a stawkami zawartymi w Tabeli, niemniej podkreślić należy, że wniosek ten odnosi się wyłącznie do sytuacji obejmującej podważenie stawek o 30% (POSTANOWIENIA OGÓLNE, pkt. VI. PODWYŻSZENIE STAWKI), a co wprost wynika z treści opinii biegłego. Powyższa uwaga



została bowiem zawarta w pkt. 5.1. opinii biegłego, w którym dokonuje on analizy skutków podwyższenia stawek o 30% w kontekście spełnienia przez tabele kryteriów ustawowych.

Sąd zwrócił uwagę, że podobna sytuacja ma miejsce w przypadku tabeli NOCLEGI - TV kod O/TV -HT, w przypadku której stawki wynagrodzeń OZZ zawarte w tej tabeli, uwzględniają wysokość wpływów (zysków) osiągniętych z korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych na polu eksploatacji odtwarzania i pozostają z nimi w silnej korelacji, ale wyłącznie po zaniechaniu naliczania zwiększenia stawek o 30% dla miejscowości atrakcyjnych turystycznie w okresie sezonu turystycznego oraz miejsc i obiektów o podwyższonym standardzie lub atrakcyjności. Dopiero bowiem naliczanie podwyższenia stawek zawartych w tabeli NOCLEGI-TV o 30% powoduje istotne rozbieżności pomiędzy kosztami dla użytkowników wynikającymi ze stosowania ww. tabeli a wpływami osiąganymi z korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych na polu eksploatacji odtwarzania.

W przypadku tabeli GASTRONOMIA kod O/OG grupa „C”, a więc tabeli odnoszącej się bezpośrednio do obiektów noclegowych, w tym hoteli, podstawowym kryterium różnicującym stawki jest kategoria hotelu wyrażona liczbą gwiazdek (od kategorii \* do kategorii \*\*\*\*\*) oraz status obiektu: bez kategorii, schroniska, hostele, agroturystyka. Kategoria obiektu (liczba gwiazdek albo brak kategorii, m.in. schroniska, hostele, agroturystyka) jest podstawowym czynnikiem różnicującym poziom przychodów osiągniętych z wynajmu miejsc noclegowych, a w konsekwencji jest to prawidłowe kryterium zróżnicowania wysokości stawek. Tabela ta zawiera również dalsze zróżnicowanie stawek w ramach ww. 6 grup, tj. kryterium liczby miejsc w obiekcie. Nie ulegało wątpliwości Sądu, że liczba miejsc w obiekcie jest również czynnikiem różnicującym wysokość przychodów osiągniętych z wynajmu miejsc noclegowych, tym samym jest to dodatkowe i adekwatne kryterium zróżnicowania wysokości stawek w tej tabeli.

Kryterium jakim jest kategoria obiektu, różnicuje je również pod innymi względami np. zakresu korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych (zakres ten będzie inny w dużym hotelu, a inny w kameralnym pensjonacie). W omawianych tabelach, w ramach zastosowanych kryteriów, uwzględnione zostały również takie atrybuty jak obłożenie obiektów, sezonowość (uwzględnione średnie obłożenie), ceny (różny poziom w zależności od rodzaju – kategorii obiektu), przy czym lokalizacja obiektu nie stanowi istotnego czynnika różnicującego, gdyż lokale wysokiej kategorii znajdują się również w małych miejscowościach. Nadto, jak wynika z opinii biegłego niezależnienie stawek wynagrodzeń OZZ od wielkości obiektu jest uzasadnione.

W tym miejscu dodać należy, że kryterium kategorii obiektu alternatywnie obiekty bez kategorii, schroniska, hostele, agroturystyka został zastosowany również w przypadku tabel stricte noclegowych (w tym hotelowych) NOCLEGI kod O/HT i NOCLEGI TV kod O/TV-HT i tym samym należy również uznać je za prawidłowe.

Wnioskodawca nie przedstawił Sądowi dowodu na okoliczność przeciwną, tj. że zastosowane w powyższych tabelach stawki wynagrodzeń nie spełniają ustawowych kryteriów (art. 6 k.c. w zw. z art. 232 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.) i z tego względu Sąd na podstawie powołanych przepisów ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych orzekł jak w punkcie 2. lit. a) – c) i lit. e) – h) postanowienia z 9 maja 2019r. i zatwierdził w tym zakresie Tabelę stawek wynagrodzeń, przedłożoną przez uczestników postępowania.

W odniesieniu do tabel NOCLEGI od O/HT i NOCLEGI TV kod O/TV-HT istnieje związek pomiędzy korzystaniem z praw autorskich i praw pokrewnych a osiąganiem przez użytkowników przychodów z wynajmu pokoi.

Wyposażenie pokoi w odbiorniki radiowe i telewizyjne decyduje o dostosowaniu do standardów rynkowych w branży hotelarskiej i w efekcie o możliwości czerpania istotnych korzyści z działalności operacyjnej. Wynika to również z uwarunkowań prawnych tj. Rozporządzenia Ministra Sportu i turystyki z 16 listopada 2011r., zmieniającego rozporządzenie w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie (DZ. 2011r. nr 259, poz. 1553). Zgodnie z tym rozporządzeniem hotele i motele kategorii trzy -, cztero – i pięciogwiazdkowej w każdej jednostce mieszkalnej muszą być wyposażone w instalację umożliwiającą odbiór programów telewizyjnych. Hotele i motele kategorii jedno – i dwugwiazdkowej muszą oferować możliwość oglądania telewizji w miejscu ogólnodostępnym. W instalację umożliwiającą odbiór programów radiowych w każdej jednostce mieszkalnej muszą być wyposażone hotele i motele o kategorii od dwóch gwiazdek włącznie do sześciu gwiazdek.

Odsetek przychodów, jaki wynika z wyposażenia obiektów noclegowych, w tym hotelowych, w instalację umożliwiającą odbiór programów radiowych i telewizyjnych, wynosi co najmniej 1/6 przychodów generowanych z wynajmu pokoi. Zatem odsetek przychodów z wynajmu pokoi, związany z wykorzystaniem praw autorskich zarządzanych przez wszystkie OZZ za pomocą urządzeń służących do odbioru programów radiowych i telewizyjnych w pokojach hotelowych wynosi co najmniej 5% dla radia i 11 % dla telewizji (biegły w opinii wskazał, że wynika ten należy uznać za „konserwatywny”).

W kontekście powyższego, zdaniem Sądu, uznać należało, że kwestia wyposażenia obiektu noclegowego w odbiorniki radiowe i telewizyjne nie ma wpływu na decyzję gościa



takiego obiektu, w tym gościa hotelu, nawet jeśli korzystanie z utworów i przedmiotów praw pokrewnych nie wiąże się z podstawowym rodzajem działalności takiego obiektu (hotelu). Wynajem pokoi generuje bowiem powyższy odsetek przychodów użytkownika związany z wykorzystaniem praw autorskich zarządzanych przez wszystkie OZZ za pomocą urządzeń służących do odbioru programów radiowych i telewizyjnych. Zgodnie z orzecznictwem europejskim – wyrokiem ETS z 7 grudnia 2006r. (sprawa o sygn. C – 306/05, jak i późniejsze orzeczenia TSUE) rozprowadzanie sygnału przy pomocy zainstalowanych odbiorników telewizyjnych przez podmiot świadczący usługi hotelarskie na rzecz jego klientów zajmujących pokoje hotelowe stanowi publiczne udostępnianie w rozumieniu art. 3 powołanej w nim Dyrektywy. Nadto, jak zasadnie wskazywali uczestnicy, faktyczna oglądalność programów telewizyjnych w pokojach hotelowych w żadnej mierze nie powinna stanowić kryterium dla ustalenia wysokości opłat, wskazując, że – analogicznie – żaden z operatorów kablowych nie obniża ceny abonamentu z tego powodu, że reemitowane przez niego programy nie były oglądane 24 godziny na dobę.

Z tego względu, w przekonaniu Sądu, stawki w omawianych tabelach uwzględniają zarówno charakter, jak i zakres korzystania przez użytkowników z praw autorskich i pokrewnych, którymi zarządzają OZZ.

Biegły dr P. Kossecki, zbadał też wpływ zastosowania określonych stawek wynagrodzeń OZZ zawartych w Tabeli na rentowność działalności hotelarskiej tj. o ile potencjalnie mogłyby wzrosnąć ceny usług hotelarskich w przypadku założenia, że całość tych kosztów (wynagrodzeń) została by przerzucona na klientów.

Z ustaleń Sądu wynika, że w takiej sytuacji (przy przyjęciu ww. założenia) goście hotelowi, a więc ostateczni użytkownicy treści chronionych prawami autorskimi, zostaliby obciążeni poprzez podniesienie cen noclegów o ok. 1%. Nawet jednak taka okoliczność nie powinna mieć znaczenia decydującego o dostępności usług hotelowych, a tym samym wprowadzenie stawek wynagrodzenia proponowanych OZZ nie powinno mieć negatywnych skutków społecznych, a w szczególności nie powinno spowodować spadku dostępności do dóbr kultury chronionych prawami autorskimi stanowiącymi przedmiot niniejszej opinii.

Wniosek ten ulega wzmocnieniu, biorąc pod uwagę to, że rentowność branży hotelarskiej analizowana w ramach niniejszego postępowania uwzględnia już koszty wynagrodzeń OZZ uiszczanych przez hotele na podstawie umów indywidualnych. Faktyczny zatem wpływ wprowadzenia zaskarżonych tabel wynagrodzeń na rentowność branży hotelarskiej będzie znacznie mniejszy i odnosi się wyłącznie do usług noclegowych i do łącznego obciążenia wynikającego z tabel TV NOCLEGI (O/TV-HT), NOCLEGI, (O/HT), a



także TV – INNE, przy czym ta ostatnia tabela kod O/TV-OD nie została przez wnioskodawcę zaskarżona. Podniesienie cen noclegów o ok. 1% odpowiadałoby wyłącznie sytuacji, w której stawki proponowane przez OZZ w ramach zaskarżonej Tabeli byłyby wprowadzane na rynku, na którym wynagrodzenia OZZ nie funkcjonują, a hotele zdecydowałyby się przerzucić ich koszty w całości na klientów.

Z powyższych względów, Sąd ocenił, że przedmiotowe stawki zrównowazą z jednej strony interesy twórców, a z drugiej użytkowników praw autorskich oraz odbiorców, poprzez zachowanie dostępności dóbr kultury, sztuki i nauki, przy jednoczesnym zachowaniu interesów twórców.

Sąd w rozpoznawanej sprawie ustalił, że w przypadku omawianej tabeli NOCLEGI - TV kod O/TV-HT stawki wynagrodzeń OZZ w niej zawarte, uwzględniają wysokość wpływów (zysków) osiąganych z korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych na polu eksploatacji odtwarzanie i pozostaje z nimi w silnej korelacji, ale wyłącznie po zaniechaniu naliczania zwiększenia stawek o 30% dla miejscowości atrakcyjnych turystycznie w okresie sezonu turystycznego oraz miejsc i obiektów o podwyższonym standardzie lub atrakcyjności. Naliczanie bowiem podwyższenia stawek zawartych w tabeli NOCLEGI-TV o 30% powoduje istotne rozbieżności pomiędzy kosztami dla użytkowników wynikającymi ze stosowania ww. tabeli a wpływami (zyskami) osiąganymi z korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych na polu eksploatacji odtwarzanie.

Sąd wskazał, że wnioskodawca we wniosku nie zaskarżył POSTANOWIENÍ OGÓLNCH Tabeli w pkt. VI PODWYŻSZENIE STAWKI (o 30%) – nie wskazał tej części tabeli ani w petitum wniosku ani nie odniósł się do niej w uzasadnieniu. Wnioskodawca zaskarżył jednak zawarte w pkt. III. DEFINICJE „sezonu turystycznego”, „miejscowości atrakcyjnej turystycznie”, „podwyższonego standardu”, „stopnia atrakcyjności” i „wyższej ceny”, a których treść wpływa na zakres stosowania podwyższenia stawki o 30%.

Mając powyższe na względzie, Sąd uznał, że tabela NOCLEGI -TV kod O/TV-HT, w swym podstawowym zastosowaniu, uwzględnia wysokość wpływów osiąganych z korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych na polu eksploatacji odtwarzanie i pozostaje z nimi w silnej korelacji, a zatem łącznie spełnia wszystkie ustawowe kryteria.

Mając to na względzie Sąd również w tej części, na podstawie wyżej powołanych już przepisów ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, zatwierdził tabelę wynagrodzeń w tej części (pkt. 2 lit. i) postanowienia).

Rozpatrując kwestię wysokości wynagrodzeń zaproponowanych w ostatniej z zaskarżonych tabel tj. tabeli NOCLEGI kod O/HT Sąd stwierdził, że w odniesieniu do

wynagrodzeń za odtwarzanie z nośników dźwięku i za pomocą urządzeń służących do odbioru programów radiowych w pokojach hotelowych, holach, recepcjach, korytarzach, windach itp. innych miejscach ogólnie dostępnych, stanowiącego muzykę w tle dla prowadzonej działalności w hotelach, pensjonatach, domach wczasowych i innych podobnych obiektach – nawet w swoim podstawowym zastosowaniu (bez stosowania podwyższenia o 30 %) – stawki te znacząco przewyższają wysokość wpływów (zysków) osiąganych z korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych na polu eksploatacji odtwarzanie. Różnica w wysokości stawek i korzyści osiąganych przez użytkowników praw autorskich, przekraczająca 100% dla pięciu z sześciu analizowanych kategorii obiektów i wynosząca średnio 150% dla wszystkich kategorii powoduje, że relacja pomiędzy propozycją stawek zawartych w tabeli NOCLEGI O/HT a wysokością zysków osiąganych z korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych na polu eksploatacji odtwarzanie nie jest zachowana.

W tej sytuacji ocenił, że tabela ta - w omawianej części - nie spełnia jednego, ale bardzo istotnego, z ustawowych kryteriów i z tego względu nie może zostać w takiej formie zatwierdzona. Mając to na względzie Sąd orzekł o odmowie jej zatwierdzenia, w ww. części, w punkcie 3. lit. c) postanowienia.

Dodatkowo wskazał, że zastosowanie zwiększenia stawek zawartych w ww. części tabeli NOCLEGI kod O/HT o 30% dla miejscowości atrakcyjnych turystycznie w okresie sezonu turystycznego oraz miejsc i obiektów o podwyższonym standardzie lub atrakcyjności powoduje, że różnice pomiędzy wysokością stawek i wpływów (zysków) osiąganych z korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych na polu eksploatacji odtwarzanie dla niektórych klas obiektów przekraczają 185%. Wnioskodawca we wniosku nie zaskarżył jednak POSTANOWIENŃ OGÓLNYCH Tabeli w pkt. VI PODWYŻSZENIE STAWKI (o 30%) – nie wskazał tej części tabeli ani w petitum wniosku ani nie odniósł się do niej w uzasadnieniu. Wnioskodawca zaskarżył jednak zawarte w pkt. III. DEFINICJE „sezonu turystycznego”, „miejscowości atrakcyjnej turystycznie”, „podwyższonego standardu”, „stopnia atrakcyjności” i „wyższej ceny”, a których treść wpływa na zakres stosowania podwyższenia stawki o 30%. Do kwestii tych definicji Sąd odniesie się w dalszej części uzasadnienia.

Sąd zauważył, że tabela TV - INNE kod O/TV-OD, przewiduje – za odtwarzanie za pomocą urządzeń służących do odbioru programów telewizyjnych w holach, recepcjach, korytarzach i innych miejscach ogólnie dostępnych w hotelach, pensjonatach, domach wczasowych i podobnych obiektach - wzrost o 25% odpowiednich stawek zawartych w tabeli NOCLEGI kod O/HT bez jednoczesnego wzrostu przychodów z usług noclegowych. Wynika to z tego, że hotele, recepcje korytarze są niezbędne do generowania przychodów z usług



noclegowych, ale w same w sobie nie generują osobnych przychodów z tych usług, a w zw. z tym nie generują przychodów związanych z wykorzystaniem odbiorników telewizyjnych w obiektach noclegowych (w pokojach i przestrzeniach wspólnych). Stawki przewidziane w tabeli TV-INNE w części dotyczącej przestrzeni wspólnych w hotelach, nie znajdują uzasadnienia w postaci korzyści generowanych z tytułu wykorzystania praw autorskich, które zostały już opłacone w ramach stawek tabeli NOCELGI – TV kod O/TV-HT.

Wnioskodawca nie zaskarżył ww. tabeli TV-INNE (nie wymienił jej w petitum wniosku ani nie wskazał w uzasadnieniu wniosku, a tym samym nie sformułował żadnych zarzutów) brak było podstaw do orzekania w tym względzie przez Sąd z urzędu, a to wobec brzmienia art. 321 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

Tabela NOCLEGI kod O/HT dotyczy – poza wyżej już omówioną częścią (w tym tabelaryczną), dotyczy również stawek za odtwarzanie z nośników dźwięku i za pomocą urządzeń służących do odbioru programów radiowych w obiektach usługowych, handlowych, rekreacyjnych znajdujących się w obiektach hotelowych, nakazując w tej części stosowanie odpowiedniej stawki określonej w tabelach oznaczonych O/OH, O/OU i O/OR. Stawki wynagrodzeń w tabelach z kodami O/OH, O/OU i O/OR spełniają ustawowe kryteria. Jak wynika z ustaleń Sądu, nie jest powszechną praktyką w innych krajach tworzenie osobnej tabeli wynagrodzeń np. w zakresie działalności usługowej lub rekreacyjnej realizowanej w obiektach hotelowych i osobnej dla pozostałych obiektów. Nadto, w ocenie Sądu, korzystanie z praw autorskich i pokrewnych w obiektach usługowych, handlowych, rekreacyjnych oraz gastronomicznych, a znajdujących się w obiektach hotelowych nie różni się istotnie od korzystania z nich poza tymi obiektami. Obiekty usługowe, handlowe, rekreacyjne oraz gastronomiczne zlokalizowane w hotelach są bowiem dostępne – poza gośćmi hotelowymi - dla tej samej grupy klientów, co obiekty położone poza hotelami. Tym samym brak jest podstaw do zakwestionowania omawianego odesłania.

W ocenie Sądu, okoliczność przeciwna nie została przez wnioskodawcę wykazana (art. 6 k.c. w zw. z art. 232 k.p.c.).

W tabeli tej stwierdza się również, że dla obiektów gastronomicznych, usługowych, handlowych, rekreacyjnych, znajdujących się w obiektach hotelowych – stosuje się odpowiednio stawki ustalone w O/OH, O/OU i O/OR, odnosząc przedziały wielkości miejscowości do kategorii obiektu (np. obiekt bez kategorii odpowiada najmniejszej miejscowości, a obiekt pięciogwiazdkowy odpowiada obiektowi w Warszawie). Jak już wskazano we wcześniejszej części uzasadnienia kryterium kategorii alternatywnie braku kategorii, odnośnie obiektów noclegowych (hotelowych) jest kryterium adekwatnym. Zbędne

jest w istocie powołanie w tym odesłaniu obiektów gastronomicznych, skoro stawki wynagrodzeń w restauracjach, kawiarniach, barach i innych lokalach gastronomicznych znajdujących się w hotelach w sposób autonomiczny reguluje tabela GASTRONOMIA kod O/OG grupa „C”. W ocenie Sądu, ww. nadmierność odesłania nie jest tego rodzaju błędem, który dyskwalifikowałby prawidłowość tej tabeli. Prawidłowe i właściwe bowiem zastosowanie – tj. tabeli O/OG grupa „C” do obiektów gastronomicznych znajdujących się w hotelach – nie następuje żadnych trudności.

Dokonując analizy przedmiotowych stawek wynagrodzeń, biegły wziął pod uwagę atrybut w postaci obłożenia obiektów noclegowych. Również z treści tabeli NOCLEGI kod O/HT wprost wynika, że w miesięcznych ryczałtowych stawkach zostało uwzględnione średnie wykorzystanie miejsc noclegowych (tzw. obłożenie). Z tego też względu, zasadnie tabela zawiera klauzulę, że stawka ryczałtowa nie ulega obniżeniu ani podwyższeniu z uwagi na zmiany w wykorzystaniu miejsc noclegowych.

Reasumując, tabela NOCLEGI kod O/HT, w sposób prawidłowy odsyła – odnośnie obiektów usługowych, handlowych i rekreacyjnych znajdujących się w hotelach - do odpowiedniej stawki określonej w tabelach oznaczonych O/OH, O/OU i O/OR, a które spełniają wszelkie ustawowe kryteria.

Mając na względzie powyższe, Sąd zatwierdził tabelę NOCLEGI kod O/HT, przedmiot tabeli: Odtwarzanie w obiektach hotelowych), w zakresie w jakim odnosi się do stawek za odtwarzanie z nośników dźwięku i za pomocną urządzeń służących do odbioru programów radiowych w obiektach usługowych, handlowych, rekreacyjnych znajdujących się w obiektach hotelowych (punkt 2. lit. d) postanowienia). W ocenie Sądu nie sprzeciwiała się temu odmowa zatwierdzenia tej tabeli w pozostałym zakresie (pkt. 3 lit. c) postanowienia) albowiem tabela O/HT w obu omawianych częściach może funkcjonować niezależnie od siebie. Z kolei stawki wynagrodzeń dla obiektów gastronomicznych położonych w hotelach zostały odrębnie uregulowane w tabeli O/OG grupa „C”.

Wnioskodawca zaskarżył również zawarte w pkt. III. DEFINICJE „sezonu turystycznego”, „miejscowości atrakcyjnej turystycznie”, „podwyższonego standardu”, „stopnia atrakcyjności” i „wyższej ceny”, a których treść wpływa na zakres stosowania podwyższenia stawki o 30%.

Zgodnie z POSTANOWIENIAMI OGÓLNYMI w pkt. III zawarto między innymi następujące „DEFINICJE”:



- w pkt. 4. „Sezon turystyczny” – to pora zwyczajowo traktowana jako okres wypoczynku urlopowego, w szczególności czas wakacji szkolnych i ferii zimowych uczniów szkół publicznych, a także czas, w którym mają miejsce duże imprezy masowe;

- w pkt. 5 „Miejscowość atrakcyjna turystycznie” – to region, obszar lub miejscowość odwiedzana przez turystów (osoby podróżujące poza swoim stałym miejscem pobytu, dla których celem podróży nie jest podjęcie stałej pracy w odwiedzanej miejscowości) z uwagi na m.in. walory przyrodnicze, historyczne, możliwość uprawiania sportu, turystyki, w szczególności w okresie sezonu turystycznego.

Już w ocenie Zespołu Orzekającego KPA proponowane przez OZZ definicje „sezonu turystycznego” oraz „miejscowości atrakcyjnej turystycznie” miały charakter nieostry, powodowały wątpliwości interpretacyjne i mogły być przyczyną nieporozumień oraz sporów. Z tego względu ZOKPA uznało, że koniecznym było zaproponowanie własnych rozwiązań, zważywszy zwłaszcza, iż od treści obu ww. definicji w sposób bezpośredni zależy możliwość zastosowania stawki podwyższonej o 30%, bowiem ma ona znajdować zastosowanie do miejsc i obiektów w miejscowościach atrakcyjnych turystycznie w okresie sezonu turystycznego oraz do obiektów o podwyższonym standardzie lub atrakcyjności. ZOKPA uznał, że wprawdzie brak jest normatywnych definicji pojęć „sezon turystyczny” oraz „miejscowość atrakcyjna turystycznie”, to jednak w przypadku pierwszej z nich z pewnością można odnieść się do obowiązujących uregulowań oraz do okoliczności notoryjnej, iż wzmożony ruch turystyczny ma miejsce w okresie przerw świątecznych, ferii zimowych i ferii letnich, z których korzystają dzieci i młodzież. Zgodnie zaś z upoważnieniem ustawowym zawartym w art. 22 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty, to minister właściwy do spraw oświaty i wychowania ustala organizację roku szkolnego, uwzględniającą w szczególności terminy rozpoczynania i kończenia zajęć dydaktyczno-wychowawczych, przerw świątecznych i ferii szkolnych. W dacie orzekania przez ZOKPA kwestie te regulowało rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 18 kwietnia 2002r. w sprawie organizacji roku szkolnego (z późn. zm.) i w ocenie ZOKPA stanowiło ono najpewniejszy i budzący najmniej wątpliwości punkt odniesienia.

Dalej ZOKPA wskazał, że definicja „miejscowości atrakcyjnej turystycznie” nasuwa więcej problemów zwłaszcza, że celem ZOKPA było uniknięcia sytuacji, w których użytkownicy utworów i przedmiotów praw pokrewnych z dużych miast, takich jak Warszawa, Kraków, Wrocław, Poznań, Gdynia, Gdańsk, Sopot, miast aglomeracji śląskiej, czy z miejscowości powyżej 100.000 mieszkańców, dla których w tabeli wynagrodzeń na polu



odtworzenie przewidziano co do zasady stawki wyższe niż dla użytkowników z innych miejscowości, byliby dodatkowo obciążani podwyższeniem stawek.

Ostatecznie ZOKPA w orzeczeniu z 10 lipca 2013r. w jego pkt. 1.1. w zakresie Postanowień Ogólnych III. Definicje pkt. 4 i 5 - odmówił zatwierdzenia następujących definicji:

1.1.1. „sezon turystyczny”, przedstawiając następującą propozycję definicji tego pojęcia: sezon turystyczny - okres przerw świątecznych, ferii zimowych i ferii letnich ustalany corocznie przez ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania;

1.1.2. „miejscowość atrakcyjna turystyczna”, przedstawiając następującą propozycję definicji tego pojęcia: miejscowość atrakcyjna turystycznie — miejscowość, której zespół cech przyrodniczych lub pozaprzyrodniczych, stanowi o zainteresowaniu ze strony turystów i która w sezonie turystycznym stanowi cel ruchu turystycznego, ze względu na walory wypoczynkowe, lub osobliwości przyrodnicze, elementy kultury materialnej i duchowej, lub specjalistyczne tj. umożliwiające uprawianie: wędkarstwa, myślistwa, jeździectwa, kajakarstwa, itp. jak też ze względu na zagospodarowanie turystyczne i dostępność komunikacyjną, o liczbie mieszkańców nieprzekraczającej 50.000.

Definicja „miejscowości atrakcyjnej turystycznie” zawarta w spornych Tabelach niewątpliwie jest nienormatywna, a nadto zawiera nieprecyzyjne kryteria i może stwarzać trudności interpretacyjne, co przyznał również Zespół Orzekający KPA. Samo już określenie, że „miejscowością atrakcyjną turystycznie” jest region, obszar lub miejscowość – zawiera w sobie sprzeczność (miejscowość to nie region), jak i niedookreśloność (jak definiuje się „region”?, jak definiuje się „obszar”?, czym się różni „region” od „obszaru”?). W sposób nieostry wskazane są również cechy charakteryzujące miejscowość atrakcyjną turystycznie jako odwiedzaną przez turystów ze względu na m.in. walory przyrodnicze, historyczne, możliwość uprawiania sportu, turystyki, i to - szczególności - w okresie sezonu turystycznego. Choć na skutek złożenia przez wnioskodawcę wniosku z 24 grudnia 2014r. i objęcia nim również części definicji zawartych w Tabeli, orzeczenie Komisji Prawa Autorskiego w części, co do której wniosek został złożony utraciło moc, to wskazać w tym miejscu należy, że nawet zaproponowana przez KPA definicja nie usuwa możliwych wątpliwości interpretacyjnych co do zakresu jej stosowania, przez co w istocie dużą dowolnością może być obarczone stosowanie podwyższenia stawki, o której mowa w pkt. VI. POSTANOWIEŃ OGÓLNYCH zaskarżonej Tabeli. Nie jest zwłaszcza możliwe określenie jaka część całkowitych przychodów z wynajmu pokoi w Polsce będzie pochodzić z miejscowości atrakcyjnych turystycznie ani jakie przychody z jednego pokoju osiągnane są w tych miejscowościach.

Wnioskodawca IGHP wskazał również we wniosku na wadliwość definicji „sezon turystyczny” określony jako pora zwyczajowo traktowana jako okres wypoczynku urlopowego, w szczególności czas wakacji szkolnych i ferii zimowych uczniów szkół publicznych, a także czas, w którym mają miejsce duże imprezy masowe. Podzielić należy w pełni zastrzeżenia co do ww. definicji. Jest nienormatywna, a nadto zawiera nieostre pojęcie „pora zwyczajowo” traktowana jako okres wypoczynku urlopowego, które stwarza pole do różnych interpretacji. Na skutek wniosku IGHP utraciło moc orzeczenie ZOKPA również w zakresie propozycji definicji „sezonu turystycznego”. Niezależnie od tego stwierdzić należy, że nawet propozycja ZOKPA nie rozwiązywała mogących powstać problemów. Terminy ferii szkolnych dla poszczególnych województw są rozdzielone, ruchome w poszczególnych latach. Nie jest przy tym jednoznaczne czy dla danej tabeli istotny będzie ogłoszony przez Ministra Edukacji Narodowej termin ferii dla województwa, w którym znajduje się ta miejscowość czy też termin ferii dla województw, z których goście najliczniej ją odwiedzają (co wydaje się bardziej logiczne) czy też wreszcie istotna jest suma terminów ferii dla wszystkich województw. W związku z tym jedynym jednoznacznym i możliwym do zastosowania kryterium byłaby wymieniona w definicji liczba mieszkańców. Uzależnienie jednak możliwości podwyższenia wynagrodzenia należnego OZZ za wykorzystanie praw autorskich i pokrewnych zarządzanych przez te organizacje od wielkości miejscowości (jak proponował ZOKPA) nie wprowadziłoby do tabeli prawidłowej zależności pomiędzy przychodami płynącymi z wykorzystania praw autorskich zarządzanych przez OZZ, a stawkami zawartymi w Tabeli. W związku z tym w celu wprowadzenia możliwości podwyższenia stawki należałoby wprowadzić do Tabeli kolejny, jednoznacznie zdefiniowany wymiar (parametr) różnicujący obiekty w ramach danej kategorii (liczby gwiazdek) bądź na podstawie statystyk dotyczących cen noclegów z ostatnich kilku lat stworzenie listy miejscowości, których dotyczy podwyższenie stawki.

W POSTANOWIENIACH OGÓLNYCH w punkcie III. zawarto również następujące definicje:

- w pkt. 6 „Podwyższony standard”, „stopień atrakcyjności” – to kryteria oceny obiektów w tej samej miejscowości, które w porównaniu z innymi, spełniającymi podstawowe wymagania miejscami o podobnym zakresie działania, oferują usługi bardziej atrakcyjne dla klientów, na wyższym poziomie i często stosują wyższe ceny;

- w pkt. 7 „Wyższa cena” – to cena ustalona w ofercie za usługi lub towary, które w porównaniu z cenami takich samych usług i towarów w tej samej miejscowości i czasie, w innych porównywalnych obiektach, są wyższe od przeciętnych (np. ceny kawy, piwa, alkoholu, zabiegu kosmetycznego, usługi fryzjerskiej).



W ocenie Sądu, również ww. definicje „podwyższonego standardu” oraz „stopnia atrakcyjności” zawarte w spornych Tabelach niewątpliwie są nienormatywne, a nadto zawiera nieprecyzyjne kryteria i mogą stwarzać trudności interpretacyjne. Takie nieprecyzyjne określenia (ujęte w cudzysłów) to: kryteria oceny obiektów w tej samej miejscowości, które w porównaniu z innymi „spełniającymi podstawowe wymagania” (jakie to są „podstawowe” wymagania?) miejscami o podobnym zakresie działania (co oznacza „podobny” zakres działania? Według jakich kryteriów należy go oceniać?), oferują usługi „bardziej” atrakcyjne (według jakich kryteriów należy mierzyć stopień atrakcyjności?) dla klientów i „często” (jak często?) stosują wyższe ceny.

Wyżej omawiane definicje służą do określenia zakresu stosowania podwyższenia stawki wynagrodzeń o 30%, przewidzianego w pkt. VI. POSTANOWIENÍ OGÓLNYCH, zgodnie z którym - podwyższenie stawki o 30% stosuje się dla miejsc i obiektów znajdujących się w miejscowościach atrakcyjnych turystycznie w okresie sezonu turystycznego oraz miejsc i obiektów o podwyższonym standardzie lub atrakcyjności, o ile w tych obiektach stosowane są wyższe ceny usług lub towarów.

Z tego względu, dla prawidłowego stosowania ww. podwyższenia stawki precyzyjne (wykluczające dowolność) i nienastręczające trudności interpretacyjnych winno być zdefiniowanie pojęć, które stanowią przesłanki możliwości zastosowania podwyższonej stawki. Tego warunku omawiane wyżej definicje z pewnością nie spełniają.

Mając na uwadze powyższe, Sąd na podstawie wyżej już wskazanych przepisów prawa autorskiego, zatwierdził sporną Tabelę w zakresie definicji „wyższej ceny” (punkt 2. lit. j) postanowienia), a odmówił zatwierdzenia definicji „miejscowości atrakcyjnej turystycznie”, „sezonu turystycznego”, „podwyższonego standardu” i „stopnia atrakcyjności” (pkt. 3 lit. a) i b) postanowienia z 9 maja 2019r.).

W zakresie POSTANOWIENÍ OGÓLNYCH pkt. VI. PODWYŻSZENIE STAWKI (podobnie jak w przypadku pkt. V. OPUSTY), przedmiotowa Tabela wynagrodzeń nie została zaskarżona i z tego względu Sąd nie mógł orzekać w tym względzie z urzędu (art. 321 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.).

O kosztach postępowania orzeczono – w punkcie 4 postanowienia - na podstawie art. 520 § 1 k.p.c., obciążając nimi wnioskodawcę oraz uczestników postępowania w zakresie przez nich poniesionym. W ocenie Sądu, zastosowanie powyższej zasady rozłożenia kosztów postępowania wynika z faktu, że ustalenie stawek wynagrodzeń zdeterminowane jest interesem społecznym. W konsekwencji wszystkich uczestników postępowania, w podobnym stopniu, należy uznać za zainteresowanych w zatwierdzeniu tabeli stawek wynagrodzeń opierającej się na równoważeniu z

jednej strony interesów artystów i wykonawców z tytułu przysługujących im wynagrodzeń, a drugiej strony interesów podmiotów korzystających z praw autorskich i przedmiotów praw pokrewnych w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej i zawodowej.

Powyższy wyrok zaskarżyli:

**a/ wnioskodawca w zakresie punktu 2 i 4 zarzucając:**

1/ naruszenie przepisów postępowania mające istotny wpływ na wynik rozstrzygnięcia w sprawie, a to poprzez naruszenie:

1.1. art. 233 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. poprzez brak wszechstronnego rozważenia zebranego materiału dowodowego, w szczególności poprzez oparcie orzeczenia wyłącznie na opinii oraz opinii uzupełniającej biegłego, które w ocenie Wnioskodawcy zawierają błędy i niedokładności, a także zeznaniach świadków Jarosława Kamińskiego i Bogusława Pluty, przy jednoczesnym pominięciu pozostałej części materiału dowodowego, w tym dokumentów, oddaleniu wniosków dowodowych z zeznań świadków oraz przesłuchania Stron (w tym przypadku zgłoszonego i szeroko uzasadnionego wniosku o przesłuchanie Wnioskodawcy), a także stanowisk Wnioskodawcy i Uczestników;

1.2. art. 245 k.p.c. w zw. z art. 227 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. poprzez dokonanie dowolnej, a nie swobodnej oceny dowodów i uznanie niezgodnie z regułami swobodnej oceny dowodów, iż przedstawione przez Wnioskodawcę dokumenty w postaci raportu Dr. B. Wyżnikiewicza i K. Łapińskiego „Wpływ opłat na rzecz OZZ oraz na sytuację ekonomiczną branży hotelarskiej” oraz ekspertyzy „Ekspertyza ekonomiczna” autorstwa B. Wyżnikiewicza i K. Łapińskiego nie posiadały istotnej wartości dowodowej z uwagi na okoliczność, iż są to dokumenty prywatne, podczas gdy nie przesądza to w żaden sposób o mocy dowodowej dokumentów, które dotyczą faktów mających istotne znaczenie dla rozpoznania sprawy; powyższe miało wpływ na rozstrzygnięcie, ponieważ gdyby Sąd nie ograniczył mocy dowodowej opiniom Instytutu Badań nad Gospodarką Rynkową i dokonał również na ich podstawie ustaleń w sprawie, prowadziłoby to do wniosku o nieprawidłowościach w zakresie konstrukcji tabeli jako całości, co z kolei powinno prowadzić do wydania postanowienia o dopuszczeniu dowodu z opinii innego biegłego, zgodnie z wnioskiem Wnioskodawcy; Sąd nie dokonał oceny ww.

dokumentów przedłożonych przez Wnioskodawcę, lecz w tym zakresie w sposób nieuprawniony oparł się na niedopuszczalnej ocenie dowodu dokonany przez biegłego Pawła Kosseckiego, poprzez stwierdzenie, iż „biegły dr P. Kossecki, w swojej opinii uzupełniającej z 3 października 2018r., w sposób krytyczny odniósł się do ww. „Ekspertyzy ekonomicznej”, co dodatkowo obniżało jej wartość dowodową.”, przy czym Wnioskodawca zaznacza, iż biegły sądowy jedynie w części odniósł się do tej ekspertyzy, nie oceniając jej krytycznie w całości, a zatem ustalenie Sądu w tym zakresie jest błędne i prowadzi do niezasadnego pominięcia dowodu istotnego dla sprawy;

- 1.3. art. 217 § 1 i § 3 k.p.c. w zw. z art. 227 w zw. z art. 278 w zw. z art. 232 w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. poprzez nieuzasadnione oddalenie wniosku Wnioskodawcy o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii drugiego biegłego, podczas gdy dowód ten miałby istotne znaczenie dla rozpoznania sprawy, a jego przeprowadzenie było szczególnie uzasadnione ze względu na okoliczność, iż opinia i opinia uzupełniająca biegłego Pawła Kosseckiego zawierały błędy i niedokładności, na które Wnioskodawca wskazywał szczegółowo w złożonych zarzutach; ponadto, przedłożone przez Wnioskodawcę prywatne opinie innych ekspertów zawierały odmienne stanowisko, co dodatkowo uzasadnia konieczność zweryfikowania opinii biegłego w mniejszej sprawie poprzez porównanie z opinią innego eksperta, chociażby z uwagi na szczególny charakter i złożoność mniejszego postępowania;
- 1.4. art. 233 § 1 k.p.c. w zw. z art. 278 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. poprzez dowolną ocenę dowodu z opinii biegłego, gdyż dowód z opinii biegłego ma dostarczyć wiadomości specjalnych, a nie oceny, czy zostały spełnione kryteria ustawowe z art. 110 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych w jej brzmieniu przed dniem 19 lipca 2018r., co należy do kompetencji Sądu; w tym zakresie Sąd nie dokonał oceny dowodów, lecz powtórzył za biegłym nieudowodnione kwestie, budując na tym stan faktyczny; skutkowało to niewłaściwym uznaniem, iż „tabela NOCLEGI -TV kod O/TV-HT, w swym podstawowym zastosowaniu, uwzględnia wysokość wpływów osiąganych z korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych na polu eksploatacji



odtworzenie i pozostaje z nimi w silnej korelacji, a zatem łącznie spełnia wszystkie ustawowe kryteria;

- 1.5. art. 217 § 1 i § 3 k.p.c. w zw. z art. 227 k.p.c. w zw. z art. 232 i 299 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. poprzez nieuzasadnioną odmowę przesłuchania Wnioskodawcy, podczas gdy ze szczególnego charakteru sprawy wynika konieczność jego przesłuchania, a ponadto wobec faktu podnoszenia przez Wnioskodawcę zarzutów, iż biegły dokonał błędnych Interpretacji, które doprowadziły do błędnych konkluzji, część istotnych dla sprawy okoliczności pozostała niewyjaśniona; tymczasem dowód z przesłuchania Wnioskodawcy jako doświadczonego w tejże branży przedstawiciela podmiotów prowadzących działalność hotelarską pozwoliłby uzupełnić i skonfrontować ustalenia biegłego z wiedzą osób posiadających praktyczne doświadczenie w branży hotelarskiej, co miałyby rozstrzygające znaczenie dla oceny wskazanych przez biegłego nieprawidłowości i błędów w tabeli uzasadniającej odmowę jej zatwierdzenia w świetle art. 110<sup>14</sup> pr. aut. (w brzmieniu przed 9 lipca 2018r.), jak również właściwej oceny przez Sąd opinii biegłego;
- 1.6. art. 217 § 1 i § 3 k.p.c. w zw. z art. 227 k.p.c. w zw. z art. 258 k.p.c. w zw. z art. 232 k.p.c., w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. poprzez nieuzasadnioną odmowę przesłuchania świadków powołanych przez Wnioskodawcę, tj.: Piotra Kwiatkowskiego, Aleksandra Pietyry, Alicji Nowakowskiej, Krzysztofa Szadurskiego, Tadeusza Cieslika, Leszka Krzanik, Mariusza Kubala, Andrzeja Dowgiałło, Jana Bączek, Krzysztofa Dubrow, Przemysława Biechowiaka, Anny Kraińskiej, Stanisława Komusińskiego, Andrzeja Nawrockiego, Andrzeja Saja, podczas gdy zeznania tych świadków mają istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, a brak przeprowadzenia wnioskowanych osobowych źródeł dowodowych doprowadził do przyjęcia przez Sąd opinii biegłego w pełnym zakresie i dokonania na jej podstawie niewłaściwych ustaleń m.in. w zakresie: wpływu korzystania z utworów lub przedmiotów praw pokrewnych na osiągnięcie przychodów z prowadzonej przez hotele działalności, nieprawidłowego i nieadekwatnego do rzeczywistości doboru kryteriów zastosowanych w tabelach dotyczących działalności hoteli i wadliwości nieuwzględnienia pozostałych, które mają przełożenie na osiągnięcie przychodów, kryteriów wyboru obiektu przez gościa hotelowego, wpływu wprowadzenia zaskarżonych tabel wynagrodzeń na rentowność branży hotelarskiej i podniesienia

cen usług hotelowych; Sąd oparł orzeczenie w tym zakresie wyłącznie na opinii biegłego, podczas gdy opinia ta zawierała luki i błędy, a wyliczenia i badania nie opierały się na reprezentatywnej próbie, co mogłoby zostać uzupełnione i doprecyzowane w zeznaniach powołanych przez Wnioskodawcę specjalistów z branży hotelarstwa, znających rynek oraz zasady jego funkcjonowania, mających wszechstronną wiedzę branżową pozwalającą ocenić ewentualny wpływ wprowadzenia zaskarżonych tabel na funkcjonowanie rynku hotelarskiego w Polsce; Sąd uznał zeznania świadków za nieistotne, a jednocześnie dopuścił dowód z zeznań świadka Jarosława Kamińskiego i Bogusława Pluty, co jest wewnętrznie sprzeczne;

- 1.7. art. 233 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., poprzez niedokonanie wszechstronnej oceny materiału dowodowego, oparcie ustaleń w sprawie niemalże wyłącznie na opinii biegłego i uznanie, iż w zakresie uwzględnienia charakteru i zakresu korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych przez użytkowników tych praw, eksploatacja utworów i przedmiotów praw pokrewnych zarządzanych przez OZZ i ich wykorzystanie stanowi jeden z sześciu czynników istotnych w prowadzeniu działalności hotelarskiej i osiągnięciu z tego tytułu korzyści majątkowych, podczas gdy wszechstronne rozważenie materiału dowodowego powinno prowadzić do wniosku, że eksploatacja ta nie ma wpływu na osiągnięcie korzyści majątkowych w przypadku działalności hotelarskiej, a przedstawione przez biegłego czynniki są przypadkowe;
- 1.8. art. 233 § 1 k.p.c. i art. 227 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., poprzez dokonanie dowolnej, a nie swobodnej oceny dowodów i dokonanie sprzecznych ze zgromadzonym materiałem dowodowym ustaleń w zakresie sposobu konstrukcji tabel, tj. jedynie na podstawie zeznań świadka Jarosława Kamińskiego i Bogusława Pluty i na tej podstawie uznanie, iż podstawowym czynnikiem różnicującym poziom osiąganego zysku przez hotele jest kategoria obiektu oraz iż w tabelach przy kalkulacji stawek uwzględniono atrybut obłożenia hotelu, tj. dane statystyczne GUS w zakresie wskaźników obłożenia, pomimo iż nie znalazło to potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowym; dowody z zeznań świadków nie były przydatne dla stwierdzenia tej okoliczności, a inne dowody, tj. przedłożona przez Wnioskodawcę wraz z zarzutami do opinii biegłego opinia Instytutu wskazywała

inne czynniki kształtujące poziom osiągniętych zysków, Sąd jednak bezzasadnie oddalił wnioski dowodowe Wnioskodawcy, pomimo iż były to dowody na potwierdzenie tezy przeciwnej i jako takie winny zostać uwzględnione;

1.9. art. 233 § 1 k.p.c. i art. 328 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. poprzez niedokonanie wszechstronnej oceny dowodów oraz niewskazanie, jakim dowodom z dokumentów zgromadzonym w sprawie Sąd dał wiarę, a jakim odmówił wiarygodności, a jedynie globalne powołanie się w uzasadnieniu na dowody z dokumentów, w postaci stwierdzenia, iż „Sąd dał wiarę przedłożonym przez strony oraz uzyskanym przez Sąd dowodom z dokumentów. Zostały one sporządzone w odpowiedniej formie, przez uprawnione do tego podmioty. Żadna ze stron w toku postępowania nie kwestionowała wiarygodności dowodów dokumentów”, co nie odpowiada prawdzie, albowiem Wnioskodawca m.in. kwestionował dokumenty złożone przez Uczestników przed KPA – „raport z muzyki” przygotowany przez TNS OBOP dotyczący badań w zakresie potencjalnych przychodów czy korzyści uzyskiwanych przez użytkowników muzyki podnosząc, iż raport nie może mieć zastosowania w przypadku hoteli; ponadto, Sąd pominął dowody z dokumentów prywatnych przedłożonych przez Wnioskodawcę, odmawiając im mocy dowodowej;

1.10. art. 233 § 1 k.p.c., art. 227 k.p.c. i art. 258 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., poprzez dowolną ocenę dowodów i dokonanie ustaleń nieuwzględniających całości kształtu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, a opartych jedynie na zeznaniach Bogusława Pluty i Jarosława Kamińskiego, w zakresie metodologii szacowania przez OZZ stawek, natomiast niedopuszczenie w tym zakresie dowodu z przesłuchania świadków lub przedstawiciela Wnioskodawcy oraz dowodu z prywatnej opinii Instytutu, podczas gdy uwzględnienie wniosków dowodowych Wnioskodawcy doprowadziłoby do prawidłowego ustalenia przez Sąd kryteriów decydujących o wysokości stawek, a w konsekwencji odmowy zatwierdzenia tabeli stawek w całości;

1.11. art. 233 § 1 k.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. w zakresie oceny dowodu z opinii biegłego poprzez ogólne odniesienie się do opinii, uznanie, iż jest ona kompletna i pełna, bez dokonywania właściwie jej oceny, podczas gdy ze złożonych przez Wnioskodawcę dokumentów wynikają odmienne wnioski, niż ustalone przez



biegłego; Sąd nie rozważył wszechstronnie zebranego materiału dowodowego w sprawie, a jedynie w uzasadnieniu bezkrytycznie opisał, co biegły ustalił, przy czym Sąd całkowicie pominął liczne zarzuty i zastrzeżenia Wnioskodawcy zgłaszane do opinii biegłego, w żaden sposób się do nich nie odnosząc, co powinien uczynić chociażby celem umożliwienia kontroli instancyjnej orzeczenia;

- 1.12. art. 232 w zw. z art. 233 § 1 k.p.c. poprzez uznanie za udowodnione twierdzeń Uczestników że, kategoria obiektu (liczba gwiazdek) jest podstawowym czynnikiem różnicującym poziom przychodów osiąganym z wynajmu miejsc noclegowych, podczas, gdy nie wynika to ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, a Uczestnicy wbrew ustawowemu obowiązkowi na tę okoliczność nie przeprowadził żadnego dowodu, przy czym dopuszczenie dowodów wnioskowanych w tym zakresie przez Wnioskodawcę, doprowadziłoby do ustaleń, iż przy ustalaniu wysokości stawek za odtwarzanie przedmiotów praw autorskich i pokrewnych powinny być brane inne kryteria, m.in. lokalizacja, obłożenie;
- 1.13. art. 233 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., poprzez dowolną ocenę dowodów i dokonanie ustaleń nieuwzględniających całokształtu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz stwierdzeniu, iż tabela wynagrodzeń jest w części prawidłowa i zatwierdzenie jej w tym zakresie (punkt 2 skarżonego postanowienia), podczas gdy z materiału zgromadzonego w sprawie wynika, iż wszystkie zaskarżone stawki są ustalone w sposób nieprawidłowy, z naruszeniem kryteriów wymaganych w ustawie o prawie autorskim i prawach pokrewnych w brzmieniu przed dniem 19 lipca 2018r., tj. przed wejściem w życie ustawy z dnia 15 czerwca 2018r. o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi, a przewidziane opłaty są w świetle tych kryteriów niewspółmiernie wysokie, Sąd bowiem dokonał tych ustaleń z pominięciem istotnej części materiału dowodowego;
- 1.14. art. 233 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., poprzez dowolną ocenę dowodów i dokonanie ustaleń nieuwzględniających całokształtu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oparciu orzeczenia w całości na opinii biegłego sądowego, bez jednoczesnego wzięcia pod uwagę obszernych zarzutów Wnioskodawcy do tej opinii oraz opinii uzupełniającej, które Sąd w całości pominął i w ogóle się do nich nie odniósł, a w konsekwencji także powielaniu przez Sąd w treści uzasadnienia orzeczenia błędów i niedokładności opinii biegłego z

pominięciem twierdzeń Wnioskodawcy i dalszych wyjaśnień biegłego, w szczególności wyrażonych na rozprawie i w piśmie z dnia 4 października 2018r., w którym to biegły stwierdza, iż zaskarżonej tabeli nie da się stosować;

- 1.15. art. 233 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., poprzez dowolną ocenę dowodów i dokonanie ustaleń nieuwzględniających całokształtu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz przyjęciu, iż w przypadku tabeli nr 13 NOCLEGI TV O/TV-HT obejmującej stawki wynagrodzeń za odtwarzanie za pomocą urządzeń służących do odbioru programów telewizyjnych w pokojach hotelowych, stawki wynagrodzeń ustalane są w formie miesięcznego ryczałtu, w którym uwzględnione zostało średnie wykorzystanie miejsc noclegowych (obłożenie), podczas gdy nie znajduje to potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowym;
- 1.16. art. 233 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., poprzez dowolną ocenę dowodów i dokonanie ustaleń nieuwzględniających całokształtu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz ustaleniu, iż w oparciu o tabele zatwierdzone przez Komisję Prawa Autorskiego, Uczestnicy zawierali z użytkownikami utworów umowy, w ramach który udzielali im licencji na korzystanie z tych utworów na polach eksploatacji, a wynikających z decyzji Komisji Prawa Autorskiego i aktualnie zawarli kilkaset umów z obiektami hotelowymi, w tym z podmiotami zrzeszonymi u Wnioskodawcy oraz, że na podstawie nowych tabel zawarto około 1.500 umów od września - października 2014r., podczas gdy okoliczność taka nie wynika z materiału dowodowego;
- 1.17. art. 233 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., poprzez dowolną ocenę dowodów i dokonanie ustaleń nieuwzględniających całokształtu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz ustaleniu, iż podczas przygotowywania zaskarżonej Tabeli stawek wynagrodzeń, ustalono najpierw ogólną średnią wysokość obciążenia (na podstawie danych uzyskanych od wszystkich OZZ), a następnie dokonano jej dywersyfikacji w zależności od czynników, które mogą wskazywać na zakres wpływów z korzystania z utworów i praw pokrewnych, podczas gdy okoliczności takie nie wynikają z materiału dowodowego;
- 1.18. art. 233 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., poprzez dowolną ocenę dowodów i dokonanie ustaleń nieuwzględniających całokształtu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz odwoływaniu się do własnych ocen Sądu, nie będących



wynikiem ustalenia stanu faktycznego (powołanie się na oceny, a nie fakty), podczas analizy struktury zaskarżonych tabel i sposobu ich ustalenia oraz brak wskazania, na jakiej podstawie Sąd dokonał takich ustaleń;

1.19. art. 233 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., poprzez dowolną ocenę dowodów i dokonanie ustaleń nieuwzględniających całokształtu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz stwierdzeniu na podstawie własnej oceny Sądu, iż „stawki wynagrodzeń określone w tabelach HANDEL (kod: O/OH), GASTRONOMIA (kod O/OG), USŁUGI (kod: O/OU), TANIEC (kod: O/ZA), TRANSPORT (kod O/OK), IMPREZY (kod: O/IM), REKREACJA (kod O/OR), SZAFY GRAJĄCE (kod: O/SZ) uwzględniają wysokość wpływów osiąganych z korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych, a także charakter i zakres korzystania z tych utworów i przedmiotów praw pokrewnych, jak i kwotę ogólnego obciążenia podmiotów korzystających z utworów lub przedmiotów praw pokrewnych na rzecz wszystkich organizacji zbiorowego zarządzania z tytułu korzystania z praw autorskich i praw pokrewnych na danym polu eksploatacji odtwarzanie.”, podczas gdy taka zależność nie wynika ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego;

1.20. art. 233 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., poprzez dowolną ocenę dowodów i dokonanie ustaleń nieuwzględniających całokształtu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz stwierdzeniu, iż w zakresie tabel HANDEL (kod: O/OH), GASTRONOMIA (kod: O/OG), USŁUGI (kod: O/OU), TANIEC (kod: O/ZA), TRANSPORT (kod: O/OK), IMPREZY (kod: O/IM), REKREACJA (kod: O/OR), SZAFY GRAJĄCE (kod: O/SZ) podmioty reprezentowane przez IGHP nie stanowią istotnej części rynku, podczas gdy „istotna część rynku” jest pojęciem nieostrym, niesprecyzowanym, a Sąd w żaden sposób nie uzasadnił, na jakiej podstawie dokonał takiej oceny i dlaczego w tym zakresie podmioty branży hotelarskiej nie stanowią zdaniem Sądu istotnej części rynku, a okoliczność taka nie wynika z materiału dowodowego;

1.21. art. 233 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., poprzez dowolną ocenę dowodów i dokonanie ustaleń nieuwzględniających całokształtu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz ustaleniu na podstawie własnej oceny Sądu, iż modyfikowanie propozycji Tabeli wynagrodzeń dla wszystkich branż i rodzajów

obiektów tylko ze względu na zaskarżenie przez IGHP powodowałyby ingerowanie przedmiotowego postępowania w rozliczenia pomiędzy podmiotami nie zaangażowanymi w niniejszą sprawę, a także, że nie jest to praktyką przyjmowaną w innych krajach, podczas gdy nie wynika to z materiału dowodowego;

1.22. art. 233 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., poprzez dowolną ocenę dowodów i dokonanie ustaleń nieuwzględniających całokształtu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz stwierdzeniu, iż uzależnienie opłat od liczby gwiazdek hotelu jest prawidłowe i umożliwia zachowanie proporcjonalności pomiędzy wysokością wpływów osiąganych z korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych na polu eksploatacji odtwarzania, a stawkami opłat licencyjnych, podczas gdy taka zależność i proporcja nie wynika ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego i stanowi własną ocenę biegłego i Sądu, niepopartą żadnymi dowodami;

1.23. art. 233 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., poprzez dowolną ocenę dowodów i dokonanie ustaleń nieuwzględniających całokształtu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz uznaniu, iż ze względu na przyzwyczajenia klientów, standardy branżowe w działalności hotelarskiej, stosowne uregulowania prawne w zakresie wyposażenia hoteli, a także silną konkurencję panującą na rynku hotelarskim, wykorzystanie utworów i przedmiotów praw pokrewnych może mieć istotny wpływ na przychody generowane z usług wynajmu pokoi, a w efekcie rentowność działalności hotelarskiej, pomimo iż okoliczność ta nie została udowodniona, a kwestia standardów branżowych, przyzwyczajenia klientów, ani siła konkurencji nie były przedmiotem dowodzenia; ponadto zastosowane przez Sąd konkluzywne stwierdzenie - „może mieć wpływ” jest domniemaniem, a nie faktem udowodnionym, a co za tym idzie nie powinno w tym zakresie dawać podstawy do przyjęcia danego rozstrzygnięcia;

1.24. art. 233 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., poprzez dowolną ocenę dowodów i dokonanie ustaleń nieuwzględniających całokształtu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz uznaniu za udowodnione twierdzeń Uczestników, iż w przypadku tabeli nr 13 NOCLEGI - TV O/TV-HT obejmującej stawki wynagrodzeń za odtwarzanie za pomocą urządzeń służących do odbioru programów telewizyjnych w pokojach hotelowych, stawki wynagrodzeń są ustalane w formie

miesięcznego ryczaftu, w którym uwzględnione zostało średnie wykorzystanie miejsc noclegowych (obłożenie), podczas gdy nie znajduje to potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowym i Uczestnicy nie udowodnili tej okoliczności, a prawidłowa ocena zgromadzonego materiału dowodowego powinna skutkować uznaniem, iż Uczestnicy nie wykazali, iż przedłożona przez nich tabela uwzględnia obłożenie, przez co tabela ta nie powinna była zostać uznana przez Sąd I instancji za prawidłową;

- 1.25. art. 233 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., poprzez dowolną ocenę dowodów i dokonanie ustaleń nieuwzględniających całokształtu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oparciu zaskarżonego postanowienia jedynie na niepopartym żadnymi dowodami domniemaniu zawartemu w opinii biegłego i dokonaniu błędnych ustaleń faktycznych skutkujących uznaniem, iż z punktu widzenia gości hotelowych, ewentualne podniesienie cen noclegów o ok. 1%, nie powinno mieć znaczenia decydującego o dostępności usług hotelowych, a zatem wprowadzenie stawek wynagrodzenia proponowanych w skarżonej tabeli nie powinno mieć negatywnych skutków społecznych, a w szczególności nie powinno spowodować spadku dostępności do dóbr kultury chronionych prawami autorskimi, podczas gdy wszechstronne rozważenie materiału dowodowego oraz dopuszczenie dowodów wnioskowanych przez Wnioskodawcę powinno prowadzić do wniosku, że podniesienie stawek przełoży się w większym stopniu aniżeli wskazywano w opinii na podwyższenie cen pokoi i będzie miało znaczący wpływ na zmniejszenie dostępności dóbr kultury; Sąd nie wziął przy tym pod uwagę, iż tabele wynagrodzeń mają w równym stopniu zarówno chronić interes twórców, jak i szeroko pojęty interes społeczny, w związku z czym stosowane stawki powinny być proporcjonalne i odpowiednio wyważone, co było kluczową kwestią w niniejszym postępowaniu, tymczasem Sąd skupił się głównie na interesach twórców; Sąd miał przy tym kompetencje nawet do podejmowania czynności z urzędu, czego nie uczynił, a nawet pominął i zbagatelizował zarzuty i argumentację podnoszoną przez Wnioskodawcę, opierając orzeczenie na szczątkowym materiale dowodowym;
- 1.26. art. 233 § 1 k.c. i art. 227 w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. poprzez oparcie ustaleń jedynie na opinii biegłego Pawła Kosseckiego, pomimo sprzeczności z pozostałym materiałem dowodowym, zamiast na całokształcie zgromadzonego w sprawie



materiału dowodowego, nie uwzględnienie dowodu z dokumentu w postaci raportu Dr. B. Wyżykiewicza i K. Łapińskiego: „Wpływ opłat na rzecz OZZ oraz na sytuację ekonomiczną branży hotelarskiej” i dokumentu „Ekspertyza ekonomiczna” autorstwa B. Wyżnikiewicza i K. Łapińskiego oraz „Odpowiedź na uwagi biegłego zgłoszone do opracowania przygotowanego przez Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową pt. „Wpływ opłat na rzecz OZZ oraz na sytuację ekonomiczną branży hotelarskiej” z października 2015r. opracowanego na zlecenie Izby Gospodarczej Hotelarstwa Polskiego”, co skutkowało błędnym uznaniem, iż odsetek przychodów, jaki wynika z wyposażenia obiektów noclegowych w instalację umożliwiającą odbiór programów radiowych i telewizyjnych, wynosi co najmniej 1/6 przychodów generowanych z wynajmu pokoi i odsetek przychodów z wynajmu pokoi, związany z wykorzystaniem praw autorskich zarządzanych przez wszystkie OZZ za pomocą urządzeń służących do odbioru programów radiowych i telewizyjnych w pokojach hotelowych wynosi co najmniej 5% dla radia i 11% dla telewizji, podczas gdy uwzględnienie całości materiału dowodowego powinno skutkować uznaniem, iż umieszczenie odbiorników w pokojach hotelowych nie ma wpływu na generowanie przychodu z wynajmu pokoi hotelowych;

- 1.27. art. 233 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., poprzez dowolną ocenę dowodów i dokonanie ustaleń nieuwzględniających całokształtu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oparciu zaskarżonego postanowienia jedynie na niepopartym żadnymi dowodami domniemaniu zawartemu w opinii biegłego i dokonaniu błędnych ustaleń w zakresie stanu faktycznego, poprzez uznanie, iż rentowność branży hotelarskiej uwzględnia koszty wynagrodzeń OZZ uiszczanych przez hotele na podstawie umów indywidualnych, a faktyczny wpływ wprowadzenia zaskarżonych tabel wynagrodzeń na rentowność branży hotelarskiej będzie znacznie mniejszy i odniesie się wyłącznie do usług noclegowych i do łącznego obciążenia wynikającego z tabel NOCLEGI-TV (O/TV-HT), NOCLEGI (O/HT), a także TV - INNE (O/TV-OD), podczas gdy wszechstronne rozważenie materiału dowodowego oraz dopuszczenie dowodów wnioskowanych przez strony, doprowadzić powinno do wniosku, iż wprowadzenie tabel doprowadzi do spadku rentowności branży hotelarskiej, co może mieć negatywne znaczenie nie tylko dla

przedsiębiorców, lecz także dla odbiorców tychże usług, których interes również powinien być uwzględniony przy ustalaniu stawek;

- 1.28. art. 233 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., poprzez dowolną ocenę dowodów i dokonanie ustaleń nieuwzględniających całokształtu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz uznaniu, iż OZZ jako podmioty uprawnione do reprezentowania twórców w zakresie pobierania stosownych opłat z wykorzystania zarządzanych przez nie praw autorskich i praw pokrewnych, powinny partycypować w części zysków wynikających z tych przychodów, podczas, gdy OZZ są jedynie poborcami wynagrodzenia i w żaden sposób nie partycypują w zyskach, a takie ustalenie Sądu I instancji mogło doprowadzić do nieprawidłowego uznania konieczności wprowadzenia wyższej stawki, potrzebnej na zaspokojenie OZZ ponad stawkę należną twórcom i doprowadzić do zatwierdzenia tabeli w zaskarżonym zakresie;
- 1.29. art. 233 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., poprzez dowolną ocenę dowodów i dokonanie ustaleń nieuwzględniających całokształtu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz nieuwzględnieniu dowodu z dokumentu w postaci Raportu Badawczego „Zachowania i preferencje gości hotelowych” GFK Polonia, który obrazuje brak korelacji pomiędzy dostępem do odbiorników radia i TV, a decyzją co do wyboru hotelu, co skutkowało błędnym ustaleniem kryteriów mających wpływ na wybór hotelu przez gości oraz czynników kształtujących wysokość przychodów z wynajmu pokoi, podczas gdy uwzględnienie całości materiału dowodowego powinno skutkować uznaniem, iż dostęp do odbiorników TV i radia nie ma istotnego znaczenia przy wyborze hotelu i nie przekłada się na osiągnięcie przez hotel większego przychodu;
- 1.30. art. 233 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., poprzez dowolną ocenę dowodów i dokonanie ustaleń nieuwzględniających całokształtu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz nieuwzględnieniu dowodów z dokumentów złożonych przez Wnioskodawcę i uznanie w przypadku tabeli GASTRONOMIA kod O/OG grupa „C”, iż podstawowym kryterium różnicującym poziom przychodów osiąganych z wynajmu miejsc noclegowych jest kategoria hotelu, a w konsekwencji jest to prawidłowe kryterium zróżnicowania wysokości stawek, liczba miejsc w obiekcie jest z kolei dodatkowym kryterium, co nie wynika z materiału



dowodowego, a Sąd nie wskazał na podstawie jakich dowodów poczynił te ustalenia;

- 1.31. art. 233 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., poprzez dowolną ocenę dowodów i dokonanie ustaleń nieuwzględniających całokształtu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz uznaniu, iż odsetek przychodów, jaki wynika z wyposażenia obiektów noclegowych w instalację umożliwiającą odbiór programów radiowych i telewizyjnych, wynosi co najmniej 1/6 przychodów generowanych z wynajmu pokoi, a odsetek przychodów z wynajmu pokoi, związany z wykorzystaniem praw autorskich zarządzanych przez wszystkie OZZ za pomocą urządzeń służących do odbioru programów radiowych i telewizyjnych w pokojach hotelowych wynosi co najmniej 5% dla radia i 11% dla telewizji, podczas gdy uwzględnienie całości materiału dowodowego powinno skutkować uznaniem, iż umieszczenie odbiorników w pokojach hotelowych nie ma wpływu na generowanie przychodu z wynajmu pokoi hotelowych;
- 1.32. art. 233 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., poprzez dowolną ocenę dowodów i dokonanie ustaleń nieuwzględniających całokształtu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz uznaniu, iż jest 6 czynników mających wpływ na wysokość osiąganych przez obiekt noclegowy przychodów i błędnym ustaleniu, iż wyposażenie obiektów noclegowych w instalację umożliwiającą odbiór programów radiowych i telewizyjnych generuje co najmniej 1 /6 przychodów z wynajmu pokoi, co nie jest zgodne z rzeczywistym stanem faktycznym, a dodatkowo doprowadziło do uznania, że wyposażenia obiektu noclegowego w odbiorniki radiowe i telewizyjne ma wpływ na decyzję gościa co do wyboru takiego obiektu; w konsekwencji ustalenia te doprowadziły do wniosku, iż stawki w tabelach uwzględniają zarówno charakter, jak i zakres korzystania przez użytkowników z przedmiotów praw autorskich i pokrewnych, którymi zarządzają OZZ, podczas gdy z całości materiału dowodowego wynika, iż wyposażenie pokoi w telewizory i odbiorniki radiowe nie przekłada się na osiąganie przychodów i nie ma wpływu na decyzję gościa w zakresie wyboru obiektu (45);
- 1.33. art. 6 k.p.c. i art. 233 § 1 k.p.c. i 232 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., poprzez dowolną ocenę dowodów i dokonanie ustaleń nieuwzględniających całokształtu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz uznaniu jedynie na

podstawie oświadczeń Uczestników, iż faktyczna oglądalność programów telewizyjnych w pokojach hotelowych w żadnej mierze nie powinna stanowić kryterium dla ustalenia wysokości opłat, pomimo iż Uczestnicy powinni na tę okoliczność przeprowadzić dowody;

1.34. art. 361 w zw. z art. 328 § 2 w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. z uwagi na rażące wady uzasadnienia orzeczenia, które w ocenie Wnioskodawcy nie spełnia minimalnych wymogów przewidzianych w kodeksie postępowania cywilnego, w szczególności z uwagi na fakt, iż Sąd nie uzasadnił, dlaczego bezkrytycznie przyjął opinię biegłego za w pełni poprawną i oparł na niej orzeczenie, a jednocześnie w całości pominął zarówno obszerne i szczegółowe zarzuty Wnioskodawcy do tej opinii jak i wszystkie wnioski dowodowe Wnioskodawcy; Sąd wydając orzeczenie oparł się na opinii biegłego oraz zeznaniach dwóch świadków - Jarosława Kamińskiego i Bogusława Pluty, jednocześnie oddalając pozostałe wnioski dowodowe zarówno z przesłuchań świadków, stron, jak i z dokumentów, w żaden sposób nie uzasadniając, dlaczego uznał za istotne wyłącznie te dowody, a innym odmówił mocy dowodowej; powyższe okoliczności uniemożliwiają poznanie motywów Sądu skutkujących wydaniem orzeczenia w jego obecnym brzmieniu, a co za tym idzie również kontrolę instancyjną;

2/ sprzeczność istotnych ustaleń faktycznych Sądu pierwszej instancji z treścią zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego polegającą na:

2.1. stwierdzeniu, iż tabela wynagrodzeń jest w części prawidłowa i zatwierdzenie jej w tym zakresie (punkt 2 skarżonego postanowienia), podczas gdy z materiału zgromadzonego w sprawie wynika, iż wszystkie zaskarżone stawki są ustalone w sposób nieprawidłowy, z naruszeniem kryteriów wymaganych w ustawie o prawie autorskim i prawach pokrewnych w brzmieniu przed dniem 19 lipca 2018r., tj. przed wejściem w życie ustawy z dnia 15 czerwca 2018r. o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi, a przewidziane opłaty są w świetle tych kryteriów niewspółmiernie wysokie, Sąd bowiem dokonał tych ustaleń z pominięciem istotnej części materiału dowodowego;

2.2. oparciu orzeczenia w całości na opinii biegłego sądowego, bez jednoczesnego wzięcia pod uwagę obszernych zarzutów Wnioskodawcy do tej opinii oraz opinii uzupełniającej, które Sąd w całości pominął i w ogóle się do nich nie odniósł, a w konsekwencji także powielaniu przez Sąd w treści uzasadnienia orzeczenia błędów

i niedokładności opinii biegłego z pominięciem twierdzeń Wnioskodawcy i dalszych wyjaśnień biegłego, w szczególności wyrażonych na rozprawie i w piśmie z dnia 4 października 2018r., w którym to biegły stwierdza, iż zaskarżonej tabeli nie da się stosować;

2.3 przyjęciu, iż w przypadku tabeli nr 13 NOCLEGI - TV O/TV-HT obejmującej stawki wynagrodzeń za odtwarzanie za pomocą urządzeń służących do odbioru programów telewizyjnych w pokojach hotelowych, stawki wynagrodzeń ustalane są w formie miesięcznego ryczału, w którym uwzględnione zostało średnie wykorzystanie miejsc noclegowych (obłożenie), podczas gdy nie znajduje to potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowym;

2.4. ustaleniu, iż w oparciu o tabele zatwierdzone przez Komisję Prawa Autorskiego, Uczestnicy zawierali z użytkownikami utworów umowy, w ramach których udzielali im licencji na korzystanie z tych utworów na polach eksploatacji, a wynikających z decyzji Komisji Prawa Autorskiego i aktualnie zawarli kilkaset umów z obiektami hotelowymi, w tym z podmiotami zrzeszonymi u Wnioskodawcy oraz, że na podstawie nowych tabel zawarto około 1.500 umów od września - października 2014r., podczas gdy okoliczność taka nie wynika z materiału dowodowego;

2.5. ustaleniu, iż podczas przygotowywania zaskarżonej Tabeli stawek wynagrodzeń, ustalono najpierw ogólną średnią wysokość obciążenia (na podstawie danych uzyskanych od wszystkich OZZ), a następnie dokonano jej dywersyfikacji w zależności od czynników, które mogą wskazywać na zakres wpływów z korzystania z utworów i praw pokrewnych, podczas gdy okoliczności takie nie wynikają z materiału dowodowego;

2.6. odwoływaniu się do własnych ocen Sądu, nie będących wynikiem ustalenia stanu faktycznego (powołanie się na oceny, a nie fakty), podczas analizy struktury zaskarżonych tabel i sposobu ich ustalenia oraz brak wskazania, na jakiej podstawie Sąd dokonał takich ustaleń;

2.7. stwierdzeniu na podstawie własnej oceny Sądu, iż „stawki wynagrodzeń określone w tabelach HANDEL (kod: O/OH), GASTRONOMIA (kod: O/OG), USŁUGI (kod O/OU), TANIEC (kod: O/ZA), TRANSPORT (kod: O/OK , IMPREZY (kod: O/IM), REKREACJA (kod: O/OR), SZAFY GRAJĄCE (kod: O/SZ) uwzględniają wysokość wpływów osiąganych z korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych, a także charakter i zakres korzystania z tych utworów i przedmiotów praw pokrewnych, jak i kwotę ogólnego obciążenia podmiotów korzystających z



utworów lub przedmiotów praw pokrewnych na rzecz wszystkich organizacji zbiorowego zarządzania z tytułu korzystania z praw autorskich i praw pokrewnych na danym polu eksploatacji odtwarzanie.”, podczas gdy taka zależność nie wynika ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego;

2.8. stwierdzeniu, iż w zakresie tabel HANDEL (kod: O/OH), GASTRONOMIA (kod: O/OG), USŁUGI (kod: O/OU), TANIEC (kod: O/ZA), TRANSPORT (kod: O/OK), IMPREZY (kod: O/IM), REKREACJA (kod: O/OR), SZAFY GRAJĄCE (kod: O/SZ) podmioty reprezentowane przez IGHP nie stanowią istotnej części rynku, podczas gdy „istotna część rynku” jest pojęciem nieostrym, niesprecyzowanym, a Sąd w żaden sposób nie uzasadnił, na jakiej podstawie dokonał takiej oceny i dlaczego w tym zakresie podmioty branży hotelarskiej nie stanowią zdaniem Sądu istotnej części rynku, a okoliczność taka nie wynika z materiału dowodowego;

2.9. ustaleniu na podstawie własnej oceny Sądu, iż modyfikowanie propozycji Tabeli wynagrodzeń dla wszystkich branż i rodzajów obiektów tylko ze względu na zaskarżenie przez IGHP powodowałoby ingerowanie przedmiotowego postępowania w rozliczenia pomiędzy podmiotami nie zaangażowanymi w niniejszą sprawę, a także, że nie jest to praktyką przyjmowaną w innych krajach, podczas gdy nie wynika to z materiału dowodowego;

2.10. stwierdzeniu, iż uzależnienie opłat od kategorii zaszeregowania (liczby gwiazdek) hotelu jest prawidłowe i umożliwia zachowanie proporcjonalności pomiędzy wysokością wpływów osiągniętych z korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych na polu eksploatacji odtwarzania, a stawkami opłat licencyjnych, podczas gdy powinny być uwzględniane inne czynniki, jak lokalizacja, obłożenie, sezonowość;

2.11. stwierdzeniu, iż sposoby i kwoty wyliczania wynagrodzeń na podstawie zaskarżonej tabeli są okolicznościami bezspornymi w sprawie;

2.12. uznaniu, iż ze względu na przyzwyczajenia klientów, standardy branżowe w działalności hotelarskiej, stosowne uregulowania prawne w zakresie wyposażenia hoteli, a także silną konkurencję panującą na rynku hotelarskim, wykorzystanie utworów i przedmiotów praw pokrewnych może mieć istotny wpływ na przychody generowane z usług wynajmu pokoi, a w efekcie rentowność działalności hotelarskiej, pomimo iż okoliczność ta nie została udowodniona, a kwestia standardów branżowych, przyzwyczajenia klientów, ani siła konkurencji nie były przedmiotem dowodzenia; ponadto zastosowane przez Sąd stwierdzenie - „może mieć wpływ” jest domniemaniem,

a nie faktem udowodnionym, a co za tym idzie nie powinno w tym zakresie dawać podstawy do przyjęcia danego rozstrzygnięcia;

2.13. uznaniu za udowodnione twierdzeń Uczestników, iż w przypadku tabeli nr 13 NOCLEGI - TV O/TV-HT obejmującej stawki wynagrodzeń za odtwarzanie za pomocą urządzeń służących do odbioru programów telewizyjnych w pokojach hotelowych, stawki wynagrodzeń są ustalane w formie miesięcznego ryczałtu, w którym uwzględnione zostało średnie wykorzystanie miejsc noclegowych (obłożenie), podczas gdy nie znajduje to potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowym i Uczestnicy nie udowodnili tej okoliczności, a prawidłowa ocena zgromadzonego materiału dowodowego powinna skutkować uznaniem, iż Uczestnicy nie wykazali, iż przedłożona przez nich tabela uwzględnia obłożenie, przez co tabela ta nie powinna być zostać uznana przez Sąd I instancji za prawidłową;

2.14. oparciu zaskarżonego postanowienia jedynie na niepopartym żadnymi dowodami domniemaniu zawartemu w opinii biegłego i dokonaniu błędnych ustaleń faktycznych skutkujących uznaniem, iż z punktu widzenia gości hotelowych, ewentualne podniesienie cen noclegów o ok. 1%, nie powinno mieć znaczenia decydującego o dostępności usług hotelowych, a zatem wprowadzenie stawek wynagrodzenia proponowanych w skarżonej tabeli nie powinno mieć negatywnych skutków społecznych, a w szczególności nie powinno spowodować spadku dostępności do dóbr kultury chronionych prawami autorskimi, podczas gdy wszechstronne rozważenie materiału dowodowego oraz dopuszczenie dowodów wnioskowanych przez Wnioskodawcę powinno prowadzić do wniosku, że podniesienie stawek przełoży się w większym stopniu aniżeli wskazywano w opinii na podwyższenie cen pokoi i będzie miało znaczący wpływ na zmniejszenie dostępności dóbr kultury; Sąd nie wziął przy tym pod uwagę, iż tabele wynagrodzeń mają w równym stopniu zarówno chronić interes twórców, jak i szeroko pojęty interes społeczny, w związku z czym stosowane stawki powinny być proporcjonalne i odpowiednio wyważone, co było kluczową kwestią w niniejszym postępowaniu, tymczasem Sąd skupił się głównie na interesach twórców; Sąd miał przy tym kompetencje nawet do podejmowania czynności z urzędu, czego nie uczynił, a nawet pominął i zbagatelizował zarzuty i argumentację podnoszoną przez Wnioskodawcę, opierając orzeczenie na szczątkowym materiale dowodowym;

2.15. oparciu zaskarżonego postanowienia jedynie na niepopartym żadnymi dowodami domniemaniu zawartemu w opinii biegłego i dokonaniu błędnych ustaleń w zakresie stanu faktycznego, poprzez uznanie, iż rentowość branży hotelarskiej



uwzględnia koszty wynagrodzeń OZZ uiszczanych przez hotele na podstawie umów indywidualnych, a faktyczny wpływ wprowadzenia zaskarżonych tabel wynagrodzeń na rentowność branży hotelarskiej będzie znacznie mniejszy i odniesie się wyłącznie do usług noclegowych i do łącznego obciążenia wynikającego z tabel NOCLEGI-TV (O/TV-HT), NOCLEGI (O/HT), a także TV - INNE (O/TV-OD), podczas gdy wszechstronne rozważenie materiału dowodowego oraz dopuszczenie dowodów wnioskowanych przez strony, doprowadzić powinno do wniosku, iż wprowadzenie tabel doprowadzi do spadku rentowności branży hotelarskiej, co może mieć negatywne znaczenie nie tylko dla przedsiębiorców, lecz także dla odbiorców tychże usług, których interes również powinien być uwzględniony przy ustalaniu stawek;

2.16. uznaniu, iż OZZ jako podmioty uprawnione do reprezentowania twórców w zakresie pobierania stosownych opłat z wykorzystania zarządzanych przez nie praw autorskich i praw pokrewnych, powinny partycypować w części zysków wynikających z tych przychodów, podczas, gdy OZZ są jedynie poborcami wynagrodzenia i w żaden sposób nie partycypują w zyskach, a takie ustalenie Sądu I instancji mogło doprowadzić do nieprawidłowego uznania konieczności wprowadzenia wyższej stawki, potrzebnej na zaspokojenie OZZ ponad stawkę należną twórcom i doprowadzić do zatwierdzenia tabeli w zaskarżonym zakresie;

2.17. błędnym ustaleniu kryteriów mających wpływ na wybór hotelu przez gości oraz czynników kształtujących wysokość przychodów z wynajmu pokoi, spowodowane nieuwzględnieniem dowodu z dokumentu w postaci Raportu Badawczego „Zachowania i preferencje gości hotelowych” GFK Polonia który obrazuje brak korelacji pomiędzy dostępem do odbiorników radia i TV, a decyzją co do wyboru hotelu, podczas gdy uwzględnienie całości materiału dowodowego powinno skutkować uznaniem, iż dostęp do odbiorników TV i radia nie ma istotnego znaczenia przy wyborze hotelu i nie przekłada się na osiągnięcie przez hotel większego przychodu;

2.18. uznanie w przypadku tabeli GASTRONOMIA kod O/OG grupa „C”, iż podstawowym kryterium różnicującym poziom przychodów osiągniętych z wynajmu miejsc noclegowych jest kategoria hotelu, a w konsekwencji jest to prawidłowe kryterium zróżnicowania wysokości stawek, liczba miejsc w obiekcie jest z kolei dodatkowym kryterium, spowodowane nieuwzględnieniem dowodów z dokumentów złożonych przez Wnioskodawcę;

2.19. uznaniu, iż odsetek przychodów, jaki wynika z wyposażenia obiektów noclegowych w instalację umożliwiającą odbiór programów radiowych i telewizyjnych,

wynosi co najmniej 1/6 przychodów generowanych z wynajmu pokoi, a odsetek przychodów z wynajmu pokoi, związany z wykorzystaniem praw autorskich zarządzanych przez wszystkie OZZ za pomocą urządzeń służących do odbioru programów radiowych i telewizyjnych w pokojach hotelowych co najmniej 5% dla radia i 11% dla telewizji, podczas gdy uwzględnienie całości materiału dowodowego powinno skutkować uznaniem, iż umieszczenie odbiorników w pokojach hotelowych nie ma wpływu na generowanie przychodu z wynajmu pokoi hotelowych;

2.19. uznaniu, iż jest 6 czynników mających wpływ na wysokość osiąganych przez obiekt noclegowy przychodów i błędnym ustaleniu, iż wyposażenie obiektów noclegowych w instalację umożliwiającą odbiór programów radiowych i telewizyjnych generuje co najmniej 1/6 przychodów z wynajmu pokoi, co nie jest zgodne z rzeczywistym stanem faktycznym, a dodatkowo doprowadziło do uznania, że kwestia wyposażenia obiektu noclegowego w odbiorniki radiowe i telewizyjne ma wpływ na decyzję gościa co do wyboru takiego obiektu; w konsekwencji ustalenia te doprowadziły do wniosku, iż stawki w tabelach uwzględniają zarówno charakter, jak i zakres korzystania przez użytkowników z przedmiotów praw autorskich i pokrewnych, którymi zarządzają OZZ, podczas gdy z całości materiału dowodowego wynika, iż wyposażenie pokoi w telewizory i odbiorniki radiowe nie przekłada się na osiągnięcie przychodów i nie ma wpływu na decyzję gościa w zakresie wyboru obiektu;

2.20. uznaniu jedynie na podstawie oświadczeń Uczestników, iż faktyczna oglądalność programów telewizyjnych w pokojach hotelowych w żadnej mierze nie powinna stanowić kryterium dla ustalenia wysokości opłat, pomimo iż Uczestnicy powinni na t okoliczność przeprowadzić dowody;

2.21. uznaniu, iż rentowność branży hotelarskiej uwzględnia już koszty wynagrodzeń OZZ uiszczanych przez hotele na podstawie umów indywidualnych, podczas gdy z materiału dowodowego wynika teza przeciwna;

3/ naruszenie przepisów prawa materialnego polegające na niewłaściwym zastosowaniu:

3.1. art. 110<sup>23</sup> w zw. z art. 110<sup>13</sup> w zw. z art. 110 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych w jej brzmieniu przed dniem 19 lipca 2018r., tj. przed wejściem w życie ustawy z dnia 15 czerwca 2018r. o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi, poprzez uznanie, że zaproponowane w tabeli stawki w zakresie stawek za odtwarzanie utworów i przedmiotów praw pokrewnych określonych jako:

- a) I HANDEL (kod: O/OH, przedmiot tabeli: Odtwarzanie w obiektach handlowych), w zakresie, w jakim Komisja Prawa Autorskiego orzeczeniem z

10 lipca 2013r. (sygn. akt DWIM.PZ - 006/1-5/12) nie odmówiła zatwierdzenia tej tabeli w części opisanej w pkt. 2.5 tego orzeczenia, a które to rozstrzygnięcie stało się prawomocne na skutek niezaskarżenia przez Wnioskodawcę,

b) 2 GASTRONOMIA (kod: O/OG, przedmiot tabeli: Odtwarzanie w obiektach gastronomicznych),

c) 3 USŁUGI (kod: O/OU, przedmiot tabeli: Odtwarzanie w obiektach usługowych),

d) NOCLEGI (kod O/HT, przedmiot tabeli: Odtwarzanie w obiektach hotelowych), w zakresie w jakim odnosi się do stawek za odtwarzanie z nośników dźwięku i za pomocną urządzeń służących do odbioru programów radiowych w obiektach usługowych, handlowych, rekreacyjnych znajdujących się w obiektach hotelowych,

e) 6 TRANSPORT (kod: O/OK, przedmiot tabeli: Odtwarzanie w środkach transportu osobowego oraz na stacjach benzynowych i parkingach),

f) 7 IMPREZY (kod: O/IM, przedmiot tabeli: Odtwarzanie podczas festynów, imprez okolicznościowych, sportowo — rekreacyjnych, pokazów mody),

g) 8 REKREACJA (kod: O/OR, przedmiot tabeli: Odtwarzanie w obiektach sportowo rekreacyjnych),

h) 9 SZAFY GRAJĄCE (kod: O/SZ, przedmiot tabeli: Odtwarzanie w szafach grających i urządzeniach posiadających funkcje karaoke),

i) 13 TV NOCLEGI (kod: O/TV-HT, przedmiot tabeli: Odtwarzanie w obiektach hotelowych),

j) Postanowienia ogólne III. Definicje pkt. 7 w zakresie definicji „wyższej ceny”, spełniają wskazane w art. 110 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych kryteria i zatwierdzenie tabeli w tym zakresie

podczas gdy

stawki te nie uwzględniają wysokości wpływów osiąganych z korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych, a także charakteru i zakresu korzystania z tych utworów i przedmiotów praw pokrewnych;

3.2. art. 110<sup>23</sup> w zw. z art. 110<sup>13</sup> ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych w jej brzmieniu przed dniem 19 lipca 2018r., tj. przed wejściem w życie ustawy z dnia 15 czerwca 2018r. o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi i zatwierdzenie tabeli wynagrodzeń w części wskazanej w pkt. 3.1,



podczas gdy

Sąd rozpatrując sprawę nie wziął pod uwagę kwoty ogólnego obciążenia podmiotów korzystających z utworów lub przedmiotów praw pokrewnych na rzecz wszystkich organizacji zbiorowego zarządzania z tytułu korzystania z praw autorskich i praw pokrewnych na danym polu eksploatacji, nie rozpatrzył w całości zebranego w sprawie materiału dowodowego opierając się jedynie na opinii biegłego i zeznaniach niektórych świadków, a także nie biorąc pod uwagę stanowiska Wnioskodawcy oraz uzasadnionego interesu społecznego,

4/ naruszenie przepisów prawa materialnego polegające na błędnej wykładni:

4.1. art. 110<sup>23</sup> ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych w jej brzmieniu przed dniem 19 lipca 2018r., tj. przed wejściem w życie ustawy z dnia 15 czerwca 2018r. o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi poprzez przyjęcie, że Sąd może orzec w części o zatwierdzeniu, a w części o odmowie zatwierdzenia tabeli wynagrodzeń;

podczas gdy.

przepis ten stanowi wprost, iż Sąd orzeka o zatwierdzeniu lub odmowie zatwierdzenia tabeli wynagrodzeń, przy czym spójnik „lub” wskazuje, iż zgodnie z tym przepisem Sąd może wyłącznie zatwierdzić lub wyłącznie odmówić zatwierdzenia tabeli wynagrodzeń, nie zaś częściowo je zatwierdzić, a częściowo odmówić ich zatwierdzenia;

5/ naruszenie przepisów postępowania mających wpływ na treść rozstrzygnięcia, tj., art. 520 § 2 k.p.c. poprzez jego niezastosowanie i art. 520 § 1 k.p.c. poprzez niewłaściwe zastosowanie i nieprawidłowe rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów postępowania, w którym Sąd kosztami postępowania obciążył Wnioskodawcę i Uczestników w zakresie przez nich poniesionym, podczas, gdy Sąd powinien uznać, iż interesy Uczestników są sprzeczne i stosunkowo rozdzielić obowiązek ponoszenia kosztów w przedmiocie opinii biegłego Pawła Kosseckiego.

Wskazując na powyższe uchybienia wniósł o:

1/ jego zmianę poprzez uwzględnienie w całości wniosku Izby Gospodarczej Hotelarstwa Polskiego z siedzibą w Warszawie o odmowę zatwierdzenia „Tabeli wysokości stawek wynagrodzeń za odtwarzanie utworów i przedmiotów praw pokrewnych”, będącej przedmiotem postępowania przed Komisją Prawa Autorskiego sygn. akt DWIM.PZ-006/1-5/12 w tej części, w jakiej odnosi się do Hoteli w zakresie stawek wynagrodzeń za odtwarzanie z nośników dźwięku i za pomocą urządzeń służących do odbioru programów telewizyjnych i radiowych oraz za pomocą innych urządzeń i technik:

- w obiektach gastronomicznych (O/OG),
- w obiektach usługowych (O/OU),
- podczas imprez muzycznych i do tańca (O/ZA),

- w obiektach hotelowych i innych (O/HT),
- w środkach transportu osobowego (O/ OK),
- podczas festynów, imprez okolicznościowych, sportowych, rekreacyjno-sportowych, pokazów mody (O/IM),
- w obiektach sportowo-rekreacyjnych i rozrywkowych (O/OR),
- w obiektach handlowych (O/OH),
- .noclegi - TV (O TV-HT),
- za odtwarzanie z nośników dźwięku w szafach grających i urządzeniach posiadających funkcję karaoke (O/SZ);

2/ zasądzenie od Stowarzyszenia Artystów Wykonawców Utworów Muzycznych i Słowno-Muzycznych SAWP, Stowarzyszenia Polskich Artystów Teatru, Filmu, Radia i Telewizji ZASP z siedzibą w Warszawie, Stowarzyszenia Autorów ZAIKS z siedzibą w Warszawie, Stowarzyszenia Twórców Ludowych z siedzibą w Lublinie, Związku Producentów Audio-Video ZPAV z siedzibą w Warszawie, Stowarzyszenia Filmowców Polskich z siedzibą w Warszawie, Związku Artystów Wykonawców STOART z siedzibą w Warszawie, Stowarzyszenia Autorów i Wydawców „Copyright Polska” (dawniej: Stowarzyszenie Autorów i Wydawców „Polska Książka”) z siedzibą w Krakowie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego za obie instancje według norm przepisanych;

3/ w przypadku nieuwzględnienia żądania wskazanego w pkt 1, wniósł o zmianę postanowienia w pkt 4 poprzez stosunkowe rozdzielenie kosztów postępowania na podstawie art. 520 § 2 k.p.c.

ewentualnie, w razie nieuwzględnienia wniosku z pkt 1

4/ uchylenie w części zaskarżonego postanowienia Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 9 lipca 2019r. (sygn. akt IX GC 1323/15) - w zakresie jego pkt 2 oraz o przekazanie w tym zakresie sprawy sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania, w związku z wskazywaną w treści apelacji zasadą integralności tabeli.

**b/ Związek Producentów Audio-Video i Związek Artystów Wykonawców STOART w zakresie punktu 3 zarzucając:**

1. naruszenie art. 233 § 1 k.p.c. w zw. z art. 328 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. poprzez przekroczenie granicy swobodnej oceny dowodów, co doprowadziło Sąd do błędnych ustaleń lub wniosków wyciągniętych z prawidłowo ustalonego stanu faktycznego, polegające na:

a/ błędnym uznaniu, że stawki ustalone w tabeli: 5 NOCLEGI (kod O/HT, przedmiot tabeli: Odtwarzanie w obiektach hotelowych), w zakresie w jakim odnosi się do stawek za



odtworzenie z nośników dźwięku i za pomocą urządzeń służących do odbioru programów radiowych w pokojach hotelowych, holach, recepcjach, korytarzach, windach itp. innych miejscach ogólnie dostępnych, stanowiącego muzykę w tle dla prowadzonej działalności w hotelach, pensjonatach, domach wczasowych i innych podobnych obiektach (dalej zwana tabela NOCLEGI kod O/HT) znacząco przewyższają wysokość wpływów (zysków) osiągniętych z korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych na polu odtwarzania oraz nie generują (dodatkowych) przychodów obiektu hotelowego, podczas gdy nie wynika to z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, wręcz przeciwnie Sąd ustalił w ślad za opinią biegłego z dnia 14 lutego 2017r. (w aktach sprawy), że odsetek przychodów jaki wynosi z wyposażenia obiektu noclegowego w instalację odbioru programów radiowych i telewizyjnych stanowi 1/6 przychodów generowanych z wynajmu pokoi przez obiekt hotelowy (co najmniej 5% dla radia i 11% dla telewizji, str. 45 uzasadnienia);

b/ błędne uznanie, że stawki przewidziane w tabeli 15 TV-INNE kod O/TV-OD w części dotyczącej przestrzeni wspólnych w hotelach nie znajdują uzasadnienia w postaci korzyści generowanych z tytułu korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych, które zostały już opłacone w ramach stawek tabeli 13 NOCLEGI TV kod O/TV-HT podczas, gdy tabela 15 TV-INNE kod O/TV-OD dotyczy odtwarzania za pomocą urządzeń służących do odbioru programów telewizyjnych w holach, recepcjach, korytarzach i innych miejscach ogólnie dostępnych obiektu hotelowego, zaś tabela 13 NOCLEGI — TV kod O TV-HT odnosi się do odtwarzania programów telewizyjnych w pokojach hotelowych, które to formy korzystania z treści chronionej, stanowią dwa odrębne sposoby eksploatacji utworów i przedmiotów praw pokrewnych, w tym artystycznych wykonań utworów muzycznych i słowno-muzycznych oraz praw producentów fonogramów i wideogramów muzycznych;

2/ naruszenie art. 278 § 1 k.p.c. w zw. z art. 236 k.p.c. w zw. z art. 321 § 1 k.p.c. w zw. z art. 233 § 1 k.p.c. w zw. z art. 328 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. w zw. z art. 110<sup>23</sup> PrAut.<sup>2</sup> w zw. z art. 110<sup>13</sup> ust. 5 PrAut. w zw. z art. 110 PrAut. poprzez oparcie rozstrzygnięcia Sądu na dowodach niedopuszczonych do postępowania w postaci tych części opinii biegłego z dnia 14 lutego 2017r. i opinii uzupełniających biegłego (w aktach sprawy) odnoszących się do stawek wynagrodzeń Uczestników w niezaskarżonej przez Wnioskodawcę części (vide postanowienie Sądu Okręgowego I Wydział Cywilny z dnia 22 stycznia 2016r., sygn. akt I NS 345/14 - w aktach), co doprowadziło do wyrokowania przez Sąd ponad żądanie w zakresie oceny stawek wynagrodzeń zawartych w częściach niezaskarżonych tabel (m. in. Postanowienia Ogólne tabela pkt VI Podwyższenie stawki (o 30%) oraz tabela TV-INNE), a także miało istotny wpływ na ocenę przez Sąd globalnego obciążenia stawkami wynagrodzeń

za odtwarzanie utworów i przedmiotów praw pokrewnych przez obiekty hotelowe, co w konsekwencji doprowadziło do odmowy przez Sąd zatwierdzenia tabeli NOCLEGI kod O/HT i błędnej oceny, że tabele wynagrodzeń Uczestników w części zaskarżonej i niezaskarżonej przez Wnioskodawcę, przy zastosowaniu podwyższonej stawki (o 30%), (...) powoduje istotne rozbieżności pomiędzy kosztami dla użytkowników wynikającymi ze stosowania ww. tabeli a wpływami (zyskami) osiąganymi z korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych na polu eksploatacji odtwarzanie (str. 47 uzasadnienia);

3/ niezastosowanie art. 21<sup>3</sup> PrAut.<sup>3</sup> w zw. z art. 92 PrAut. w zw. z art. 86 ust. 3 PrAut. w zw. z art. 95<sup>1</sup> ust. 2 PrAut. w zw. z art. 94 ust. 5 PrAut. nakazującego posiadaczom urządzeń służących do odbioru programu radiowego lub telewizyjnego zawarcie umowy za wynagrodzeniem, z właściwymi organizacjami zbiorowego zarządzania prawami pokrewnymi, co doprowadziło do pozbawienia artystów wykonawców i producentów fonogramów należnego im stosownego wynagrodzenia przysługującego im na podstawie art. 92 PrAut. w zw. z art. 86 ust. 3 PrAut. w zw. z art. 95<sup>1</sup> ust. 2 PrAut. w zw. z art. 94 ust. 5 PrAut. za odtwarzanie treści chronionych z nośników dźwięku i za pomocą urządzeń służących do odbioru programów radiowych w pokojach hotelowych, holach, recepcjach, korytarzach, windach i innych miejscach ogólnodostępnych, stanowiącego muzykę w tle dla prowadzonej działalności w hotelach, pensjonatach, domach wczasowych i innych podobnych obiektach;

4/ niewłaściwe zastosowanie i błędną wykładnię art. 110<sup>12</sup> ust. 4 w zw. z art. 110<sup>13</sup> ust. 5 PrAut. w zw. z art. 110 PrAut. w zw. art. 50 pkt 3 PrAut. w zw. z art. 6 ust. 1 pkt 9 PrAut. w zw. z art. 86 ust. 3 PrAut. w zw. z art. 94 ust. 5 PrAut. poprzez błędne uznanie, że wynagrodzenie za pole eksploatacji w postaci odtwarzania artystycznych wykonania utworów muzycznych i słowno-muzycznych oraz praw producentów wideogramów muzycznych za pomocą urządzeń służących do odbioru programów telewizyjnych w pokojach hotelowych powinno pokrywać stosowne wynagrodzenie za odtwarzanie w przestrzeniach wspólnych tego obiektu, podczas gdy, za każdą z form korzystania z artystycznych wykonania oraz praw producentów fonogramów i wideogramów muzycznych należy się odrębne wynagrodzenie, jak również odnosi się do różnych praw chronionych i uprawionych, których organizacja zbiorowego zarządzania reprezentuje;

oraz

błędne uznanie, że hotele, recepcje, korytarze i inne miejsca ogólnie dostępne, w których odtwarzane są utwory i przedmioty praw pokrewnych, w tym artystyczne wykonania i prawa producentów, jako muzyka w tle, powinny generować osobny (dodatkowy) przychód z tytułu tych usług, podczas gdy odtwarzanie muzyki w tle, w tym za pomocą nośników dźwięku lub



programów radiowych w holach, recepcjach, korytarzach i innych miejscach ogólnie dostępnych obiektu, jest istotne dla generowania przychodów przez ten obiekt jako całości;

5. niewłaściwe zastosowanie oraz błędną wykładnię art. 110<sup>12</sup> ust. 4 w zw. z art. 110<sup>13</sup> ust. 5 PrAut. w zw. z art. 110 PrAut. w zw. z art. 21<sup>3</sup> PrAut. w zw. z art. 86 ust. 3 PrAut. w zw. z art. 92 PrAut. w zw. z art. 95<sup>1</sup> ust. 2 PrAut. w zw. z art. 94 ust. 5 PrAut., poprzez odmowę zatwierdzenia tabeli określonej jako: Postanowienia Ogólne: III. Definicje, co do definicji zawartych w pkt 4 „sezon turystyczny” i pkt. 5 „miejscowość atrakcyjna turystycznie” oraz w pkt 6 „podwyższony standard” i „stopień atrakcyjności” podczas gdy zaskarżone definicje są stosowane w umowach przez Uczestników na polu odtwarzania, a także z uwagi na interes społeczny w związku z prawomocnym zatwierdzeniem orzeczeniem Komisji Prawa Autorskiego (DWIM.POZ-006/1/5/12) poboru podwyższonej stawki o 30% (na podstawie tabeli: Postanowienia Ogólne VI. Podwyższenie stawki) a także zatwierdzeniem przez Sąd I instancji definicji kryterium „wyższej ceny”, która jest głównym determinantem zawarcia umowy na odtwarzanie z podwyższoną stawką zgodnie z treścią tabeli: Postanowienia Ogólne VI. Podwyższenie stawki dla miejsc i obiektów o podwyższonym standardzie lub atrakcyjności.

Wskazując na powyższe zarzuty apelujący wniesli o:

1/ na podstawie art. 13 § 2 k.p.c. w zw. z art. 386 § 1 k.p.c. zmianę zaskarżonego postanowienia w części tj. w zakresie punktu III postanowienia, poprzez zatwierdzenie tabeli wynagrodzeń przedstawionej przez Uczestników postępowania przed Komisją Prawa Autorskiego w zaskarżonej części, a obejmującej stawki za odtwarzanie utworów i przedmiotów praw pokrewnych określonych jako:

a/ Postanowienia Ogólne: III. Definicje co do definicji zawartych w pkt. 4 „sezon turystyczny” i pkt. 5 „miejscowość atrakcyjna turystycznie”;

b/ Postanowienia Ogólne: III. Definicje co do definicji zawartych w pkt. 6 „podwyższony standard”, „stopień atrakcyjności”;

c/ 5 NOCLEGI (kod O/HT, przedmiot tabeli: Odtwarzanie w obiektach hotelowych), w zakresie w jakim odnosi się do stawek za odtwarzanie z nośników dźwięku i za pomocą urządzeń służących do odbioru programów radiowych w pokojach hotelowych, holach, recepcjach, korytarzach, windach itp. innych miejscach ogólnie dostępnych, stanowiącego muzykę w tle dla prowadzonej działalności w hotelach, pensjonatach, domach wczasowych i innych podobnych obiektach;

2/ zasądzenie od Wnioskodawcy na rzecz każdego z Uczestników kosztów postępowania przed Sądem II instancji, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych;

ewentualnie

3/ na podstawie art. 13 § 2 k.p.c. w zw. z art. 386 § 4 k.p.c. o uchylenie zaskarżonego postanowienia w części tj. w zakresie punktu III postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach przed Sądem II instancji, o zasądzenie których, wraz z kosztami zastępstwa procesowego, wg norm przepisanych w imieniu obu Uczestników wnoszę (art. 108 § 2 k.p.c.).

**c/ Stowarzyszenie Artystów Wykonawców Utworów Muzycznych i Słowno-Muzycznych SAWP w całości wnosząc o:**

uchylenie w całości zaskarżonego Postanowienia i zatwierdzenie w całości przedłożonych do zatwierdzenia Tabel Wynagrodzeń oraz o zasądzenie kosztów postępowania, wraz z kosztami zastępstwa procesowego w sprawie.

Zaskarżonemu Postanowieniu zarzucił naruszenie norm prawa materialnego, a mianowicie art. 110<sup>13</sup> ust. 5 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych z 4 lutego 1994r. (z późn. zm), Dz.U. 2018 rok, poz. 1191, powoływanej dalej jako PrAut, poprzez błędną wykładnię i w następstwie tego przez niewłaściwe zastosowanie tego przepisu.

**d/ Stowarzyszenie Artystów ZAIKS w zakresie punktu 3 zarzucając:**

**I. naruszenie przepisów prawa materialnego w postaci:**

1/ art. 110<sup>12</sup> ust. 4 ustawy z dnia 4 lutego 1994r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (dalej jako „ustawa”) poprzez jego niezastosowanie w niniejszej sprawie w zakresie, w jakim przepis ten wymienia niezbędne elementy wniosku o zatwierdzenie tabeli wynagrodzeń i tym samym określa przedmiot twierdzeń i wniosków dowodowych wnioskodawcy w postępowaniu o zatwierdzenie tabeli wynagrodzeń autorskich;

2/ art. 110<sup>13</sup> ust. 5 pkt 1) i art. 110 ustawy w związku z art. 233 § 1 k.p.c. poprzez jego nieprawidłowe zastosowanie wobec uznania, wbrew treści przepisu, że korzystanie z utworów przez hotel, musi łączyć się bezpośrednio z osiąganiem zysków i w konsekwencji tego uznania, odmowę zatwierdzenia tabel wynagrodzeń za korzystanie z utworów na polu eksploatacji odtwarzanie;

3/ art. 110<sup>13</sup> ust. 5 pkt 1) i art. 110 ustawy w związku z art. 233 § 1 k.p.c. poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i dowolnie ustalenie, że stawki wynagrodzeń autorskich za korzystanie na polu odtwarzanie wymagają zachowania ustalonej przez biegłego „korelacji” z korzyściami osiąganymi przez użytkowników praw autorskich;



4/ art. 110<sup>13</sup> ust. 5 pkt 1) i art. 110 ustawy w związku z art. 233 § 1 k.p.c. poprzez całkowicie dowolne ustalenie jako przesłanki orzekania w przedmiocie zatwierdzenia lub odmowy zatwierdzenia tabel wynagrodzeń „istotnych rozbieżności” w relacji wartości ekonomicznych: koszt i zysk użytkownika praw autorskich, podczas gdy wysokość wynagrodzeń dochodzonych w zakresie zbiorowego zarządzania, uwzględniać ma wysokość wpływów osiągniętych z korzystania;

5/ art. 110<sup>13</sup> ust. 5 pkt 3) ustawy w związku z art. 233 § 1 k.p.c. poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i nie wzięcie pod uwagę, przy wydawaniu zaskarżonego postanowienia, zebranego w sprawie materiału dowodowego, przy jednoczesnym daniu wiary i przejęciu wprost konkluzji biegłego oraz wydaniu orzeczenia wyłącznie na podstawie ustaleń biegłego, bez dokonania przez Sąd własnych ustaleń i oceny zebranego materiału dowodowego oraz pomijając twierdzenia uczestników wnoszących o zatwierdzenie Tabel;

6/ art. 21<sup>3</sup> ustawy poprzez jego niezastosowanie i art. 110<sup>13</sup> ust. 5 pkt 5) ustawy poprzez nie wzięcie pod uwagę przy wydawaniu zaskarżonego orzeczenia obowiązku zawarcia umowy z organizacją zbiorowego zarządzania prawami autorskimi w zakresie, w jakim dokonywane jest odtwarzanie utworów przy pomocy odbiorników służących do odbioru programu radiowego i telewizyjnego, wobec czego pominięcie okoliczności, że istnieje uzasadniony interes społeczny ustalenia wysokości stawek wynagrodzeń za korzystanie z utworów przez posiadacza urządzeń służących do odbioru programu radiowego i odtwarzania utworów przy użyciu tych urządzeń;

II. naruszenie przepisów postępowania, które miało istotny wpływ na wynik sprawy w postaci:

1/ art. 233 § 1 w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. poprzez brak wszechstronnego rozważenia materiału dowodowego i dokonanie całkowicie dowolnej i wybiórczej jego oceny, polegającej w szczególności na pominięciu szeregu twierdzeń uczestników postępowania przed Sądem Okręgowym, a w szczególności pominięcie uzasadnienia orzeczenia KPA z dnia 10 lipca 2013r., wydanego w sprawie DWIM.PZ-006/1-5/12, które uczestnik wskazywał jako opinię ekspertów w zakresie oceny generalnej konstrukcji Tabeli i spełnienia kryteriów z art. 110 ustawy, które powinny być brane pod uwagę przez organizację zbiorowego zarządzania przy określaniu wynagrodzeń za korzystanie na polu odtwarzanie;

2/ art. 233 § 1 w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. poprzez brak wszechstronnego rozważenia materiału dowodowego i dokonanie całkowicie dowolnej i wybiórczej jego oceny poprzez oparcie się wyłącznie na ustaleniach dokonanych przez biegłego i sformułowanych przez biegłego tezach, a nie dokonanie przez sąd oceny poprawności poszczególnych elementów stanowiących podstawę dla sformułowania w tej opinii wniosków,



3/ art. 232 w zw. z art. 233 § 1 k.p.c. i w zw. z 13 § 2 k.p.c. poprzez uznanie, które zdaniem wnioskodawcy stanowiło konsekwencję braku wszechstronnego rozważenia zebranego materiału dowodowego, że opinia biegłego w zakresie w jakim dokonuje analizy ekonomicznych parametrów prowadzonej przez przedsiębiorców reprezentowanych przez wnioskodawcę może być zarówno podstawą dla ustalenia stanu faktycznego, jak i zastąpić ustalenia sądu;

4/ art. 278 k.p.c. polegające na przyjęciu za ustalenie stanu faktycznego sprawy własnych spostrzeżeniach biegłego o faktach, które to ustalenie należy do sądu, w szczególności, gdy ustalenia te wykraczają poza tezę określoną przez Sąd w postanowieniu o dopuszczeniu dowodu z opinii biegłego;

nadto

sprzeczność ustaleń Sądu Okręgowego z materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie, w szczególności w zakresie oceny dotyczącej rzekomego braku w materiale dowodowym informacji i dowodów, które stanowić by mogły podstawę oceny zaproponowanych przez wnioskodawców definicji, a nie odniesienie się do praktyki rynkowej, oceny eksperckiej oraz twierdzeń uczestników, a nadto uzasadnionego interesu społecznego.

Mając na względzie wskazane wyżej zarzuty, wniósł o:

zmianę zaskarżonego postanowienia w pkt 3. i orzeczenie o zatwierdzeniu Tabeli wynagrodzeń za odtwarzanie w części w jakiej odnosić się będzie do hoteli w zaskarżonej części, a obejmującej stawki za odtwarzanie utworów i przedmiotów praw pokrewnych określonych jako:

a/ Postanowienia Ogólne: III. Definicje - co do definicji zawartych w pkt. 4 „sezon turystyczny” i pkt. 5 „miejscowość atrakcyjna turystycznie”,

b/ Postanowienia Ogólne: III. Definicje - co do definicji zawartych w pkt. 6 „podwyższony standard”, „stopień atrakcyjności”,

c/ 5 NOCLEGI (kod O/HT, przedmiot tabeli: Odtwarzanie w obiektach hotelowych), w zakresie w jakim odnosi się do stawek za odtwarzanie z nośników dźwięku i za pomocną urządzeń służących do odbioru programów radiowych w pokojach hotelowych, holach, recepcjach, korytarzach, windach itp. innych miejscach ogólnie dostępnych, stanowiącego muzykę w tle dla prowadzonej działalności w hotelach, pensjonatach, domach wczasowych i innych podobnych obiektach

względnie,

wobec faktu, że Sąd Okręgowy w bardzo ograniczonym zakresie odniósł się do szerokiego materiału dowodowego, poza opinią biegłego, zgromadzonego w sprawie oraz

właściwie nie wziął pod rozwagę większości kryteriów wskazanych w art. 110<sup>13</sup> ust. 5 ustawy, w razie uznania przez Sąd Apelacyjny, że zostały w związku z powyższym spełnione przesłanki z art. 386 § 4 k.p.c., wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia w pkt 3) i przekazanie w tym zakresie sprawy do ponownego rozpoznania przez Sąd I instancji.

**e/ Stowarzyszenie Twórców Ludowych w zakresie punktu 3 i 4 zarzucając:**

1/ naruszenie art. 316 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. przez dowolne i pozbawione uzasadnienia wzięcie pod uwagę stanu rzeczy istniejącego w 2014r., zamiast w chwili zamknięcia rozprawy;

2/ art. 321 § 1 k.p.c. i art. 187 § 1 pkt 1 i 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. przez orzeczenie co do postanowień ogólnych - definicji pojęć: „sezon turystyczny”, „miejscowość atrakcyjna turystycznie”, „podwyższony standard” i „stopień atrakcyjności”, który nie były objęte żądaniem wnioskodawcy i orzeczenie ponad żądanie wnioskodawcy przez odmowę zatwierdzenia TSW w zakresie tych definicji;

3/ art. 110<sup>14</sup> ust. 4 i 5 ustawy z dnia 4 lutego 1994r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych przez orzekanie co do postanowień TSW w zakresie postanowień ogólnych - definicji pojęć: „sezon turystyczny”, „miejscowość atrakcyjna turystycznie”, „podwyższony standard” i „stopień atrakcyjności” w brzmieniu z wniosku z dnia 20 grudnia 2012r., a nie w brzmieniu ustalonym przez Komisję Prawa Autorskiego postanowieniem z dnia 10 lipca 2013r. znak: DWIM.PZ-006/1-5/12 oraz przez odmowę zatwierdzenia TSW w tym zakresie, mimo że TSW w tej części jest prawomocna i jest stosowana w umowach z innymi korzystającymi z utworów i przedmiotów praw pokrewnych na polu eksploatacji odtworzenia, a tym samym rozstrzygnięcie ingeruje w rozliczenia pomiędzy uczestnikami a licznymi podmiotami nie zaangażowanymi w niniejszą sprawę (przy czym wnioskodawca stanowi istotnie niereprezentatywną mniejszość korzystających);

4/ art. 233 § 1 k.p.c. i art. 328 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. przez dowolną, a nie swobodną ocenę dowodów (w szczególności pisemnych i ustnej opinii biegłego oraz postanowienia KPA z dnia 10 lipca 2013r. znak: DWIM.PZ-006/1-5/12) i wydanie orzeczenia wewnętrznie sprzecznego, nieodpowiadającego zasadom logiki, doświadczenia życiowego i zasadom współżycia społecznego przez jednoczesne uznanie, że:

a/ z jednej strony w KPA zasiadają specjaliści w dziedzinie praw autorskich i prawidłowo zastosowali metodę rynkową dla większości zaskarżonych przez wnioskodawcę tabel TSW (str. 42 uzasadnienia), a z drugiej strony, że metoda rynkowa jest niewłaściwa dla



oceny TSW w zakresie NOCLEGI kod O/HT oraz NOCLEGI kod O/TV-HT (str. 41 uzasadnienia),

**b/** wyłącznie właściwą dla oceny TSW w zakresie NOCLEGI kod O/HT oraz NOCLEGI kod O/TV-HT jest porównanie międzynarodowe, natomiast nieprawidłowe jest stosowanie porównania stawek z funkcjonującymi stawkami na rynku wewnętrznym,

**c/** z jednej strony niedopuszczalne jest orzeczenie ingerujące w rozliczenia pomiędzy uczestnikami a licznymi podmiotami nie zaangażowanymi w niniejszą sprawę dla większości zaskarżonych przez wnioskodawcę tabel TSW (przy czym wnioskodawca stanowi istotnie niereprezentatywną mniejszość korzystających), a z drugiej konieczność powstrzymania się od takiej ingerencji nie stoi na przeszkodzie odmowie zatwierdzenia TSW w zakresie postanowień ogólnych - definicji pojęć: „sezon turystyczny”, „miejscowość atrakcyjna turystycznie”, „podwyższony standard” i „stopień atrakcyjności”,

**d/** z jednej strony określone w art. 110 Praut pojęcie wpływów jest wiązane z przychodami, a z drugiej stwierdzenie, że TSW w zakresie NOCLEGI kod O/HT nie spełnia wymogów art. 110 Praut z uwagi na, w ocenie Sądu Okręgowego, zerwanie relacji pomiędzy ww. stawkami wynagrodzeń a wpływami rozumianymi jako zysk (badanie stawek w kontekście rentowności działalności hotelarskiej, czy marży EBIT - zysku operacyjnego z działalności hotelarskiej),

przy braku jakiegokolwiek uzasadnienia dla dokonanych przez Sąd Okręgowy różnic pomiędzy tożsamymi sytuacjami, a także orzekanie co do postanowień nie będących częścią TSW w brzmieniu ustalonym przez Komisję Prawa Autorskiego postanowieniem z dnia 10 lipca 2013r. znak: DWIM.PZ-006/1-5/12;

**5/** błąd w ustaleniach faktycznych przez jednoczesne uznanie, że:

**a/** z jednej strony w KPA zasiadają specjaliści w dziedzinie praw autorskich i prawidłowo zastosowali metodę rynkową dla większości zaskarżonych przez wnioskodawcę tabel TSW (str. 42 uzasadnienia), a z drugiej strony, że metoda rynkowa jest niewłaściwa dla oceny TSW w zakresie NOCLEGI kod O/HT oraz NOCLEGI kod O/TV-HT (str. 41 uzasadnienia),

**b/** wyłącznie właściwą dla oceny TSW w zakresie NOCLEGI kod O/HT oraz NOCLEGI kod O/TV-HT jest porównanie międzynarodowe, natomiast nieprawidłowe jest stosowanie porównania stawek z funkcjonującymi stawkami na rynku wewnętrznym,

**c/** z jednej strony niedopuszczalne jest orzeczenie ingerujące w rozliczenia pomiędzy uczestnikami a licznymi podmiotami nie zaangażowanymi w niniejszą sprawę dla większości zaskarżonych przez wnioskodawcę tabel TSW (przy czym wnioskodawca stanowi istotnie

niereprezentatywną mniejszość korzystających), a z drugiej konieczność powstrzymania się od takiej ingerencji nie stoi na przeszkodzie odmowie zatwierdzenia TSW w zakresie postanowień ogólnych - definicji pojęć: „sezon turystyczny”, „miejscowość atrakcyjna turystycznie”, „podwyższony standard” i „stopień atrakcyjności”,

d/ z jednej strony określone w art. 110 Prawa o zwolnieniu z podatku dochodowego jest związane z przychodami, a z drugiej stwierdzenie, że TSW w zakresie NOCLEGI kod O/HT nie spełnia wymogów art. 110 Prawa z uwagi na, w ocenie Sądu Okręgowego, zerwanie relacji pomiędzy ww. stawkami wynagrodzeń a wpływami rozumianymi jako zysk (badanie stawek w kontekście rentowności działalności hotelarskiej, czy marży EBIT - zysku operacyjnego z działalności hotelarskiej, przy braku jakiegokolwiek uzasadnienia dla dokonanych przez Sąd Okręgowy różnic pomiędzy tożsamymi sytuacjami;

6/ art. 110 Prawa i art. 110<sup>13</sup> ust. 5 pkt. 1-5 Prawa w zw. z art. 110<sup>23</sup> Prawa przez pominięcie wzajemnej relacji kryteriów określonych w art. 110<sup>13</sup> ust. 5 pkt. 1-5 Prawa w zw. z art. 110<sup>23</sup> Prawa i błędne uznanie, że dla zatwierdzenia TSW zawarte w art. 110<sup>13</sup> ust. 5 Prawa kryteria są enumeratywnie wyliczone i winny być spełnione kumulatywnie oraz przez nieprawidłowe przyjęcie, że stawki wynagrodzeń powinny uwzględniać zysk operacyjny korzystających, nie zaś ich wpływy rozumiane jako przychody;

7/ nierozpoznanie istoty sprawy przez zaniechanie rozważenie poszczególnych przesłanek art. 110<sup>13</sup> ust. 5 pkt. 1-5 Prawa w zw. z art. 110<sup>23</sup> osobno, a następnie określenie wzajemnych relacji między tymi przesłankami oraz ich wagi w danej sprawie, tak aby możliwe było wyważenie pomiędzy tak ustalonymi przesłankami racji.

W konsekwencji wniósł o zmianę przez:

1/ uchylenie zaskarżonego postanowienia w zakresie pkt 3 lit. a) i b) i umorzenie postępowania w tym zakresie

oraz,

2/ przez zmianę zaskarżonego postanowienia w zakresie pkt 3 lit. c) i zatwierdzenie zaskarżonej tabeli stawek wynagrodzeń 5 NOCLEGI (kod O/OHT, przedmiot tabeli: Odtwarzanie w obiektach hotelowych) w zakresie w jakim odnosi się do stawek za odtwarzanie z nośników dźwięku i za pomocną urządzeń służących do odbioru programów radiowych w pokojach hotelowych, holach, recepcjach, korytarzach, windach itp. innych miejscach ogólnie dostępnych, stanowiącego muzykę w tle dla prowadzonej działalności w hotelach, pensjonatach, domach wczasowych i innych podobnych obiektach, w brzmieniu ustalonym przez Komisję Prawa Autorskiego postanowieniem z dnia 10 lipca 2013r. znak: DWIM.PZ-006/1-5/12,



3/ zasądzenie od wnioskodawcy na rzecz Stowarzyszenia Twórców Ludowych kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego za obie instancje. ...

**Sąd Apelacyjny zważył co następuje:**

Apelacje nie zasługiwały na uwzględnienie.

Prawidłowo Sąd I instancji, zważywszy na treść art. 131 ust. 4 ustawy z dnia 15 czerwca 2018r. o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi uznał, że w sprawie znajdują zastosowanie przepisy Prawa autorskiego i prawach pokrewnych (dalej Prawa autorskiego) w brzmieniu obowiązującym na dzień 24 grudnia 2014r.

Ta ocena Sądu co do zasady nie jest też kwestionowana przez apelujących.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że Sąd Apelacyjny podziela i przyjmuje za własne stanowisko Sądu I instancji, że w realiach rozpatrywanej sprawy, przepis z art. 110 ze zn. 23 Prawa autorskiego nie wykluczał możliwości częściowego tylko uwzględnienia przez Sąd wniosku w przedmiocie odmowy zatwierdzenia tabeli wynagrodzeń, w konsekwencji możliwości zatwierdzenia tabeli w części i odmowy zatwierdzenia tabeli w dalszej części. Odmiennego wniosku nie sposób wyprowadzić z samej treści cytowanego przepisu; nie ma też żadnego logicznego uzasadnienia dla odmowy zatwierdzenia stawek wynagrodzeń np. za odtwarzanie programów telewizyjnych przez odbiorniki programów telewizyjnych tylko z tej przyczyny, że nie zasługują na zatwierdzenie stawki wynagrodzeń za odtwarzanie programów radiowych przez odbiorniki programów radiowych.

Tym samym Sąd uznał za bezzasadny zarzut naruszenia tego przepisu podnoszony w apelacjach skarżących.

Nadto Sąd Apelacyjny nie znalazł podstaw do uwzględnienia w ocenie prawidłowości spornych stawek wynagrodzeń skutków stanu epidemii obowiązującego na dzień orzekania przez Sąd Apelacyjny. Nie ulega wątpliwości, bo jest to fakt notoryjnie znany, że trwający już od wielu miesięcy stan epidemii destrukcyjnie wpłynął na normalny tok działalności gospodarczej hoteli i osiągnane przez nie przychody oraz dochody. Rzecz jednak w tym, że ogłoszony epidemii jest stanem nadzwyczajnym, co do zasady przejściowym, którego ujemne następstwa finansowe ponosi nie tylko branża hotelowa, ale też twórcy.

Konsekwencje ogłoszonego przez Państwo stanu epidemii i zarządzanych w związku z tym stanem ograniczeń w działalności gospodarczej, rodzą po stronie Państwa powinność uregulowań prawnych pozwalających na jej utrzymanie przez okres pandemii z uwzględnieniem stałych kosztów przedsiębiorców.



Tabele wynagrodzeń określają stawki wynagrodzeń na okres długotrwały, stabilizują pewne stosunki prawne, z istoty swej muszą być oderwane od okoliczności nadzwyczajnych i nie mogą być nadmiernie kazuistyczne.

Sporne tabele stawek wynagrodzeń nie były dotąd podstawą ewentualnych umów (wobec ich zakwestionowania przez wnioskodawcę). W przyszłości zaś także w interesie samych twórców jest uwzględnianie niezależnych od przedsiębiorców branży hotelowej przerw w ich działalności, tak aby ostatecznie zostały utrzymane w maksymalnej ilości istniejące dotąd obiekty - źródła ich dochodów.

Dodać należy, że Sąd Apelacyjny w swoich rozważaniach pominął podniesiony przez wnioskodawcę fakt utworzenia spółki MPLC wpisanej przez Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego do rejestru Niezależnych Podmiotów Zarządzających, ponieważ nie zostało wykazane, że podmiot ten ma status organizacji zbiorowego zarządzania uprawnionego do masowego licencjonowania utworów, pośrednictwa przy poborze i wypłacie tantiem dla twórców. Zaprzeczali temu pozostali uczestnicy postępowania, przede wszystkim Związek Producentów Audio – Video.

Nie został wykazany wpływ powstania tego podmiotu na stawki z Tabeli.

W końcu, Sąd Apelacyjny uznał za całkowicie bezzasadny zarzut naruszenia art. 361 k.p.c. w zw. z art. 328 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c., ponieważ obszerne uzasadnienie zaskarżonego postanowienia zawiera wszystkie elementy pozwalające na zapoznanie z wnioskowaniem Sądu I instancji.

Odmianą od kwestii braków uzasadnienia w świetle wymogów z art. 328 § 2 k.p.c. jest kwestia ewentualnych błędów w procesie wnioskowania Sądu z powodu naruszenia przepisów prawa procesowego czy wadliwości subsumpcji faktów pod przepisy prawa materialnego.

Ilość stawianych przez wnioskodawcę i pozostałych uczestników postępowania zarzutów, wielość argumentów przytoczonych w polemice ze stanowiskiem Sądu I instancji, przeczy zresztą logicznie forsowanej tezie o niemożności odniesienia się do podstaw orzeczenia z powodu niewyjaśnienia jego podstaw.

**I.** Odnosząc się zatem do dalszych zarzutów wnioskodawcy, Sąd Apelacyjny uznał za bezzasadny zarzut naruszenia art. 227 k.p.c.

Po pierwsze, Sąd I instancji oddalając wnioski o przesłuchanie świadków wymienionych w pkt. 1.6. apelacji oraz wnioskodawcy (pkt.1.5) na wskazane okoliczności (przedstawione też na str. 48 i 49 uzasadnienia apelacji) słusznie ocenił, że prowadzenie tych

dowodów nie będzie prowadzić do wyjaśnienia faktów istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy, spowoduje jedynie bezzasadne przedłużenie postępowania sądowego.

Jest faktem powszechnie znanym, nie wymagającym dowodu (art. 228 § 1 k.p.c.), że każdy koszt działalności gospodarczej zmniejsza jej rentowność i z tego punktu widzenia jest uciążliwy dla przedsiębiorcy, a nadto że przedsiębiorca dla skompensowania danego kosztu bez uszczerbku dla własnego zysku, może podwyższyć cenę na jego usługi.

Z góry jako oczywiście dowolne, bo nie przystające do rzeczywistej treści opinii biegłego sądowego, musiały być potraktowane tezy do udowodnienia z zeznań świadków i strony - o jednolitych kryteriach w ustalaniu stawek dla wszystkich hoteli, skoro biegły w swej opinii przeanalizował stawki w kontekście m.in. kategorii hoteli (gwiazdek), ich wielkości (ilości pokoi do wynajęcia), położenia hoteli, stawek stosowanych w innych krajach Unii Europejskiej, co zostanie przedstawione też w dalszej części uzasadnienia. Odmianą natomiast, obojętną jednak dla wysokości stawek wynagrodzeń kwestią jest ewentualna nierentowność działalności konkretnego hotelu czy hoteli, co również dalej zostanie omówione.

Podobnie, jako nieprzydatne dla wyjaśnienia istotnych faktów musiały być potraktowane dowody z zeznań świadków i wnioskodawcy na wykazanie braku jakichkolwiek wpływów z korzystania z utworów i przedmiotu praw pokrewnych w działalności hotelarskiej i co za tym idzie, braku uzasadnienia w świetle przesłanek z art. 110 Prawa autorskiego do zapłaty z tego tytułu jakiegokolwiek wynagrodzenia.

Niezależnie od treści opinii biegłego sądowego opartej na badaniach w tym zleconych przez Izbę gospodarczą Hotelarstwa Polskiego, konfrontowanej także z rozwiązaniami przyjętymi w innych krajach U.E. w oparciu o adekwatne badania i ustalenia wskazać należy, że poddane dowodzeniu z zeznań świadków czy strony odmienne twierdzenia wnioskodawcy stoją też w jawnej sprzeczności z uregulowaniem przyjętym w przywołanym w opinii rozporządzeniu Ministra Sportu i Turystyki z dnia 16 listopada 2011r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie (k. 1359 akt). W myśl tego rozporządzenia zaliczenie danego hotelu czy motelu do określonej kategorii (ilości przyznanych gwiazdek) zależne jest również od wyposażenia pokoi w instalacje umożliwiające odbiór programów telewizyjnych i programów radiowych. Jest logicznie oczywiste, że każdy przedsiębiorca decydując się na prowadzenie hotelu czy motelu danej kategorii kalkuluje również korzyści finansowe wynikające z wyposażenia jednostek mieszkalnych w odbiorniki telewizyjne lub radiowe. Ten szczególny aspekt działalności hotelarskiej został zaś zupełnie pominięty przez wnioskodawcę.



Zasadności wymienionych decyzji procesowych Sądu I instancji nie podważa fakt przeprowadzenia dowodu z zeznań J. Kamińskiego i B. Pluty tj. osób uczestniczących w pracach roboczych przy konstruowaniu spornej Tabeli wynagrodzeń. Jak to przedstawił Sąd I instancji zeznania te miały ograniczoną moc dowodową, służyły jedynie wyjaśnieniu kryteriów jakimi kierowali się przy tworzeniu Tabeli. Z pewnością nie miały przesądzającego znaczenia dla opinii biegłego sądowego, który dokonał samodzielnej oceny stawek, czego dowodzi cała treść opinii.

Po drugie, nie jest tak, że nie zostały uwzględnione dowody z dokumentów w postaci raportu dr. B. Wyżnikiewicza i K. Łapińskiego „Wpływ opłat na rzecz OZZ oraz na sytuację ekonomiczną branży hotelarskiej” oraz ekspertyzy tych autorów. Przeciwnie, dowody te były przedmiotem szczegółowej analizy biegłego sądowego, który odniósł się do każdego twierdzenia i wniosku w nich zawartych głównie w swej drugiej i trzeciej uzupełniającej opinii pisemnej oraz ustnej. Zostały one zatem uwzględnione, tyle tylko że Sąd nie przypisał im ostatecznie rozstrzygającego znaczenia. Nie można przy tym pominąć, że biegły uwzględnił i odniósł się także do innych dokumentów wnioskodawcy, w tym do Raportu Badawczego przygotowanego przez GFK Polonia sp. z o.o. na zlecenie Izby Gospodarczej Hotelarstwa Polskiego i niejednokrotnie wprost z nich korzystał.

Po trzecie, uczestnicy postępowania przedstawili swoje stanowiska w sposób obszerny, szczegółowy w złożonych pismach.

Sąd Apelacyjny uznał za bezzasadne wszystkie twierdzenia przywołane w apelacji wnioskodawcy na uzasadnienie zarzutu naruszenia art. 233 § 1 k.p.c. oraz zarzutu sprzeczności ustaleń faktycznych z materiałem dowodowym.

Na wstępie podkreślenia wymaga fakt, że skarżący wnioskodawca akcentując bezzasadność uznania za miarodajne stawki wynagrodzeń z Tabeli za odtwarzanie programów telewizyjnych całkowicie pomija, że na ostateczną wysokość kosztów właścicieli hoteli czy moteli z tego tytułu składać się może suma stawek za odtwarzanie programów w pokojach, za odtwarzanie tych programów w innych pomieszczeniach (np. holach, recepcji), w miejscowościach atrakcyjnych turystycznie dodatkowo podwyższonych o 30%. Biegły zakwestionował zasadność pobierania dodatkowego wynagrodzenia za odtwarzanie programów w innych pomieszczeniach oraz podwyższania stawek o 30% w miejscowościach atrakcyjnych turystycznie. Jak słusznie stwierdził Sąd I instancji, wnioskodawca nie zaskarżył jednak postanowień co do stawek za odtwarzanie programów TV w innych pomieszczeniach oraz co do podwyższenia stawek o 30% w miejscowościach atrakcyjnych turystycznie. W

konsekwencji przedmiotem oceny były wyłącznie stawki podstawowe za odtwarzanie programów telewizyjnych w pokojach, natomiast pozostałe postanowienia z tym związane mogły być rozpatrywane jedynie jako elementy składające się na sumę obciążeń i tylko w tym kontekście poddane ocenie.

Sąd Apelacyjny w pełni podziela i przyjmuje za własną ocenę Sądu I instancji przeprowadzonych dowodów, nade wszystko z opinii biegłego sądowego i poczynione na ich podstawie fakty.

Nie ulega wątpliwości także Sądu Apelacyjnego, że sporządzona w sprawie opinia biegłego sądowego jest fachowa, rzetelna i kompletna. Biegły odniósł się obszernie, rzeczowo i przekonująco do wszystkich zastrzeżeń i uwag uczestników postępowania, w tym przedstawionych przez nich opinii czy raportów prywatnych.

Zarzuty jakoby biegły w ocenie stawek pominął i nie odniósł się szczegółowo do dokumentów przedstawionych przez uczestników postępowania i danych z nich wynikających, jak wyżej już zasygnalizowano, nie przystają do rzeczywistej treści opinii. Wystarczy w tym względzie wskazać, że znalazły one odzwierciedlenie w I opinii biegłego, a nade wszystko były przedmiotem szczegółowej i rzeczowej analizy w obszernych opiniach uzupełniających (II i III opinia). Polemika z tymi rozważaniami biegłego sprowadza się w istocie do obstawania przy własnym stanowisku z całkowitym pominięciem chociażby zależności kategorii obiektu od jego wyposażenia w odbiorniki programów telewizyjnych lub radiowych, a nawet przyznanych w końcu danych o ilości klientów kierujących się w wyborze hotelu od kryterium w postaci jego wyposażenia w te odbiorniki (str. 91 uzasadnienia apelacji k. 3086 akt).

Nie przystają w szczególności do rzeczywistej treści opinii wywody o rzekomym kierowaniu się przez biegłego wyłącznie kategorią hotelu.

Biegły bowiem w ocenie zasadności przyjętych stawek uwzględnił:

- kategorię hoteli trafnie wskazując na jej związek ze średnią ceną wynajmu pokoi i średnim obłożeniem w ciągu roku, co wykazał w I opinii (k. 1348 – 1350 i 1353 i nast. akt ) oraz w II opinii (k. 2193 i nast. akt). Związek kategorii obiektu z ceną jest zresztą faktem powszechnie znanym. Jednocześnie biegły wykazał (a czego wnioskodawca nie zdołał podważyć), że właśnie kategoria hotelu jest też typowym miernikiem wysokości i różnicowania stawek wynagrodzeń w wielu innych krajach U.E.;
- lokalizację obiektu w dużych miastach i jej znaczenie dla średniego obłożenia w ciągu roku i możliwą do uzyskania cenę wynajmu pokoi (np. I opinia k. 1350 i nast.);
- wielkość obiektu słusznie wskazując na zależność stosowania stawek za odbiór programów od ilości pokoi wynajmowanych (stawka od odbiornika TV w pokoju). Nie powinno zaś budzić



wątpliwości, że im większa ilość pokoi do wynajęcia tym większa musi być wielkość obiektu;

- wyniki badań wykonanych na zlecenie Izby Gospodarczej Hotelarstwa Polskiego, według których 5% klientów kieruje się w wyborze hoteli czy moteli ich zaopatrzeniem w odbiorniki radiowe, zaś 11% w zaopatrzenie w odbiorniki programów telewizyjnych, w sumie 16% klientów, z którą to tylko wielkością, co należy podkreślić wobec wywodów skarżącego, powiązał wielkość wpływów z wyposażenia pokoi w te odbiorniki (I opinia k. 1359 i nast.);
- średnią rentowność (zysk operacyjny) hoteli i moteli w oparciu o wszystkie dostępne dane na poziomie średnio 10,5 % (I opinia k. 1370 i nast.). Zwraca przy tym uwagę, a co apelujący już pomija, że poziom rentowności ustalony przez biegłego na 2014 rok i będący też podstawą jego oceny stawek, w kolejnych latach uległ znacznemu podwyższeniu np. w 2015r. do średniego poziomu 16,2%, a w 2016r. do 18% (II opinia k. 2253 i nast.);
- średnie obłożenie pokoi hotelowych zależnie od kategorii.

Dopiero suma tych wszystkich elementów była podstawą ustaleń co do wysokości stawek (I opinia k. 1376 i nast.). Tak obliczone stawki były następnie poddane szerokiej analizie porównawczej ze stawkami wynagrodzeń obowiązującymi w krajach podobnych U.E. (I opinia k. od 1408 i nast.).

W zestawieniu z treścią opinii biegłego wywody apelującego o pominięciu w opinii istotnych danych np. co do obłożenia hotelu w ciągu roku; faktu, że duża grupa osób w ogóle nie korzysta z chronionych utworów w czasie pobytu w hotelu; rentowności działalności hotelowej – są oczywiście bezzasadne.

Przy czym w swych wywodach apelujący odwołuje się także do ocen biegłego wyrażonych w kontekście stawek za korzystanie z TV w innych pomieszczeniach czy po ich podwyższeniu o 30%, z całkowitym pominięciem, że odnoszą się one akurat do tych postanowień Tabeli , których nie zaskarżył.

Dostatecznym argumentem przeciwko wnioskowi biegłego w przedmiocie stawek podstawowych za korzystanie z programów telewizyjnych w jednostkach mieszkalnych hotelu czy motelu nie mogą być akcentowane przez apelującego przykłady obiektów, których rentowność jest bardzo mała, a nawet zerowa, przez co ustalone stawki wynagrodzenia są nie do udźwignięcia bez szkody dla ich funkcjonowania. Takie przykłady dowodzą jedynie chybionego przedsięwzięcia gospodarczego ich właścicieli, niedostatecznego ich rozeznania w potrzebach turystów na noclegi w danym miejscu i to w pokojach zaopatrzonych w odbiorniki programów telewizyjnych tj. na obiekty o standardzie co najmniej trzygwiazdkowym.



Nie ma żadnego logicznego uzasadnienia do przerzucania ujemnych skutków takich chybionych przedsięwzięć gospodarczych na podmioty trzecie, umożliwiania dalszego ich ewentualnego funkcjonowania kosztem wynagrodzenia należnego twórcom, producentom itp. przy jednoczesnym dalszym korzystaniu z dorobku ich pracy. Tym bardziej tylko gdy się uwzględni późniejszy średni wzrost rentowności branży hotelarskiej w porównaniu do przyjętej za podstawę opinii biegłego.

Sąd Apelacyjny w pełni podziela też wnioski biegłego i stanowisko Sądu I instancji odnośnie do braku podstaw do odmowy zatwierdzenia stawek wynagrodzeń z Tabeli w zakresie działalności nie związanej stricte z usługami hotelowymi tj. w obszarze prowadzonych w tych obiektach działalności w zakresie: handlu, gastronomii, usług (np. fryzjerskich, kosmetycznych), transportu, rekreacji, imprez, szaf grających.

Nie ma bowiem żadnych przekonujących podstaw od odmiennego traktowania tych usług z tej tylko przyczyny, że świadczone są one na terenie hoteli czy moteli. Przyjmując za własne uzasadnienie Sądu I instancji w tym zakresie, Sąd Apelacyjny odwołuje się do jego treści bez zbędnego w tym stanie rzeczy ich powtarzania.

Dodać jedynie można, że jest logiczne, iż prowadzący działalność gospodarczą w celach zarobkowych, podejmują samodzielną decyzję o korzystaniu z nośników dźwięku, urządzeń pozwalających na odbiór programów telewizyjnych i radiowych w związku z innymi usługami niż stricte hotelowymi po uprzedniej kalkulacji zwiększonych z tej przyczyny korzyści finansowych. Samo postępowanie tych właścicieli obiektów hotelowych polegające na korzystaniu z przedmiotowych urządzeń w pomieszczeniach służących świadczeniu innych usług dowodzi, że także w ich ocenie jeżeli z ich korzystają, ma to pozytywny wpływ na wielkość przychodów z tych tytułów.

Całkowicie dowolne bo nie uwzględniające podstaw kalkulacji biegłego sądowego są zarzuty co do ustalonej wielkości ewentualnej podwyżki cen za noclegi o 1%, tym bardziej tylko gdy się uwzględni fakt, że podstawą obliczeń biegłego były również stawki z punktu Tabeli 5 Noclegi – kod/HT, które nie zostały zatwierdzone przez Sąd I instancji. Te stawki w znaczący sposób wpłynęły zaś na końcowy wynik tych obliczeń.

Ostatecznie więc, Sąd Apelacyjny uznał za bezzasadny także zarzut naruszenia art. 110 ze zn. 13 ust. 5 i art. 110 ze zn. 23 Prawa autorskiego.

II. Odnośnie do apelacji Stowarzyszenia Artystów Wykonawców Utworów Muzycznych i Słowno – Muzycznych SAWP, Stowarzyszenia Autorów ZAiKS, Stowarzyszenia Twórców Ludowych, Związku Producentów Audio-Video ZPAV, Związku Artystów Wykonawców STOART.

Na wstępie zaznaczyć należy, że część zarzutów i wywodów podniesionych przez niektórych z tych apelujących jest chybiona o tyle, o ile odwołuje się do postanowień Tabeli w przedmiocie stawek 13 TV Noclegi kod O/TV-HT czy TV- Inne, które zostały przecież zatwierdzone (np. w apelacji Związku Producentów Audio-Video i Związku Artystów Wykonawców STOART).

Nie zasługiwały na uwzględnienie wszystkie zarzuty apelujących przeciwko postanowieniu Sądu I instancji o odmowie zatwierdzenia Tabeli stawek wynagrodzeń za odtwarzanie z nośników dźwięku i za pomocą urządzeń służących do odbioru programów radiowych w pokojach hotelowych, holach, recepcjach, korytarzach, windach itp. innych miejscach ogólnie dostępnych, stanowiących muzykę w tle dla prowadzonej działalności w hotelach, pensjonatach, domach wczasowych i innych podobnych obiektach (5 Noclegi – kod O/HT).

Opinia biegłego sądowego nie pozostawia bowiem żadnych wątpliwości, że stawki wynagrodzeń z tego tytułu są rażąco zawyżone, nieadekwatne do wpływów osiągniętych z korzystania z utworów za pomocą podanych urządzeń. Zostało to jasno przedstawione w opinii biegłego (np. w I opinii k. 1376 – 1377 i 1380), który wykazał, że stawki z Tabeli są zawyżone w stosunku do stawek obliczonych z należytym uwzględnieniem kryteriów z art. 110 ze zn. 13 ust. 5 Prawa autorskiego o 22,9% w przypadku obiektów bez kategorii, a w przypadku pozostałych obiektów, zależnie od ich kategorii o od 61,2% do aż 148,2%.

Uczestnicy postępowania nie zdołali podważyć zasadności wniosków opinii biegłego. Opinii, która jak wyżej już przedstawiono słusznie została oceniona przez Sąd I instancji za rzetelną podstawę czynienia koniecznych dla rozstrzygnięcia ustaleń.

Apelujący odnosząc się do opinii, jedynie wybiórczo powołują się na pewne dane, pomijając już pozostałe, dla nich niekorzystne. I tak, jeżeli odwołują się do porównawczej analizy ze stawkami w podobnych krajach U.E. i akcentują, że dla obiektu o 20 pokojach stawki są tam niższe o 14% do 36% a dla obiektu o 50 pokojach niższe o 16% do 34%, to pomijają, że dla obiektów o 50 pokojach począwszy od kategorii trzygwiazdkowej są wyższe o 3% do 51%, dla obiektów o 200 pokojach o 1% do 92% i wszystko to bez uwzględnienia zwiększenia cen o 30% w miejscowościach atrakcyjnych turystycznie (tabela nr 67 I opinia k. 1408).



Przy czym wbrew niektórym wywodom skarżących prawidłowo biegły w ocenie stawek zaskarżonych uwzględnił też pozostałe (niezaskarżone) w ocenie wielkości obciążeń właścicieli obiektów hotelowych, skoro z przyczyn oczywistych tylko taka metoda obliczeń pozwala na ocenę wielkości ogólnego obciążenia, a także na ocenę w kontekście interesu społecznego tj. na prawidłową ocenę stawek według równorzędnych kryteriów oceny przewidzianych w art. 110 ze zn. 13 ust.5 Prawa autorskiego.

Argumentem przemawiającym za zatwierdzeniem omawianych stawek z pewnością nie może być fakt, że suma wszystkich obciążeń skutkowałaby podniesieniem cen noclegów o 1%, co jak wskazał biegły a w ślad za nim Sąd I instancji nie powinno mieć negatywnych skutków społecznych (I opinia k. 1400). Ta konstatacja w niczym nie podważa zasadności wniosku Sądu I instancji, nie dowodzi, jak chcą apelujący, wewnętrznej sprzeczności uzasadnienia postanowienia.

Bez względu bowiem na ewentualny wpływ tych stawek na skalę koniecznych podwyżek dla skompensowania wydatków właścicieli obiektów, nie ma żadnego uzasadnienia, także z punktu widzenia interesu społecznego, dla akceptowania stawek w wysokości dowolnej, oderwanej od kryteriów ustalania wysokości z art. 110 ze zn. 13 ust. 5 Prawa autorskiego, a więc w pewnej ich części nienależnej twórcom, producentom itp.

Za chybione Sąd Apelacyjny uznał zarzuty naruszenia przepisów Prawa autorskiego w brzmieniu obowiązującym już w dacie orzekania przez Sąd I instancji np. art. 21 ze zn. 3 i przywołane w odwołaniu do jego treści argumenty, z których wynikałoby, że Sąd nie jest uprawniony do odmowy zatwierdzenia Tabeli stawek wynagrodzeń (bo istnieje obowiązek zawarcia umowy z organizacją zbiorowego zarządzania przez posiadaczy odpowiednich urządzeń), a przez postanowienie o odmowie Sąd spowodował impas w legalnej działalności branży hotelowej.

Chociaż Sąd I instancji na wstępie swoich rozważań przedstawił przepisy znajdujące zastosowanie w sprawie, skarżący zdają się nadal nie zauważać, że ustawodawca nowelizując przepisy Prawa autorskiego w art. 131 ust. 4 jasno uregulował, jakie przepisy znajdują zastosowanie w sprawach wniosków i odwołań wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy, oraz że nie uchylił przepisu z art. 110 ze zn. 23.

Zdają się nie zauważać, że rzeczywistą przyczyną ewentualnych perturbacji są rażące błędy w Tabeli stawek. A w końcu, że przedmiotem postępowania są stawki obowiązkowe. Brak ich zatwierdzenia może być przeszkodą do ich powszechnego stosowania, nie zaś do zawierania odpowiednich umów na warunkach ustalonych przez strony, co zresztą było

praktykowane przez chociażby okres trwania niniejszego postępowania (co zostało też przyznane na rozprawie apelacyjnej).

Sąd Apelacyjny nie podzielił zarzutu naruszenia art. 321 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. przez to, że postanowienie o odmowie zatwierdzenia stawek Noclegi O/HT dotyczy również pensjonatów, domów wczasowych i innych podobnych obiektów.

Prawidłowo Sąd I instancji wskazał, że zgodnie z art. 110 ze zn. 23 Prawa autorskiego Sąd nie jest uprawniony do zmiany, modyfikacji treści poszczególnych postanowień z Tabeli. Może jedynie Tabelę w częściach kwestionowanych przez wnioskodawcę zatwierdzić albo odmówić zatwierdzenia.

W Tabeli punkt 5 Noclegi (kod O/HT, przedmiot tabeli: Odtwarzanie w obiektach hotelowych) odnosi się do działalności w hotelach, pensjonatach, domach wczasowych i innych podobnych obiektach. Zwraca uwagę, że wszystkie te obiekty zostały uznane w tytule za obiekty hotelowe, stąd o tyle już niezrozumiałe są obecne zastrzeżenia skarżących. Co więcej, traktując konsekwentnie wszystkie te obiekty jako hotelowe, za kryterium różnicującym wysokość stawek przyjęto średnie wykorzystanie miejsc noclegowych w każdym obiekcie, oraz standard wyrażany kategorią obiektu rozróżniając obiekty bez kategorii, schroniska, hostele, agroturystykę o obiekty z kategorią od jednej do pięciu gwiazdek.

W sytuacji stwierdzenia bezzasadności stawek wynagrodzenia w odniesieniu do obiektów hotelowych i to w związku z ich podstawowym przedmiotem działalności gospodarczej, Sąd I instancji nie naruszył art. 321 § 1 k.p.c., ponieważ jego postanowienie znajdowało uzasadnienie w treści art. 110 ze zn. 23 Prawa autorskiego.

Sąd Apelacyjny nie podzielił też zarzutu naruszenia art. 321 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. stawianego w kontekście postanowienia Sądu I instancji z pkt. 3 a) i 3b).

Co do zasadności rozstrzygnięcia w przedmiocie wymienionych tam postanowień z części ogólnej Tabeli podziela w pełni rozważania Sądu Okręgowego i czyni je integralną częścią własnych. Dodać do nich można, że wnioskodawca wniósł o odmowę zatwierdzenia Tabeli w tej części, w jakiej odnosi się do Hotelu w zakresie stawek wynagrodzeń m.in. w obiektach hotelowych i innych: 5 Noclegi, kod O/HT i za odtwarzanie za pomocą urządzeń służących do odbioru programów telewizyjnych w pokojach hotelowych: 13 TV- Noclegi, kod O/TV- HT.

Skoro dla wysokości zakwestionowanych stawek w tym z punktu- 5 Noclegi, kod O/HT, istotne znaczenie miały też znajdujące do nich zastosowanie definicje pojęć zawarte w postanowieniach ogólnych Tabeli, na co jednoznacznie zresztą powoływał się on w uzasadnieniu wniosku, to nie można twierdzić, że ich ocena wykraczała poza przedmiot wniosku.



Odnosząc się do zarzutów przeciwko podstawom omawianego postanowienia, Sąd Apelacyjny w pełni podziela też stanowisko Sądu Okręgowego, że definicje te przez swoją ogólnikowość i brak precyzji pozostawiają niedopuszczalną w stosunkach prawnych równorzędnych przecież podmiotów prawa dowolność w kształtowaniu zakresu zobowiązań przez jednego z nich, w konsekwencji niepewność w prowadzeniu działalności hotelowej.

Jeżeli skarżący twierdzą, że np. pojęcie miejscowość atrakcyjna turystycznie jest pojęciem powszechnie i jednolicie rozumianym podając przykłady takich miejscowości, to niezrozumiałe są chociażby przyczyny, dla których miejscowości te nie zostały jednoznacznie wskazane w samej Tabeli. Podkreślić należy, że u podstaw prawidłowego wniosku Sądu leży przede wszystkim krytyczna ocena o możliwości podejmowania przez stowarzyszenia zbiorowego zarządzania prawami autorskimi i prawami pokrewnymi, nie dającej się zweryfikować a przez to dowolnej decyzji o zaliczeniu do kategorii miejscowości atrakcyjnej turystycznie takiej, która nie jest wybijającą się jak np. Zakopane, ale też jest celem wycieczek, pobytów wczasowych itp.

W konsekwencji Sąd Apelacyjny uznał za bezzasadne także zarzuty naruszenia przepisów prawa materialnego, nade wszystko art. 110 ze zn. 13 ust. 5 w zw. z art. 110 ze zn. 23 Prawa autorskiego.

Z przyczyn wyżej przedstawionych Sąd Apelacyjny uznał wszystkie zarzuty apelujących uczestników postępowania za bezzasadne i w konsekwencji na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 110 ze zn. 23 Prawa autorskiego, art. 518 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. apelacje oddalił.

O kosztach postępowania apelacyjnego orzekł na podstawie art. 520 § 1 k.p.c.

Sąd nie znalazł podstaw do odmiennej niż Sąd I instancji podstawy orzeczenia o kosztach postępowania mając na uwadze fakt, że w istocie przedmiotem postępowania była jedynie wysokość stawek wynagrodzeń, a nie sama zasada ich stosowania w odniesieniu do branży hotelowej.

Uczestnicy postępowania byli w równym stopniu zainteresowani wynikiem postępowania.

Ewa Staniszevska

Jerzy Geisler

Jacek Nowicki







O KORZYSTANIE Z PRAW POKREWNYCH NA POLU EKSPLOATACJI ODTWARZANIE ZAWARTA POMI DZY Z.A.W. STOART DZIAŁAJ CYM jako organizacja uprawniona do wspólnego poboru wynagrodze za takie korzystanie (na podstawie decyzji Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego wydanej w trybie art. 107<sup>1</sup> ust. 3 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art. 129 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zbiorowym zarz dzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi) a U YTKOWNIKIEM

Nr. Umowy:

I. STOART	Nazwa podmiotu:	Zwi zek Artystów Wykonawców „STOART” <small>(Pełna nazwa zgodna z rejestrem prawnym)</small>	Adres siedziby:	ul. Nowy wiat 64, 00-357, Warszawa
	Pozostałe Informacje:	526-13-36-718 <small>(NIP)</small>	010934284/94940 <small>(REGON/KRS)</small>	<small>(Dane kontaktowe: nr. telefonu , faksu, email )</small>

II. U YTKOWNIK	Nazwa podmiotu:	<small>(Pełna nazwa zgodna z rejestrem prawnym)</small>		
	Adres:	<small>(kod pocztowy)</small>	<small>(miejscowo )</small>	<small>(ulica, numer)</small>
	Pozostałe Informacje:	<small>(NIP)</small>	<small>(REGON/KRS)</small>	<small>(Dane kontaktowe: nr. telefonu , faksu, email )</small>
	Adres korespondencyjny:	<small>(kod pocztowy)</small>	<small>(miejscowo )</small>	<small>(ulica, numer)</small>

**Strony umowy ustalaj nast puj ce warunki korzystania przez u ytkownika z przedmiotów praw pokrewnych na polu eksploatacji odtwarzanie:**

III. KLASYFIKACJA U YTKOWNIKA I USTALENIE STAWKI zgodnie z odpowiedni pozycj tabeli (w cz ci „AV Inne”) wskazanej w pkt 4 Innych Postanowie Umowy	Rodzaj działalno ci:	Grupa:	Okre lenie wielko ci imprezy:	Wylczenie nale nej opłaty:	
	<input checked="" type="checkbox"/> AV - Inne (O/AV - OD)	Odtwarzanie filmów Umowa jednorazowa Umowa stała	Ilo miejsc / Ilo filmów:	Ilo godzin powy ej 15 na dob :	<small>(netto / miesi c za punkt) (liczba punktów) (ł czna netto / miesi c)</small>
		Odtwarzanie rejestracji Umowa jednorazowa Umowa stała			
		Odtwarzanie filmu lub jego fragmentu ponad 150 godzin w miesi cu (ryczałt)			
	Mo liwe podwy szenia od wylczonej nale nej opłaty, oraz postanowienia szczególne zmniejszaj ce stawki :				Wylczenie opłaty po podwy szeniach i uwzgl dnieniu szczególnych postanowie :
	<b>Podwy szenie o:</b> 30% dla miejsc i obiektów: w miejscowo ciach atrakcyjnych turystycznie, w okresie sezonu turystycznego, podwy szonym standardzie lub atrakcyjno ci je li w tych obiektach s wy sze ceny uslug lub towarów		<b>Postanowienia szczególne:</b> 35% obni enie stawki - art. 110 12 ust.5 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych (na pisemny wniosek)		<small>(netto / miesi c za punkt) (liczba punktów) (ł czna netto / miesi c)</small>
	Mo liwe opusty (stosowane kolejno wg tabeli) od wylczonej nale nej opłaty, ł cznie max 30%				Wylczenie nale nej opłaty po zastosowaniu wszystkich nale nych rabatów - max 30%:
	<b>Opusty:</b> 10% kontrahent który zgłosi si sam przed rozpocz ciem odtwarzania - na pierwszy rok 10% jednorazowa wpłata za pół roku lub 15% jednorazowa wpłata za rok 5% członek izby gospodarczej z podpisanym porozumieniem				<small>(netto / miesi c za punkt) (liczba punktów) (ł czna netto / miesi c)</small>
	<b>Ryczałt przedumowny:</b>				
	Nale no z tytułu korzystania przez U ytkownika z przedmiotów praw pokrewnych obj tych niniejsz umow za okres od 1 stycznia 2019 r., a przed dniem jej wej cia w ycie:		Do zapłaty		
Informacje dodatkowe dot. Ryczałtu:		<small>(złotych netto)</small> <b>(złotych brutto)</b>			
Płatno jednorazowa do:				<b>Dotyczy płatno ci z opustem półrocznej lub rocznej:</b>	
Pierwsza rata płatna do:					
Ilo i wielko rat:					
Nazwa i adres lokalu. Je eli U ytkownik posiada wi cej ni jeden lokal nale y wpisa "sie " i doł czy wykaz w formie zał cznika do niniejszej umowy.				<b>Do zapłaty miesi cznie albo w przypadku braku zapłaty kwoty zrabatowanej w terminie:</b>	
				<b>Netto</b>	
				<b>Brutto</b>	
				<b>(złotych / miesi c)</b>	
				<b>Termin jednorazowej płatno ci kwoty zrabatowanej:</b>	
				<b>Kwota zrabatowana netto:</b>	
				<b>Kwota zrabatowana do zapłaty (brutto):</b>	

IV. ZASADY WNIOSZENIA OPŁAT	Nale no płatna na konto nr:	miesi cznie		półrocznie (rabat 10%)		rocznie (rabat 15%)	
	Termin płatno ci	Do ostatniego dnia ka dego miesi ca		Do ostatniego dnia pierwszego miesi ca rabatowanego półrocza		Do ostatniego dnia pierwszego miesi ca rabatowanego roku	
	W przypadku niedokonania płatno ci jednorazowo z góry we wskazanym terminie, obowi zuj ca jest pełna stawka zgodnie z Umow , płatna w miesi cznych cyklach rozliczeniowych. W przypadku dokonania zapłaty zrabatowanej kwoty w wymaganej wysoko ci, w terminie, zrabatowana stawka naliczana b dzie w cyklach zgodnie z umow , z terminem płatno ci do ostatniego dnia pierwszego miesi ca rabatowanego okresu.						

V. Faktury elektroniczne: U ytkownik o wiadcza, e zapoznał si z Regulaminem faktur elektronicznych dost pnym na stronie stoart.org.pl/publiczne-odtworzenie/dokumenty i wyra a zgod na przekazywanie lub udost pnianie przez STOART faktur z wykorzystaniem rodków komunikacji elektronicznej przy u yciu adresu e-mail U ytkownika podanego w umowie.	TAK
	NIE

VI. Zapisy dodatkowe:	
-----------------------	--

VII. Umowa wchodzi w ycie z moc od 1-go dnia	<small>(miesi c)</small>	<small>(rok)</small>	Data podpisania umowy	Parafa STOART / U ytkownika
----------------------------------------------	--------------------------	----------------------	-----------------------	-----------------------------



O KORZYSTANIE Z PRAW POKREWNICH NA POLU EKSPLOATACJI ODTWARZANIE ZAWARTA POMIĘDZY Z.A.W. STOART DZIAŁAJĄCYM jako organizacja uprawniona do wspólnego poboru wynagrodzenia za takie korzystanie (na podstawie decyzji Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego wydanej w trybie art. 107<sup>1</sup> ust. 3 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art. 129 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi) a UYTKOWNIKIEM

Nr. Umowy:

I. STOART	Nazwa podmiotu:	Związek Artystów Wykonawców „STOART” <small>(Pełna nazwa zgodna z rejestrem prawnym)</small>	Adres siedziby:	ul. Nowywiat 64, 00-357, Warszawa
	Pozostałe informacje:	526-13-36-718 <small>(NIP)</small>	010934284/94940 <small>(REGON/KRS)</small>	<small>(Dane kontaktowe: nr. telefonu, faksu, email)</small>

II. UYTKOWNIK	Nazwa podmiotu:	<small>(Pełna nazwa zgodna z rejestrem prawnym)</small>		
	Adres:	<small>(kod pocztowy)</small>	<small>(miejsowo)</small>	<small>(ulica, numer)</small>
	Pozostałe informacje:	<small>(NIP)</small>	<small>(REGON/KRS)</small>	<small>(Dane kontaktowe: nr. telefonu, faksu, email)</small>
	Adres korespondencyjny:	<small>(kod pocztowy)</small>	<small>(miejsowo)</small>	<small>(ulica, numer)</small>

**Strony umowy ustalają następujące warunki korzystania przez użytkownika z przedmiotów praw pokrewnych na polu eksploatacji odtwarzania:**

III. KLASYFIKACJA UYTKOWNIKA I USTALENIE STAWKI zgodnie z odpowiednimi pozycjami tabeli Umowy „CENTRALE TELEFONICZNE” wskazanej w pkt 4 Innych Postanowie	Rodzaj działalności:	Określenie ilości urządzeń:	Wycieszenie należnej opłaty:		
	<input checked="" type="checkbox"/> Centrale telefoniczne O/CT	Ilość aparatów:			
	Możliwe podwyższenia od wycieszonej należnej opłaty, oraz postanowienia szczególne zmniejszające stawki:		Wycieszenie opłaty po podwyższeniach i uwzględnieniu szczególnych postanowień:		
	<b>Podwyższenie o:</b> 15% zwielokrotnienie				
	Możliwe opusty (stosowane kolejno wg tabeli) od wycieszonej należnej opłaty, łącznie max 30%:		Wycieszenie należnej opłaty po zastosowaniu wszystkich należnych rabatów - max 30%:		
	<b>Opusty:</b> 10% kontrahent który zgłosi się sam przed rozpoczęciem odtwarzania - na pierwszy rok 10% jednorazowa wpłata za pół roku lub 15% jednorazowa wpłata za rok 5% członek izby gospodarczej z podpisanym porozumieniem				
	<b>Ryczałt przedumowny:</b>				
	Należność z tytułu korzystania przez UYTKOWNIKA z przedmiotów praw pokrewnych objętych niniejszymi umowami za okres od 1 stycznia 2019 r., a przed dniem jej wejścia w życie:		Do zapłaty		
	Informacje dodatkowe dot. Ryczałtu:		<small>(złoty netto)</small> <small>(złoty brutto)</small>		
	Płatno jednorazowo do:				
Pierwsza rata płatna do:					
Ilość i wielkość rat:					
Nazwa i adres lokalu. Jeżeli UYTKOWNIK posiada więcej niż jeden lokal należy wpisać "sieć" i dołączyć wykaz w formie załącznika do niniejszej umowy.		Do zapłaty miesięcznie albo w przypadku braku zapłaty kwoty zrabatowanej w terminie:			
		Netto      Brutto			
		<small>(złoty / miesiąc)</small>			
		<b>Dotyczy płatności z opustem półrocznej lub rocznej:</b>			
		Termin jednorazowej płatności kwoty zrabatowanej:			
		Kwota zrabatowana netto:			
		Kwota zrabatowana do zapłaty (brutto):			

IV. ZASADY WNIOSZENIA OPŁAT	Należność płatna na konto nr:	miesięcznie	półrocznie (rabat 10%)	rocznie (rabat 15%)
	Termin płatności	Do ostatniego dnia każdego miesiąca	Do ostatniego dnia pierwszego miesiąca rabatowanego półrocza	Do ostatniego dnia pierwszego miesiąca rabatowanego roku
	W przypadku niedokonania płatności jednorazowo z góry we wskazanym terminie, obowiązuje pełna stawka zgodnie z Umową, płatna w miesięcznych cyklach rozliczeniowych. W przypadku dokonania zapłaty zrabatowanej kwoty w wymaganej wysokości, w terminie, zrabatowana stawka naliczana będzie w cyklach zgodnie z umową, z terminem płatności do ostatniego dnia pierwszego miesiąca rabatowanego okresu.			

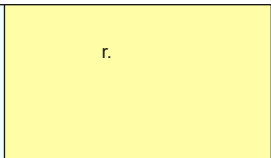
V. Faktury elektroniczne: UYTKOWNIK oświadczając, że zapoznał się z Regulaminem faktur elektronicznych dostępnym na stronie stoart.org.pl/publiczne-odtworzenie/dokumenty i wyraża zgodę na przekazywanie lub udostępnianie przez STOART faktur z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej przy użyciu adresu e-mail UYTKOWNIKA podanego w umowie.	TAK NIE
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------

VI. Zapisy dodatkowe:	
-----------------------	--

VII. Umowa wchodzi w życie z mocą od 1-go dnia	<small>(miesiąc)</small>	<small>(rok)</small>	Data podpisania umowy	Parafa STOART / UYTKOWNIKA
------------------------------------------------	--------------------------	----------------------	-----------------------	----------------------------



RZ Z R R D RZ Z R M DZ  
 Z . . . R DZ ł M r z r d r r r dz z  
 rz d d d z M r r Dz dz r d r r . 7 . 3  
 zd 4 994 r. r r r r z . z r. 29 zd z r  
 2 8 r. z r z rz dz r r r r r M



R	z d	Z z r	R	dr dz	64, 3 7, r z
		26 3 36 7 8	934284 9494		

z d					
	dr				
	z ł r				
	dr r				

Strony umowy ustalają następujące warunki korzystania przez użytkownika z przedmiotów praw pokrewnych na polu eksploatacji odtwarzania:

z d z d z 4 z M R z	R dz dz ł	r	r	d	D d	ł z z z z z	
	<input checked="" type="checkbox"/> Lokal gastronomiczny O/OG	r A r B z C	z		z z z	ł z	
	r	r z d	d	rz d		z ł	
	d d d2	r, z, r ł, d, d, dr				z z ł z	
	M d z d z	ł, r z	z z z z z			z ł d z	
	Podwyższenie:	2 d	Postanowienia szczególne:	d z d d			
	z r		3 r r r r	2		z z ł z	
	M	d z	ł, ł z	3		z ł z 3	
	Opusty:	r r z ł r z r z d r z ł z ł r d r z ł z r z ł z d r z z d r z	Sieci:	d 3 d 7 d d 2 9 d 2 d 3 d 3 d 4 3 d 4 d d			z z ł z
	R z ł rz d						
		Do zapłaty					
r d d d R z ł		zł (złotych brutto)					
	ł d r z d						
	r z r ł d						
	r						
	z dr	d z d d z	" " d ł z				

z z z	ł r		ł r z r	r z r
	r ł	D d d	D r d r z ł r z	D r d r z r
	rz d d d z ł z r	d r z z r z r z	ł z z d z z d z z z	z r r z z d

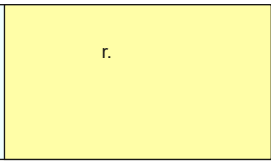
r r z d z z ł z R	r r z d r z r r r z d r z d r	
z d rz z d rz z R rz rz	r d r z rz dr	

z d d	
-------	--

dz z d d				
		r	D d	r R



RZ Z R R D RZ Z R M DZ  
 Z . . . R DZ Ł M r z r d r r dz z  
 rz d d z M r r Dz dz r d d r r . 7 .3  
 zd 4 994 r. r r r r z . z r . 29 zd z r



R	d z	Z z r	R	dr dz	64, 37, r z
	z ł	26 33678	934284 9494		

d z					
z ł					
dr d					

Strony umowy ustalaj następujące warunki korzystania przez użytkownika z przedmiotów praw pokrewnych na polu eksploatacji odtwarzania:

Z d z d z d z d z d z D z	R dz dz ł	r A r C	rz 2	D d ł z z z z
	<input checked="" type="checkbox"/> Handel O/OH	r B r D	rz z 2	z z z ł z
	Dla grupy D:	z z z	rz	M
	r	r z d d r z d		z ł
	d . d 2 . d2 .d .	r , z , r ł , d , d , , dr r r z r d r d	z d 2	z z ł z
	M d z d z	ł , r z z z z z		z ł d z z d z z
	Podwy szenie o: 2 d 3 d z , r z r z , r z z d rdz r z ł r	Postanowienia szczególne: d z z z r D d z z z r D d d r d z z 2 z d 2		z z ł z
	M	d z ł , ł z 3		z ł z 3
	Opusty: r r z ł r z r z z d rz r z r d r z ł z ł r d r z ł z r z ł z d r z z d r z	Sieci: d3 d 7 d d 2 9 d2 d 3 d3 d 4 3 d4 d d		z z ł z
	R z ł r z d			

z ł r	z	ł r z r	r z r
r ł	D d d	D r d r z ł r z	D r d r z r
rz d d d z ł z r	d r z z r z , r , z r z	ł z z d z , ł z z d z , z r ł z z	r z z

r r z d z , z z ł z R	r r z d r z r r . z d rz d r	
z d rz z d rz z R rz rz	r d r z rz dr	
Z d d		
dz z d d	r	D d
	r	R



O KORZYSTANIE Z PRAW POKREWNYCH NA POLU EKSPLOATACJI ODTWARZANIE ZAWARTA POMI DZY Z.A.W. STOART DZIAŁAJ CYM jako organizacja uprawniona do wspólnego poboru wynagrodze za takie korzystanie (na podstawie decyzji Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego wydanej w trybie art. 107<sup>1</sup> ust. 3 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art. 129 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zbiorowym zarz dzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi) a U YTKOWNIKIEM

Nr. Umowy:

I. STOART	Nazwa podmiotu:	Zwi zek Artystów Wykonawców „STOART” <small>(Pełna nazwa zgodna z rejestrem prawnym)</small>	Adres siedziby:	ul. Nowy wiat 64, 00-357, Warszawa
	Pozostałe Informacje:	526-13-36-718 <small>(NIP)</small>	010934284/94940 <small>(REGON/KRS)</small>	<small>(Dane kontaktowe: nr. telefonu , faksu, email )</small>

II. U YTKOWNIK	Nazwa podmiotu:			
	Adres:			
	Pozostałe Informacje:			
	Adres korespondencyjny:			

**Strony umowy ustalaj nast puj ce warunki korzystania przez u ytkownika z przedmiotów praw pokrewnych na polu eksploatacji odtwarzanie:**

III. KLASYFIKACJA U YTKOWNIKA I USTALENIE STAWKI zgodnie z odpowiedni pozycj tabeli (w cz ci „IMPREZY”) wskazanej w pkt 4 Innych Postanowie Umowy	Rodzaj dziaalnoci:	Grupa:	Okre lenie wielko ci imprezy:	Wylczenie nale nej opłaty:
	<input checked="" type="checkbox"/> <b>Imprezy O/IM</b>	grupa A grupa C grupa B grupa D	Ilo Widzów Miejsc Uczestników	
	<small>(netto / miesi c za punkt) (liczba punktów) (ł czna netto / miesi c)</small>			
	Mo liwe podwy szenia od wylczonej nale nej opłaty, oraz postanowienia szczególne zmniejszaj ce stawki :			
	<b>Podwy szenie o:</b> 30% dla miejsc i obiektów: w miejscowociach atrakcyjnych turystycznie, w okresie sezonu turystycznego, podwy szonym standardzie lub atrakcyjnoci je li w tych obiektach s wy sze ceny uslug lub towarów 15% zwielokrotnienie	<b>Postanowienia szczególne:</b> 35% obni enie stawki - art. 110 12 ust.5 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych (na pisemny wniosek) <b>Postanowienia szczególne dla grupy B:</b> zawody I ligi - obni enie o 15% zawody II ligi - obni enie o 20% zawody rangi ni szej ni II liga - obni enie o 30% mistrzostwa krajowe - podwy ka o 30% zawody mi dzynarodowe - podwy ka o 50% mistrzostwa Europy i wiata - podwy ka o 300% wielkie zawody mi dzynarodowe (np. Puchary wiata, meeting, show, itp.) - podwy ka o 300%		
	<small>(netto / miesi c za punkt) (liczba punktów) (ł czna netto / miesi c)</small>			
	Mo liwe opusty (stosowane kolejno wg tabeli) od wylczonej nale nej opłaty, ł cznie max 30%			
	<b>Opusty:</b> 10% kontrahent który zgłosi si sam przed rozpocz cciem odtwarzania - na pierwszy rok 10% jednorazowa wpłata za pół roku lub 15% jednorazowa wpłata za rok 5% członek izby gospodarczej z podpisanym porozumieniem			
	<small>(netto / miesi c za punkt) (liczba punktów) (ł czna netto / miesi c)</small>			
	<b>Ryczałt przedumowny:</b>			
Nale no z tytułu korzystania przez U ytkownika z przedmiotów praw pokrewnych obj tych niniejsz umow za okres od 1 stycznia 2019 r., a przed dniem jej wej cia w ycie:		<b>Do zapłaty</b>		
Informacje dodatkowe dot. Ryczałtu:		<small>(złoty netto) (złoty brutto)</small>		
Płatno jednorazowa do:				
Pierwsza rata płatna do:				
Ilo i wielko rat:				
Nazwa i adres lokalu. Je eli U ytkownik posiada wi cej ni jeden lokal nale y wpisa "sie " i doł czy wykaz w formie zał cznika do niniejszej umowy.				
Do zapłaty miesi cznie albo w przypadku braku zapłaty kwoty zrabatowanej w terminie:		<b>Netto</b>	<b>Brutto</b>	
<small>(złoty / miesi c)</small>				
<b>Dotyczy płatno ci z opustem półrocznej lub rocznej:</b>				
Termin jednorazowej płatno ci kwoty zrabatowanej:				
Kwota zrabatowana netto:				
Kwota zrabatowana do zapłaty (brutto):				

IV. ZASADY WNIOSZENIA OPŁAT	Nale no płatna na konto nr:	miesi cznie	półrocznie (rabat 10%)	rocznie (rabat 15%)
	Termin płatno ci	Do ostatniego dnia ka dego miesi ca	Do ostatniego dnia pierwszego miesi ca rabatowanego półrocza	Do ostatniego dnia pierwszego miesi ca rabatowanego roku
	W przypadku niedokonania płatno ci jednorazowo z góry we wskazanym terminie, obowi zuj ca jest pełna stawka zgodnie z Umow , płatna w miesi cznych cyklach rozliczeniowych. W przypadku dokonania zapłaty zrabatowanej kwoty w wymaganej wysoko ci, w terminie, zrabatowana stawka naliczana b dzie w cyklach zgodnie z umow , z terminem płatno ci do ostatniego dnia pierwszego miesi ca rabatowanego okresu.			

V. Faktury elektroniczne: U ytkownik o wiadcza, e zapoznał si z Regulaminem faktur elektronicznych dost pnym na stronie stoart.org.pl/publiczne-odtworzenie/dokumenty i wyra a zgod na przekazywanie lub udost pnianie przez STOART faktur z wykorzystaniem rodków komunikacji elektronicznej przy u yciu adresu e-mail U ytkownika podanego w umowie.	TAK
	NIE

VI. Zapisy dodatkowe:	
-----------------------	--

VII. Umowa wchodzi w ycie z moc od 1-go dnia	(miesi c)	(rok)	Data podpisania umowy	Parafa STOART / U ytkownika
----------------------------------------------	-----------	-------	-----------------------	-----------------------------





O KORZYSTANIE Z PRAW POKREWNYCH NA POLU EKSPLOATACJI ODTWARZANIE ZAWARTA POMI DZY Z.A.W. STOART DZIAŁAJ CYM jako organizacja uprawniona do wspólnego poboru wynagrodze za takie korzystanie (na podstawie decyzji Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego wydanej w trybie art. 107<sup>1</sup> ust. 3 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art. 129 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zbiorowym zarz dzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi) a U YTKOWNIKIEM

Nr. Umowy:

I. STOART	Nazwa podmiotu:	Zwi zek Artystów Wykonawców „STOART” <small>(Pełna nazwa zgodna z rejestrem prawnym)</small>	Adres siedziby:	ul. Nowy wiat 64, 00-357, Warszawa
	Pozostałe Informacje:	526-13-36-718 <small>(NIP)</small>	010934284/94940 <small>(REGON/KRS)</small>	<small>(Dane kontaktowe: nr. telefonu , faksu, email )</small>

II. U YTKOWNIK	Nazwa podmiotu:	<small>(Pełna nazwa zgodna z rejestrem prawnym)</small>		
	Adres:	<small>(kod pocztowy)</small>	<small>(miejscowo )</small>	<small>(ulica, numer)</small>
	Pozostałe Informacje:	<small>(NIP)</small>	<small>(REGON/KRS)</small>	<small>(Dane kontaktowe: nr. telefonu , faksu, email )</small>
	Adres korespondencyjny:	<small>(kod pocztowy)</small>	<small>(miejscowo )</small>	<small>(ulica, numer)</small>

**Strony umowy ustalaj nast puje warunki korzystania przez u ytkownika z przedmiotów praw pokrewnych na polu eksploatacji odtwarzanie:**

III. KLASYFIKACJA U YTKOWNIKA I USTALENIE STAWKI zgodnie z odpowiedni pozycj tabeli (w cz ci „INNE”) wskazanej w pkt 4 Innych Postanowie Umowy	Rodzaj dziaalnoci:	Grupa	Okre lenie wielkoci podmiotu:	Dotadowe opłaty za sezonowo czynne lokalizacje:
	<input checked="" type="checkbox"/> Inne O/OD	grupa A grupa B grupa C	Powierzchnia / Liczba miejsc / llo dni na pojazd:  Powierzchnia / Liczba miejsc w lokalizacji sezonowej:	Lokalizacja sezonowa czynna w miesi cach (wł cznie):  Miesi ce:
	Okre lenie wysoko ci opłat bazowych:			Wylczenie nale nej opłaty:
	Mo liwe podwy szenia od wylczonej nale nej opłaty, oraz postanowienia szczególne zmniejszaj ce stawki :			Wylczenie opłaty po podwy szeniach i uwzgl dzeniu szczególnych postanowie :
	<b>Podwy szenie o:</b> 25% TV w obiekcie (video) 30% dla miejsc i obiektów: w miejscowociach atrakcyjnych turystycznie, w okresie sezonu turystycznego, podwy szonym standardzie lub atrakcyjnoci je li w tych obiektach s wy sze ceny usług lub towarów 15% zwielokrotnienie	<b>Postanowienia szczególne:</b> 35% obni enie stawki - art. 110 12 ust.5 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych (na pisemny wniosek)		<small>(netto / miesi c za punkt) (liczba punktów) (ł czna netto / miesi c)</small>
	Mo liwe opusty (stosowane kolejno wg tabeli) od wylczonej nale nej opłaty, ł cznie max 30%			Wylczenie nale nej opłaty po zastosowaniu wszystkich nale nych rabatów - max 30%:
	<b>Opusty:</b> 10% kontrahent który zgłosi si sam przed rozpocz ciem odtwarzania - na pierwszy rok 10% jednorazowa wpłata za pół roku lub 15% jednorazowa wpłata za rok 5% członek izby gospodarczej z podpisanym porozumieniem	<b>Sieci:</b> 5% od 3 do 10 obiektów 7% od 11 do 20 obiektów 9% od 21 do 30 obiektów 11% od 31 do 40 obiektów 13% od 41 do 50 obiektów 15% od 51 obiektów		<small>(netto / miesi c za punkt) (liczba punktów) (ł czna netto / miesi c)</small>
	<b>Ryczałt przedumowny:</b>			
	Nale no z tytułu korzystania przez U ytkownika z przedmiotów praw pokrewnych obj tych niniejsz umow za okres od 1 stycznia 2019 r., a przed dniem jej wej cia w ycie:		<b>Do zapłaty</b>	Do zapłaty miesi cznie albo w przypadku braku zapłaty kwoty zrabatowanej w terminie:
	Informacje dodatkowe dot. Ryczałtu:		<small>(złoty netto)</small> <small>(złoty brutto)</small>	<b>Netto</b> <b>Brutto</b> <small>(złoty / miesi c)</small>
Płatno jednorazowa do:		<b>Dotyczy płatno ci z opustem półrocznej lub rocznej:</b>		
Pierwsza rata płatna do:		Termin jednorazowej płatno ci kwoty zrabatowanej:		
llo i wielko rat:		Kwota zrabatowana netto:		
Nazwa i adres lokalu. Je eli U ytkownik posiada wi cej ni jeden lokal nale y wpisa "sie " i doł czy wykaz w formie zał cznika do niniejszej umowy.		Kwota zrabatowana do zapłaty (brutto):		

IV. ZASADY WNIOSZENIA OPŁAT	Nale no płatna na konto nr:	miesi cznie	półrocznie (rabat 10%)	rocznie (rabat 15%)
	Termin płatno ci	Do ostatniego dnia ka dego miesi ca	Do ostatniego dnia pierwszego miesi ca rabatowanego półrocza	Do ostatniego dnia pierwszego miesi ca rabatowanego roku
	W przypadku niedokonania płatno ci jednorazowo z góry we wskazanym terminie, obowi zuj ca jest pełna stawka zgodnie z Umow , płatna w miesi cznych cyklach rozliczeniowych. W przypadku dokonania zapłaty zrabatowanej kwoty w wymaganej wysoko ci, w terminie, zrabatowana stawka naliczana b dzie w cyklach zgodnie z umow , z terminem płatno ci do ostatniego dnia pierwszego miesi ca rabatowanego okresu.			

V. Faktury elektroniczne: U ytkownik o wiadcza, e zapoznał si z Regulaminem faktur elektronicznych dost pnym na stronie stoart.org.pl/publiczne-odtworzenie/dokumenty i wyra a zgod na przekazywanie lub udost pnianie przez STOART faktur z wykorzystaniem rodków komunikacji elektronicznej przy u yciu adresu e-mail U ytkownika podanego w umowie.	TAK
	NIE

VI. Zapisy dodatkowe:	
-----------------------	--

VII. Umowa wchodzi w ycie z moc od 1-go dnia	<small>(miesi c)</small>	<small>(rok)</small>	Data podpisania umowy	Parafa STOART / U ytkownika
----------------------------------------------	--------------------------	----------------------	-----------------------	-----------------------------



RZ Z R R D RZ Z R M DZ Z . . R DZ Ł M r z  
 r d d z M r r Dz dz r d r d r dz z r r 7 .3 z d 4 994 r.  
 r r r r r r z z r r r dz z z r 2 8 r. z r r z r z dz r r r  
 r r z z r r r dz r z z Z z r d rdz d dz r z z r r z  
 z r , r dz r z rdz r dz dz r z z M

r.

R	Z z r R	dr dz	64, 3 7, r z
	26 3 36 7 8	934284 9494	

Z d			
dr			
Z r			
dr			

Strony umowy ustalają następujące warunki korzystania przez użytkownika z przedmiotów praw pokrewnych na polu eksploatacji odtwarzania:

Z d z d z d 4 z	<input checked="" type="checkbox"/> Noclegi O/HT								

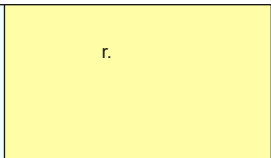
Z D Z				

--	--	--	--	--

--	--	--	--	--



RZ Z R R D RZ Z R M DZ Z . . R DZ Ł M r z  
 d d z M r r Dz dz r d r d r dz z r r 7 .3 z d 4 994 r.  
 r r r r r r z z r r r dz z z r 2 8 r. z r r z rz dz r r r  
 r r z z r , R , r r dz z z Z r z d rdz d dz rz z r r z  
 z r , r dz z z rdz r dz dz rz z r z M



R	Z z r R	dr dz	64, 3 7, r z
	26 3 36 7 8	934284 9494	

Z d			
dr			
Z r			
dr			

Strony umowy ustalają następujące warunki korzystania przez użytkownika z przedmiotów praw pokrewnych na polu eksploatacji odtwarzania:

Z d z d z d 4 z z	<input checked="" type="checkbox"/> Noclegi TV O/HT-TV							





RZ Z R R D RZ Z R M DZ  
 Z . . . R DZ ł M r z r d r r dz z  
 rz d d z M r r Dz dz r d d r r . 7 .3  
 zd 4 994 r. r r r r z . z r. 29 zd z r

r.

R	z d	Z z r R	dr dz	64, 37, r z
		26 336 78	934284 9494	

z d	z ł			
z ł	r			
dr d	r			

Strony umowy ustalają następujące warunki korzystania przez użytkownika z przedmiotów praw pokrewnych na polu eksploatacji odtwarzanie:

Z d z d z d z d z d z d	R dz dz ł		r r		r . 2 M		D d ł z z z z z	
	<input checked="" type="checkbox"/> Rekreacja O/OR		r A r C r B r D		dz z . 2 M r ł r D rz z z z		z z z ł z M	
	Dla grupy A:		d rd		d dz		d z 2	
	Dla grupy C:		z z z		rz		r zd r , ł z	
	r		r z d		d rz d		z ł	
	d d . d 2 d2 . d		r , z , r ł , d , d , , dr r r z				z z ł z	
	M d z d z		ł , r z z z z z z				z ł d z z d z z	
	Podwyższenie o:		Postanowienia szczególne:					
	2 3 r r z , r z , r d z z r z , d z d rz z ł r r		3 r . 2 . r r r r d r r , zd r , ł z , . d r D 4 z d r r ł rd d r D d z d d				z z ł z z r z 3	
	Opusty:		Sieci:					
	r z z r z ł r z d r z d r z r z r d r z ł z ł r d r z ł z r z ł z d r z z d r z		d 3 d 7 d d 2 9 d 2 d 3 d 3 d 4 3 d 4 d d				z z ł z	
	R z ł rz d						D z ł z z rz d r z ł r zr	
		Do zapłaty				Netto Brutto		
r d d d . R z ł		zł (złoty brutto)				(złoty / miesi c)		
		ł d r z d				Dotyczy płatności z opustem półrocznej lub rocznej:		
		r z r ł d				r d r z ł zr		
		r				zr		
z dr		z r z ł z d z		" " d ł z		zr d z ł r		

Z z	ł r		z		ł r z r		r z r	
	r ł		D d d		D r d r z ł r z		D r d r z r	
	rz d d d z ł zr d r z r		z r z r , z r z		ł z z d z , ł z d z , z r ł z z		z r z z d	

r r z d dz , z z ł z R	r r z d r z r r . z d rz d r	
z d rz z d rz z R rz rz	r d r z rz dr	

Z d d	
-------	--

dz z d d	r	D d	r R
----------	---	-----	-----

## INNE POSTANOWIENIA

1. Zgodnie z decyzją Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie DWIMWA.MZ0261/22/14, znak pisma DWIM/527/16, utrzymanej w mocy decyzji tego Ministra z dnia 3 stycznia 2019 r. DWIM-WA.551.9.2017.MC (zwaną dalej: „Decyzją”) STOART został wyznaczony do wykonywania wspólnego poboru wynagrodzeń za korzystanie z przedmiotów praw pokrewnych na polu eksploatacji odtwarzania, przysługujących uprawnionym z tytułu praw do artystycznych utworów muzycznych i słownomuzycznych, praw do artystycznych wykonawców i tancerzy oraz praw przysługujących producentom fonogramów i wideogramów muzycznych w zakresie w jakim obowiązują zatwierdzone tabele wynagrodzeń.

2. Umowa obejmuje prawa przysługujące wykonawcom utworów muzycznych i słowno-muzycznych, prawa przysługujące aktorom i tancerzom, oraz prawa przysługujące producentom fonogramów i wideogramów muzycznych, zwanych dalej „Uprawnionymi”.

3. Użytkownik przekaże STOART w formatach zgodnych ze wzorem zamieszczonym na stronie [www.stoart.org.pl/publiczne-odtworzenie/dokumenty-list-odtworzanych-utworow-wraz-z-danymi-umowliwajacymi-identyfikacje-uprawnionych-w-przypadku-odtworzenia-z-nadawców](http://www.stoart.org.pl/publiczne-odtworzenie/dokumenty-list-odtworzanych-utworow-wraz-z-danymi-umowliwajacymi-identyfikacje-uprawnionych-w-przypadku-odtworzenia-z-nadawców), których program odtwarza w przypadku udostępnienia programów radiowych lub w formie elektronicznej, na adres e-mail STOART – [wykazy@stoart.org.pl](mailto:wykazy@stoart.org.pl). Użytkownik jest zobowiązany informować STOART o zmianach w zakresie odtwarzania.

4. Podstawą prawną wysokości opłat jest Tabela Stawek Wynagrodzeń za odtwarzanie utworów i przedmiotów praw pokrewnych zatwierdzona orzeczeniem Komisji Prawa Autorskiego z dnia 10 lipca 2013 r. (sygn. akt DWIM.PZ-006/1-5/12) oraz Statutu Okręgowego w Poznaniu z dnia 25 lutego 2016 roku (sygn. akt IACa 812/15).

5. Powyższe stawki podlegają waloryzacji zgodnie z ustawą o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi.

6. Do kwoty netto należy doliczyć podatek VAT w wysokości zgodnej z obowiązującymi przepisami.

7. STOART rozlicza bieżące wpłaty Użytkownika w następującej kolejności:

a) odsetki od przeterminowanych należności oraz koszty prowadzonych postępowań egzekucyjnych

b) należności główne, począwszy od najbardziej przeterminowanych

W przypadku zaistnienia nadpłaty, STOART rozliczy należności za kolejne okresy, lub dokona zwrotu nadpłaconej kwoty na rachunek bankowy wskazany przez Użytkownika lub na rachunek bankowy z którego dokonano ostatniej wpłaty na rzecz STOART.

8. W przypadku opóźnienia Użytkownik zapłaci - za każdą dzień opóźnienia odsetki ustawowe za opóźnienie. Użytkownik wyraża zgodę na obciążenie go kosztami prowadzonej na zlecenie STOART windykacji realizowanej przez podmioty zewnętrzne, realizujące w zastępstwie STOART czynności windykacyjne, jeżeli opóźnienie w zapłacie wyniesie ponad 60 dni.

9. Umowa zawarta jest na czas nieoznaczony.

10. Użytkownik zobowiązany jest do niezwłocznego, pisemnego powiadomienia STOART o zawieszeniu, ograniczeniu lub zaprzestaniu odtwarzania, pod rygorem obowiązku zapłaty wynagrodzenia w wysokości jak przed zmianą.

11. Wszelkie zmiany niniejszej umowy wymagają zachowania formy pisemnej pod rygorem nieważności z wyjątkiem:

a) zmiany stawki na skutek waloryzacji, o której mowa w pkt 5. powyżej,

b) zmiany stawki na skutek zgłoszonej przez Użytkownika zmiany zakresu prowadzonej działalności, w tym rozszerzenia sieci Użytkownika, lub zwiększenia zakresu odtwarzania.

W przypadku gdyby Użytkownik nie zgłosił odtwarzania dokonywanego w sposób przekraczający zakres niniejszej umowy, a zostałyby ono stwierdzone, STOART ma prawo pobrać wynagrodzenie w wysokości stosownej do zakresu odtwarzania, zgodnej z zapisami Ustawy, Umowy oraz obowiązującej Tabeli stawek wynagrodzeń.

12. Umowa może zostać wypowiedziana przez każdą ze Stron z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia. W przypadku zaprzestania przez Użytkownika publicznego odtwarzania przedmiotów praw pokrewnych umowa wygasa z dniem otrzymania przez STOART pisemnego powiadomienia o tym fakcie ze skutkiem na koniec okresu rozliczeniowego. Wynagrodzenie wpłacone przed otrzymaniem powiadomienia nie podlega zwrotowi.

13. Wszelkie spory związane z niniejszą Umową lub z niej wynikające będą rozstrzygane przez sąd powszechny właściwy dla siedziby STOART.

14. Niniejsza umowa, a także wszelkie informacje sporządzone, zebrane, zgromadzone, dostarczone w związku z jej zawarciem i wykonaniem (włącznie z tożsaczymi kopiami i odpisami) oraz utrwalenia na innych nośnikach zapisu) stanowi tajemnicę stron niniejszej umowy w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

15. Jakikolwiek ujawnienie, przekazywanie, wykorzystywanie, zbywanie osobom trzecim w czasie trwania umowy oraz po jej rozwiązaniu lub wygaśnięciu tajemnicy przedsiębiorstwa wymaga uprzedniej pisemnej zgody drugiej strony, chyba że takie ujawnienie lub przekazanie jest wymagane przez i zgodne z obowiązującymi przepisami prawa.

16. W sprawach nieuregulowanych niniejszą umową zastosowanie mają przepisy Kodeksu Cywilnego, ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych oraz ustawy o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi.

17. STOART informuje, że jest Administratorem danych osobowych Użytkownika, a Użytkownik oświadczając i potwierdzając uzyskał wszelkie informacje na temat przetwarzania jego danych osobowych przez STOART i zapoznał się informacjami o zakresie przetwarzania i jego zasadach oraz przysługujących mu prawach zamieszczonych na stronie [www.stoart.org.pl/publiczne-odtworzenie/dane-osobowe](http://www.stoart.org.pl/publiczne-odtworzenie/dane-osobowe)

18. Umowa została zawarta w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze Stron.

**19. Użytkownik zapoznał się z postanowieniami umowy zawartymi na pierwszej stronie, w tym z zapisami dotyczącymi wysokości i sposobu naliczenia stawek opłat za korzystanie z przedmiotów praw pokrewnych, oraz wysokości opłaty za korzystanie z przedmiotów praw pokrewnych przed dniem zawarcia umowy wymienionej w bloku III na pierwszej stronie – Ryczałt przedumowny.**

STOART

Pieczęć firmowa

Imię i nazwisko  
przedstawiciela (1)

Imię i nazwisko  
przedstawiciela (2)

Podpis/y

U YTKOWNIK



## INNE POSTANOWIENIA

1. Zgodnie z decyzją Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie DWIMWA.MZ0261/22/14, znak pisma DWIM/527/16, utrzymaną w mocy decyzją tego Ministra z dnia 3 stycznia 2019 r. DWIM-WA.551.9.2017.MC (zwaną dalej: „Decyzją”) STOART został wyznaczony do wykonywania wspólnego poboru wynagrodzeń za korzystanie z przedmiotów praw pokrewnych na polu eksploatacji odtwarzanie, przysługujących uprawnionym z tytułu praw do artystycznych wykonań utworów muzycznych i słownomuzycznych, praw do artystycznych wykonań aktorów i tancerzy oraz praw przysługujących producentom fonogramów i wideogramów muzycznych w zakresie w jakim obowiązują zatwierdzone tabele wynagrodzeń. W zakresie, w jakim na polu eksploatacji odtwarzanie nie obowiązują zatwierdzone tabele wynagrodzeń, zawierając niniejszą Umowę STOART działa także na rzecz Związku Artystów Scen Polskich ZASP – Stowarzyszenie oraz Związku Producentów Audio-Video ZPAV, na podstawie porozumień zawartych z tymi organizacjami oraz udzielonych przez nie pełnomocnictw.
2. Umowa obejmuje prawa przysługujące wykonawcom utworów muzycznych i słowno-muzycznych, prawa przysługujące aktorom i tancerzom, oraz prawa przysługujące producentom fonogramów i wideogramów muzycznych, zwanych dalej „Uprawnionymi”, przy czym w zakresie, w jakim na polu eksploatacji odtwarzanie nie obowiązują zatwierdzone tabele wynagrodzeń, niniejsza Umowa obejmuje wyłącznie:
  - a. prawa do artystycznych wykonań utworów muzycznych i słowno-muzycznych, którymi STOART zbiorowo zarządza na polu eksploatacji odtwarzanie na podstawie umów o zbiorowe zarządzanie, umów o reprezentacji oraz przepisów prawa, także w zakresie, w jakim Uprawnieni nie powierzyli zbiorowego zarządzania swoimi prawami na terytorium Polski żadnej organizacji;
  - b. prawa do artystycznych wykonań aktorów, solistów śpiewaków i tancerzy, którymi ZASP zbiorowo zarządza na polu eksploatacji odtwarzanie na podstawie umów o zbiorowe zarządzanie, umów o reprezentacji oraz przepisów prawa, także w zakresie, w jakim Uprawnieni nie powierzyli zbiorowego zarządzania swoimi prawami na terytorium Polski żadnej organizacji;
  - c. prawa przysługujące producentom fonogramów i wideogramów muzycznych, którymi ZPAV zbiorowo zarządza na polu eksploatacji odtwarzanie na podstawie umów o zbiorowe zarządzanie, umów o reprezentacji oraz przepisów prawa, także w zakresie, w jakim Uprawnieni nie powierzyli zbiorowego zarządzania swoimi prawami na terytorium Polski żadnej organizacji.
3. Użytkownik przekaże STOART w formatach zgodnych ze wzorem zamieszczonym na stronie <https://stoart.org.pl/publiczne-odtworzanie/dokumenty> listę odtwarzanych utworów wraz z danymi umożliwiającymi identyfikację Uprawnionych w przypadku odtwarzania z nośników bądź wykaz nadawców, których program odtwarza w przypadku udostępniania programów radiowych lub w formie elektronicznej, na adres e-mail STOART – [wykazy@stoart.org.pl](mailto:wykazy@stoart.org.pl). Użytkownik jest zobowiązany informować STOART o zmianach w zakresie odtwarzania.
4. Podstawą prawną wysokości opłat jest Tabela Stawek Wynagrodzeń za odtwarzanie utworów i przedmiotów praw pokrewnych zatwierdzona orzeczeniem Komisji Prawa Autorskiego z dnia 10 lipca 2013 r. (sygn. akt DWIM.PZ-006/1-5/12) oraz postanowieniami Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 9 maja 2019 r. (sygn. akt I Ns 345/14). W zakresie, w jakim na polu eksploatacji odtwarzanie nie obowiązują zatwierdzone tabele wynagrodzeń, wysokość stawek została określona przez poszczególne organizacje, z uwzględnieniem art. 44 ustawy o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi.
5. Powyższe stawki podlegają waloryzacji zgodnie z ustawą o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi.
6. Do kwot netto należy doliczyć podatek VAT w wysokości zgodnej z obowiązującymi przepisami.
7. STOART rozliczać będzie wpłaty Użytkownika w następującej kolejności:
  - a. odsetki od przeterminowanych należności oraz koszty prowadzonych postępowań egzekucyjnych,
  - b. należności główne, poczynszy od najbardziej przeterminowanych.
8. W przypadku zaistnienia nadpłaty, STOART rozliczy nią należności za kolejne okresy lub dokona zwrotu nadpłaconej kwoty na rachunek bankowy wskazany przez Użytkownika lub na rachunek bankowy z którego dokonano ostatniej wpłaty na rzecz STOART.
9. W przypadku opóźnień Użytkownik zapłaci - za każdy dzień opóźnienia odsetki ustawowe za opóźnienie. Użytkownik wyraża zgodę na obciążenie go kosztami prowadzonej na zlecenie STOART windykacji realizowanej przez podmioty zewnętrzne, realizujące w zastępstwie STOART czynności windykacyjne, jeżeli opóźnienie w zapłacie wyniesie ponad 60 dni.
10. Umowa zawarta jest na czas nieoznaczony.
11. Użytkownik zobowiązany jest do niezwłocznego, pisemnego powiadomienia STOART o zawieszeniu, ograniczeniu lub zaprzestaniu odtwarzania, pod rygorem obowiązku zapłaty wynagrodzenia w wysokości jak przed zmianą.
12. Wszelkie zmiany niniejszej umowy wymagają zachowania formy pisemnej pod rygorem nieważności z wyłączeniem:
  - a. zmiany stawki na skutek waloryzacji, o której mowa w pkt 5. powyżej,
  - b. zmiany stawki na skutek zgłoszonej przez Użytkownika zmiany zakresu prowadzonej działalności, w tym rozszerzenia sieci Użytkownika lub zwiększenia zakresu odtwarzania.
13. W przypadku, gdyby Użytkownik nie zgłosił odtwarzania dokonywanego w sposób przekraczający zakres niniejszej umowy, a zostałyby ono stwierdzone, STOART ma prawo pobrać wynagrodzenie w wysokości stosownej do zakresu odtwarzania, zgodnie z zapisami Umowy oraz obowiązującej Tabeli stawek wynagrodzeń.
14. Umowa może zostać wypowiedziana przez każdą ze Stron z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia. W przypadku zaprzestania przez Użytkownika publicznego odtwarzania przedmiotów praw pokrewnych umowa wygasa z dniem otrzymania przez STOART pisemnego powiadomienia o tym fakcie ze skutkiem na koniec okresu rozliczeniowego. Wynagrodzenie wpłacone przed otrzymaniem powiadomienia nie podlega zwrotowi. W przypadku cofnięcia udzielonego STOART pełnomocnictwa przez organizację wymienioną w pkt 2, z dniem wygaśnięcia pełnomocnictwa niniejsza Umowa wygasa w zakresie, w jakim pełnomocnictwo zostało cofnięte. STOART powiadomi Użytkownika o cofnięciu pełnomocnictwa.
15. Wszelkie spory związane z niniejszą Umową lub z niej wynikające będą rozstrzygane przez sąd powszechny właściwy dla siedziby STOART.
16. Niniejsza umowa, a także wszelkie informacje sporządzone, zebrane, zgromadzone, dostarczone w związku z jej zawarciem i wykonaniem (włączając w to kopie i odpisy a także utrwalenia na innych nośnikach zapisu) stanowią tajemnicę stron niniejszej umowy w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.
17. Jakiegokolwiek ujawnienie, przekazywanie, wykorzystywanie, zbywanie osobom trzecim w czasie trwania umowy oraz po jej rozwiązaniu lub wygaśnięciu tajemnicy przedsiębiorstwa wymaga uprzedniej pisemnej zgody drugiej strony, chyba, że takie ujawnienie lub przekazanie jest wymagane przez i zgodne z obowiązującymi przepisami prawa.
18. W sprawach nieuregulowanych niniejszą umową zastosowanie mają przepisy Kodeksu Cywilnego, ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych oraz ustawy o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi.
19. STOART informuje, że jest Administratorem danych osobowych Użytkownika, a Użytkownik oświadcza i potwierdza, że uzyskał wszelkie informacje na temat przetwarzania jego danych osobowych przez STOART i zapoznał się informacjami o zakresie przetwarzania i jego zasadach oraz przysługujących mu prawach zamieszczonych na stronie <https://stoart.org.pl/publiczne-odtworzanie/dane-osobowe>.
20. Umowa została zawarta w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze Stron.
21. **Użytkownik zapoznał się z postanowieniami umowy zawartymi na pierwszej i drugiej stronie, w tym z zapisami dotyczącymi wysokości i sposobu naliczenia stawek opłat za korzystanie z przedmiotów praw pokrewnych, oraz wysokości opłaty za korzystanie z przedmiotów praw pokrewnych przed dniem zawarcia umowy wymienionej w bloku III na pierwszej i drugiej stronie – Ryczałt przedumowny.**

STOART
Pieczęćka firmowa
Imię i nazwisko Przedstawiciela 1 / 2
Podpisy

Pieczęćka firmowa

Imię i nazwisko  
Przedstawiciela 1 / 2

Podpisy

UŻYTKOWNIK	

## INNE POSTANOWIENIA

1. Zgodnie z decyzją Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie DWIMWA.MZ0261/22/14, znak pisma DWIM/527/16, utrzymaną w mocy decyzją tego Ministra z dnia 3 stycznia 2019 r. DWIM-WA.551.9.2017.MC (zwaną dalej: „Decyzją”) STOART został wyznaczony do wykonywania wspólnego poboru wynagrodzeń za korzystanie z przedmiotów praw pokrewnych na polu eksploatacji odtwarzanie, przysługujących uprawnionym z tytułu praw do artystycznych wykonań utworów muzycznych i słownomuzycznych, praw do artystycznych wykonań aktorów i tancerzy oraz praw przysługujących producentom fonogramów i wideogramów muzycznych w zakresie w jakim obowiązują zatwierdzone tabele wynagrodzeń. W zakresie, w jakim na polu eksploatacji odtwarzanie nie obowiązują zatwierdzone tabele wynagrodzeń, zawierając niniejszą Umowę STOART działa także na rzecz Związku Artystów Scen Polskich ZASP – Stowarzyszenie oraz Związku Producentów Audio-Video ZPAV, na podstawie porozumień zawartych z tymi organizacjami oraz udzielonych przez nie pełnomocnictw.
2. Umowa obejmuje prawa przysługujące wykonawcom utworów muzycznych i słowno-muzycznych, prawa przysługujące aktorom i tancerzom, oraz prawa przysługujące producentom fonogramów i wideogramów muzycznych, zwanych dalej „Uprawnionymi”, przy czym w zakresie, w jakim na polu eksploatacji odtwarzanie nie obowiązują zatwierdzone tabele wynagrodzeń, niniejsza Umowa obejmuje wyłącznie:
  - a. prawa do artystycznych wykonań utworów muzycznych i słowno-muzycznych, którymi STOART zbiorowo zarządza na polu eksploatacji odtwarzanie na podstawie umów o zbiorowe zarządzanie, umów o reprezentacji oraz przepisów prawa, także w zakresie, w jakim Uprawnieni nie powierzyli zbiorowego zarządzania swoimi prawami na terytorium Polski żadnej organizacji;
  - b. prawa do artystycznych wykonań aktorów, solistów śpiewaków i tancerzy, którymi ZASP zbiorowo zarządza na polu eksploatacji odtwarzanie na podstawie umów o zbiorowe zarządzanie, umów o reprezentacji oraz przepisów prawa, także w zakresie, w jakim Uprawnieni nie powierzyli zbiorowego zarządzania swoimi prawami na terytorium Polski żadnej organizacji;
  - c. prawa przysługujące producentom fonogramów i wideogramów muzycznych, którymi ZPAV zbiorowo zarządza na polu eksploatacji odtwarzanie na podstawie umów o zbiorowe zarządzanie, umów o reprezentacji oraz przepisów prawa, także w zakresie, w jakim Uprawnieni nie powierzyli zbiorowego zarządzania swoimi prawami na terytorium Polski żadnej organizacji.
3. Użytkownik przekaże STOART w formatach zgodnych ze wzorem zamieszczonym na stronie <https://stoart.org.pl/publiczne-odtworzenie/dokumenty> listę odtwarzanych utworów wraz z danymi umożliwiającymi identyfikację Uprawnionych w przypadku odtwarzania z nośników bądź wykaz nadawców, których program odtwarza w przypadku udostępniania programów radiowych lub w formie elektronicznej, na adres e-mail STOART – [wykazy@stoart.org.pl](mailto:wykazy@stoart.org.pl). Użytkownik jest zobowiązany informować STOART o zmianach w zakresie odtwarzania.
4. Podstawą prawną wysokości opłat jest Tabela Stawek Wynagrodzeń za odtwarzanie utworów i przedmiotów praw pokrewnych zatwierdzona orzeczeniem Komisji Prawa Autorskiego z dnia 10 lipca 2013 r. (sygn. akt DWIM.PZ-006/1-5/12) oraz postanowieniami Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 9 maja 2019 r. (sygn. akt I Ns 345/14). W zakresie, w jakim na polu eksploatacji odtwarzanie nie obowiązują zatwierdzone tabele wynagrodzeń, wysokość stawek została określona przez poszczególne organizacje, z uwzględnieniem art. 44 ustawy o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi.
5. Powyższe stawki podlegają waloryzacji zgodnie z ustawą o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi.
6. Do kwot netto należy doliczyć podatek VAT w wysokości zgodnej z obowiązującymi przepisami.
7. STOART rozliczać będzie wpłaty Użytkownika w następującej kolejności:
  - a. odsetki od przeterminowanych należności oraz koszty prowadzonych postępowań egzekucyjnych,
  - b. należności główne, poczynszy od najbardziej przeterminowanych.
8. W przypadku zaistnienia nadpłaty, STOART rozliczy nią należności za kolejne okresy lub dokona zwrotu nadpłaconej kwoty na rachunek bankowy wskazany przez Użytkownika lub na rachunek bankowy z którego dokonano ostatniej wpłaty na rzecz STOART.
9. W przypadku opóźnień Użytkownik zapłaci - za każdy dzień opóźnienia odsetki ustawowe za opóźnienie. Użytkownik wyraża zgodę na obciążenie go kosztami prowadzonej na zlecenie STOART windykacji realizowanej przez podmioty zewnętrzne, realizujące w zastępstwie STOART czynności windykacyjne, jeżeli opóźnienie w zapłacie wyniesie ponad 60 dni.
10. Umowa zawarta jest na czas nieoznaczony.
11. Użytkownik zobowiązany jest do niezwłocznego, pisemnego powiadomienia STOART o zawieszeniu, ograniczeniu lub zaprzestaniu odtwarzania, pod rygorem obowiązku zapłaty wynagrodzenia w wysokości jak przed zmianą.
12. Wszelkie zmiany niniejszej umowy wymagają zachowania formy pisemnej pod rygorem nieważności z wyłączeniem:
  - a. zmiany stawki na skutek waloryzacji, o której mowa w pkt 5. powyżej,
  - b. zmiany stawki na skutek zgłoszonej przez Użytkownika zmiany zakresu prowadzonej działalności, w tym rozszerzenia sieci Użytkownika lub zwiększenia zakresu odtwarzania.
13. W przypadku, gdyby Użytkownik nie zgłosił odtwarzania dokonywanego w sposób przekraczający zakres niniejszej umowy, a zostałyby ono stwierdzone, STOART ma prawo pobrać wynagrodzenie w wysokości stosownej do zakresu odtwarzania, zgodnie z zapisami Umowy oraz obowiązującej Tabeli stawek wynagrodzeń.
14. Umowa może zostać wypowiedziana przez każdą ze Stron z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia. W przypadku zaprzestania przez Użytkownika publicznego odtwarzania przedmiotów praw pokrewnych umowa wygasa z dniem otrzymania przez STOART pisemnego powiadomienia o tym fakcie ze skutkiem na koniec okresu rozliczeniowego. Wynagrodzenie wpłacone przed otrzymaniem powiadomienia nie podlega zwrotowi. W przypadku cofnięcia udzielonego STOART pełnomocnictwa przez organizację wymienioną w pkt 2, z dniem wygaśnięcia pełnomocnictwa niniejsza Umowa wygasa w zakresie, w jakim pełnomocnictwo zostało cofnięte. STOART powiadomi Użytkownika o cofnięciu pełnomocnictwa.
15. Wszelkie spory związane z niniejszą Umową lub z niej wynikające będą rozstrzygane przez sąd powszechny właściwy dla siedziby STOART.
16. Niniejsza umowa, a także wszelkie informacje sporządzone, zebrane, zgromadzone, dostarczone w związku z jej zawarciem i wykonaniem (włączając w to kopie i odpisy a także utrwalenia na innych nośnikach zapisu) stanowią tajemnicę stron niniejszej umowy w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.
17. Jakiegokolwiek ujawnienie, przekazywanie, wykorzystywanie, zbywanie osobom trzecim w czasie trwania umowy oraz po jej rozwiązaniu lub wygaśnięciu tajemnicy przedsiębiorstwa wymaga uprzedniej pisemnej zgody drugiej strony, chyba, że takie ujawnienie lub przekazanie jest wymagane przez i zgodne z obowiązującymi przepisami prawa.
18. W sprawach nieuregulowanych niniejszą umową zastosowanie mają przepisy Kodeksu Cywilnego, ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych oraz ustawy o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi.
19. STOART informuje, że jest Administratorem danych osobowych Użytkownika, a Użytkownik oświadcza i potwierdza, że uzyskał wszelkie informacje na temat przetwarzania jego danych osobowych przez STOART i zapoznał się informacjami o zakresie przetwarzania i jego zasadach oraz przysługujących mu prawach zamieszczonych na stronie <https://stoart.org.pl/publiczne-odtworzenie/dane-osobowe>.
20. Umowa została zawarta w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze Stron.
21. **Użytkownik zapoznał się z postanowieniami umowy zawartymi na pierwszej i drugiej stronie, w tym z zapisami dotyczącymi wysokości i sposobu naliczenia stawek opłat za korzystanie z przedmiotów praw pokrewnych, oraz wysokości opłaty za korzystanie z przedmiotów praw pokrewnych przed dniem zawarcia umowy wymienionej w bloku III na pierwszej i drugiej stronie – Ryczałt przedumowny.**

STOART
Pieczętka firmowa
Imię i nazwisko Przedstawiciela 1 / 2
Podpisy

Pieczętka firmowa

Imię i nazwisko  
Przedstawiciela 1 / 2

Podpisy

UŻYTKOWNIK	



O KORZYSTANIE Z PRAW POKREWNYCH NA POLU EKSPLOATACJI ODTWARZANIE ZAWARTA POMI DZY Z.A.W. STOART DZIAŁAJ CYM jako organizacja uprawniona do wspólnego poboru wynagrodze za takie korzystanie (na podstawie decyzji Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego wydanej w trybie art. 107<sup>1</sup> ust. 3 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art. 129 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zbiorowym zarz dzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi) a U YTKOWNIKIEM

Nr. Umowy:

I. STOART	Nazwa podmiotu:	Zwi zek Artystów Wykonawców „STOART” <small>(Pełna nazwa zgodna z rejestrem prawnym)</small>	Adres siedziby:	ul. Nowy wiat 64, 00-357, Warszawa
	Pozostałe Informacje:	526-13-36-718 <small>(NIP)</small>	010934284/94940 <small>(REGON/KRS)</small>	<small>(Dane kontaktowe: nr. telefonu , faksu, email )</small>

II. U YTKOWNIK	Nazwa podmiotu:	<small>(Pełna nazwa zgodna z rejestrem prawnym)</small>		
	Adres:	<small>(kod pocztowy)</small>	<small>(miejscowo )</small>	<small>(ulica, numer)</small>
	Pozostałe Informacje:	<small>(NIP)</small>	<small>(REGON/KRS)</small>	<small>(Dane kontaktowe: nr. telefonu , faksu, email )</small>
	Adres korespondencyjny:	<small>(kod pocztowy)</small>	<small>(miejscowo )</small>	<small>(ulica, numer)</small>

**Strony umowy ustalaj nast puj ce warunki korzystania przez u ytkownika z przedmiotów praw pokrewnych na polu eksploatacji odtwarzanie:**

III. KLASYFIKACJA U YTKOWNIKA I USTALENIE STAWKI zgodnie z odpowiedni pozycj tabeli (w cz ci „SZAFY GRAJ CE”) wskazanej w pkt 4 Innych Postanowie Umowy	Rodzaj dziaalnoci:	Okre lenie ilo ci urz dze :	Wyliczenie nale nej opłaty:		
	<input checked="" type="checkbox"/> Szafy graj ce O/SZ	Ilos szaf graj cych:			
	Mo liwe podwy szenia od wyliczonej nale nej opłaty, oraz postanowienia szczególne zmniejszaj ce stawki :			Wyliczenie opłaty po podwy szeniach i uwzgl dnienu szczególnych postanowie :	
	<b>Podwy szenie o:</b> 30% dla miejsc i obiektów: w miejscowociach atrakcyjnych turystycznie, w okresie sezonu turystycznego, podwy szonym standardzie lub atrakcyjno ci je li w tych obiektach s wy sze ceny uslug lub towarów 15% zwielokrotnienie 50% je eli szafa posiada funkcj karaoke	<b>Postanowienia szczególne:</b> 35% obni enie stawki - art.110 12 ust.5 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych (na pisemny wniosek)			
	Mo liwe opusty (stosowane kolejno wg tabeli) od wyliczonej nale nej opłaty, ł cznie max 30%			Wyliczenie nale nej opłaty po zastosowaniu wszystkich nale nych rabatów - max 30%:	
	<b>Opusty:</b> 10% kontrahent który zgłosi si sam przed rozpocz ciem odtwarzania - na pierwszy rok 10% jednorazowa wpłata za pół roku lub 15% jednorazowa wpłata za rok 5% członek izby gospodarczej z podpisanym porozumieniem				
	Ryczałt przedumowny:			Do zapłaty miesi cznie albo w przypadku braku zapłaty kwoty zrabatowanej w terminie: <b>(złoty / miesi c)</b>	<b>Netto</b> <b>Brutto</b>
	Nale no z tytułu korzystania przez U ytkownika z przedmiotów praw pokrewnych obj tych niniejsz umow za okres od 1 stycznia 2019 r., a przed dniem jej wej cia w ycie:		<b>Do zapłaty</b>		
	Informacje dodatkowe dot. Ryczałtu:		<b>(złoty netto)</b> <b>(złoty brutto)</b>		
	Płatno jednorazowa do:				
Pierwsza rata płatna do:			<b>Dotyczy płatno ci z opustem półrocznej lub rocznej:</b>		
Ilo i wielko rat:			Termin jednorazowej płatno ci kwoty zrabatowanej:		
Nazwa i adres lokalu. Je eli U ytkownik posiada wi cej ni jeden lokal nale y wpisa "sie " i doł czy wykaz w formie zał cznika do niniejszej umowy.			Kwota zrabatowana netto:		
			Kwota zrabatowana do zapłaty (brutto):		

IV. ZASADY WNIOSZENIA OPŁAT	Nale no płatna na konto nr:	miesi cznie	półrocznie (rabat 10%)	rocznie (rabat 15%)
	Termin płatno ci	Do ostatniego dnia ka dego miesi ca	Do ostatniego dnia pierwszego miesi ca rabatowanego półrocza	Do ostatniego dnia pierwszego miesi ca rabatowanego roku
W przypadku niedokonania płatno ci jednorazowo z góry we wskazanym terminie, obowi zuj ca jest pełna stawka zgodnie z Umow , płatna w miesi cznych cyklach rozliczeniowych. W przypadku dokonania zapłaty zrabatowanej kwoty w wymaganej wysoko ci, w terminie, zrabatowana stawka naliczana b dzie w cyklach zgodnie z umow , z terminem płatno ci do ostatniego dnia pierwszego miesi ca rabatowanego okresu.				

V. Faktury elektroniczne: U ytkownik o wiadcza, e zapoznał si z Regulaminem faktur elektronicznych dost pnym na stronie stoart.org.pl/publiczne-odtworzenie/dokumenty i wyra a zgod na przekazywanie lub udost pnianie przez STOART faktur z wykorzystaniem rodków komunikacji elektronicznej przy u yciu adresu e-mail U ytkownika podanego w umowie.	TAK
	NIE

VI. Zapisy dodatkowe:	
-----------------------	--

VII. Umowa wchodzi w ycie z moc od 1-go dnia	(miesi c)	(rok)	Data podpisania umowy	Parafa STOART / U ytkownika
----------------------------------------------	-----------	-------	-----------------------	-----------------------------



O KORZYSTANIE Z PRAW POKREWNYCH NA POLU EKSPLOATACJI ODTWARZANIE ZAWARTA POMI DZY Z.A.W. STOART DZIAŁAJ CYM jako organizacja uprawniona do wspólnego poboru wynagrodze za takie korzystanie (na podstawie decyzji Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego wydanej w trybie art. 107<sup>1</sup> ust. 3 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art. 129 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zbiorowym zarz dzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi) a U YTKOWNIKIEM

Nr. Umowy:

I. STOART	Nazwa podmiotu:	Zwi zek Artystów Wykonawców „STOART” <small>(Pełna nazwa zgodna z rejestrem prawnym)</small>	Adres siedziby:	ul. Nowy wiat 64, 00-357, Warszawa
	Pozostałe Informacje:	526-13-36-718 <small>(NIP)</small>	010934284/94940 <small>(REGON/KRS)</small>	<small>(Dane kontaktowe: nr. telefonu , faksu, email )</small>

II. U YTKOWNIK	Nazwa podmiotu:	<small>(Pełna nazwa zgodna z rejestrem prawnym)</small>		
	Adres:	<small>(kod pocztowy)</small>	<small>(miejsowo )</small>	<small>(ulica, numer)</small>
	Pozostałe Informacje:	<small>(NIP)</small>	<small>(REGON/KRS)</small>	<small>(Dane kontaktowe: nr. telefonu , faksu, email )</small>
	Adres korespondencyjny:	<small>(kod pocztowy)</small>	<small>(miejsowo )</small>	<small>(ulica, numer)</small>

**Strony umowy ustalaj nast puje warunki korzystania przez u ytkownika z przedmiotów praw pokrewnych na polu eksploatacji odtwarzanie:**

III. KLASYFIKACJA U YTKOWNIKA I USTALENIE STAWKI zgodnie z odpowiedni pozycj tabeli (w cz ci „TANIEC”) wskazanej w pkt 4 Innych Postanowie Umowy	Rodzaj dziaalnoci:	Grupa:	Okre lenie wielko ci podmiotu:		
	<input checked="" type="checkbox"/> <b>Taniec O/ZA</b>	grupa A - kluby i podobne, muzyka równie w trakcie imprez muzycznych grupa B - dyskoteki i podobne, imprezy taneczne oraz karaoke grupa C - inne obiekty, na co dzie spełniaj ce inne funkcje (remizy, wietlice, etc.) grupa D - place, parki, skwery i inne na wie ym powietrzu grupa E - bale i zabawy sylwestrowe	Liczba miejsc lub uczestników: <small>(wy sza z dwóch)</small>		
	Okre lenie wielko ci miejscowo ci w której znajduje si obiekt b d cy przedmiotem Umowy:		Wylczenie nale nej opłaty:		
	do 10 tys. Kraków, Pozna , Wrocław, Gda sk, Gdynia, Sopot, Podregion od 10 tys. do 20 tys. Centralny l ski od 20 tys. do 100 tys. Warszawa powy ej 100 tys.		<small>(netto / miesi c za punkt) (liczba punktów) (ł czna netto / miesi c)</small>		
	Mo liwe podwy szenia od wylczonej nale nej opłaty, oraz postanowienia szczególne zmniejszaj ce stawki :		Wylczenie opłaty po podwy szeniach i uwzgl dnieniu szczególnych postanowie :		
	<b>Podwy szenie o:</b> 30% dla miejsc i obiektów: w miejscowo ciach atrakcyjnych turystycznie, w okresie sezonu turystycznego, podwy szonym standardzie lub atrakcyjno ci je li w tych obiektach s wy sze ceny usług lub towarów 15% zwielokrotnienie		<small>(netto / miesi c za punkt) (liczba punktów) (ł czna netto / miesi c)</small>		
	Mo liwe opusty (stosowane kolejno wg tabeli) od wylczonej nale nej opłaty, ł cznie max 30%		Wylczenie nale nej opłaty po zastosowaniu wszystkich nale nych rabatów - max 30%:		
	<b>Opusty:</b> 10% kontrahent który zgłosi si sam przed rozpocz ciem odtwarzania - na pierwszy rok 10% jednorazowa wpłata za pół roku lub 15% jednorazowa wpłata za rok 5% członek izby gospodarczej z podpisaniem porozumieniem	<b>Sieci:</b> 5% od 3 do 10 obiektów 7% od 11 do 20 obiektów 9% od 21 do 30 obiektów 11% od 31 do 40 obiektów 13% od 41 do 50 obiektów 15% od 51 obiektów	<small>(netto / miesi c za punkt) (liczba punktów) (ł czna netto / miesi c)</small>		
	<b>Ryczałt przedumowny:</b>		Do zapłaty miesi cznie albo w przypadku braku zapłaty kwoty zrabatowanej w terminie:		
	Nale no z tytułu korzystania przez U ytkownika z przedmiotów praw pokrewnych obj tych niniejsz umow za okres od 1 stycznia 2019 r., a przed dniem jej wej cia w ycie:		<b>Netto</b> <b>Brutto</b> <small>(złoty / miesi c)</small>		
Informacje dodatkowe dot. Ryczałtu: <small>(złoty netto) (złoty brutto)</small>		<b>Dotyczy płatno ci z opustem półrocznej lub rocznej:</b>			
Płatno jednorazowa do:		Termin jednorazowej płatno ci kwoty zrabatowanej:			
Pierwsza rata płatna do:		Kwota zrabatowana netto:			
Ilo i wielko rat:		Kwota zrabatowana do zapłaty (brutto):			
Nazwa i adres lokalu. Je eli U ytkownik posiada wi cej ni jeden lokal nale y wpisa "sie " i doł czy wykaz w formie zał cznika do niniejszej umowy.					

IV. ZASADY WNIOSZENIA OPŁAT	Nale no płatna na konto nr:	miesi cznie	półrocznie (rabat 10%)	rocznie (rabat 15%)
	Termin płatno ci	Do ostatniego dnia ka dego miesi ca	Do ostatniego dnia pierwszego miesi ca rabatowanego półrocza	Do ostatniego dnia pierwszego miesi ca rabatowanego roku
	W przypadku niedokonania płatno ci jednorazowo z góry we wskazanym terminie, obowi zuj ca jest pełna stawka zgodnie z Umow , płatna w miesi cznych cyklach rozliczeniowych. W przypadku dokonania zapłaty zrabatowanej kwoty w wymaganej wysoko ci, w terminie, zrabatowana stawka naliczana b dzie w cyklach zgodnie z umow , z terminem płatno ci do ostatniego dnia pierwszego miesi ca rabatowanego okresu.			

V. Faktury elektroniczne: U ytkownik o wiadcza, e zapoznał si z Regulaminem faktur elektronicznych dost pnym na stronie stoart.org.pl/publiczne-odtworzenie/dokumenty i wyra a zgod na przekazywanie lub udost pniecie przez STOART faktur z wykorzystaniem rodków komunikacji elektronicznej przy u yciu adresu e-mail U ytkownika podanego w umowie.	TAK
	NIE

VI. Zapisy dodatkowe:	
-----------------------	--

VII. Umowa wchodzi w ycie z moc od 1-go dnia	(miesi c)	(rok)	Data podpisania umowy	Parafa STOART / U ytkownika
----------------------------------------------	-----------	-------	-----------------------	-----------------------------



O KORZYSTANIE Z PRAW POKREWNYCH NA POLU EKSPLOATACJI ODTWARZANIE ZAWARTA POMI DZY Z.A.W. STOART DZIAŁAJ CYM jako organizacja uprawniona do wspólnego poboru wynagrodze za takie korzystanie (na podstawie decyzji Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego wydanej w trybie art. 107<sup>1</sup> ust. 3 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art. 129 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zbiorowym zarz dzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi) a U YTKOWNIKIEM

Nr. Umowy:

I. STOART	Nazwa podmiotu:	Zwi zek Artystów Wykonawców „STOART” <small>(Pełna nazwa zgodna z rejestrem prawnym)</small>	Adres siedziby:	ul. Nowy wiat 64, 00-357, Warszawa
	Pozostałe Informacje:	526-13-36-718 <small>(NIP)</small>	010934284/94940 <small>(REGON/KRS)</small>	<small>(Dane kontaktowe: nr. telefonu , faksu, email )</small>

II. U YTKOWNIK	Nazwa podmiotu:	<small>(Pełna nazwa zgodna z rejestrem prawnym)</small>		
	Adres:	<small>(kod pocztowy)</small>	<small>(miejsowo )</small>	<small>(ulica, numer)</small>
	Pozostałe Informacje:	<small>(NIP)</small>	<small>(REGON/KRS)</small>	<small>(Dane kontaktowe: nr. telefonu , faksu, email )</small>
	Adres korespondencyjny:	<small>(kod pocztowy)</small>	<small>(miejsowo )</small>	<small>(ulica, numer)</small>

**Strony umowy ustalaj nast puj ce warunki korzystania przez u ytkownika z przedmiotów praw pokrewnych na polu eksploatacji odtwarzanie:**

III. KLASYFIKACJA U YTKOWNIKA I USTALENIE STAWKI zgodnie z odpowiedni pozycj tabeli (w cz ci „TRANSPORT”) wskazanej w pkt 4 Innych Postanowie Umowy	Rodzaj działalno ci:	Okre lenie wielko ci podmiotu:		
	<input checked="" type="checkbox"/> <b>Transport O/OK</b> (tylko audio)	Ilo miejsc w rodku transportu:		
		Ilo składów:		
		Ilo stanowisk:		
	Okre lenie typu pojazdu lub obiektu b d cego przedmiotem Umowy:	Wylczenie nale nej opłaty:		
	Autobusy (komunikacja miejska i podmiejska) Autobusy (komunikacja mi dzymiasutowa) Autobusy (komunikacja mi dzynarodowa lub turystyczna krajowa i mi dzynarodowa) Samoloty w skokadłubowe Samoloty szerokokadłubowe	Statki, promy Poci gi Parkingi Stacje benzynowe Przystanki, perony, przystanie wodne, itp.		
	Mo liwe podwy szenia od wylczonej nale nej opłaty, oraz postanowienia szczególne zmniejszaj ce stawki :	Wylczenie opłaty po podwy szeniach i uwzgl dnieniu szczególnych postanowie :		
	<b>Podwy szenie o:</b> 30% dla miejsc i obiektów: w miejscowo ciach atrakcyjnych turystycznie, w okresie sezonu turystycznego, podwy szonym standardzie lub atrakcyjno ci je li w tych obiektach s wy sze ceny usług lub towarów 15% zwielokrotnienie	<b>Postanowienia szczególne:</b> 100% podwy szenia - samolot z systemem rozrywkki umo liwiaj cym indywidualny wybór utworów		
	Mo liwe opusty (stosowane kolejno wg tabeli) od wylczonej nale nej opłaty, ł cznie max 30%	Wylczenie nale nej opłaty po zastosowaniu wszystkich nale nych rabatów - max 30%:		
	<b>Opusty:</b> 10% kontrahent który zgłosi si sam przed rozpocz ciem odtwarzania - na pierwszy rok 10% jednorazowa wpłata za pół roku lub 15% jednorazowa wpłata za rok 5% członek izby gospodarczej z podpisanym porozumieniem	<b>Sieci:</b> 5% od 3 do 10 obiektów 7% od 11 do 20 obiektów 9% od 21 do 30 obiektów 11% od 31 do 40 obiektów 13% od 41 do 50 obiektów 15% od 51 obiektów		
<b>Ryczałt przedumowny:</b>				
Nale no z tytułu korzystania przez U ytkownika z przedmiotów praw pokrewnych obj tych niniejsz umow za okres od 1 stycznia 2019 r., a przed dniem jej wej cia w ycie:	<b>Do zapłaty</b>			
Informacje dodatkowe dot. Ryczałtu:	<small>(złoty netto)</small>	<small>(złoty brutto)</small>		
Płatno jednorazowa do:				
Pierwsza rata płatna do:				
Ilo i wielko rat:				
Nazwa i adres lokalu. Je eli U ytkownik posiada wi cej ni jeden lokal nale y wpisa "sie " i doł czy wykaz w formie zał cznika do niniejszej umowy.				
		Do zapłaty miesi cznie albo w przypadku braku zapłaty kwoty zrabatowanej w terminie:	<b>Netto</b>	
		<small>(złoty / miesi c)</small>		
		<b>Brutto</b>		
<b>Dotyczy płatno ci z opustem półrocznej lub rocznej:</b>				
Termin jednorazowej płatno ci kwoty zrabatowanej:				
Kwota zrabatowana netto:				
Kwota zrabatowana do zapłaty (brutto):				

IV. ZASADY WNIOSZENIA OPŁAT	Nale no płatna na konto nr:	miesi cznie		półrocznie (rabat 10%)		rocznie (rabat 15%)	
	Termin płatno ci	Do ostatniego dnia ka dego miesi ca		Do ostatniego dnia pierwszego miesi ca rabatowanego półrocza		Do ostatniego dnia pierwszego miesi ca rabatowanego roku	
	W przypadku niedokonania płatno ci jednorazowo z góry we wskazanym terminie, obowi zuj ca jest pełna stawka zgodnie z Umow , płatna w miesi cznych cyklach rozliczeniowych. W przypadku dokonania zapłaty zrabatowanej kwoty w wymaganej wysoko ci, w terminie, zrabatowana stawka naliczana b dzie w cyklach zgodnie z umow , z terminem płatno ci do ostatniego dnia pierwszego miesi ca rabatowanego okresu.						

V. Faktury elektroniczne: U ytkownik o wiadcza, e zapoznał si z Regulaminem faktur elektronicznych dost pnym na stronie stoart.org.pl/publiczne-odtwazanie/dokumenty i wyra a zgod na przekazywanie lub udost pnianie przez STOART faktur z wykorzystaniem rodków komunikacji elektronicznej przy u yciu adresu e-mail U ytkownika podanego w umowie.	TAK
	NIE

VI. Zapisy dodatkowe:	
-----------------------	--

VII. Umowa wchodzi w ycie z moc od 1-go dnia	<small>(miesi c)</small>	<small>(rok)</small>	Data podpisania umowy	Parafa STOART / U ytkownika
----------------------------------------------	--------------------------	----------------------	-----------------------	-----------------------------





O KORZYSTANIE Z PRAW POKREWNYCH NA POLU EKSPLOATACJI ODTWARZANIE ZAWARTA POMI DZY Z.A.W. STOART DZIAŁAJ CYM jako organizacja uprawniona do wspólnego poboru wynagrodze za takie korzystanie (na podstawie decyzji Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego wydanej w trybie art. 107<sup>1</sup> ust. 3 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art. 129 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zbiorowym zarz dzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi) a U YTKOWNIKIEM

Nr. Umowy:

I. STOART	Nazwa podmiotu:	Zwi zek Artystów Wykonawców „STOART” <small>(Pełna nazwa zgodna z rejestrem prawnym)</small>	Adres siedziby:	ul. Nowy wiat 64, 00-357, Warszawa
	Pozostałe Informacje:	526-13-36-718 <small>(NIP)</small>	010934284/94940 <small>(REGON/KRS)</small>	<small>(Dane kontaktowe: nr. telefonu , faksu, email )</small>

II. U YTKOWNIK	Nazwa podmiotu:	<small>(Pełna nazwa zgodna z rejestrem prawnym)</small>		
	Adres:	<small>(kod pocztowy)</small>	<small>(miejscowo )</small>	<small>(ulica, numer)</small>
	Pozostałe Informacje:	<small>(NIP)</small>	<small>(REGON/KRS)</small>	<small>(Dane kontaktowe: nr. telefonu , faksu, email )</small>
	Adres korespondencyjny:	<small>(kod pocztowy)</small>	<small>(miejscowo )</small>	<small>(ulica, numer)</small>

**Strony umowy ustalaj nast puj ce warunki korzystania przez u ytkownika z przedmiotów praw pokrewnych na polu eksploatacji odtwarzanie:**

III. KLASYFIKACJA U YTKOWNIKA I USTALENIE STAWKI zgodnie z odpowiedni pozycj tabeli (w cz ci „TRANSPORT AV i TV”) wskazanej w pkt 4 Innych Postanowie Umowy	Rodzaj dziaalnoci:	Okre lenie wielko ci podmiotu:		
	<input checked="" type="checkbox"/> <b>Transport AV i TV (O/AVTV-OK)</b> <small>(obraz i dzwi k)</small>	Ilo miejsc w roku transportu:		
		Ilo składow:		
	Okre lenie typu pojazdu lub obiektu b d cego przedmiotem Umowy:	Wylczenie nale nej opłaty:		
	Autobusy (komunikacja miejska i podmiejska) Autobusy (komunikacja mi dzmiastowa) Autobusy (komunikacja mi dzynarodowa lub turystyczna krajowa i mi dzynarodowa) Samoloty w skokadłubowe Samoloty szerokokadłubowe	Statki, promy Poci gi		
	Mo liwe podwy szenia od wylczonej nale nej opłaty, oraz postanowienia szczególne zmniejszaj ce stawki :	Wylczenie opłaty po podwy szeniach i uwzgl dnieniu szczególnych postanowie :		
	<b>Podwy szenie o:</b> 25% TV w obiekcie (video) 30% dla miejsc i obiektów: w miejscowo ciach atrakcyjnych turystycznie, w okresie sezonu turystycznego, podwy szonym standardzie lub atrakcyjno ci je li w tych obiektach s wy sze ceny usług lub towarów 15% zwielokrotnienie	<b>Postanowienia szczególne:</b> dla pomieszcze innych ni pomieszczenia ogólnodost pne na statkach, tj. bary, restauracje, kasyna, itp. stosuje si stawki liczone jak dla lokalu gastronomicznego w Warszawie		
	Mo liwe opusty (stosowane kolejno wg tabeli) od wylczonej nale nej opłaty, ł cznie max 30%	Wylczenie nale nej opłaty po zastosowaniu wszystkich nale nych rabatów - max 30%:		
	<b>Opusty:</b> 10% kontrahent który zgłosi si sam przed rozpocz ciem odtwarzania - na pierwszy rok 10% jednorazowa wpłata za pół roku lub 15% jednorazowa wpłata za rok 5% członek izby gospodarczej z podpisanym porozumieniem			
	<b>Ryczałt przedumowny:</b>			
Nale no z tytułu korzystania przez U ytkownika z przedmiotów praw pokrewnych obj tych niniejsz umow za okres od 1 stycznia 2019 r., a przed dniem jej wej cia w ycie:	<b>Do zapłaty</b>		Do zapłaty miesi cznie albo w przypadku braku zapłaty kwoty zrabatowanej w terminie:	
Informacje dodatkowe dot. Ryczałtu:	<small>(złoty netto) (złoty brutto)</small>			
Płatno jednorazowa do:			<b>Dotyczy płatno ci z opustem półrocznej lub rocznej:</b>	
Pierwsza rata płatna do:				
Ilo i wielko rat:				
Nazwa i adres lokalu. Je eli U ytkownik posiada wi cej ni jeden lokal nale y wpisa "sie " i doł czy wykaz w formie zał cznika do niniejszej umowy.		Kwota zrabatowana netto:		
		Kwota zrabatowana do zapłaty (brutto):		

IV. ZASADY WNIOSZENIA OPŁAT	Nale no płatna na konto nr:	miesi cznie		półrocznie (rabat 10%)		rocznie (rabat 15%)	
	Termin płatno ci	Do ostatniego dnia ka dego miesi ca		Do ostatniego dnia pierwszego miesi ca rabatowanego półrocz		Do ostatniego dnia pierwszego miesi ca rabatowanego roku	
	W przypadku niedokonania płatno ci jednorazowo z góry we wskazanym terminie, obowi zuj ca jest pełna stawka zgodnie z Umow , płatna w miesi cznych cyklach rozliczeniowych. W przypadku dokonania zapłaty zrabatowanej kwoty w wymaganej wysoko ci, w terminie, zrabatowana stawka naliczana b dzie w cyklach zgodnie z umow , z terminem płatno ci do ostatniego dnia pierwszego miesi ca rabatowanego okresu.						

V. Faktury elektroniczne: U ytkownik o wiadcza, e zapoznał si z Regulaminem faktur elektronicznych dost pnym na stronie stoart.org.pl/publiczne-odtwazanie/dokumenty i wyra a zgod na przekazywanie lub udost pnianie przez STOART faktur z wykorzystaniem rodków komunikacji elektronicznej przy u yciu adresu e-mail U ytkownika podanego w umowie.	TAK
	NIE

VI. Zapisy dodatkowe:	
-----------------------	--

VII. Umowa wchodzi w ycie z moc od 1-go dnia	<small>(miesi c)</small>	<small>(rok)</small>	Data podpisania umowy	Parafa STOART / U ytkownika
----------------------------------------------	--------------------------	----------------------	-----------------------	-----------------------------



O KORZYSTANIE Z PRAW POKREWNYCH NA POLU EKSPLOATACJI ODTWARZANIE ZAWARTA POMI DZY Z.A.W. STOART DZIAŁAJ CYM jako organizacja uprawniona do wspólnego poboru wynagrodze za takie korzystanie (na podstawie decyzji Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego wydanej w trybie art. 107<sup>1</sup> ust. 3 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art. 129 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zbiorowym zarz dzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi) a U YTKOWNIKIEM

Nr. Umowy:

I. STOART	Nazwa podmiotu:	Zwi zek Artystów Wykonawców „STOART” <small>(Pełna nazwa zgodna z rejestrem prawnym)</small>	Adres siedziby:	ul. Nowy wiat 64, 00-357, Warszawa
	Pozostałe Informacje:	526-13-36-718 <small>(NIP)</small>	010934284/94940 <small>(REGON/KRS)</small>	<small>(Dane kontaktowe: nr. telefonu , faksu, email )</small>

II. U YTKOWNIK	Nazwa podmiotu:	<small>(Pełna nazwa zgodna z rejestrem prawnym)</small>		
	Adres:	<small>(kod pocztowy)</small>	<small>(miejscowo )</small>	<small>(ulica, numer)</small>
	Pozostałe Informacje:	<small>(NIP)</small>	<small>(REGON/KRS)</small>	<small>(Dane kontaktowe: nr. telefonu , faksu, email )</small>
	Adres korespondencyjny:	<small>(kod pocztowy)</small>	<small>(miejscowo )</small>	<small>(ulica, numer)</small>

**Strony umowy ustalaj nast puj ce warunki korzystania przez u ytkownika z przedmiotów praw pokrewnych na polu eksploatacji odtwarzanie:**

III. KLASYFIKACJA U YTKOWNIKA I USTALENIE STAWKI zgodnie z odpowiedni pozycj tabeli (w cz ci „TV INNE”) wskazanej w pkt 4 Innych Postanowie Umowy	Rodzaj działalno ci:	Okre lenie ilo ci urz dze :	Wylczenie nale nej opłaty:		
	<input checked="" type="checkbox"/> <b>TV - Inne (O/TV - OD)</b> <b>(tylko aparaty wrzutowe, nie uj te w innych tabelach)</b> <small>Nie stosuje si w przypadku odtwarzania za pomoc urz dzenia słu cego do odbioru programów telewizyjnych, stosuj c odpowiednio podwy szone o 25% stawki dla tabel: - O/OG - Gastronomia - O/OH - Handel - O/OU - Usługi - O/OR - Rekreacja - O/OD - Inne</small>	Ilo urz dze z aparatem wrzutowym:	<small>(netto / miesi c za punkt) (liczba punktów) (ł czna netto / miesi c)</small>		
	Mo liwe podwy szenia od wylczonej nale nej opłaty, oraz postanowienia szczególne zmniejszaj ce stawek :	Wylczenie opłaty po podwy szeniach i uwzgl dnieniu szczególnych postanowie :			
	<b>Podwy szenie o:</b> 30% dla miejsc i obiektów: w miejscowociach atrakcyjnych turystycznie, w okresie sezonu turystycznego, podwy szonym standardzie lub atrakcyjno ci je li w tych obiektach s wy sze ceny usług lub towarów	<small>(netto / miesi c za punkt) (liczba punktów) (ł czna netto / miesi c)</small>			
	Mo liwe opusty (stosowane kolejno wg tabeli) od wylczonej nale nej opłaty, ł cznie max 30%	Wylczenie nale nej opłaty po zastosowaniu wszystkich nale nych rabatów - max 30%:			
	<b>Opusty:</b> 10% kontrahent który zgłosi si sam przed rozpocz ciem odtwarzania - na pierwszy rok 10% jednorazowa wpłata za pół roku lub 15% jednorazowa wpłata za rok 5% członek izby gospodarczej z podpisanym porozumieniem	<small>(netto / miesi c za punkt) (liczba punktów) (ł czna netto / miesi c)</small>			
	<b>Ryczałt przedumowny:</b>		<b>Do zapłaty</b>		
	Nale no z tytułu korzystania przez U ytkownika z przedmiotów praw pokrewnych obj tych niniejsz umow za okres od 1 stycznia 2019 r., a przed dniem jej wej cia w ycie:		<small>(złoty / miesi c)</small>		
	Informacje dodatkowe dot. Ryczałtu:		<small>(złoty netto) (złoty brutto)</small>		
	Płatno jednorazowa do:		<b>Dotyczy płatno ci z opustem półrocznej lub rocznej:</b>		
Pierwsza rata płatna do:		Termin jednorazowej płatno ci kwoty zrabatowanej:			
Ilo i wielko rat:		Kwota zrabatowana netto:			
Nazwa i adres lokalu. Je eli U ytkownik posiada wi cej ni jeden lokal nale y wpisa "sie " i doł czy wykaz w formie zał cznika do niniejszej umowy.		Kwota zrabatowana do zapłaty (brutto):			

IV. ZASADY WNIOSZENIA OPŁAT	Nale no płatna na konto nr:	miesi cznie	półrocznie (rabat 10%)	rocznie (rabat 15%)
	Termin płatno ci	Do ostatniego dnia ka dego miesi ca	Do ostatniego dnia pierwszego miesi ca rabatowanego półrocza	Do ostatniego dnia pierwszego miesi ca rabatowanego roku
	W przypadku niedokonania płatno ci jednorazowo z góry we wskazanym terminie, obowi zuj ca jest pełna stawka zgodnie z Umow , płatna w miesi cznych cyklach rozliczeniowych. W przypadku dokonania zapłaty zrabatowanej kwoty w wymaganej wysoko ci, w terminie, zrabatowana stawka naliczana b dzie w cyklach zgodnie z umow , z terminem płatno ci do ostatniego dnia pierwszego miesi ca rabatowanego okresu.			

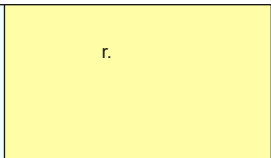
V. Faktury elektroniczne: U ytkownik o wiadcza, e zapoznał si z Regulaminem faktur elektronicznych dost pnym na stronie stoart.org.pl/publiczne-odtworzenie/dokumenty i wyra a zgod na przekazywanie lub udost pnianie przez STOART faktur z wykorzystaniem rodków komunikacji elektronicznej przy u yciu adresu e-mail U ytkownika podanego w umowie.	TAK
	NIE

VI. Zapisy dodatkowe:	
-----------------------	--

VII. Umowa wchodzi w ycie z moc od 1-go dnia	(miesi c)	(rok)	Data podpisania umowy	Parafa STOART / U ytkownika
----------------------------------------------	-----------	-------	-----------------------	-----------------------------



RZ Z R R D RZ Z R M DZ  
 Z . . . R DZ Ł M r z r d r r dz z  
 rz d d z M r r Dz dz r d d r r . 7 .3  
 zd 4 994 r. r r r r z . z r . 29 zd z r



R	Z z r R	dr dz	64, 37, rz

Z	r		

Strony umowy ustalają następujące warunki korzystania przez użytkownika z przedmiotów praw pokrewnych na polu eksploatacji odtwarzania:

Z d z d z d z d z Ł z	R dz dz ł		r d		D d ł z z z z z	
	<input checked="" type="checkbox"/> Usługi O/OU				z z z ł z	
			z z		M	
	r r z d d rz d				z ł	
	d d .d 2 .d2 .d		r , z , r ł , d , d , dr r rz			
	M d z d z ł , rz z z z z				z ł z	
	Podwyższenie: 2 d 3 d z r d rdz r r r z , z r z r z , z r					
	M d z ł , ł z 3				z ł z 3	
	Opusty: r r z ł rz dr z z d rz r z r d r z ł z ł r d r z ł z r z ł z d r z z d r z		Sieci: d3d 7 d d 2 9 d2 d 3 d3 d 4 3 d4 d d			
	R z ł rz d				D z ł z rz d r z ł r	
		Do zapłaty		Netto Brutto		
r d d d . R z ł		zł (złotych brutto)		(złotych / miesi c)		
		ł d r z d r z r ł d r		Dotyczy płatności z opustem półrocznej lub rocznej:		
		r		r d r z ł z r		
z dr z r z ł z d z		" " d ł z		z r d z ł r		

Z D z	ł r		z		ł r z r		r z r	
	r ł		D d d		D r d r z ł r z		D r d r z r	
	rz d d d z ł z r		d r z z r z r , z r z ł z z d z , ł z z r ł z z		z r z z d z z d z , z r ł z z		r z z d	

r r z d z , z z ł z R r r z d r z r r . z d rz d r		z d rz z d r z rz r d r z rz dr			
Z d d					
dz z d d		r		D d r R	

**UMOWA O KORZYSTANIE Z ARTYSTYCZNYCH WYKONAŃ UTWORÓW MUZYCZNYCH  
I SŁOWNO-MUZYCZNYCH**

**(reemitowanie)**

Zawarta w dniu \_\_\_\_\_ 2022 r. w Warszawie pomiędzy

**Związkiem Artystów Wykonawców STOART** z siedzibą w Warszawie, ul. Nowy Świat 64, 00-357 Warszawa, wpisanym do Rejestru Stowarzyszeń, Innych Organizacji Społecznych i Zawodowych, Fundacji oraz Samodzielnych Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000094940,

zwanym dalej „**STOART**”, reprezentowanym przez:

\_\_\_\_\_

(dokumenty potwierdzające uprawnienie do reprezentacji STOART stanowią **Załącznik nr 1** do niniejszej umowy)

a

\_\_\_\_\_ z siedzibą w \_\_\_\_\_,  
adres: \_\_\_\_\_, wpisanym do Rejestru

\_\_\_\_\_ pod nr KRS \_\_\_\_\_, NIP \_\_\_\_\_, adres poczty elektronicznej:  
\_\_\_\_\_.

zwanym dalej „**Użytkownikiem**”, reprezentowanym przez:

\_\_\_\_\_

(dokumenty potwierdzające uprawnienie do reprezentacji Użytkownika stanowią **Załącznik nr 2** do niniejszej umowy).

Zważywszy, że:

- (i) STOART jest organizacją zbiorowego zarządzania prawami do artystycznych wykonania utworów muzycznych i słowno-muzycznych w rozumieniu ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi (Dz. U. poz. 1293), zwanej dalej „**ustawą o zbiorowym zarządzaniu**”, działającą na podstawie zezwolenia udzielonego przez ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego;
- (ii) Użytkownik prowadzi działalność polegającą na reemitowaniu programów telewizyjnych i radiowych drogą kablową / satelitarną / w internecie *[uzupełnić o nazwę i ew. dodatkowe parametry usługi]* i w ramach tej działalności korzysta z artystycznych wykonania utworów muzycznych i słowno-muzycznych na polu eksploatacji **reemitowanie**;

w celu ustalenia zasad korzystania przez Użytkownika z artystycznych wykonania utworów muzycznych i słowno-muzycznych, podlegających ochronie na mocy przepisów ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1062), zwanej dalej „**ustawą o prawie autorskim**”, do których prawami zbiorowo zarządza STOART, Strony postanowiły co następuje:

## § 1.

1. STOART udziela Użytkownikowi niewyłącznej, odpłatnej licencji na korzystanie z podlegających ochronie artystycznych wykonań utworów muzycznych i słowno-muzycznych, do których prawa przysługują uprawnionym:
  - 1) reprezentowanym przez STOART na podstawie umów o zbiorowe zarządzanie zawartych z tymi uprawnionymi lub podmiotami ich reprezentującymi;
  - 2) reprezentowanym przez STOART na podstawie umów o reprezentacji zawartych z zagranicznymi organizacjami zbiorowego zarządzania;
  - 3) niereprezentowanym na terytorium Polski przez żadną organizację zbiorowego zarządzania, których prawami STOART zbiorowo zarządza na podstawie przepisów prawa, w tym – w stosownych przypadkach – na podstawie ustawy o zbiorowym zarządzaniu i ustawy o prawie autorskim jako organizacja reprezentatywna w zakresie praw do artystycznych wykonań utworów muzycznych i słowno-muzycznych lub na podstawie Kodeksu cywilnego jako prowadzący cudze sprawy bez zlecenia (*negotiorum gestio*),  
zwanych dalej „**Wykonaniami**”, na polu eksploatacji reemitowanie drogą kablową / satelitarną / internetową, w zakresie określonym w pkt (ii) preambuły.
2. STOART na mocy niniejszej umowy pobiera od Użytkownika stosowne wynagrodzenie na rzecz uprawnionych, o których mowa w ust. 1, z tytułu reemitowania Wykonań za pomocą wprowadzonego do obrotu egzemplarza.

## § 2.

1. STOART, działając zgodnie ze swoimi uprawnieniami ustawowymi i statutowymi, umowami o zbiorowe zarządzanie oraz umowami o reprezentacji, będzie pobierać od Użytkownika wynagrodzenie z tytułu korzystania z Wykonań zgodnie z niniejszą umową, a następnie będzie dokonywać podziału i wypłaty uprawnionym, o których mowa § 1 ust. 1, należnych im części tego wynagrodzenia, w oparciu o zasady określone w statucie i regulaminach STOART.
2. STOART, stosując zasadę jednakowego traktowania uprawnionych, bierze na siebie taką samą odpowiedzialność za wypłatę części wynagrodzenia należnej od Użytkownika z tytułu niniejszej umowy uprawnionym, o których mowa w § 1 ust. 1 pkt 2 i 3, jak za wypłatę wynagrodzenia uprawnionym, o których mowa w § 1 ust. 1 pkt 1.
3. Jeżeli uprawniony, o którym mowa w § 1 ust. 1 pkt 3, wykaże, że powierzył zbiorowe zarządzanie swoimi prawami innej organizacji zbiorowego zarządzania, albo jeśli taka organizacja wykaże, że zawarła umowę o zbiorowe zarządzanie jego prawami, STOART przekaże tej organizacji wynagrodzenie pobrane na podstawie niniejszej umowy w części należnej temu uprawnionemu za okres, w którym nie był on na terytorium Polski reprezentowany przez żadną organizację, celem jego wypłaty uprawnionemu.

## § 3.

Prawa i obowiązki Użytkownika wynikające z niniejszej umowy nie mogą być przeniesione na osobę trzecią bez uprzedniej, pisemnej zgody STOART.

## § 4.

1. Zgodnie z obowiązującą w STOART tabelą wynagrodzeń, z tytułu korzystania z Wykonań w zakresie objętym niniejszą umową Użytkownik zapłaci STOART wynagrodzenie w wysokości:



**0,3%** wszystkich wpływów brutto – bez żadnych potrąceń (z wyłączeniem podatku VAT) osiągniętych przez Użytkownika w związku z reemitowaniem programów telewizyjnych / **0,4%** wszystkich wpływów brutto – bez żadnych potrąceń (z wyłączeniem podatku VAT) osiągniętych przez Użytkownika w związku z reemitowaniem programów telewizyjnych i radiowych, to jest:

wpływów z tytułu abonamentów, reklam, ogłoszeń, komunikatów, programów sponsorowanych, sprzedaży czasu antenowego, umów barterowych, dotacji, subwencji i innych wpływów związanych z ww. działalnością (dalej jako „**Wpływy**”), ale nie niższej niż ... zł (słownie: ... złotych ... groszy) za każdy miesiąc obowiązywania umowy (dalej jako „**wynagrodzenie minimalne określone kwotowo**”).

W przypadku świadczenia abonentom usług łączonych, tj. telewizja i telefon i/albo internet (dwie lub więcej usług), określając wynagrodzenie zgodnie z akapitem poprzedzającym należy uwzględnić kwotę wpływu nie niższą niż 1/n, (gdzie n to liczba świadczonych usług) wszystkich wpływów brutto (zgodnie z akapitem poprzedzającym) osiągniętych w związku ze wszystkimi świadczonymi abonentom usługami.

2. Wynagrodzenie określone w ust. 1 zostanie powiększone o podatek VAT w wysokości zgodnej z obowiązującymi przepisami.
3. STOART oświadcza, że jest czynnym podatnikiem VAT i jest uprawniony do wystawienia faktury VAT.
4. Wynagrodzenie określone w ust. 1 i 2 będzie płatne miesięcznie/kwartalnie/rocznie na podstawie faktury wystawionej przez STOART, z terminem płatności wskazanym na fakturze, nie krótszym niż 14 dni od dnia jej otrzymania przez Użytkownika. Użytkownik wyraża zgodę na doręczanie mu faktur drogą elektroniczną na adres wskazany w komparycji niniejszej umowy.
5. W terminie do 10-go dnia miesiąca następującego po upływie każdego okresu rozliczeniowego Użytkownik dostarczy STOART, w formie elektronicznej na adres [stoart@stoart.org.pl](mailto:stoart@stoart.org.pl), oświadczenie o wysokości Wpływów za dany okres rozliczeniowy obliczonej zgodnie z ust. 1. W przypadku niedotrzymania tego terminu, Użytkownik zapłaci STOART karę umowną w wysokości 10 złotych za każdy miesiąc kalendarzowy, za który oświadczenie nie zostało przekazane w terminie, oraz 0,00025% wynagrodzenia minimalnego określonego kwotowo ale nie mniej niż 10 groszy za każdy dzień opóźnienia. Kara umowna będzie płatna na podstawie noty obciążeniowej.
6. W przypadku niedotrzymania terminu przekazania oświadczenia o wysokości Wpływów, o którym mowa w ust. 5 zdanie pierwsze, i wynikającej z tego niemożności określenia wysokości wynagrodzenia należnego za dany okres rozliczeniowy zgodnie z ust. 1, STOART (wedle swojego wyboru) naliczy za ten okres wynagrodzenie minimalne określone kwotowo albo wynagrodzenie w wysokości odpowiadającej średniemu miesięcznemu wynagrodzeniu obliczonemu w oparciu o wynagrodzenia naliczone przez STOART zgodnie z ust. 1 za 6 miesięcy poprzedzających okres, za który nie przekazano oświadczenia. Naliczenie przez STOART wynagrodzenia zgodnie ze zdaniem poprzedzającym nie zwalnia Użytkownika z obowiązku dostarczenia oświadczenia oraz zapłaty kary umownej, o których mowa w ust. 5, a STOART zachowuje prawo do dochodzenia wynagrodzenia w wysokości określonej na podstawie rzeczywistych Wpływów Użytkownika i w tym celu ma prawo do żądania udostępnienia stosownych dokumentów przez Użytkownika i przeprowadzenia u niego kontroli. Po dostarczeniu oświadczenia, o którym mowa powyżej, lub ustaleniu w inny sposób wysokości Wpływów Użytkownika, STOART wystawi fakturę na kwotę odpowiadającą różnicy pomiędzy wynagrodzeniem należnym zgodnie z ust. 1 a kwotą naliczoną i zapłaconą zgodnie ze zdaniem pierwszym niniejszego ustępu. Jeżeli zapłacona przez Użytkownika kwota naliczona zgodnie ze zdaniem pierwszym niniejszego ustępu przewyższa wysokość wynagrodzenia należnego zgodnie z ust. 1, to różnica pomiędzy tymi kwotami nie podlega zwrotowi.
7. Należności wynikające z niniejszej umowy Użytkownik będzie opłacał przelewem na rachunek bankowy STOART:

**Bank: PKO S.A. V Oddział w Warszawie, Warszawa, Al. Jerozolimskie 65/79**

Nazwa rachunku: **Związek Artystów Wykonawców STOART**

Numer rachunku: \_\_\_\_\_

Za datę zapłaty uznaje się datę uznania rachunku STOART na kwotę wynikającą z faktury. W przypadku opóźnień w dokonaniu płatności, za każdy dzień naliczane będą odsetki ustawowe za opóźnienie.

8. Wynagrodzenie minimalne określone kwotowo w ust. 1 podlega waloryzacji w okresach rocznych (w dniu 1 stycznia każdego roku) w oparciu o średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłaszany przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego za poprzedni rok.

#### § 5.

1. W terminie 30 dni po upływie każdego okresu rozliczeniowego Użytkownik przekaże STOART, na właściwym formularzu zawartym w **Załączniku nr 3** do niniejszej umowy, wykaz programów telewizyjnych i radiowych reemitowanych przez Użytkownika w tym okresie. Wykazy należy przysyłać w formie pliku elektronicznego w formacie zgodnym z Microsoft Excel na adres: [wykazy@stoart.org.pl](mailto:wykazy@stoart.org.pl).
2. W przypadku nieprzekazania wykazu zgodnie z ust. 1, STOART wezwie Użytkownika do wykonania tego obowiązku w wyznaczonym mu w tym celu dodatkowym terminie. W razie niedotrzymania tego dodatkowego terminu, Użytkownik zapłaci STOART karę umowną w wysokości 10 złotych za każdy miesiąc kalendarzowy, za który wykaz nie został przekazany w dodatkowym terminie, oraz 0,00025% wynagrodzenia minimalnego określonego kwotowo, ale nie mniej niż 10 groszy za każdy dzień opóźnienia (od upływu dodatkowego terminu). Kara umowna będzie płatna na podstawie noty obciążeniowej. Postanowienia niniejszego ustępu pozostają bez wpływu na uprawnienia STOART wynikające z art. 49 ust. 2 ustawy o zbiorowym zarządzaniu.
3. W razie pominięcia lub podania błędnych danych w wykazach, o których mowa w ust. 1, i nieprzekazania STOART uzupełnienia lub korekty tych danych w terminie 1 miesiąca od upływu terminu określonego w ust. 1, Użytkownik zobowiązuje się do pokrycia wynagrodzenia należnego uprawnionym, o których mowa w § 1 ust. 1, którego wskutek pominięcia lub podania błędnych danych STOART nie uwzględnił przy dokonywaniu podziału i wypłaty wynagrodzenia za korzystanie z ich Wykonań na podstawie niniejszej umowy. Wysokość dopłaty zostanie obliczona według następującego wzoru:

**Kwota dopłaty = (kwota dokonanej wpłaty / liczba programów pierwotnie wykazanych x liczba programów pominiętych) + VAT + odsetki ustawowe za opóźnienie.**

#### § 6.

1. STOART jest uprawniony do kontroli Użytkownika w zakresie mającym znaczenie dla należytego wykonania niniejszej umowy, w szczególności do zapoznania się ze stosownymi materiałami i dokumentacją Użytkownika. Informacje uzyskane przez STOART przy wykonywaniu takiej kontroli Strony uznają za tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.
2. Postanowienia ust. 1 pozostają bez wpływu na uprawnienia STOART wynikające z art. 48 ustawy o zbiorowym zarządzaniu.

#### § 7.

Jeżeli Użytkownik:

- 1) nie ureguluje płatności na rzecz STOART za 2 kolejne okresy rozliczeniowe;
- 2) uniemożliwi lub utrudni STOART przeprowadzenie kontroli zgodnie z § 6 lub art. 48 ustawy o zbiorowym zarządzaniu

STOART będzie miał prawo do rozwiązania umowy w trybie natychmiastowym, bez odszkodowania dla Użytkownika i z zachowaniem roszczeń STOART z tytułu korzystania z Wykonań.

#### **§ 8.**

1. Niniejsza umowa wchodzi w życie z dniem jej podpisania przez obie Strony, lecz obejmuje okres od dnia ... r., co oznacza, że wynagrodzenie, o którym mowa w § 4 ust. 1 i 2, będzie należne za okres korzystania z Wykonań od tego dnia. Wynagrodzenie za okres od tego dnia do dnia wejścia w życie niniejszej umowy zostanie doliczone do wynagrodzenia należnego za pierwszy okres rozliczeniowy. Wykazy, o których mowa w § 5 ust. 1, za korzystanie z Wykonań tego dnia do dnia wejścia w życie niniejszej umowy Użytkownik przekaże STOART wraz z wykazami za pierwszy okres rozliczeniowy.
2. Za okres bezumownego korzystania z Wykonań przed dniem wskazanym w ust. 1 Użytkownik zapłaci STOART zryczałtowane wynagrodzenie w wysokości ... zł (słownie: ... złotych ... groszy), powiększone o podatek VAT w wysokości zgodnej z obowiązującymi przepisami. Wynagrodzenie to będzie płatne na podstawie faktury wystawionej przez STOART, z terminem płatności wskazanym na fakturze, nie krótszym niż 14 dni od dnia jej otrzymania przez Użytkownika. Wykazy, o których mowa w § 5 ust. 1, za okres bezumownego korzystania z Wykonań Użytkownik przekaże STOART w terminie 30 dni od dnia wejścia w życie niniejszej umowy.

#### **§ 9.**

1. Przetwarzanie danych osobowych przez STOART i Użytkownika w celu wykonania niniejszej umowy odbywa się na zasadach określonych w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) oraz art. 120 ustawy o zbiorowym zarządzaniu.
2. Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych przez STOART stanowi **Załącznik nr 4** do niniejszej umowy. Użytkownik potwierdza, że zapoznał się z tą informacją.

#### **§ 10.**

1. Wszelkie spory związane z niniejszą umową lub z niej wynikające będą rozstrzygane przez sąd powszechny właściwy dla siedziby STOART.
2. Wszelkie zmiany niniejszej umowy wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności, z wyłączeniem zmiany wysokości wynagrodzenia określonego kwotowo na skutek waloryzacji, o której mowa w § 4 ust. 8.
3. Umowa zostaje zawarta na czas nieoznaczony. Każdej ze Stron przysługuje prawo jej rozwiązania z zachowaniem trzymiesięcznego terminu jej wypowiedzenia ze skutkiem na koniec miesiąca.
4. W sprawach nieuregulowanych mniejszą umową zastosowanie mają przepisy Kodeksu Cywilnego, ustawy o zbiorowym zarządzaniu i ustawy o prawie autorskim.
5. Umowa została sporządzona w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze Stron.

**UŻYTKOWNIK**

**STOART**

**Lista załączników:**

- 1) pełnomocnictwa STOART;
- 2) pełnomocnictwa Użytkownika;
- 3) formularze wykazów korzystania z Wykonań;
- 4) informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych przez STOART.

UMOWA O KORZYSTANIE Z ARTYSTYCZNYCH WYKONAŃ UTWORÓW MUZYCZNYCH  
I SŁOWNO-MUZYCZNYCH

(nadawca **telewizyjny** / **radiowy** – **webcasting** + *on demand*)

Zawarta w dniu \_\_\_\_\_ 2022 r. w Warszawie pomiędzy

**Związkiem Artystów Wykonawców STOART** z siedzibą w Warszawie, ul. Nowy Świat 64, 00-357 Warszawa, wpisanym do Rejestru Stowarzyszeń, Innych Organizacji Społecznych i Zawodowych, Fundacji oraz Samodzielnych Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000094940,

zwanym dalej „**STOART**”, reprezentowanym przez:

\_\_\_\_\_

(dokumenty potwierdzające uprawnienie do reprezentacji STOART stanowią **Załącznik nr 1** do niniejszej umowy)

a

\_\_\_\_\_ z siedzibą w \_\_\_\_\_,  
adres: \_\_\_\_\_, wpisanym do  
Rejestru

\_\_\_\_\_ pod nr KRS \_\_\_\_\_, NIP \_\_\_\_\_, adres poczty elektronicznej:  
\_\_\_\_\_.

zwanym dalej „**Użytkownikiem**”, reprezentowanym przez:

\_\_\_\_\_

(dokumenty potwierdzające uprawnienie do reprezentacji Użytkownika stanowią **Załącznik nr 2** do niniejszej umowy).

Zważywszy, że:

- (i) STOART jest organizacją zbiorowego zarządzania prawami do artystycznych wykonania utworów muzycznych i słowno-muzycznych w rozumieniu ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi (Dz. U. poz. 1293), zwanej dalej „**ustawą o zbiorowym zarządzaniu**”, działającą na podstawie zezwolenia udzielonego przez ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego;
- (ii) Użytkownik prowadzi działalność polegającą na:
- (iii) nadawaniu programu **telewizyjnego** / **radiowego** w internecie (**webcasting**) pod nazwą: „...” (nr koncesji ...) – **radio internetowe o następującej specyfikacji technicznej (IP/liczba slotów/liczba kanałów/domena etc.): ...** i w ramach tej działalności korzysta z artystycznych wykonania utworów muzycznych i słowno-muzycznych na polu eksploatacji **nadawanie**;

**udostępnianiu treści na żądanie (on demand) w serwisie internetowym pod nazwą: „...” o następującej specyfikacji technicznej (IP/liczba slotów/domena etc.): ... i w ramach tej działalności korzysta z**



artystycznych wykonań utworów muzycznych i słowno-muzycznych na polu eksploatacji publicznie udostępnianie ich utrwał w taki sposób, aby każdy miał do nich dostęp w miejscu i czasie przez siebie wybranym (zwanym dalej „**publicznym udostępnianiem**”);

w celu ustalenia zasad korzystania przez Użytkownika z artystycznych wykonań utworów muzycznych i słowno-muzycznych, podlegających ochronie na mocy przepisów ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1062), zwanej dalej „**ustawą o prawie autorskim**”, do których prawami zbiorowo zarządza STOART, Strony postanowiły co następuje:

## § 1.

1. STOART udziela Użytkownikowi niewyłącznej, odpłatnej licencji na korzystanie z podlegających ochronie artystycznych wykonań utworów muzycznych i słowno-muzycznych, do których prawa przysługują uprawnionym:

- 1) reprezentowanym przez STOART na podstawie umów o zbiorowe zarządzanie zawartych z tymi uprawnionymi lub podmiotami ich reprezentującymi;
- 2) reprezentowanym przez STOART na podstawie umów o reprezentacji zawartych z zagranicznymi organizacjami zbiorowego zarządzania;
- 3) niereprezentowanym na terytorium Polski przez żadną organizację zbiorowego zarządzania, których prawami STOART zbiorowo zarządza na podstawie przepisów prawa, w tym – w stosownych przypadkach – na podstawie ustawy o zbiorowym zarządzaniu i ustawy o prawie autorskim jako organizacja reprezentatywna w zakresie praw do artystycznych wykonań utworów muzycznych i słowno-muzycznych lub na podstawie Kodeksu cywilnego jako prowadzący cudze sprawy bez zlecenia (*negotiorum gestio*),

zwanym dalej „**Wykonaniami**”, na polu/polach eksploatacji nadawanie programu **telewizyjnego / radiowego** drogą naziemną / satelitarną / **w internecie (webcasting)** oraz publiczne udostępnianie, w zakresie określonym w pkt (ii) preambuły.

2. STOART na mocy niniejszej umowy pobiera od Użytkownika stosowne wynagrodzenie na rzecz uprawnionych, o których mowa w ust. 1, z tytułu nadawania Wykonań za pomocą wprowadzonego do obrotu egzemplarza **oraz nadawania Wykonań w ramach utworów audiowizualnych**.
3. W przypadku nadawania przez Użytkownika Wykonania, które jest ustalone równocześnie z tym nadaniem (tzw. nadanie „na żywo”), zezwolenie na utrwalenie i pierwsze nadanie Wykonania oraz wysokość i tryb zapłaty wynagrodzenia należnego artyście wykonawcy z tego tytułu są uzgadniane bezpośrednio z artystą wykonawcą, umocowanym kierownikiem zespołu lub inną uprawnioną osobą (np. organizatorem koncertu, konkursu, festiwalu lub innego wydarzenia). STOART nie uczestniczy w poborze, podziale i wypłacie wynagrodzenia z tytułu nadawania „na żywo”.
4. Postanowienia ust. 3 stosuje się również do pierwszego nadania Wykonania ustalonego w trakcie wydarzenia z udziałem publiczności (np. koncertu, konkursu, festiwalu, spektaklu), które zostało równocześnie i integralnie z tym ustaleniem utrwalone przez Użytkownika lub inny podmiot działający na jego rzecz.

## § 2.

1. STOART, działając zgodnie ze swoimi uprawnieniami ustawowymi i statutowymi, umowami o zbiorowe zarządzanie oraz umowami o reprezentacji, będzie pobierać od Użytkownika wynagrodzenie z tytułu korzystania z Wykonań zgodnie z niniejszą umową, a następnie będzie dokonywać podziału i wypłaty uprawnionym, o których mowa § 1 ust. 1, należnych im części tego wynagrodzenia, w oparciu o zasady określone w statucie i regulaminach STOART.

2. STOART, stosując zasadę jednakowego traktowania uprawnionych, bierze na siebie taką samą odpowiedzialność za wypłatę części wynagrodzenia należnej od Użytkownika z tytułu niniejszej umowy uprawnionym, o których mowa w § 1 ust. 1 pkt 2 i 3, jak za wypłatę wynagrodzenia uprawnionym, o których mowa w § 1 ust. 1 pkt 1.
3. Jeżeli uprawniony, o którym mowa w § 1 ust. 1 pkt 3, wykaże, że powierzył zbiorowe zarządzanie swoimi prawami innej organizacji zbiorowego zarządzania, albo jeśli taka organizacja wykaże, że zawarła umowę o zbiorowe zarządzanie jego prawami, STOART prześle tej organizacji wynagrodzenie pobrane na podstawie niniejszej umowy w części należnej temu uprawnionemu za okres, w którym nie był on na terytorium Polski reprezentowany przez żadną organizację, celem jego wypłaty uprawnionemu.

### § 3.

Prawa i obowiązki Użytkownika wynikające z niniejszej umowy nie mogą być przeniesione na osobę trzecią bez uprzedniej, pisemnej zgody STOART.

### § 4.

1. Zgodnie z obowiązującą w STOART tabelą wynagrodzeń, z tytułu korzystania z Wykonań w zakresie objętym niniejszą umową Użytkownik zapłaci STOART wynagrodzenie w wysokości:

**0,3%** / **0,6%** wszystkich wpływów brutto – bez żadnych potrąceń (z wyłączeniem podatku VAT) osiągniętych przez Użytkownika w związku z prowadzoną przez niego działalnością nadawczą, to jest:

wpływów z tytułu abonamentów, reklam, ogłoszeń, komunikatów, programów sponsorowanych, sprzedaży czasu antenowego, umów barterowych, dotacji, subwencji i innych wpływów związanych z ww. działalnością (dalej jako „Wpływy”), ale nie niższej niż ... zł (słownie: ... złotych ... groszy) za każdy miesiąc obowiązywania umowy (dalej jako „**wynagrodzenie minimalne określone kwotowo**”) oraz 4% / 5% wszystkich wpływów brutto (bez VAT) osiągniętych w związku z udostępnianiem treści na żądanie („on-demand”).

2. Wynagrodzenie określone w ust. 1 zostanie powiększone o podatek VAT w wysokości zgodnej z obowiązującymi przepisami.
3. STOART oświadcza, że jest czynnym podatnikiem VAT i jest uprawniony do wystawienia faktury VAT.
4. Wynagrodzenie określone w ust. 1 i 2 będzie płatne miesięcznie/kwartalnie/rocznie na podstawie faktury wystawionej przez STOART, z terminem płatności wskazanym na fakturze, nie krótszym niż 14 dni od dnia jej otrzymania przez Użytkownika. Użytkownik wyraża zgodę na doręczanie mu faktur drogą elektroniczną na adres wskazany w komparycji niniejszej umowy.
5. W terminie do 10-go dnia miesiąca następującego po upływie każdego okresu rozliczeniowego Użytkownik dostarczy STOART, w formie elektronicznej na adres [stoart@stoart.org.pl](mailto:stoart@stoart.org.pl), oświadczenie o wysokości Wpływów za dany okres rozliczeniowy obliczonej zgodnie z ust. 1. W przypadku niedotrzymania tego terminu, Użytkownik zapłaci STOART karę umowną w wysokości 10 złotych za każdy miesiąc kalendarzowy, za który oświadczenie nie zostało przekazane w terminie, oraz 0,00025% wynagrodzenia minimalnego określonego kwotowo ale nie mniej niż 10 groszy za każdy dzień opóźnienia. Kara umowna będzie płatna na podstawie noty obciążeniowej.
6. W przypadku niedotrzymania terminu przekazania oświadczenia o wysokości Wpływów, o którym mowa w ust. 5 zdanie pierwsze, i wynikającej z tego niemożności określenia wysokości wynagrodzenia należnego za dany okres rozliczeniowy zgodnie z ust. 1, STOART (wedle swojego wyboru) naliczy za ten okres wynagrodzenie minimalne określone kwotowo albo wynagrodzenie w wysokości odpowiadającej średniemu miesięcznemu wynagrodzeniu obliczonemu w oparciu o wynagrodzenia naliczone przez STOART zgodnie z ust. 1 za 6 miesięcy poprzedzających okres, za który nie przekazano oświadczenia.

Naliczenie przez STOART wynagrodzenia zgodnie ze zdaniem poprzedzającym nie zwalnia Użytkownika z obowiązku dostarczenia oświadczenia oraz zapłaty kary umownej, o których mowa w ust. 5, a STOART zachowuje prawo do dochodzenia wynagrodzenia w wysokości określonej na podstawie rzeczywistych Wpływów Użytkownika i w tym celu ma prawo do żądania udostępnienia stosownych dokumentów przez Użytkownika i przeprowadzenia u niego kontroli. Po dostarczeniu oświadczenia, o którym mowa powyżej, lub ustaleniu w inny sposób wysokości Wpływów Użytkownika, STOART wystawi fakturę na kwotę odpowiadającą różnicy pomiędzy wynagrodzeniem należnym zgodnie z ust. 1 a kwotą naliczoną i zapłaconą zgodnie ze zdaniem pierwszym niniejszego ustępu. Jeżeli zapłacona przez Użytkownika kwota naliczona zgodnie ze zdaniem pierwszym niniejszego ustępu przewyższa wysokość wynagrodzenia należnego zgodnie z ust. 1, to różnica pomiędzy tymi kwotami nie podlega zwrotowi.

7. Należności wynikające z niniejszej umowy Użytkownik będzie opłacał przelewem na rachunek bankowy STOART:

Bank: **PKO S.A. V Oddział w Warszawie, Warszawa, Al. Jerozolimskie 65/79**

Nazwa rachunku: **Związek Artystów Wykonawców STOART**

Numer rachunku: \_\_\_\_\_

Za datę zapłaty uznaje się datę uznania rachunku STOART na kwotę wynikającą z faktury. W przypadku opóźnień w dokonaniu płatności, za każdy dzień naliczane będą odsetki ustawowe za opóźnienie.

8. Wynagrodzenie minimalne określone kwotowo w ust. 1 podlega waloryzacji w okresach rocznych (w dniu 1 stycznia każdego roku) w oparciu o średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłaszany przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego za poprzedni rok.

## § 5.

1. W terminie 30 dni po upływie każdego okresu rozliczeniowego Użytkownik przekaże STOART, na właściwym formularzu zawartym w **Załączniku nr 3** do niniejszej umowy, wykaz Wykonań nadanych oraz publicznie udostępnionych przez Użytkownika w tym okresie. Wykazy należy przysyłać w formie pliku elektronicznego w formacie zgodnym z Microsoft Excel na adres: [wykazy@stoart.org.pl](mailto:wykazy@stoart.org.pl).
2. W przypadku nieprzekazania wykazu zgodnie z ust. 1, STOART wezwie Użytkownika do wykonania tego obowiązku w wyznaczonym mu w tym celu dodatkowym terminie. W razie niedotrzymania tego dodatkowego terminu, Użytkownik zapłaci STOART karę umowną w wysokości 10 złotych za każdy miesiąc kalendarzowy, za który wykaz nie został przekazany w dodatkowym terminie, oraz 0,00025% wynagrodzenia minimalnego określonego kwotowo, ale nie mniej niż 10 groszy za każdy dzień opóźnienia (od upływu dodatkowego terminu). Kara umowna będzie płatna na podstawie noty obciążeniowej. Postanowienia niniejszego ustępu pozostają bez wpływu na uprawnienia STOART wynikające z art. 49 ust. 2 ustawy o zbiorowym zarządzaniu.
3. W razie pominięcia lub podania błędnych danych w wykazach, o których mowa w ust. 1, i nieprzekazania STOART uzupełnienia lub korekty tych danych w terminie 1 miesiąca od upływu terminu określonego w ust. 1, Użytkownik zobowiązuje się do pokrycia wynagrodzenia należnego uprawnionym, o których mowa w § 1 ust. 1, którego wskutek pominięcia lub podania błędnych danych STOART nie uwzględnił przy dokonywaniu podziału i wypłaty wynagrodzenia za korzystanie z ich Wykonań na podstawie niniejszej umowy. Wysokość dopłaty zostanie obliczona według następującego wzoru:

$$D = (K / Mb) \times Mu + \text{podatek VAT} + \text{odsetki ustawowe za opóźnienie}$$

gdzie:

D	kwota dopłaty (w zł)
K	kwota wpłaty wniesionej do STOART za okres rozliczeniowy, którego dotyczy dodatkowy wykaz Wykonań (w zł)
Mb	czas trwania Wykonań wykazanych w pierwotnym formularzu przesłanym do STOART (w minutach)

Mu czas trwania Wykonań wcześniej niewykazanych lub wykazanych nieprawidłowo (w minutach).

4. Użytkownik, w zakresie w jakim posiada stosowne informacje, będzie współpracować ze STOART przy szczegółowym określaniu podmiotów uprawnionych do wynagrodzenia z tytułu niniejszej umowy.
5. Użytkownik zobowiązuje się do poszanowania praw osobistych artystów wykonawców, jak również zobowiązuje się, że dołoży wszelkich starań, aby nadawać wyłącznie Wykonania, co do których zidentyfikował imię i nazwisko albo pseudonim artystyczny artysty wykonawcy, jak również tytuł oraz imię i nazwisko twórcy wykonywanego utworu.

#### **§ 6.**

1. STOART jest uprawniony do kontroli Użytkownika w zakresie mającym znaczenie dla należytego wykonania niniejszej umowy, w szczególności do zapoznania się ze stosownymi materiałami i dokumentacją Użytkownika. Informacje uzyskane przez STOART przy wykonywaniu takiej kontroli Strony uznają za tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.
2. Postanowienia ust. 1 pozostają bez wpływu na uprawnienia STOART wynikające z art. 48 ustawy o zbiorowym zarządzaniu.

#### **§ 7.**

Jeżeli Użytkownik:

- 1) nie ureguje płatności na rzecz STOART za 2 kolejne okresy rozliczeniowe;
- 2) uniemożliwi lub utrudni STOART przeprowadzenie kontroli zgodnie z § 6 lub art. 48 ustawy o zbiorowym zarządzaniu

STOART będzie miał prawo do rozwiązania umowy w trybie natychmiastowym, bez odszkodowania dla Użytkownika i z zachowaniem roszczeń STOART z tytułu korzystania z Wykonań.

#### **§ 8.**

1. Niniejsza umowa wchodzi w życie z dniem jej podpisania przez obie Strony, lecz obejmuje okres od dnia ... r., co oznacza, że wynagrodzenie, o którym mowa w § 4 ust. 1 i 2, będzie należne za okres korzystania z Wykonań od tego dnia. Wynagrodzenie za okres od tego dnia do dnia wejścia w życie niniejszej umowy zostanie doliczone do wynagrodzenia należnego za pierwszy okres rozliczeniowy. Wykazy, o których mowa w § 5 ust. 1, za korzystanie z Wykonań tego dnia do dnia wejścia w życie niniejszej umowy Użytkownik przekaże STOART wraz z wykazami za pierwszy okres rozliczeniowy.
2. Za okres bezumownego korzystania z Wykonań przed dniem wskazanym w ust. 1 Użytkownik zapłaci STOART zryczałtowane wynagrodzenie w wysokości ... zł (słownie: ... złotych ... groszy), powiększone o podatek VAT w wysokości zgodnej z obowiązującymi przepisami. Wynagrodzenie to będzie płatne na podstawie faktury wystawionej przez STOART, z terminem płatności wskazanym na fakturze, nie krótszym niż 14 dni od dnia jej otrzymania przez Użytkownika. Wykazy, o których mowa w § 5 ust. 1, za okres bezumownego korzystania z Wykonań Użytkownik przekaże STOART w terminie 30 dni od dnia wejścia w życie niniejszej umowy.

#### **§ 9.**

1. Przetwarzanie danych osobowych przez STOART i Użytkownika w celu wykonania niniejszej umowy odbywa się na zasadach określonych w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych

osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) oraz art. 120 ustawy o zbiorowym zarządzaniu.

2. Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych przez STOART stanowi **Załącznik nr 4** do niniejszej umowy. Użytkownik potwierdza, że zapoznał się z tą informacją.

**§ 10.**

1. Wszelkie spory związane z niniejszą umową lub z niej wynikające będą rozstrzygane przez sąd powszechny właściwy dla siedziby STOART.
2. Wszelkie zmiany niniejszej umowy wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności, z wyłączeniem zmiany wysokości wynagrodzenia określonego kwotowo na skutek waloryzacji, o której mowa w § 4 ust. 8.
3. Umowa zostaje zawarta na czas nieoznaczony. Każdej ze Stron przysługuje prawo jej rozwiązania z zachowaniem trzymiesięcznego terminu jej wypowiedzenia ze skutkiem na koniec miesiąca.
4. W sprawach nieuregulowanych mniejszą umową zastosowanie mają przepisy Kodeksu Cywilnego, ustawy o zbiorowym zarządzaniu i ustawy o prawie autorskim.
5. Umowa została sporządzona w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze Stron.

**UŻYTKOWNIK**

**STOART**

**Lista załączników:**

- 1) pełnomocnictwa STOART;
- 2) pełnomocnictwa Użytkownika;
- 3) formularze wykazów korzystania z Wykonań;
- 4) informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych przez STOART.



## UMOWA GENERALNA – WYŚWIETLANIE

Zawarta w dniu .....2019 r. w Warszawie między **Związkiem Artystów Wykonawców STOART**, z siedzibą w Warszawie przy ul. Nowy Świat 64, 00-357, Warszawa, zarejestrowanym w Krajowym Rejestrze Sądowym Sąd Rej. dla m.st. Warszawy, XII Wydz. Gosp., pod numerem KRS 0000094940,

reprezentowanym na podstawie pełnomocnictwa przez .....,

zwanym dalej **STOART**,

a

..... z siedzibą w  
....., zarejestrowanym w .....  
reprezentowanym przez:

1. ....,
2. ....

zwanym dalej **Użytkownikiem**.

Zważywszy, że

- (i) STOART jest organizacją zbiorowego zarządzania prawami do artystycznych wykonań utworów muzycznych i słowno-muzycznych w rozumieniu ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi (Dz. U. poz. 1293), działającą na podstawie zezwolenia ministra właściwego do spraw kultury i dziedzictwa narodowego na zbiorowe zarządzanie prawami pokrewnymi do artystycznych wykonań utworów muzycznych i słowno-muzycznych, w tym do pobierania wynagrodzenia, między innymi na polu eksploatacji wyświetlanie;
- (ii) Użytkownik prowadzi działalność polegającą na wyświetlaniu utworów audiowizualnych w kinach, w ramach którego korzysta z zawartych w tych utworach artystycznych wykonań utworów muzycznych i słowno-muzycznych;
- (iii) Użytkownik jest zgodnie z prawem zobowiązany do zapłaty za pośrednictwem organizacji zbiorowego zarządzania prawami autorskimi i prawami pokrewnymi wynagrodzenia na rzecz współtwórców utworu audiowizualnego oraz artystów wykonawców.

W celu ustalenia zasad korzystania przez Użytkownika z artystycznych wykonań utworów muzycznych i słowno-muzycznych chronionych na podstawie ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (**Dz.U. z 2018 r. poz. 1191 z późn.zm.**), zwanej dalej Ustawą, Strony ustalają co następuje:

### § 1.

Przedmiotem umowy jest określenie wysokości oraz warunków płatności wynagrodzenia z tytułu korzystania, w ramach wyświetlania utworów audiowizualnych, z chronionych na podstawie Ustawy artystycznych wykonań utworów muzycznych i słowno-muzycznych, do których prawa przysługują:

- 1) artystom wykonawcom, którzy swoje prawa powierzyli STOART w zbiorowy zarząd,
- 2) artystom wykonawcom, którzy nikomu na terytorium RP nie powierzyli swych praw w zbiorowy zarząd, na rzecz których STOART występuje jako prowadzący cudze sprawy bez zlecenia (negotiorum gestio),
- 3) artystom wykonawcom zagranicznym, których STOART reprezentuje na podstawie umów zawartych przez STOART z podmiotami ich reprezentującymi, a których wykonania są chronione na podstawie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, zwanych dalej „**Wykonaniami**”.

### § 2.

1. Stawka wynagrodzenia z tytułu korzystania z Wykonań w zakresie objętym niniejszą umową wynosi **0,5%/0,425%** od wszystkich wpływów brutto – bez żadnych potrąceń (z wyłączeniem podatku VAT) - otrzymywanych przez Użytkownika z tytułu wyświetlania utworów audiowizualnych, tj. wszystkich wpływów brutto ze sprzedaży biletów wstępu lub innych wpływów uzyskanych za wstęp (w tym wpływów ze sprzedaży biletów grupowych, biletów na projekcje specjalne w czasie których dochodzi do wyświetlania utworów audiowizualnych, wpływów ze sprzedaży „Kuponów”, „Voucherów”, „Kodów”, „Bonów”, „Karnetów”, „Zaproszeń”, „programów abonamentowych” i innych znaków legitymacyjnych, wpływów z dopłaty za okulary 3D i z dopłat do miejsca o podwyższonym komforcie), dalej jako Wpływy, jednak nie mniej niż \_\_\_\_\_.
2. Do obliczonej w ten sposób kwoty należy doliczyć podatek VAT zgodnie z obowiązującymi przepisami.
3. Strony uzgadniają, iż okresem rozliczeniowym będą kalendarzowe okresy miesięczne/kwartalne (należy wybrać jedną z opcji). Przy czym Strony zgodnie ustalają, że pierwszy okres rozliczeniowy rozpoczyna się z dniem wejścia w życie niniejszej Umowy i kończy się z ostatnim dniem przyjętego okresu rozliczeniowego.
4. Użytkownik zobowiązuje się do 10-go dnia każdego miesiąca następującego po danym okresie rozliczeniowym przekazywać do STOART na adres e-mail: [stoart@stoart.org.pl](mailto:stoart@stoart.org.pl) lub listem poleconym na adres ZAW STOART, ul. Nowy Świat 64, 00-357 Warszawa, informację o wysokości Wpływów uzyskanych z wyświetlania w danym okresie rozliczeniowym.
5. W przypadku niedostarczenia w terminie informacji o wysokości Wpływów, o której mowa w

ust. 4 powyżej, lub w przypadku gdy wynagrodzenie obliczone jako iloczyn stawki 0,5%/0,425% i kwoty Wpływów uzyskanych z wyświetlania jest niższe niż stawka minimalna określona w ust. 1 powyżej, STOART jest uprawniony do naliczenia i pobrania tej stawki minimalnej. Nie zwalnia to Użytkownika z obowiązku dostarczania tejże informacji, a STOART zachowuje prawo do żądania i dochodzenia pełnej kwoty, będącej iloczynem stawki 0,5%/0,425% i kwoty Wpływów uzyskanych z wyświetlania, jeżeli jest ona wyższa niż stawka minimalna. Po dostarczeniu informacji, o której mowa powyżej STOART wystawi fakturę na kwotę przewyższającą stawkę minimalną.

6. W przypadku gdy Użytkownik nie uzyskuje Wpływów z tytułu wyświetlania, przyjmuje się, iż podstawa do obliczenia wynagrodzenia zgodnie z ust. 1 wynosi 10 zł netto za każdego uczestnika seansu filmowego.
7. Minimalna stawka wynagrodzenia określona w ust. 1 i 6 kwotowo podlega waloryzacji w okresach rocznych (w dniu 1 stycznia każdego roku) w oparciu o średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłaszany przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego za ostatni rok.

### § 3.

1. STOART, działając zgodnie ze swoimi uprawnieniami ustawowymi, statutowymi, umowami o powierzeniu praw oraz umowami o reprezentacji, po zainkasowaniu od Użytkownika wynagrodzenia z tytułu korzystania z Wykonań na polu eksploatacji wyświetlania, będzie dokonywać podziału i wypłaty uprawnionym wskazanym w § 1 należnych im części tego wynagrodzenia, w oparciu o zasady określone w statucie i regulaminach STOART.
2. STOART, stosując zasadę równego traktowania uprawnionych, bierze na siebie taką samą odpowiedzialność za wypłatę części wynagrodzenia należnej od Użytkownika z tytułu niniejszej umowy uprawnionym, o których mowa w § 1 pkt 2 i 3, jak za wypłatę uprawnionym, o których mowa w § 1 pkt 1
3. Jeżeli uprawniony, o którym mowa w § 1 pkt 2, wykaże, że powierzył zarządzanie swoimi prawami innej organizacji zbiorowego zarządzania, albo jeśli taka organizacja wykaże, że reprezentuje jego prawa, STOART przekaze tej organizacji należną z tytułu niniejszej umowy część wynagrodzenia (za okres do momentu powierzenia jej praw) celem wypłaty takiemu uprawnionemu.

### § 4.

1. Użytkownik, w terminie trzydziestu dni po upływie każdego okresu rozliczeniowego, przekazywać będzie STOART na adres mailowy: wykazy@stoart.org.pl wykaz utworów wyświetlanych w danym okresie rozliczeniowym. Wykaz ten będzie przekazywany na formularzu, którego wzór dostarcza Użytkownikowi STOART (w załączeniu do umowy).
2. W przypadku pominięcia lub błędu w danych, o których mowa w ust. 1, Użytkownik zobowiązuje się do pokrycia wynagrodzenia należnego uprawnionym, o których mowa w § 1, których wskutek pominięcia lub otrzymania błędnych danych STOART nie uwzględnił przy dokonaniu podziału i wypłaty wynagrodzenia.

Wysokość dopłaty wyliczona zostanie wg wzoru:

$$D = (K / Mb) \times Mu + \text{podatek VAT} + \text{odsetki ustawowe za opóźnienie}$$

- Gdzie: D - kwota dopłaty (w zł)
- K - kwota wpłaty wniesionej do STOART za miesiąc, którego dotyczy dodatkowy wykaz wyświetlanych utworów (z zł)
- Mb - czas wyświetlanych utworów wykazanych STOART przed stwierdzeniem pominięcia lub błędu (w minutach)
- Mu - czas trwania wyświetlanych utworów wcześniej niewykazanych (w minutach)

### § 5.

1. Użytkownik będzie opłacał należności wynikające z niniejszej Umowy, na podstawie faktury VAT wystawionej przez STOART, w terminie 14 dni od daty jej wystawienia, przelewem na konto STOART:

Bank: PKO S.A. V Oddział w Warszawie, Warszawa, Al. Jerozolimskie 65/ 79

Nazwa rachunku: Związek Stowarzyszeń Artystów Wykonawców STOART

Numer konta: .....

2. Za datę zapłaty uznaje się datę uznania rachunku STOART na kwotę należności. W przypadku opóźnień w dokonaniu płatności, za każdy dzień opóźnienia naliczane będą odsetki ustawowe za opóźnienie.
3. Lista kin objętych niniejszą umową jest określona w załączniku do umowy. Użytkownik zobowiązuje się do jej stałej aktualizacji.
4. STOART jest uprawniony do kontroli Użytkownika w zakresie mającym znaczenie dla należytego wykonania niniejszej umowy, w szczególności do zapoznania się w siedzibie Użytkownika ze stosownymi materiałami i dokumentacją. Informacje uzyskane przez STOART przy wykonywaniu takiej kontroli Strony umowy uznają za tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

### § 6.

1. Umowa niniejsza wchodzi w życie z dniem .....
2. Z tytułu korzystania z Wykonań w zakresie objętym niniejszą Umową, przed dniem, o którym mowa w ust. 1, Użytkownik uiszcza wynagrodzenie w wysokości ..... w terminie do dnia ..... Do kwoty wynagrodzenia należy doliczyć VAT zgodnie z obowiązującymi przepisami.

3. Zapłata wynagrodzenia określonego w ust. 2 wyczerpuje roszczenia STOART wobec Użytkownika z tytułu korzystania z Wykonań w zakresie objętym niniejszą Umową w okresie od dnia ..... do dnia wejścia w życie niniejszej Umowy.
4. Użytkownik w terminie 30 dni od daty wejścia w życie umowy przekaże wykaz utworów wyświetlanych w okresie wskazanym w ust. 3.

**§ 7.**

1. Wszelkie spory związane z niniejszą umową lub z niej wynikające w pierwszej kolejności będą rozstrzygane na drodze polubownej.
2. W wypadku nierozstrzygnięcia sporu na drodze polubownej wszelkie spory związane z niniejszą Umową lub z niej wynikające będą rozstrzygane przez sąd powszechny właściwy dla siedziby STOART.

**§ 8.**

Wszelkie zmiany niniejszej umowy wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności.

**§ 9.**

Umowa zostaje zawarta na czas nieoznaczony. Każdej ze stron przysługuje prawo jej rozwiązania z zachowaniem trzymiesięcznego terminu jej wypowiedzenia, ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego.

**§ 10.**

Umowa została zawarta w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej Strony.

**UŻYTKOWNIK**

**STOART**

**ZAŁĄCZNIKI:**

- Pełnomocnictwa/KRS STOART i Użytkownika
- Lista kin
- Formularz wykazu wyświetlanych utworów



## UMOWA GENERALNA

zawarta w Warszawie, dnia ..... roku,

pomiędzy

Stowarzyszeniem Autorów ZAIKS z siedzibą w Warszawie przy ul. Hipotecznej 2, zarejestrowanym w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000037327, zwanym dalej ZAIKS, reprezentowanym przez Kierownika Wydziału Nagrań Mechanicznych - Grzegorza Burakiewicza.

oraz

Związkiem Artystów Wykonawców STOART z siedzibą w Warszawie przy ul. Nowy Świat 64, zarejestrowanym w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000094940, zwanym dalej STOART, reprezentowanym przez Dyrektora Biura Wykonawczego ZAW STOART – Agnieszkę Parzuchowską-Janczarską.

oraz

Związkiem Producentów Audio-Video ZPAV z siedzibą w Warszawie przy ul. Kruczkowskiego 12 /2, zarejestrowanym w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000013087, zwanym dalej ZPAV, reprezentowanym przez Dyrektora Organizacji Zbiorowego Zarządzania ZPAV - Bogusława Plutę.

i

**Jan Kowalski**  
**Krupówki 5**  
**00-000, Sopot**  
**NIP: 0000000000**  
**REGON: 0000000**

### § 1

1. Przedmiotem niniejszej umowy jest zwielokrotnienie przez LICENCJOBIORCĘ w formie cyfrowym legalnie wprowadzonych do obrotu utworów, artystycznych wykonań oraz fonogramów i wideogramów muzycznych na nośnik cyfrowy wyłącznie w celu ich odtwarzania przez LICENCJOBIORCĘ w rozumieniu art. 6 pkt. 9 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych z dnia 4 lutego 1994 roku (tekst jednolity Dz. U. 2016, poz. 666 z późniejszymi zmianami).
2. Umowa niniejsza obejmuje utwory, artystyczne wykonania oraz fonogramy i wideogramy muzyczne z repertuaru odpowiednio ZAIKS, STOART i ZPAV. Repertuar ZAIKS, STOART i ZPAV stanowią odpowiednio utwory, artystyczne wykonania oraz fonogramy i wideogramy muzyczne autorów, artystów wykonawców i producentów polskich i zagranicznych, którzy osobiście bądź przez swoich następców prawnych lub na podstawie umów o wzajemnej reprezentacji z zagranicznymi związkami udzielili ZAIKS, STOART i ZPAV prawa do reprezentowania ich na terytorium Polski.

## § 2

1. ZAIKS oświadcza, że zgodnie ze swymi uprawnieniami statutowymi i umocowaniami wynikającymi z powierzenia praw do zbiorowego zarządzania oraz zezwoleniem Ministra Kultury BP. WPA. 041/Z/9/98, jest organizacją zbiorowego zarządzania prawami autorskimi.
2. STOART oświadcza, że zgodnie ze swymi uprawnieniami statutowymi i umocowaniami wynikającymi z powierzenia praw do zbiorowego zarządzania oraz zezwoleniem Ministra Kultury DP. WPA. 024/492/02/mp, jest organizacją zbiorowego zarządzania prawami pokrewnymi do artystycznych wykonań.
3. ZPAV oświadcza, że zgodnie ze swymi uprawnieniami statutowymi i umocowaniami wynikającymi z powierzenia praw do zbiorowego zarządzania oraz zezwoleniem Ministra Kultury DP. WPA. 024/482/02/ik, jest organizacją zbiorowego zarządzania prawami pokrewnymi do fonogramów i wideogramów.

## § 3

1. Mocą niniejszej umowy ZAIKS, STOART oraz ZPAV zezwalają odpowiednio, z zastrzeżeniem § 1 ust.2 niniejszej umowy, na zwielokrotnienie przez LICENCJOBIORCĘ w formie cyfrowym legalnie wprowadzonych do obrotu utworów, artystycznych wykonań oraz fonogramów i wideogramów muzycznych na nośnik cyfrowy wyłącznie w celu ich odtwarzania przez

**Jan Kowalski**  
**Krupówki 5**  
**00-000, Sopot**  
**PESEL: 0000000000**

w rozumieniu art. 6 pkt. 9 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych z dnia 4 lutego 1994 roku.

2. Zezwolenie wskazane w ustępie 1 powyżej uzyskuje moc z chwilą uiszczenia przez LICENCJOBIORCĘ pełnej kwoty wynagrodzenia określonego zgodnie w postanowieniach § 6 ustęp 1 i 2 niniejszej umowy.
3. Zezwolenie powyższe obejmuje wyłącznie zwielokrotnienie utworów, artystycznych wykonań oraz fonogramów i wideogramów muzycznych bezpośrednio przez LICENCJOBIORCĘ. LICENCJOBIORCA nie może przenieść praw z niniejszej umowy na osoby trzecie ani udzielać sublicencji.
4. Wykorzystanie utworów, artystycznych wykonań oraz fonogramów i wideogramów muzycznych na podstawie niniejszej umowy obejmuje wyłącznie terytorium Polski.
5. Zezwolenie obejmuje wyłącznie zwielokrotnienie utworów, artystycznych wykonań oraz fonogramów i wideogramów muzycznych w wersji oryginalnej i nie uprawnia LICENCJOBIORCY do dokonywania jakichkolwiek zmian utworu, artystycznego wykonania oraz fonogramu lub wideogramu, w szczególności sporządzania mixów, remixów, edycji bądź skrótów.
6. LICENCJOBIORCA oświadcza, iż posiada wszelkie niezbędne prawa do oprogramowania wykorzystywanego w celu zwielokrotnienia utworów, artystycznych wykonań oraz fonogramów i wideogramów na podstawie niniejszej umowy.

#### § 4

1. Niniejsza umowa nie uprawnia LICENCJOBIORCY do wykorzystania utworów, artystycznych wykonań oraz fonogramów i wideogramów w sposób inny niż określony w § 3, w szczególności nie obejmuje wynagrodzenia z tytułu odtwarzania utworów, artystycznych wykonań oraz fonogramów i wideogramów muzycznych.
2. Niniejsza umowa nie uprawnia LICENCJOBIORCY do udostępniania w jakiegokolwiek formie sporządzonych na podstawie niniejszej umowy zwielokrotnień utworów, artystycznych wykonań oraz fonogramów i wideogramów muzycznych osobom trzecim.

#### § 5

1. Z tytułu zwielokrotnienia utworów, artystycznych wykonań oraz fonogramów i wideogramów na podstawie niniejszej umowy LICENCJOBIORCA uiszczy wynagrodzenie za 365 dni od dnia ..... do dnia ....., w wysokości:
  - 1000 (słownie: jeden tysiąc) złotych z tytułu zwielokrotnienia utworów na rzecz ZAIKS
  - 500 (słownie: pięćset)złotych z tytułu zwielokrotnienia artystycznych wykonań na rzecz STOART
  - 500 (słownie: pięćset) złotych z tytułu zwielokrotnienia fonogramów i wideogramów muzycznych na rzecz ZPAV.Powyższe kwoty nie obejmują podatku od towaru i usług VAT.
2. LICENCJOBIORCA prześle łączną kwotę wynagrodzenia określonego w ust. 1 wraz z należnym podatkiem VAT, w wysokości **2460 złotych** w drodze przelewu bankowego na rachunek **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** w terminie do dnia ..... r.
3. ZAIKS, STOART oraz ZPAV wystawią LICENCJOBIORCY stosowne dokumenty księgowe potwierdzające otrzymanie przez każdą z organizacji przypadającej jej części wynagrodzenia.
4. Ponadto po dokonaniu wpłaty wynagrodzenia określonego w ust. 1 LICENCJOBIORCA otrzyma certyfikat potwierdzający uprawnienie do zwielokrotnienia nagrań na podstawie niniejszej umowy przez osobę wskazaną w § 3 ust. 1 niniejszej umowy.

#### § 6

1. LICENCJOBIORCA zobowiązany jest przekazywać informacje o zwielokrotnionych na podstawie niniejszej umowy utworach, artystycznych wykonaniach oraz fonogramach i wideogramach muzycznych. Powyższa informacja będzie przekazywana pocztą elektroniczną na adres [dj\\_raport@zpav.pl](mailto:dj_raport@zpav.pl) kwartalnie w ciągu 15 dni po zakończeniu każdego kwartału.

Informacja będzie zawierać:

- tytuł utworu
  - imię i nazwisko autora tekstu i kompozytora
  - imię i nazwisko lub nazwę artysty wykonawcy
  - wskazanie producenta (firma fonograficzna)
2. LICENCJOBIORCA obowiązany jest ponadto do przedstawienia na żądanie ZAIKS, STOART lub ZPAV oryginalnych egzemplarzy wykorzystanych utworów, artystycznych wykonań oraz fonogramów i wideogramów muzycznych.

## § 7

ZAIKS, STOART i ZPAV są upoważnione w każdym czasie do kontroli prawidłowości rozliczeń dokonywanych przez LICENCJOBIORCĘ w związku z realizacją niniejszej umowy, w tym w szczególności do zapoznania się z treścią stosownych dokumentów, mających znaczenie dla tych rozliczeń.

## § 8

Umowa zostaje zawarta na okres od ..... do ..... Okres obowiązywania umowy zostaje przedłużony o kolejne 365 dni w przypadku wniesienia przez LICENCJOBIORCĘ wynagrodzenia za kolejne 365 dni w terminie do dnia ..... r. ZAIKS, STOART i ZPAV zastrzegają sobie, począwszy od wynagrodzenia za **2019 r.**, prawo waloryzacji wynagrodzenia określonego w § 5 ust.1 niniejszej umowy. Waloryzacja będzie dokonywana na kolejny okres z uwzględnieniem ogłaszanego przez Prezesa GUS rocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych. Waloryzacja będzie dokonywana, o ile od ostatniego ustalenia wysokości wynagrodzenia ceny towarów i usług konsumpcyjnych wzrosną nie mniej niż 1%. Waloryzacja wynagrodzenia dokonywana będzie również w przypadku, gdy w każdym z kolejnych trzech lat wskaźnik, o którym mowa powyżej, będzie niższy niż 1%, zaś suma wskaźników za cały okres trzyletni przekroczy 2,5%. ZAIKS, STOART i ZPAV poinformują LICENCJOBIORCĘ o zmianie wysokości wynagrodzenia za kolejny okres w terminie do dnia **25.02.2019 r.** Umowa ulega rozwiązaniu ze skutkiem natychmiastowym w przypadku jakiegokolwiek naruszenia przez LICENCJOBIORCĘ jej postanowień. Od dnia wygaśnięcia niniejszej umowy zwielokrotnienia utworów, artystycznych wykonania oraz fonogramów i wideogramów muzycznych sporządzone przez LICENCJOBIORCĘ na jej podstawie nie mogą być wykorzystywane.

## § 9

Niniejsza umowa, jak również jej zmiany i/lub uzupełnienia, a także dokumenty sporządzone, zebrane, zgromadzone, dostarczone w związku z jej zawarciem i wykonywaniem (włączając w to ich kopie i odpisy, a także utrwalenia na innych nośnikach zapisu) stanowią tajemnice przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Jakiegokolwiek ujawnienie, przekazanie, wykorzystanie, zbycie osobom trzecim, w czasie trwania umowy oraz po jej rozwiązaniu lub wygaśnięciu, tajemnicy przedsiębiorstwa wymaga uprzedniej pisemnej zgody drugiej strony, chyba że następuje na mocy przepisów prawa.

## § 10

Umowa niniejsza wchodzi w życie z dniem podpisania.

## § 11

Wszelkie zmiany umowy wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności.

## § 12

Spory powstałe na tle niniejszej umowy rozpoznawane będą przez sąd miejscowo właściwy dla siedziby LICENCJOBIORCY.

§ 13

W sprawach nieuregulowanych umową mają zastosowanie przepisy kodeksu cywilnego oraz ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (tekst jednolity Dz. U. 2016., poz. 666 z późniejszymi zmianami).

§ 14

Umowę sporządzono w czterech jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron.

ZAIKS

STOART

ZPAV

LICENCJOBORCA

SPECIMEN



## UMOWA - LICENCJA GENERALNA

### O KORZYSTANIE Z ARTYSTYCZNYCH WYKONAŃ

(publiczne udostępnianie utworów w taki sposób, aby każdy mógł mieć do nich dostęp w miejscu i czasie przez siebie wybranym, dalej: publiczne udostępnianie)

Zawarta w dniu ..... 201... r. w Warszawie pomiędzy

Stowarzyszeniem Związek Artystów Wykonawców STOART z siedzibą w Warszawie, przy ulicy Nowy Świat 64, 00-357 Warszawa, wpisanym do Rejestru Stowarzyszeń, Innych Organizacji Społecznych i Zawodowych, Fundacji oraz Samodzielnych Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000094940, zwanym dalej „**STOART**”, reprezentowanym przez :

\_\_\_\_\_ a

..... z siedzibą przy ulicy \_\_\_\_\_  
w wpisanym do Rejestru \_\_\_\_\_ prowadzonego przez \_\_\_\_\_ pod numerem \_\_\_\_\_  
zwanym dalej „**Licencjobiorcą**”, reprezentowanym przez:

\_\_\_\_\_

Zważywszy że

- (i) STOART jest organizacją zbiorowego zarządzania prawami do artystycznych wykonań utworów muzycznych i słowno-muzycznych, działającą na podstawie decyzji Ministra Kultury i Sztuki udzielającej zezwolenia na zbiorowe zarządzanie prawami pokrewnymi do artystycznych wykonań utworów muzycznych i słowno-muzycznych, w tym do pobierania wynagrodzenia, między innymi na polu eksploatacji: publiczne udostępnianie;

Strony postanowiły co następuje:

#### § 1.

1. STOART niniejszym udziela Licencjobiorcy Licencji niewyłącznej na korzystanie z artystycznych wykonań utworów muzycznych i słowno-muzycznych oraz artystycznych wykonań warstwy muzycznej i słowno-muzycznej utworów sceniczno-muzycznych w tym choreograficznych, zwanych dalej w skrócie „**Wykonaniami**”, chronionych na podstawie ustawy z dnia 4 lutego 1994 r o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz.U. z 1994 roku Nr 24, poz. 83 z późn.zm.), zwanej dalej „**Ustawą**”, wykonywanych przez:

- 1) artystów wykonawców którzy swoje prawa powierzyli STOART (lub uczynili to ich następcy prawni, w zarząd i pod ochronę,
  - 2) artystów wykonawców zagranicznych, których wykonania są chronione na podstawie umów zawartych przez STOART z podmiotami ich reprezentującymi, oraz powszechnie obowiązującego prawa,
- na polu eksploatacji: publiczne udostępnianie utworów w taki sposób, aby każdy mógł mieć do nich dostęp w miejscu i czasie przez siebie wybranym dalej jako: „**Licencja**”

2. STOART stosując zasadę równego traktowania Wykonań bierze na siebie taką samą odpowiedzialność za wypłatę części wynagrodzenia należnej od Licencjobiorcy z tytułu niniejszej umowy artystom wykonawcom, o których mowa w ust. 1 pkt. 2. jak za wypłatę wynagrodzenia artystom wykonawcom, o których mowa w ust. 1 pkt. 1.

#### § 2.

Prawa i/lub obowiązki wynikające z Licencji nie mogą być bez uprzedniej, pisemnej zgody STOART przeniesione na osobę trzecią.

#### § 3.

STOART zezwala Licencjobiorcy na bezpłatne zwielokrotnianie techniką audialną lub wideograficzną znajdujących się w dyskotece lub wideotece Licencjobiorcy utwalonych Wykonań, w liczbie egzemplarzy uzasadnionej potrzebami Licencjobiorcy, jako użytkownika artystycznych wykonań z zastrzeżeniem, że egzemplarze te pozostaną własnością Licencjobiorcy i nie będą wykorzystane do celów innych niż związane ze świadczoną przez Licencjobiorcę usługą.

#### § 4.

Z tytułu korzystania z Wykonań w zakresie niniejszej Umowy, Licencjobiorca będzie opłacał na rzecz STOART wynagrodzenie na zasadach i w wysokości określonych w § 5 , oraz będzie dostarczał STOART raporty udostępnień wykonań w stosownych wykazach, o których mowa w § 5 ust. 7 oraz raporty o przychodach zgodnie z § 5 ust. 4.

#### § 5.

1. Zgodnie z tabelą stawek, zatwierdzoną przez zarząd STOART obowiązującą w STOART, Licencjobiorca zapłaci STOART wynagrodzenie netto z tytułu korzystania z Wykonań w zakresie objętym niniejszą umową w wysokości:

2. Wynagrodzenie określone w ustępie 1 powyżej zostanie powiększone o podatek VAT, w wysokości zgodnej z obowiązującymi przepisami.

3. Wynagrodzenie określone powyżej będzie płatne \_\_\_\_\_ (**miesięcznie, kwartalnie, rocznie**) na podstawie faktury wystawionej przez STOART w terminie 14 dni od daty otrzymania faktury.

4. Licencjobiorca w terminie 10 dni po upływie każdego okresu rozliczeniowego zobowiązuje się dostarczyć STOART oświadczenie (w formie elektronicznej na adres stoart@stoart.org.pl) o wysokości przychodu za dany okres rozliczeniowy obliczonej zgodnie z § 5 ust.1.

5. Strony zgodnie ustalają, iż w przypadku niedotrzymania terminu przekazania raportu o wysokości przychodów i wynikającej z tego niemożności określenia wysokości należnego wynagrodzenia za dany okres, naliczona zostanie opłata , odpowiadająca średniemu miesięcznemu wynagrodzeniu obliczonemu w oparciu o wynagrodzenia naliczone przez STOART za 6 miesięcy poprzedzających okres, za który nie przedstawiono raportu, obliczonemu zgodnie z wysokością stawki procentowej wymienionej w § 5 ust.1. Jednakże STOART zachowuje prawo do dochodzenia wynagrodzenia w wysokości określonej na podstawie rzeczywistych przychodów Licencjobiorcy i w tym celu ma prawo do żądania wydania stosownych dokumentów i przeprowadzenia kontroli u Licencjobiorcy.

6. Licencjobiorca będzie opłacał należności, o których mowa wyżej przelewem na rachunek bankowy STOART:

Bank: **PKO S.A. V Oddział w Warszawie, Warszawa, Al. Jerozolimskie 65/79**

Nazwa rachunku: **Związek Artystów Wykonawców STOART**

Numer rachunku: .....

W przypadku opóźnień w dokonaniu płatności, o której mowa, za każdy dzień zwłoki naliczane będą odsetki ustawowe. Za datę zapłaty uznaje się datę uznania rachunku STOART na kwotę wynikającą z faktury.

7. Licencjobiorca w terminie dwudziestu dni po upływie kolejnego miesiąca sprawozdawczego przysyłać będzie do STOART- w postaci pliku elektronicznego, na formularzu, którego wzór stanowi Załącznik nr -\_\_\_ do niniejszej Umowy, wykaz udostępnianych wykonań. Wykazy należy przysyłać na adres poczty elektronicznej: wykazy@stoart.org.pl

8. Licencjobiorca zobowiązuje się do poszanowania praw osobistych artystów wykonawców, jak również zobowiązuje się, że dołoży wszelkich starań, aby nie udostępniać artystycznych wykonań, których artyści wykonawcy nie zostaną przez Licencjobiorcę zidentyfikowani z imienia i nazwiska, oraz z tytułu i autora wykonywanego utworu.

9. W wypadku pominięcia lub wprowadzenia błędnych danych w formularzu, o którym mowa w ust. 7, i nie przesłania uzupełnienia lub korekty do STOART w terminie jednego miesiąca od daty obowiązku przesłania formularza określonej w ust.7, Licencjobiorca zobowiązuje się do pokrycia wynagrodzenia należnego artystom wykonawcom lub innym uprawnionym podmiotom, których wskutek pominięcia lub błędu danych STOART nie uwzględnił przy dokonaniu podziału i wypłaty wynagrodzenia dokonanym na podstawie niepełnego wykazu. Wysokość dopłaty wyliczona zostanie wg wzoru:

$$D = ( K / Mb ) \times Mu + \text{podatek VAT} + \text{odsetki ustawowe za opóźnienie}$$

gdzie: D - kwota dopłaty (w zł)  
K - kwota wpłaty wniesionej do STOART za miesiąc, którego dotyczy dodatkowy wykaz Wykonań (z zł)  
Mb - czas wykazanych Wykonań w bazowym formularzu przesłanym do STOART (w minutach)  
Mu - czas trwania Wykonań wcześniej nie wykazanych (w minutach)

10. STOART zgodnie z Ustawą jest uprawniony do kontroli Licencjobiorcy w zakresie mającym znaczenie dla należytego wykonania niniejszej umowy, w szczególności do zapoznania się w siedzibie Licencjobiorcy ze stosownymi materiałami i dokumentacją. Informacje uzyskane przez STOART przy wykonywaniu takiej kontroli Strony umowy uznają za tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

#### **§6.**

Umowa niniejsza wchodzi w życie z dniem jej podpisania przez obie strony lecz ze skutkiem na dzień ..... roku co oznacza, że wynagrodzenie dla STOART, o którym mowa w § 5, będzie należne począwszy od tego dnia.

#### **§7.**

Wszelkie spory związane z niniejszą Umową lub z niej wynikające będą rozstrzygane przez sąd powszechny właściwy dla siedziby STOART.

#### **§8.**

Wszelkie zmiany niniejszej umowy wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności.

#### **§9.**

Umowa zostaje zawarta na czas nieoznaczony. Każdej ze stron przysługuje prawo jej rozwiązania z zachowaniem trzymiesięcznego terminu jej wypowiedzenia z mocą obowiązywania na koniec miesiąca, w którym upływa trzeci miesiąc okresu wypowiedzenia.

**§10.**

W sprawach nieuregulowanych niniejszą umową zastosowanie mają przepisy Kodeksu Cywilnego oraz Ustawy.

**§12.**

Umowa została zawarta w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej Strony.

**LICENCJOBORCA**

**STOART**

Zał. Nr 4

**Uchwała nr 2693/2020**  
*Zarządu Związku Artystów Wykonawców STOART*  
*z dnia 21.12.2020 r.*  
*w sprawie poziomu potrąceń na rok 2021*

W wyniku przeprowadzonej przez Dział Finansowy i Dział Inkasa analizy ponoszonych przez ZAW STOART kosztów zbiorowego zarządzania prawami pokrewnymi w roku 2020 oraz dokonywanych potrąceń na pokrycie tych kosztów Zarząd, biorąc również pod uwagę obecny stan epidemii, działając na podstawie paragrafu 10a ust. 2 Regulaminu repartycji wynagrodzeń Związku Artystów Wykonawców STOART postanawia zwiększyć stawkę potrąceń na rok 2021 max. do wysokości 28% inkasa.

Uchwałę podjęto jednomyślnie /9 głosów ZA/.  
Uchwała powyższa stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Sekretarz Zarządu

Przewodniczący Zarządu

.....  
**Wincenty Krawczyk**

.....  
**Jan Drozdowski**



**Wysokość przychodów z praw uzyskanych roku sprawozdawczym od krajowych i zagranicznych OZZ (netto PLN) w podziale na poszczególne organizacje**

OZZ zagraniczna	Przychody z praw	Pole eksploatacji
ABRAMUS	11 156,16	* publiczne odtwarzanie * nadawanie * reemitowanie * wyświetlanie * simulcasting * webcasting
AMANT	27 877,22	* publiczne odtwarzanie * nadawanie * reemitowanie * wyświetlanie * webcasting * simulcasting * czyste nośniki
AIE	8 570,28	* zwielokrotnienie * publiczne odtwarzanie * nadawanie * reemitowanie
ADAMI	127 788,61	* publiczne odtwarzanie * reemitowanie * wyświetlanie * nadawanie
CPRA/GEIDANKYO	54 614,07	* nadawanie * reemitowanie * najem i użyczenie * czyste nośniki audio
GDA	1051,59	* publiczne odtwarzanie * nadawanie * reemitowanie * wyświetlanie * webcasting * simulcasting * czyste nośniki
GRAMEX DK	44 444,21	* publiczne odtwarzanie * nadawanie * reemitowanie * wyświetlanie * simulcasting * webcasting * czyste nośniki
GRAMEX FINLANDIA	9 131,46	* publiczne odtwarzanie * nadawanie * reemitowanie * wyświetlanie
INTERGRAM	9 332,71	* publiczne odtwarzanie * nadawanie * reemitowanie * wyświetlanie * simulcasting * webcasting * użyczenie * czyste nośniki
NuovoIMAIE	4 842,28	* czyste nośniki
NuovoIMAIE	4 274,90	* publiczne odtwarzanie * nadawanie * wyświetlanie * reemitowanie
PI	392,65	* publiczne odtwarzanie * nadawanie * wyświetlanie * reemitowanie * webcasting * simulcasting
PLAY RIGHT	16 182,73	* publiczne odtwarzanie * nadawanie * reemitowanie * wyświetlanie * webcasting * simulcasting
PPL	83 537,86	* publiczne odtwarzanie * nadawanie * reemitowanie
RAAP	1 831,85	* zwielokrotnienie * najem oraz użyczenie * publiczne odtwarzanie * nadawanie * wyświetlanie
SAMI	28 606,89	* publiczne odtwarzanie * nadawanie * reemitowanie * wyświetlanie

SENA	12 282,52	* publiczne odtwarzanie * nadawanie * reemitowanie * wyświetlanie
SPEDIDAM	34 129,56	* publiczne odtwarzanie * nadawanie * reemitowanie * wyświetlanie * simulcasting * webcasting * czyste nośniki
<b>Suma końcowa</b>	<b>480 047,55</b>	

**Załącznik nr 10**

## Wysokość przychodów z praw uzyskanych roku sprawozdawczym od

OZZ krajowa	Przychody z praw	Pole eksploatacji
SAWP	226 359,90	Czyste nośniki
SAWP	191,21	Nadawanie audio
SAWP	196 720,04	Nadawanie video
SAWP	20 210,93	Publiczne odtwarzanie
SAWP	140,59	Reemitowanie
SAWP	296,26	Wynagrodzenie dodatkowe art. 95 <sup>2</sup>
<b>Suma końcowa</b>	<b>443 918,93</b>	

**923 966,48**

## REGULAMIN

### repartycji wynagrodzeń Związku Artystów Wykonawców STOART

(tekst jednolity uwzględniający zmiany wprowadzone uchwałami Walnego Zebrania Delegatów Związku Artystów Wykonawców STOART nr 8/NWZD/2020 z dnia 18 maja 2020 r. oraz nr 4/WZD/2021 z dnia 28 września 2021 r.)

Na podstawie § 38 pkt 10 lit. g Statutu STOART obowiązującego od dnia 21 marca 2013 r. ustala się – w drodze uchwały Walnego Zebrania Delegatów nr 2/ZWZD/2015 z dnia 22 lutego 2015 roku – regulamin repartycji wynagrodzeń Związku Artystów Wykonawców STOART, zwany dalej „Regulaminem”.

#### § 1

1. Regulamin określa zasady i tryb podziału kwot należnych i pobranych przez STOART z tytułu wynagrodzenia za korzystanie z artystycznych wykonań utworów muzycznych i słowno-muzycznych – w tym opłat od urzędzeń i nośników, w rozumieniu przepisów prawa autorskiego, pomniejszonych o koszt zbiorowego zarządzania i ochrony praw pokrewnych do artystycznych wykonań utworów muzycznych i słowno-muzycznych, zwanych w dalszej części regulaminu artystycznymi wykonaniami oraz wykonywania uprawnień i obowiązków wynikających z powszechnie obowiązującego prawa.

2. Reguły ustalania kwot wynagrodzenia przypadających:

- 1) na każde artystyczne wykonanie – określają postanowienia § 3,
- 2) każdemu artyście wykonawcy – określają postanowienia § 4-9.

3. Regulamin określa także zasady dokonywania potrąceń od wynagrodzeń na pokrycie kosztów zbiorowego zarządzania oraz zasady wykorzystywania środków, o których mowa w art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi (Dz. U. poz. 1293).<sup>1</sup>

#### § 2

Kwoty do podziału, o których mowa w § 1 ust. 1 i 2, obejmują:

- 1) wynagrodzenie od użytkowników, którzy przekazują STOART dokumentację dotyczącą korzystania z artystycznych wykonań,
- 2) wynagrodzenie od użytkowników, którzy nie przekazują STOART dokumentacji dotyczącej korzystania z artystycznych wykonań,
- 3) wynagrodzenie z tytułu opłat od urzędzeń i nośników.<sup>2</sup>

#### § 3

1. Podział wynagrodzenia zainkasowanego od użytkowników, o których mowa w § 2 pkt 1, z tytułu korzystania z artystycznych wykonań w danym okresie, jest dokonywany na podstawie dokumentacji dotyczącej korzystania z artystycznych wykonań przez danego użytkownika na danym polu eksploatacji w tym okresie zgodnie z czasem ich wykorzystywania, z zastrzeżeniem ust. 2.

---

<sup>1</sup> § 1 ust. 3 w brzmieniu obowiązującym od 28 września 2021 r.

<sup>2</sup> § 2 w brzmieniu obowiązującym od 28 września 2021 r.

2. Podział wynagrodzenia zainkasowanego od użytkowników z tytułu reemitowania artystycznych wykonań w danym okresie jest dokonywany:

- 1) w części odpowiadającej średniemu udziałowi liczby programów radiowych w liczbie wszystkich programów reemitowanych przez użytkowników świadczących usługi o charakterze ogólnopolskim – na podstawie dokumentacji dotyczącej nadawania artystycznych wykonań w programach radiowych w tym okresie;
- 2) w części odpowiadającej średniemu udziałowi liczby programów telewizyjnych w liczbie wszystkich programów reemitowanych przez użytkowników świadczących usługi o charakterze ogólnopolskim – na podstawie dokumentacji dotyczącej nadawania artystycznych wykonań w programach telewizyjnych w tym okresie.

3. Podział wynagrodzenia zainkasowanego od użytkowników, o których mowa w § 2 pkt 2, z tytułu korzystania z artystycznych wykonań w danym okresie na danym polu eksploatacji, jest dokonywany:

- 1) w części odpowiadającej udziałowi umów zawartych przez STOART z użytkownikami, o których mowa w § 2 pkt 2 na danym polu eksploatacji, wykorzystującymi w ramach swojej działalności fonogramy (repertuar nadawców radiowych, internetowy lub płytowy) – na podstawie dokumentacji dotyczącej nadawania artystycznych wykonań w programach radiowych w tym okresie;
- 2) w części odpowiadającej udziałowi umów zawartych przez STOART z użytkownikami, o których mowa w § 2 pkt 2 na danym polu eksploatacji, wykorzystującymi w ramach swojej działalności wideogramy (repertuar nadawców telewizyjnych) – na podstawie dokumentacji dotyczącej nadawania artystycznych wykonań w programach telewizyjnych w tym okresie

proporcjonalnie do liczby minut nadawania artystycznych wykonań w tym okresie przez użytkowników, o których mowa w ust. 1.

4. Udziały, o których mowa w ust. 2 i 3, ustala Zarząd STOART w drodze uchwały.

5. Udział każdego artystycznego wykonania oraz wykonawcy w wynagrodzeniu z tytułu opłat od urzędzeń i nośników zainkasowanych w danym okresie wylicza się proporcjonalnie do udziału tego wykonania i wykonawcy w łącznej kwocie wyliczonej z podziału środków zainkasowanych od użytkowników, o których mowa w ust. 1-3, z tytułu korzystania z artystycznych wykonań w tym okresie.<sup>3</sup>

#### § 4

1. Wśród artystów wykonawców uczestniczących w podziale wynagrodzenia za korzystanie z przedmiotu praw pokrewnych do artystycznych wykonań odróżnia się następujące funkcje artystyczne:

- 1) solista wokalista, śpiewak,
- 2) solista instrumentalista,
- 3) dyrygent,
- 4) muzyk wykonujący partie solową,
- 5) członek chóru,
- 6) członek chórkę,

---

<sup>3</sup> § 3 w brzmieniu obowiązującym od 28 września 2021 r.



- 7) muzyk akompaniujący,
- 8) członek orkiestry,
- 9) didżej (DJ),
- 10) recytator.

2. W podziale wynagrodzenia, o którym mowa w ust. 1, uczestniczy również realizator dźwięku. Realizatorowi dźwięku, który utwalił dane artystyczne wykonanie przysługuje wynagrodzenie w wysokości 2 procent kwoty pobranej przez STOART na koszty prowadzenia zbiorowego zarządu, dotyczącej tego artystycznego wykonania.

## § 5

1. Procentowy udział poszczególnych artystów wykonawców w wynagrodzeniu za korzystanie z artystycznych wykonań ustala się według zasad wskazanych w oświadczeniu woli podpisanym przez wszystkich artystów wykonawców biorących udział w tym wykonaniu a w przypadku braku takiego oświadczenia według zasad wskazanych w postanowieniach § 6-8.

2. Wzór oświadczenia woli, o którym mowa w ust. 1, określa Zarząd STOART.

## § 6

Ustala się dwa rodzaje repartycji:

- 1) repartycja związana z gatunkiem muzyki rozrywkowej i jazzowej, w tym formacje mieszane, także przy współdziałaniu orkiestr oraz artystów klasycznych – repartycja „Rozrywka i jazz”,
- 2) repartycja związana z gatunkiem muzyki klasycznej, w tym repertuar operetkowy – repartycja „Klasyka”.

## § 7

1. Repartycja „Rozrywka i jazz” obejmuje następujące trzy puli:

- 1) pula 1 (stanowiąca 40% całości) – w równych częściach przypadające solistom instrumentalistom, solistom wokalistom (śpiewakom), recytatorom,
- 2) pula 2 (stanowiąca 10% całości) przypadająca dyrygentowi lub dyrygentom w równych częściach,
- 3) pula 3 (stanowiąca 50 % całości) – w równych częściach przypadająca członkom chóru, członkom chóru, członkom orkiestry, DJ, muzykom akompaniującym, muzykom wykonującym partie solowe.

2. W razie braku artystów wykonawców przypisanych do:

- 1) puli 1 – całość tej puli sumuje się z pulą 3,
- 2) puli 2 – całość tej puli sumuje się z pulą 3,
- 3) puli 1 i 2 – całość tych pul sumuje się z pulą 3,
- 4) puli 3 – całość tej puli sumuje się z pulą 1,
- 5) puli 2 i 3 – całość tych pul sumuje się z pulą 1.

3. W przypadku, gdy w artystycznym wykonaniu ilość solistów jest równa lub większa niż ilość muzyków akompaniujących wynagrodzenie za to wykonanie dzielone jest w równych częściach na wszystkich wykonawców.

## § 8

1. Repartycja „Klasyka” (w przypadku wykonań orkiestrowych) obejmuje następujące dwie pule:

- 1) pula 1 (stanowiąca 30% całości) – w połowie przypadająca dyrygentowi (dyrygentom – w równych częściach), a połowie – soliście (solistom – w równych częściach),
- 2) pula 2 (stanowiąca 70% całości) – w równych częściach przypadająca członkom orkiestry i członkom chóru.

2. W razie braku artystów wykonawców przypisanych do:

- 1) puli 1 – całość tej puli sumuje się z pulą 2,
- 2) puli 1, pełniących artystyczną funkcję dyrygenta (dyrygentów), przypadającą mu część sumuje się z częścią przypadającą soliście (solistom),
- 3) puli 1, pełniących funkcję solisty (solistów), całość tej puli sumuje się z pulą 2 tworząc nową pulę (stanowiącą 100 % całości) – przypadającą
  - a) w 20 % dyrygentowi (dyrygentom – w równych częściach),
  - b) w 80 % członkom orkiestry i członkom chóru – w równych częściach.

3. W repartycji dotyczącej wykonań zespołów kameralnych (do 12 wykonawców) wynagrodzenia za takie wykonania dzielone są w równych częściach na wszystkich wykonawców.

## § 9

1. Przy repartycjach, o których mowa w § 6-8, korzysta się z dokumentu „zgłoszenie do rejestru STOART”, stanowiącego załącznik do Regulaminu.

2. „Zgłoszenie do rejestru STOART” określa: skład zespołu wykonawczego, jego nazwę, funkcje artystyczne pełnione w artystycznym wykonaniu, dane dotyczące utworu i inne informacje umożliwiające prawidłowe dokonanie repartycji.

## § 10

W celu należytego wykonywania Regulaminu, STOART prowadzi, uzupełnia i aktualizuje bazę danych dotyczących artystów wykonawców, w szczególności:

- 1) imiona i nazwiska,
- 2) pseudonimy,
- 3) numery PESEL,
- 4) numery NIP,
- 5) adresy zamieszkania,
- 6) adresy poczty elektronicznej,
- 7) numery kont bankowych.

## § 10a

1. Od wynagrodzeń pobranych od użytkowników dokonuje się potrąceń na pokrycie kosztów zbiorowego zarządzania prawami pokrewnymi przez STOART, uzasadnionych i udokumentowanych w odniesieniu do poszczególnych pól eksploatacji objętych

zezwoleń STOART na zbiorowe zarządzanie (zwanymi dalej odpowiednio „potrąceniami” i „kosztami”).

2. Wysokość potrąceń dokonywanych w danym roku kalendarzowym, określoną zaliczkowo jako procent od kwot pobranych od użytkowników w tym roku, ustala Zarząd w budżecie STOART na ten rok, jeżeli zostanie on uchwalony przed końcem roku poprzedniego. Przy ustalaniu wysokości potrąceń uwzględnia się wysokość kosztów poniesionych w roku poprzednim. Jeżeli budżet nie zostanie uchwalony przed końcem roku poprzedniego, obowiązuje poziom potrąceń zaliczkowych stosowany w poprzednim roku.<sup>4</sup>

#### § 10b

1. W przypadku nadwyżki kosztów poniesionych w danym roku nad zaliczkowymi potrąceniami wykonanymi w trakcie tego roku, dokonuje się dodatkowych potrąceń w wysokości określonej przez Zarząd z:

- 1) kwot najdawniej pobranych i niewypłaconych wynagrodzeń;
- 2) z pożytków od wynagrodzeń.

2. Ust. 1 pkt 1 nie wpływa na wypłatę należnych wynagrodzeń zgodnie z niniejszym regulaminem, z uwzględnieniem terminu przedawnienia roszczeń artystów wykonawców o ich wypłatę.

3. Nadwyżkę potrąceń wykonanych w danym roku nad poniesionymi w tym roku kosztami przeznacza się do najbliższej repartycji według zasad określonych przez Zarząd ZAW STOART.<sup>5</sup>

#### § 10c

Pożytki od wynagrodzeń w części w jakiej nie zasiliły Funduszu Socjalnego i Funduszu Promocyjnego Związku Artystów Wykonawców STOART i nie zostały wykorzystane zgodnie z § 10b ust. 1, Zarząd corocznie przeznacza do proporcjonalnej repartycji z uwzględnieniem zasad ogólnych wynikających z niniejszego regulaminu.<sup>6</sup>

#### § 10d

1. Kwoty wynagrodzeń podzielone na artystyczne wykonania zgodnie z § 3, ale z powodu nieustalenia lub nieodnalezienia uprawnionych (pomimo podjęcia niezbędnych czynności w celu ich ustalenia lub odnalezienia) niewypłacone w terminie 3 lat od zakończenia roku obrotowego, w którym zostały pobrane, przeznacza się:

- 1) do proporcjonalnej repartycji pomiędzy ustalonych i odnalezionych uprawnionych z uwzględnieniem zasad wynikających z niniejszego regulaminu lub
- 2) na Fundusz Socjalny lub Fundusz Promocyjny lub
- 3) na zabezpieczenie wypłaty wynagrodzeń uprawnionym, którzy zostaną ustaleniu i odnalezieniu po tym terminie

według proporcji określonych przez Zarząd STOART.

---

<sup>4</sup> § 10a dodany z dniem 18 maja 2020 r., stosuje się do potrąceń od 1 stycznia 2020 r.

<sup>5</sup> § 10b dodany z dniem 18 maja 2020 r., stosuje się do potrąceń od 1 stycznia 2020 r.

<sup>6</sup> § 10c dodany z dniem 18 maja 2020 r., stosuje się do potrąceń od 1 stycznia 2020 r.

2. Kwoty wynagrodzeń, o których mowa w ust. 1 pkt 3, po upływie terminu przedawnienia roszczeń uprawnionych o ich wypłatę, przeznaczają się na cele określone w ust. 1 pkt 1 i 2 według proporcji określonych przez Zarząd STOART.<sup>7</sup>

#### § 11

Traci moc Regulamin repartycji wynagrodzeń ZAW STOART uchwalony przez Nadzwyczajne Walne Zebranie Delegatów w dniu 27 października 2013 r.

#### § 12

Sprawy będące przedmiotem repartycji, a rozpoczęte przed wejściem w życie Regulaminu, są prowadzone zgodnie z postanowieniami obowiązującymi w dniu rozpoczęcia sprawy.

#### § 13

Regulamin wchodzi w życie z dniem 1 marca 2015 r.

---

<sup>7</sup> § 10d dodany z dniem 28 września 2021 r.

**Wysokość przychodów z praw wypłaconych w roku sprawozdawczym krajowym i zagranicznym OZZ (brutto) w podziale na poszczególne organizacje**

Organizacja krajowa	Publiczne odtworzenia	Potrącenia na koszty inkasa	Kategorie praw
SAWP	1 788 160,03 zł	311 110,77 zł	artystyczne wykonania
ZASP	838 369,37 zł	141 992,37 zł	artystyczne wykonania
ZPAV	15 216 901,39 zł	2 617 932,11 zł	fonogramy i wideogramy muzyczne
<b>SUMA:</b>	<b>17 843 430,79 zł</b>	<b>3 071 035,25 zł</b>	

Organizacja krajowa	Nadania/reemitowanie/ /publiczne odtworzenia	Potrącenia na koszty inkasa i repartycji	Kategorie praw
SAWP	379 672,87 zł	117 346,20 zł	artystyczne wykonania
<b>SUMA:</b>	<b>379 672,87 zł</b>	<b>117 346,20 zł</b>	

Organizacja zagraniczna	Nadania/reemitowanie/ /publiczne odtworzenia	Potrącenia na koszty inkasa i repartycji	Kategorie praw
ABRAMUS	21 978,66 zł	6 792,99 zł	artystyczne wykonania
ACTRA	510 595,86 zł	157 810,82 zł	artystyczne wykonania
SAI	972 303,07 zł	300 511,53 zł	artystyczne wykonania
AGATA	6 252,09 zł	1 932,35 zł	artystyczne wykonania
AIE	657 365,26 zł	203 173,11 zł	artystyczne wykonania
APOLLON	2 397,56 zł	741,02 zł	artystyczne wykonania
ARTISTI	46 835,66 zł	14 475,58 zł	artystyczne wykonania
CPRA GEIDANKYO	31 855,47 zł	9 845,63 zł	artystyczne wykonania
CREDIDAM	53 233,27 zł	16 452,91 zł	artystyczne wykonania
EEL	3 667,96 zł	1 133,66 zł	artystyczne wykonania
EJI	13 044,26 zł	4 031,61 zł	artystyczne wykonania
GDA	32 762,37 zł	10 125,93 zł	artystyczne wykonania
GRAMEX DK	155 577,38 zł	48 084,59 zł	artystyczne wykonania
GRAMEX FI	188 371,89 zł	58 220,45 zł	artystyczne wykonania
GVL	977 633,12 zł	302 158,89 zł	artystyczne wykonania
HUZIP	43 682,46 zł	13 501,02 zł	artystyczne wykonania
INTERGRAM	66 397,43 zł	20 521,58 zł	artystyczne wykonania
IPF	1 703,48 zł	526,50 zł	artystyczne wykonania
NUOVO IMAIE	177 377,96 zł	54 822,54 zł	artystyczne wykonania
PI	43 267,97 zł	13 372,91 zł	artystyczne wykonania
PLAYRIGHT	102 650,02 zł	31 726,23 zł	artystyczne wykonania
PPL	9 870 120,04 zł	2 883 244,29 zł	artystyczne wykonania
RAAP	181 450,24 zł	56 081,16 zł	artystyczne wykonania
SAMI	890 248,46 zł	275 150,75 zł	artystyczne wykonania
SAMPRA	8 262,59 zł	2 553,73 zł	artystyczne wykonania
SENA	879 312,77 zł	271 770,84 zł	artystyczne wykonania
SLOVGRAM	8 202,01 zł	2 535,01 zł	artystyczne wykonania
<b>SUMA:</b>	<b>15 946 549,31 zł</b>	<b>4 761 297,63 zł</b>	



**Przychody z praw przekazane przez organizacje zbiorowego zarządzania  
i zagraniczne organizacje zbiorowego zarządzania,  
wyłacone przez STOART w 2023r (w kwotach brutto)**

**Wyłacone przychody przekazane przez organizacje zbiorowego zarządzania w podziale na pola eksploatacji**

<b>Pola eksploatacji</b>	<b>Wyłacone przychody w kwotach brutto</b>
Publiczne odtwarzanie	20 059,93
Nadawanie audio	1 007,18
Nadawanie video	195 970,64
Reemitowanie	0,17
Czyste nośniki audio	259 773,20
	<b>476 811,11</b>

**Wyłacone przychody przekazane przez zagraniczne organizacje zbiorowego zarządzania w podziale na pola eksploatacji**

<b>Pola eksploatacji</b>	<b>Wyłacone przychody w kwotach brutto</b>
Publiczne udostępnianie	3,87
Czyste nośniki audio	60 315,65
Najem i użyczenie	7,59
Przychody przekazane bez wskazania pól eksploatacji	335 940,90
	<b>396 268,01</b>

<b>łącznie</b>	<b>873 079,13</b>
----------------	-------------------

## Załącznik nr 14

## Zestawienie uchwał WZD i Zarządu ZAW STOART w przedmiocie zbiorowego zarządzania w roku 2023

L.p.	data	nr uchwały	Przedmiot uchwały	organ uchwalający
	26.02.2023	3/NWZD/2023	ws. powołania pełnomocnika reprezentującego STOART w umowach między Stoawarzyszeniem, a członkami Zarządu oraz sporach z nimi	Walne Zebranie Delegatów
	30.03.2023	3109/2023	ws. umowy z pełnomocnik STOART	Zarząd
	14.06.2023	3142/2023	ws. aktualizacji i uzupełnienia Polityki Rachunkowości	Zarząd
	14.06.2023	3143/2023	ws. odpisów aktualizujących należności na 31.12.22	Zarząd
	14.06.2023	3144/2023	ws. zatwierdzenia włączenia kosztów delegacji i materiałów reklamowych do Funduszu Promocyjnego w części, o której mowa w §3 ust. 1 pkt 6 Regulaminu FP	Zarząd
	14.06.2023	3145/2023	ws. przekazania do repartycji zgodnie z Regulaminem Repartycji § 10c pożytków uzyskanych w 2022 r. pozostających po zasileniu Funduszu Promocyjnego i Funduszu Socjalnego	Zarząd
	14.06.2023	3146/2023	ws. przekazania do repartycji zgodnie z Regulaminem Repartycji § 10b, pkt 3, nadwyżki przychodów nad kosztami wygenerowanej w 2022 r.	Zarząd
	28.06.2023	10/NWZD/2023	ws. rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania z działalności Związku Artystów Wykonawców STOART, w tym sprawozdania finansowego, za rok obrotowy 2022	Walne Zebranie Delegatów
	28.06.2023	11/NWZD/2023	ws. podziału wyniku finansowego za rok obrotowy 2022	Walne Zebranie Delegatów
	2023-08-25	3178/2023	ws. zatwierdzenia tabel stawek wynagrodzeń za eksploatację artystycznych wykonań utworów muzycznych i słowno-muzycznych na polu korzystania w miejscu i czasie wybranym przez użytkownika (INTERNET)	Zarząd

	2023-08-25	3179/2023	ws. podziału i wypłaty na rzecz uprawnionych pożytków ze środków pieniężnych pobranych przez organizację z tytułu przysługujących im praw pokrewnych	Zarząd
	2023-08-25	3180/2023	ws. podziału i wypłaty na rzecz uprawnionych kwot zainkasowanych w latach 2009-2010, co do których roszczenia przedawniły się, w związku z brakiem możliwości identyfikacji uprawnionych	Zarząd
	2023-09-07	9	ws. utworzenia Działu Windykacji i Monitoringu Należności	Zarząd
	2023-12-04	159/2023	ws. podziału i wypłaty nadwyżek potrąceń przychodów z praw nad poniesionymi kosztami za lata 2021 i 2022	Zarząd
	2023-12-04	160/2023	ws. podziału i wypłaty przedawnień za lata 2011 i 2012	Zarząd
	18.12.2023	173/2023	ws. zwrócenia się do GVL o wypłatę wynagrodzeń dla artystów po dokonaniu potrącenia należnego podatku u źródła	Zarząd
	18.12.2023	174/2023	ws. zatwierdzenia wstępnego Budżetu na rok 2024	Zarząd
	18.12.2023	175/2023	ws. maksymalnej wysokości potrąceń na pokrycie kosztów w 2024 r.	Zarząd
	20.12.2023	176/2023	ws. udzielenia Dyrektorowi ZAW STOART pełnomocnictwa do zatwierdzania wypłat tantiem	Zarząd

L. Dz. 170159/2024

**SPRAWOZDANIE**  
**z wykorzystania potrażeń na prowadzoną**  
**przez Związek Artystów Wykonawców STOART**  
**działalność o charakterze socjalnym, kulturalnym lub edukacyjnym**  
**za rok 2023**



Warszawa, dnia 7 czerwca 2024 roku

Zgodnie z § 11 Rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 26 lipca 2018 r. w sprawie sprawozdania podstawowego organizacji zbiorowego zarządzania prawami autorskimi lub prawami pokrewnymi oraz sprawozdania z wykorzystania potrażeń na prowadzoną przez te organizacje działalność o charakterze socjalnym, kulturalnym lub edukacyjnym:

1. Sprawozdanie z wykorzystania potrażeń na prowadzoną przez organizacje zbiorowego zarządzania działalność o charakterze socjalnym, kulturalnym lub edukacyjnym zawiera następujące informacje dotyczące wykorzystania tych potrażeń, podane odrębnie dla każdej z tych działalności i ze wskazaniem rodzajów utworów i przedmiotów praw pokrewnych oraz pól eksploatacji, których te potrażenia dotyczą:

- 1) wysokość dokonanych potrażeń;
- 2) wysokość środków wykorzystanych;
- 3) wykaz podjętych działań wraz ze wskazaniem kwot przeznaczonych na poszczególne działania;
- 4) wysokość kosztów zarządzania środkami z potrażeń.

2. Do sprawozdania, o którym mowa w ust. 1, dołącza się:

- 1) kopię regulaminu, o którym mowa w art. 19 pkt 5 ustawy;
- 2) kopię regulaminu, o którym mowa w art. 19 pkt 7 ustawy.

## 1. Sprawozdanie

### 1) Wysokość dokonanych potrażeń i wykorzystanych środków

Działalność o charakterze:	socjalnym	kulturalnym lub edukacyjnym	RAZEM
<b>Fundusze:</b>	Fundusz socjalny	Fundusz promocyjny	
Stan Funduszy na początek okresu	2 418 677,03 zł	9 242 638,30 zł	11 661 315,33 zł
Potrącenia z przychodów z praw	1 062 791,84 zł	4 605 431,34 zł	5 668 223,18 zł
Splacone pożyczki z odsetkami	106 537,19 zł	0,00 zł	106 537,19 zł
Wydatkowane środki	631 266,06 zł	3 863 163,78 zł	4 494 429,84 zł
Stan Funduszy na koniec okresu	2 956 740,00 zł	9 984 905,86 zł	12 941 645,86 zł



## 2) Wykaz podjętych działań wraz ze wskazaniem kwot przeznaczonych na poszczególne działania:

Fundusz Promocyjny ZAW STOART	ROK 2023	
	Liczba beneficjentów	Suma środków
Przeznaczenie środków		
Działalność koncertowa i festiwalowa	191	1 757 800 zł
Warsztaty muzyczne	12	72 000 zł
Nagrody konkursowe	4	43 800 zł
Wydania płytowe	124	937 000 zł
Nagrania programów telewizyjnych i teledysków	3	19 000 zł
Promocja i identyfikacja artystów i ZAW STOART	-	652 414 zł
Działalność statutowa PSJ, STOMUR, SPAM	3	280 000 zł
Inne: - dofinansowanie działań Fundacji Eksportu Muzyki Polskiej - Music Export Poland na rzecz zagranicznej działalności członków STOART	3	101 150 zł
- wypożyczenie instrumentu		
- cykl wydawniczy		
	<b>RAZEM</b>	<b>3 863 164 zł</b>

Fundusze Socjalne ZAW STOART	ROK 2023	
	Liczba korzystających z pomocy	Suma środków
Przeznaczenie środków		
Pomoc socjalna	213	631 266 zł
	<b>RAZEM</b>	<b>631 266 zł</b>

ZAW STOART z siedzibą w Warszawie, pod adresem: ul. Nowy Świat 64, 00-357 Warszawa, Polska, wpisany do Rejestru Stowarzyszeń i innych Organizacji Społecznych i Zawodowych, Fundacji oraz SPZOZ Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS: 0000094940, posiadającego numer NIP: 5261336718, numer REGON: 010934284

## 3) Wysokość kosztów zarządzania środkami z potrąceń:

Koszty zarządzania środkami z potrąceń		2023
Rodzaj kosztu	Wysokość kosztu	
Diety i koszty działalności członków komisji promocyjnej i socjalnej	303 856 zł	
<b>RAZEM</b>	<b>303 856 zł</b>	

## 2. Załączniki:

- 1) Regulamin Funduszu Promocyjnego,
- 2) Regulamin Funduszu Socjalnego.

## Członkowie Zarządu:



PRZEWODNICZĄCY  
ZARZĄDU

Signed by /  
Podpisano przez:

Artur Cezary  
Gadzała

Date / Data:  
2024-06-07 16:27

**Artur Gadzała**

*Przewodniczący*



Signed by /  
Podpisano przez:

Anna Markowska

Date / Data:  
2024-06-07  
15:27

**Anna Markowska**

*I Zastępca Przewodniczącego*



Signed by /  
Podpisano przez:

Jakub Tomasz  
Olejnik

Date / Data:  
2024-06-07 16:13

**Jakub Olejnik**

*II Zastępca Przewodniczącego*



SEKRETARZ  
ZARZĄDU

Signed by /  
Podpisano przez:

Jakub Czech

Date / Data:  
2024-06-07  
15:22

**Jakub Czech**

*Sekretarz*



Signed by /  
Podpisano przez:

Stanisław Jan  
Gadzina

Date / Data:  
2024-06-07 15:35

**Stanisław Gadzina**

*I Zastępca Sekretarza*

**Józef Eliasz**

*II Zastępca Sekretarza*



Signed by /  
Podpisano przez:

Karol Stanisław  
Papała

Date / Data:  
2024-06-07 16:17

**Karol Papała**

*Skarbnik*



Signed by /  
Podpisano przez:

Zdzisław Cichocki

Date / Data:  
2024-06-07  
16:01

**Zdzisław Cichocki**

*I Zastępca Skarbnika*



Signed by /  
Podpisano przez:

Justyna  
Rogozińska-  
Czeżyk

Date / Data:  
2024-06-07 17:05

**Justyna Rogozińska-Czeżyk**

*II Zastępca Skarbnika*

# REGULAMIN

## Funduszu Promocyjnego Związku Artystów Wykonawców STOART

(tekst ujednoczony uwzględniający zmiany wprowadzone uchwałami Walnego Zebrania Delegatów Związku Artystów Wykonawców STOART nr 21/2013, 22/2013 i 23/2013 z dnia 2 marca 2013 r., nr 5/NWZD/2016 z dnia 4 czerwca 2016 r., nr 2/NWZD/2017 z dnia 14 lipca 2017 r. oraz nr 4/WZD/2022 z dnia 25 września 2022 r.)

Na podstawie § 38 pkt 10 lit. e Statutu STOART<sup>1)</sup> ustala się – w drodze uchwały Nadzwyczajnego Walnego Zebrania Delegatów Z.A.W. STOART nr 13 z dnia 4 marca 2012 roku (ze zmianami) – regulamin Funduszu Promocyjnego, zwany dalej „Regulaminem”.

### § 1

Regulamin określa cel Funduszu Promocyjnego utworzonego przez Walne Zebranie Delegatów w drodze uchwały nr 2/2001 roku oraz zasady powoływania Komisji Funduszu Promocyjnego i tryb jej działania.

### § 2

1. Fundusz Promocyjny STOART, zwany dalej „Funduszem”, zasilany jest w szczególności:
  - 1) z odsetek od bankowych lokat STOART w wysokości określonej przez Walne Zebranie Delegatów STOART w drodze uchwały;
  - 2) ze środków, o których mowa w art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi (Dz. U. poz. 1293), na zasadach określonych w Regulaminie repartycji STOART.<sup>2)</sup>
2. *(uchylony)*<sup>3)</sup>

### § 3

1. Środki pieniężne Funduszu przeznacza się na następujące cele:
  - 1) promowanie artystycznej działalności członków zwyczajnych STOART,
  - 2) stypendia artystyczne dla artystów wykonawców,
  - 3) nagrody za znaczące osiągnięcia na polu działalności artystycznej lub społecznej na rzecz środowiska muzycznego,
  - 4) popularyzowanie działalności STOART przez członków wspierających STOART, będących osobami prawnymi – na podstawie pisemnej umowy, a także przez inne podmioty – na podstawie wniosku,
  - 5) dotowanie lub udzielanie pożyczek na realizację wybitnych muzycznych przedsięwzięć artystycznych,

---

<sup>1)</sup> Statut w brzmieniu obowiązującym do dnia 29 kwietnia 2020 r. Obecnie podstawami prawnymi do uchwalania przez Walne Zebranie Delegatów Z.A.W. STOART regulaminów funduszy specjalnych oraz regulaminów prowadzenia działalności o charakterze socjalnym, kulturalnym lub edukacyjnym oraz dokonywania potrąceń od przychodów z praw na tę działalność są postanowienia § 39 pkt 13 oraz pkt 14 lit. f) Statutu Z.A.W. STOART obowiązującego od dnia 30 kwietnia 2020 r.

<sup>2)</sup> § 2 ust. 1 w brzmieniu obowiązującym od dnia 25 września 2022 r.

<sup>3)</sup> § 2 ust. 2 uchylony z dniem 14 lipca 2017 r.

- 6) promowanie oraz identyfikację artystów wykonawców oraz ich artystycznych wykonań utworów muzycznych i słowno-muzycznych, a także promowanie działalności ZAW STOART.<sup>4)</sup>
2. Pisemne wnioski w sprawie przyznania środków pieniężnych z Funduszu przyjmuje i rejestruje Biuro Wykonawcze.
3. Decyzje, w formie uchwały, o przeznaczeniu środków pieniężnych z Funduszu na określony cel podejmuje Zarząd, na wniosek Komisji Promocyjnej lub z własnej inicjatywy. Decyzje o przeznaczeniu środków pieniężnych na cel określony w ust. 1 pkt 6 podejmuje Zarząd z własnej inicjatywy.<sup>5)</sup>
4. Komisja promocyjna obowiązana jest rozpatrywać wnioski w kolejności ich wpływu, ustalonej na podstawie rejestru, o którym mowa w ust. 2.
5. Członkowie Zarządu i Komisji Rewizyjnej, a także członkowie komisji promocyjnej, korzystający ze środków pieniężnych przeznaczonych z Funduszu obowiązani są, w każdym półroczu, składać Zarządowi pisemne oświadczenie określające cel na jaki te środki zostały przeznaczone oraz wielkość środków pieniężnych, z których skorzystali w jakiegokolwiek formie.

#### § 4

1. Komisja Promocyjna składa się z 3 – 5 osób, w zależności od potrzeb, które określa Zarząd.
2. Członków Komisji Promocyjnej, w tym przewodniczącego, za ich zgodą, wyznacza Zarząd spośród członków zwyczajnych STOART.
3. Tryb działania Komisji Promocyjnej określa jej regulamin, uchwalony przez Zarząd.
4. Członkowi Komisji Promocyjnej, za udział w jej posiedzeniu, przysługuje dieta w wysokości określonej przez Walne Zebranie.

#### § 5

Traci moc Regulamin Komisji Funduszu Promocyjnego STOART uchwalony przez Nadzwyczajne Walne Zebranie STOART obradujące w Warszawie w dniach 17 i 24 czerwca 2007 roku – uchwałą nr 14/2007 z dnia 24 czerwca 2007 r.

#### § 6

Regulamin wchodzi w życie z dniem zarejestrowania przez sąd rejestrowy zmian Statutu STOART uchwalonych przez Nadzwyczajne Walne Zebrania Delegatów obradujące w dniu 4 marca 2012 roku (uchwały Nr 1/2012 – 7/2012), w dniu 2 marca 2013 r. (uchwały Nr 1/2013 – 18/2013 i 24/2013) oraz 4 czerwca 2016 roku (uchwała nr 1/NWZD/2016) mianowicie z dniem 4 czerwca 2016 roku.

---

<sup>4)</sup> § 3 ust. 1 pkt 6 w brzmieniu obowiązującym od dnia 4 czerwca 2016 r.

<sup>5)</sup> § 3 ust. 3 w brzmieniu obowiązującym od dnia 4 czerwca 2016 r.

# REGULAMIN

## Funduszu Socjalnego Związku Artystów Wykonawców STOART

(tekst ujednoczony uwzględniający zmiany wprowadzone uchwałami Walnego Zebrania Delegatów Związku Artystów Wykonawców STOART nr 3/X/2013 z dnia 27 października 2013 r., nr 5/NWZD/2017 z dnia 14 lipca 2017 r. oraz nr 3/WZD/2022 z dnia 25 września 2022 r.)

Na podstawie § 38 pkt 10, lit. f Statutu STOART<sup>1)</sup> obowiązującego od dnia 21 marca 2013 r. ustala się – w drodze uchwały Nadzwyczajnego Walnego Zebrania Delegatów z dnia 27 października 2013 r. – regulamin funduszu socjalnego, zwany dalej „Regulaminem”.

### § 1

Regulamin określa cel i sposób wykorzystania środków gromadzonych na Funduszu Socjalnym STOART oraz zasady powoływania Komisji Funduszu Socjalnego i trybu jej działania.

### § 2

1. Fundusz Socjalny STOART, zwany dalej „Funduszem”, zasilany jest w szczególności:
  - 1) z odsetek od bankowych lokat STOART w wysokości określonej przez Walne Zebranie Delegatów STOART w drodze uchwały;
  - 2) ze środków, o których mowa w art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi (Dz. U. poz. 1293), na zasadach określonych w Regulaminie repartycji STOART.<sup>2)</sup>
2. Prawidłowe wykonywanie uchwały, o której mowa w ust. 1 należy do obowiązków Zarządu.

### § 3

1. Środki pieniężne Funduszu przeznacza się na pożyczki, zapomogi i inne formy pomocy członkom i pracownikom STOART oraz uprawnionym, którzy zawarli ze STOART umowę o zbiorowe zarządzanie, w ramach działalności stanowiącej jeden ze statutowych celów STOART. O środki z Funduszu mogą się ubiegać osoby z co najmniej jednorocznym stażem pracy, członkostwa lub obowiązywania umowy o zbiorowe zarządzanie.<sup>3)</sup>
2. Pisemne wnioski w sprawie przyznania środków pieniężnych z Funduszu przyjmuje i rejestruje Biuro Wykonawcze.
3. Decyzje, w formie uchwały, o przeznaczeniu środków pieniężnych z Funduszu na określony cel podejmuje Zarząd, na wniosek Komisji Socjalnej.<sup>4)</sup>

---

<sup>1)</sup> Statut w brzmieniu obowiązującym do dnia 29 kwietnia 2020 r. Obecnie podstawami prawnymi do uchwalania przez Walne Zebranie Delegatów Z.A.W. STOART regulaminów funduszy specjalnych oraz regulaminów prowadzenia działalności o charakterze socjalnym, kulturalnym lub edukacyjnym oraz dokonywania potrąceń od przychodów z praw na tę działalność są postanowienia § 39 pkt 13 oraz pkt 14 lit. f) Statutu Z.A.W. STOART obowiązującego od dnia 30 kwietnia 2020 r.

<sup>2)</sup> § 2 ust. 1 w brzmieniu obowiązującym od dnia 25 września 2022 r.

<sup>3)</sup> § 3 ust. 1 w brzmieniu obowiązującym od dnia 25 września 2022 r.

<sup>4)</sup> § 3 ust. 3 w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 stycznia 2014 r.



### § 3a<sup>5)</sup>

1. Maksymalna wysokość jednorazowej pożyczki nie może przekraczać 10.000 złotych.
2. O pożyczkę mogą się ubiegać osoby osiągające w STOART roczne dochody w wysokości co najmniej 500 złotych.
3. Wniosek o kolejną pożyczkę może być rozpatrywany pod warunkiem spłacenia poprzedniej pożyczki i po upływie 12 miesięcy po pełnej spłacie.

### § 3b<sup>6)</sup>

1. Maksymalna wysokość jednorazowej zapomogi, w zasadzie, nie może przekraczać 2.500 złotych jeden raz na 12 miesięcy. W sytuacjach losowych (np. ciężka choroba, tragiczny wypadek) można udzielić zapomogi dwukrotnie w ciągu 12 miesięcy.
2. Wniosek o zapomogę może być rozpatrzony pod warunkiem dołączenia do niego dokumentu Urzędu Skarbowego dotyczącego wysokości osiągniętego dochodu w roku poprzedzającym.<sup>7)</sup>
3. W przypadkach losowych Zarząd ZAW STOART może rozpatrzyć wniosek o zapomogę bez dokumentu Urzędu Skarbowego, o którym mowa w ust. 2, jeżeli wnioskodawca zobowiąże się do dostarczenia takiego dokumentu w terminie 2 tygodni od dnia rozpatrzenia wniosku.<sup>8)</sup>

### § 4

1. Komisja Socjalna składa się z 3 – 5 osób, w zależności od potrzeb, które określa Zarząd.
2. Członków Komisji Socjalnej, w tym przewodniczącego, za ich zgodą, wyznacza Zarząd spośród członków zwyczajnych STOART.
3. Tryb działania Komisji Socjalnej określa jej regulamin, uchwalony przez Zarząd.
4. Członkowi Komisji Socjalnej, za udział w jej posiedzeniu, przysługuje dieta w wysokości określonej przez Walne Zebranie.

### § 5

Traci moc Regulamin Komisji Funduszu Socjalnego STOART uchwalony przez Nadzwyczajne Walne Zebranie STOART obradujące w Warszawie w dniach 17 i 24 czerwca 2007 roku – uchwałą nr 13/2007 z dnia 24 czerwca 2007 r.

### § 6

Regulamin wchodzi w życie z dniem zarejestrowania przez sąd rejestrowy zmian Statutu STOART uchwalonych przez Nadzwyczajne Walne Zebrania Delegatów obradujące w dniu 4 marca 2012 roku (uchwały Nr 1/2012 – 7/2012) oraz w dniu 2 marca 2013 r. (uchwały Nr 1/2013 – 18/2013 i 24/2013), mianowicie z dniem 21 marca 2013 roku.

---

<sup>5)</sup> § 3a dodany z dniem 1 stycznia 2014 r.

<sup>6)</sup> § 3b dodany z dniem 1 stycznia 2014 r.

<sup>7)</sup> § 3b ust. 2 w brzmieniu obowiązującym od dnia 14 lipca 2017 r.

<sup>8)</sup> § 3b ust. 3 dodany z dniem 14 lipca 2017 r.

## Oświadczenie o odmowie podpisania sprawozdania z działalności ZAW STOART za rok 2023

Ja, niżej podpisany Józef Eliaz, członek Zarządu Związku Artystów Wykonawców STOART z siedzibą w Warszawie, przy ul. Nowy Świat 64, 00-357 Warszawa, wpisanego do Rejestru Stowarzyszeń, Innych Organizacji Społecznych i Zawodowych, Fundacji oraz Samodzielnych Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000094940 (dalej: „**ZAW STOART**”), odmawiam złożenia podpisów pod sprawozdaniem z działalności ZAW STOART za ubiegły rok, tj. rok 2023, na które składają się:

1. sprawozdanie podstawowe,
2. sprawozdanie finansowe,
3. sprawozdanie z wykorzystania potrażeń na prowadzoną przez ZAW STOART działalność o charakterze socjalnym, kulturalnym lub edukacyjnym.

Swoją odmowę uzasadniam tym, że:

W dniu 26.02.2024 wniosłem o reasumpcję Uchwały dotyczącej finansowania Centrum Usług Wspólnych. W dniu 04.03.2024 wniosłem uwagi dotyczące podjętej inwestycji przez Biuro Wykonawcze STOART związanej z Centrum Usług Wspólnych ze względu na brak założeń inwestycyjnych, brak planowania i zarządzania ryzykiem. W tym samym dniu 04.03.2024 na podstawie rekomendacji Komisji Rewizyjnej zostałem odwołany z funkcji Prezesa Zarządu przez członków Zarządu, a w dniu 25.03.2024 ograniczono mi dostęp do dokumentacji finansowej jak i zabroniono mi wydawania kopii dokumentów związanych z historyczną pracą organizacji w tym w szczególności protokołów kontroli, metodyk pracy, regulaminów, umów, wyciągów wersji cyfrowej lub fizycznej w tym dokumentacji finansowej. Ograniczono również mi dostęp do zebrań zarządu przez niedopuszczenie przez godzinę do uczestnictwa w czasie obrad zarządu w dniu 03.06.2024, kiedy to uniemożliwiono mi uczestniczenie w czasie posiedzenia zarządu podczas pierwszych pięciu bloków tematycznych zgodnie z porządkiem obrad.

Ponadto w dniu 24.03.2024 skierowałem wniosek do Głównej Księgowej z prośbą dotyczącą szczegółowych rozliczeń Biura Wykonawczego STOART, która dopiero w dniu 07.06.2024 udzieliła częściowych odpowiedzi z pominięciem ważnych danych finansowych w odniesieniu do rozliczenia wszystkich przychodów Pana Dyrektora Bogdana Pajaka za rok 2023 oraz kosztów Biura Wykonawczego za rok 2023.

Szczegółowe uwagi przekazałem Panu Piotrowi Witek – Prezesowi Zarządu Moore Polska i nie otrzymałem odpowiedzi.

Moje uwagi odnoszą się do części związanej ze sprawozdaniem finansowym przygotowanym przez Biuro Wykonawcze ZAW STOART.

Wziąwszy pod uwagę powyższe fakty nie zgadzam się z treścią sprawozdania z działalności ZAW STOART za rok 2023.



**ZAW**  
**STOART**

Signed by /  
Podpisano przez:

Józef Henryk  
Eliaz

Date / Data:  
2024-06-07 19:24

**UCHWAŁA NR 187/2024**  
**KOMISJI REWIZYJNEJ**  
**ZWIĄZKU ARTYSTÓW WYKONAWCÓW STAORT**  
**Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE**  
**z dnia 25 marca 2024 r.**

*w sprawie udzielenia rekomendacji Zarządowi ZAW STOART*

**§ 1.**

Komisja Rewizyjna ZAW STOART rekomenduje, aby w realiach sporu Członka Zarządu Józefa Eliasza z Organizacją, Zarząd ZAW STOART zapewnił Członkowi Zarządu taki dostęp do dokumentów organizacji, który nie będzie budził zastrzeżeń o intencjonalne lub nieintencjonalne udostępnienie tych dokumentów osobom trzecim lub możliwość nadużycia funkcji w organizacji poprzez uzyskanie dostępu do takich dokumentów lub informacji, w celu realizacji jednostkowych interesów przez osobę, która dostęp taki otrzymała.

**§ 2.**

Komisja Rewizyjna ZAW STOART zaleca Zarządowi ZAW STOART, aby podjął działania ostrożnościowe, polegające na:

1. udostępnianiu dokumentów wyłącznie w obecności, co najmniej, jednego członka komisji rewizyjnej,
2. poleceniu niewydawania kopii dokumentów związanych z historyczną pracą organizacji, w tym w szczególności protokołów kontroli, metodyk pracy, regulaminów, umów, wyciągów wersji cyfrowej lub fizycznej, ograniczenie nie dotyczy uchwał organów.

**§ 3.**

Uchwała wchodzi w życie z chwilą jej podjęcia.

*Uchwała została podjęta w głosowaniu jawnym jednogłośnie, 5 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się”.*

Komisja Rewizyjna  
**ZAW STOART**  
Przewodnicząca  
*Jolanta Sobczak-Smolka*

**Jolanta Sobczak-Smolka**  
*Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej*

Komisja Rewizyjna  
**ZAW STOART**  
Sekretarz  
*Jakub Waszczeniuk*

**Jakub Waszczeniuk**  
*Sekretarz Komisji Rewizyjnej*

<b>Nagłówek sprawozdania finansowego</b>	
Data początkowa okresu, za który sporządzono sprawozdanie	2023-01-01
Data końcowa okresu, za który sporządzono sprawozdanie	2023-12-31
Data sporządzenia sprawozdania finansowego	2024-06-07
<b>Kod Sprawozdania: SprFinJednostkaInnaWZlotych</b>	
Kod Systemowy	SFJINZ (1)
Wersja Schemy	1-2
Wariant Sprawozdania	1
<b>Wprowadzenie do sprawozdania finansowego</b>	
<b>Dane identyfikujące jednostkę</b>	
<b>Firma, siedziba albo miejsce zamieszkania</b>	
Nazwa Firmy	ZWIĄZEK ARTYSTÓW WYKONAWCÓW STOART
<b>Siedziba podmiotu</b>	
Województwo	Mazowieckie
Powiat	M.ST. WARSZAWA
Gmina	M. ST. WARSZAWA
Miejscowość	WARSZAWA
<b>Adres</b>	
Kraj	PL
Województwo	Mazowieckie
Powiat	M.ST. WARSZAWA
Gmina	M. ST. WARSZAWA
Nazwa ulicy	NOWY ŚWIAT
Numer budynku	64

Nazwa miejscowości	WARSZAWA
Kod pocztowy	00-357
Nazwa urzędu pocztowego	WARSZAWA
<b>Podstawowy przedmiot działalności jednostki</b>	
Kod P K D	9412Z
Identyfikator podatkowy NIP	5261336718
Numer KRS. Pole obowiązkowe dla jednostek wpisanych do Krajowego Rejestru Sądowego.	0000094940
<b>Wskazanie okresu objętego sprawozdaniem finansowym</b>	
Data od	2023-01-01
Data do	2023-12-31
Wskazanie, że sprawozdanie finansowe zawiera dane łączne, jeżeli w skład jednostki wchodzi wewnętrzne jednostki organizacyjne sporządzające samodzielne sprawozdania finansowe: "Tak" - sprawozdanie finansowe zawiera dane łącznie; "Nie" - sprawozdanie nie zawiera danych łącznych	Nie
<b>Założenie kontynuacji działalności</b>	
Wskazanie, czy sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy założeniu kontynuowania działalności gospodarczej przez jednostkę w dającej się przewidzieć przyszłości	Tak



<p>Wskazanie, czy nie istnieją okoliczności wskazujące na zagrożenie kontynuowania przez nią działalności: "Tak" - Brak okoliczności wskazujących na zagrożenie kontynuowania działalności; "Nie" - Wystąpiły okoliczności wskazujące na zagrożenie kontynuowania działalności</p>	<p>Nie</p>
<p>Opis okoliczności wskazujących na zagrożenie kontynuowania działalności</p>	<p>Nie ma okoliczności wskazujących na zagrożenie kontynuowania działalności jednostki.</p>
<p><b>Zasady (polityka) rachunkowości. Omówienie przyjętych zasad (polityki) rachunkowości, w zakresie w jakim ustawa pozostawia jednostce prawo wyboru, w tym:</b></p>	
	<p>Bilans</p> <p>1. Wartości niematerialne i prawne</p> <p>Wartości niematerialne i prawne wycenia się według cen nabycia lub kosztów wytworzenia pomniejszonych o skumulowane odpisy amortyzacyjne (umorzeniowe) oraz o ewentualne odpisy z tytułu trwałej utraty wartości.</p> <p>Wartości niematerialne i prawne amortyzowane są metodą liniową w okresie przewidywanej ekonomicznej użyteczności począwszy od pierwszego dnia następującego po miesiącu, w którym wartość ta wprowadzona została do użytkowania.</p> <p>Koszt amortyzacji ujmuje się w rachunku zysków i strat.</p> <p>Odpisy amortyzacyjne nalicza się według następujących zasad:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- oprogramowanie komputerów - 50%</li> <li>- prawa autorskie - 50%</li> <li>- wartości niematerialne i prawne o</li> </ul>

jednostkowej wartości nie przekraczającej 3,5 tys. zł w dniu przyjęcia do użytkowania - jednorazowe spisanie w koszty amortyzacji.

2. Środki trwałe

Środki trwałe są wyceniane w cenie nabycia lub koszcie wytworzenia pomniejszonych o skumulowane odpisy amortyzacyjne (umorzeniowe) a także o dokonane odpisy z tytułu utraty wartości.

Cena nabycia i koszt wytworzenia środków trwałych obejmuje ogół kosztów poniesionych przez jednostkę za okres budowy, montażu, przystosowania i ulepszenia do dnia przyjęcia do używania.

Środki trwałe amortyzowane są metodą liniową w okresie przewidywanej ekonomicznej użyteczności począwszy od pierwszego dnia następującego po miesiącu, w którym środek trwały jest gotowy do użycia.

Zgodnie z ustawą o rachunkowości wartość początkowa i dotychczas dokonane od środków trwałych odpisy amortyzacyjne (umorzeniowe) mogą na podstawie odrębnych przepisów, ulegać aktualizacji wyceny. Ustalona w wyniku aktualizacji wyceny wartość księgowa netto środka trwałego nie powinna być wyższa od realnej wartości, której odpisanie w przewidywanym okresie jego dalszego używania jest ekonomicznie uzasadnione.

Składniki majątku o przewidywanym okresie

użytkowania nieprzekraczającym jednego roku lub wartości początkowej nie przekraczającej 3,5 tysiąca złotych są jednorazowo odpisywane w ciężar kosztów w momencie przekazania do użytkowania.

Koszt amortyzacji ujmuje się w rachunku zysków i strat.

Zastosowane stawki amortyzacyjne są następujące:

- sprzęt komputerowy - 50%
- inne środki trwałe - 20%

Środki trwałe w budowie

Środki trwałe w budowie są zaliczane do aktywów trwałych

Środki trwałe w okresie ich budowy, montażu lub ulepszenia już istniejącego środka trwałego.

Wycenia się je w wysokości ogółu kosztów pozostających w bezpośrednim związku z ich nabyciem lub wytworzeniem, pomniejszonych o odpisy z tytułu trwałej utraty wartości.

Nie rzadziej niż na dzień bilansowy dokonuje się inwentaryzacji niezakończonych zadań inwestycyjnych w drodze weryfikacji, potwierdzonej stosownym protokołem. Na tej podstawie ustala się tytuły podlegające ewentualnym odpisom aktualizacyjnym.

4. Rzeczowe składniki aktywów obrotowych

ZAW STOART nie posiada rzeczowych składników aktywów.

5. Należności

Należności wycenia się w kwotach wymaganej zapłaty, z zachowaniem zasady ostrożnej wyceny (po pomniejszeniu o odpisy aktualizujące). Wartość należności

**metod wyceny aktywów i pasywów  
(także amortyzacji),**

aktualizuje się uwzględniając stopień prawdopodobieństwa ich zapłaty poprzez dokonanie szacunkowego odpisu aktualizującego na koniec okresu sprawozdawczego, w którym określono stopień prawdopodobieństwa zapłaty należności.

Należności wyrażone w walutach obcych wycenia się na dzień bilansowy po obowiązującym na ten dzień średnim kursie ogłoszonym dla danej waluty przez Narodowy Bank Polski.

Różnice kursowe od należności wyrażonych w walutach obcych powstałe na dzień wyceny i przy zapłacie zalicza się odpowiednio: ujemne do kosztów finansowych i dodatnie do przychodów finansowych.

Od należności przekazanych do windykacji naliczane są odsetki zgodnie z umowami.

6. Środki pieniężne

Środki pieniężne obejmują środki pieniężne w kasie i na rachunkach bankowych, depozyty i lokaty bankowe o terminie wymagalności do dwunastu miesięcy.

Środki pieniężne wykazuje się w wartości nominalnej.

Wyrażone w walutach obcych wycenia się na dzień bilansowy po obowiązującym na ten dzień średnim kursie ogłoszonym dla danej waluty przez Narodowy Bank Polski.

7. Rozliczenia międzyokresowe kosztów czynne

Rozliczenia międzyokresowe kosztów czynne dokonywane są, jeżeli koszty

poniesione dotyczą przyszłych okresów sprawozdawczych.\n\n8. Fundusze własne \nFundusze własne ujmuje się w księgach rachunkowych w wartości nominalnej według ich rodzajów i zasad określonych przepisami prawa i statutu Stowarzyszenia.\n\nW strukturze funduszy własnych występują następujące pozycje:\n- Fundusz Statutowy,\n- Zysk(strata) z lat ubiegłych,\n- Zysk (strata) netto roku bieżącego.\n\nStowarzyszenie tworzy następujące fundusze specjalne:\n- Fundusz Promocyjny\n- Fundusz Socjalny.\n\n9. Rezerwy\nRezerwy tworzy się na pewne lub o dużym stopniu prawdopodobieństwa przyszłe zobowiązania i wycenia się je na dzień bilansowy w wiarygodnie oszacowanej wartości. Rezerwy zalicza się odpowiednio do pozostałych kosztów operacyjnych lub kosztów finansowych, zależnie od okoliczności, z którymi przyszłe zobowiązania się wiążą.\n\nRezerwy tworzone są między innymi na:\n- roszczenia wykonawców,\n- przyszłe świadczenia pracownicze.\n\nRezerwy na przyszłe świadczenia pracownicze tworzone są na bazie memoriałowej w oparciu o własne szacunki.\n\n10. Zobowiązania\nZobowiązania wycenia się na dzień bilansowy w kwocie wymagającej zapłaty.\n\nZobowiązania z tytułu wynagrodzeń zainkasowanych w latach poprzedzających okres



ostatnich 3 lat sprawozdawczy wykazuje się jako długoterminowe. Zainkasowane w okresie ostatnich 3 lat stanowią zobowiązania krótkoterminowe. Zobowiązania z tytułu dostaw i usług wykazywane są jako krótkoterminowe.

Zobowiązania wyrażone w walutach obcych wycenia się na dzień bilansowy po obowiązującym na ten dzień średnim kursie ogłoszonym dla danej waluty przez Narodowy Bank Polski. Różnice kursowe dotyczące zobowiązań wyrażonych w walutach obcych powstałe na dzień wyceny i przy uregulowaniu zalicza się odpowiednio: ujemne do kosztów finansowych i dodatnie do przychodów finansowych.

11. Inne rozliczenia

międzyokresowe

a) Rozliczenia międzyokresowe kosztów bierne dokonywane są w wysokości prawdopodobnych zobowiązań przypadających na bieżący okres sprawozdawczy, obejmują w szczególności:

- koszty wynagrodzenia członków zarządu,
- koszty administracyjne,
- koszty windykacji.

b) Rozliczenia międzyokresowe przychodów dokonywane z zachowaniem zasady ostrożności, obejmują w szczególności:

- równowartość otrzymanych lub należnych od kontrahentów środków z tytułu świadczeń, których wykonanie nastąpi w następnych okresach sprawozdawczych,
- otrzymane

	<p>darowizny celowe do rozliczenia w następnych okresach,\n- zaliczki na dotacje.\n \n12. Wycena transakcji w walutach obcych\n\nWyrażone w walutach obcych dokonywane operacje ujmuje się w księgach rachunkowych na dzień ich przeprowadzenia odpowiednio po kursie:\n- wpływ środków na rachunek walutowy ujmuje się po kursie średnim NBP z dnia poprzedzającego dzień wpływu a rozchód środków z rachunku , walutowego po kursie z dnia poprzedzającego dzień zapłaty.\n- przewalutowanie środków następuje po kursie faktycznym zastosowanym przez bank.\nNa dzień bilansowy wycenia się wyrażone w walutach obcych składniki aktywów i pasywów - po obowiązującym na ten dzień średnim kursie ustalonym dla danej waluty przez Narodowy Bank Polski. \nRóżnice kursowe dotyczące pozostałych aktywów i pasywów wyrażonych w walutach obcych, powstałe na dzień ich wyceny oraz przy zapłacie należności i zobowiązań w walutach obcych zalicza się do przychodów i kosztów finansowych.\n</p>
	<p>Rachunek zysków i strat Przychody i koszty ujmowane są zgodnie z zasadą memoriału, tj. w roku obrotowym, którego dotyczą, niezależnie od terminu otrzymania lub dokonania płatności. 1. Przychody Stowarzyszenie nie prowadzi działalności gospodarczej</p>

## ustalenia wyniku finansowego

a jedynie statutową, przychody operacyjne stanowią: - potrącenia z zainkasowanego wynagrodzenia netto za korzystanie z przedmiotów praw pokrewnych STOART (§ 53 Statutu), - potrącenia z odsetek od windykowanych nieterminowych należności, - otrzymane składki członkowskie (§ 58 Statutu), - opłaty na koszty odzyskiwania należności, Pozostałe przychody operacyjne stanowią m.in: zwroty opłat i kosztów sądowych i zwrot opłat bankowych, otrzymane darowizny, zaokrąglenia. Przychody finansowe stanowią m.in: zyski ze zbycia inwestycji, aktualizacje wartości inwestycji, nadwyżki dodatnich różnic kursowych nad ujemnymi. Odsetki pochodzące ze środków na rachunkach bankowych, z lokat i z papierów wartościowych stanowią pożytki, o których mowa w art. 3 Ustawy o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi z dnia 15 czerwca 2018 r., w związku z tym ujmowane są w 80% w Funduszach Specjalnych, natomiast w pozostałej części w zobowiązaniach wobec uprawnionych. 2. Koszty Stowarzyszenie prowadzi koszty w układzie rodzajowym. Pozostałe koszty operacyjne stanowią m.in: straty ze zbycia niefinansowych aktywów trwałych, koszty realizacji projektów celowych finansowanych z otrzymanych darowizn, opłaty i koszty sądowe, zaokrąglenia. Koszty finansowe stanowią m.in: odsetki,

	<p>nadwyżki ujemnych różnic kursowych nad dodatnimi, straty ze zbycia inwestycji. 3. Rachunek przepływów pieniężnych Rachunek przepływów pieniężnych sporządzono metodą pośrednią. Odsetki traktowane są jako przepływy z działalności operacyjnej. 4. Opodatkowanie Wynik finansowy brutto korygują bieżące zobowiązania z tytułu podatku dochodowego od osób prawnych. Stowarzyszenie nie tworzy aktywów i rezerw z tytułu odroczonego podatku dochodowego, ponieważ działalność statutowa Stowarzyszenia objęta jest zwolnieniem z podatku dochodowego od osób prawnych, natomiast zdarzenia podlegające opodatkowaniu występują sporadycznie. 5. Wynik finansowy Zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz wyniku finansowego dokonuje się w oparciu o uchwałę organu zatwierdzającego.</p>
	<p>Podstawa sporządzenia sprawozdania finansowego Sprawozdanie finansowe zostało sporządzone za rok obrotowy rozpoczynający się 01.01.2022r i kończący się 31.12.2022r, z uwzględnieniem zasad rachunkowości określonych w ustawie o rachunkowości z dnia 29 września 1994 r. i wydanymi na jej podstawie przepisami wykonawczymi oraz polityką rachunkowości. Stowarzyszenie posiada 10 oddziałów terenowych na terenie</p>

**ustalenia sposobu sporządzenia  
sprawozdania finansowego**

Polski. Jednostki terenowe ZAW STOART nie sporządzają samodzielnie sprawozdania finansowego. Sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy założeniu kontynuowania działalności przez co najmniej 12 kolejnych miesięcy.

Porównywalność danych Niniejsze sprawozdanie finansowe zawiera dane finansowe za rok obrotowy 2023 oraz porównywalne dane finansowe za rok obrotowy 2022. Zasady rachunkowości W związku ze spełnianiem warunków art. 64 ust.1 pkt 4 a) i b) ustawy o rachunkowości, sprawozdanie za rok 2023 podlega obowiązkowemu badaniu.

Sprawozdanie finansowe za rok 2023 zostało przygotowane zgodnie z załącznikiem nr 1 ustawy o rachunkowości. Stowarzyszenie sporządza rachunek zysków i strat w układzie porównawczym. Rachunek przepływów pieniężnych sporządza się metodą pośrednią. W sprawozdaniu finansowym Stowarzyszenie wykazuje zdarzenia gospodarcze zgodnie z ich treścią ekonomiczną. Wynik finansowy Stowarzyszenia za dany rok obrotowy obejmuje wszystkie osiągnięte i przypadające na jego rzecz przychody oraz związane z tymi przychodami koszty zgodnie z zasadami memoriału, współmierności przychodów i kosztów oraz ostrożnej wyceny.

Podstawowy przedmiot działalności:  
Wg § 8 Statutu Stowarzyszenia



pozostałe

podstawowym przedmiotem działalności ZAW STOART jest: - zbiorowe zarządzanie prawami do artystycznych wykonań utworów muzycznych słowno-muzycznych, - ochrona praw artystów wykonawców, - promowanie działalności artystycznej artystów wykonawców poprzez popularyzowanie ich działań oraz ułatwianie rozwoju, - niesienie artystom wykonawcom w razie potrzeby pomocy materialnej. ZAW STOART reprezentuje: - artystów wykonawców, którzy swoje prawa powierzyli ZAW STOART w zarząd i pod ochronę, - artystów wykonawców, na rzecz których ZAW STOART występuje jako prowadzący cudze sprawy bez zlecenia (negotiorum gestio), - artystów wykonawców na podstawie umów zawartych przez ZAW STOART z organizacjami ich reprezentującymi oraz powszechnie obowiązujących przepisami prawa. Stowarzyszenie działa na podstawie Decyzji Ministra Kultury i Sztuki z dnia 14.02.1995 r. DP.041/Z/19/95 z późniejszymi zmianami zezwalającej na zbiorowe zarządzanie prawami pokrewnymi do artystycznych wykonań utworów muzycznych i słowno- muzycznych. Zgodnie z zezwoleniem ZAW STOART uprawniony jest do zbiorowego zarządu prawami do artystycznych wykonań utworów muzycznych i słowno-muzycznych w tym do pobierania wynagrodzenia na następujących polach

eksploatacji: utrwalanie, zwielokrotnianie określoną techniką, wprowadzanie do obrotu, publiczne odtwarzanie, najem, nadawanie, reemitowanie, wyświetlanie, publiczne udostępnienie artystycznego wykonania w taki sposób, aby każdy mógł mieć do niego dostęp w miejscu i czasie przez siebie wybranym. ZAW STOART został utworzony 10 stycznia 1995 r. i wpisany do Rejestru Stowarzyszeń w dziale „B” 34 VII Wydział Cywilny i Rejestrowy Sądu Okręgowego w Warszawie. 27 lutego 2002 r. zarejestrowany został w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy otrzymując nr KRS 0000094940. W dniu 3 stycznia 2020 r. Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego wydał w drugiej instancji decyzję, utrzymującą w mocy decyzję wyznaczającą ZAW STOART do wykonywania wspólnego poboru wynagrodzeń za korzystanie z przedmiotów praw pokrewnych na polu eksploatacji odtwarzanie (tzw. jeden inkasent). ZAW STOART jest stowarzyszeniem nieprowadzącym działalności gospodarczej. Stowarzyszenie posiada 10 oddziałów terenowych na terenie Polski. Jednostki terenowe ZAW STOART nie sporządzają samodzielnie sprawozdania finansowego.

**Bilans**

Opis lub nazwa pozycji	Kwota na dzień kończący bieżący rok obrotowy	Kwota na dzień kończący poprzedni rok obrotowy	Przekształcone dane porównawcze za poprzedni rok obrotowy
<b>Aktywa razem</b>	178768308.73	177797890.01	174757139.87
• <b>Aktywa trwałe</b>	10037237.01	5457545.76	5457545.76
•• <b>Wartości niematerialne i prawne</b>	266710.80	307576.26	307576.26
••• <b>Inne wartości niematerialne i prawne</b>	133266.64	0.00	0.00
••• <b>Zaliczki na wartości niematerialne i prawne</b>	133444.16	307576.26	307576.26
•• <b>Rzeczowe aktywa trwałe</b>	110555.48	209125.82	209125.82
••• <b>Środki trwałe</b>	110555.48	167343.72	167343.72
•••• <b>urządzenia techniczne i maszyny</b>	103889.54	157679.98	157679.98
•••• <b>inne środki trwałe</b>	6665.94	9663.74	9663.74
••• <b>Środki trwałe w budowie</b>	0.00	41782.10	41782.10
•• <b>Należności długoterminowe</b>	937866.16	1474934.94	1474934.94
••• <b>Od pozostałych jednostek</b>	937866.16	1474934.94	1474934.94

•• Inwestycje długoterminowe	8637564.96	3453562.74	3453562.74
••• Długoterminowe aktywa finansowe	8637564.96	3453562.74	3453562.74
•••• w pozostałych jednostkach	8637564.96	3453562.74	3453562.74
••••• - inne papiery wartościowe	8637564.96	3453562.74	3453562.74
•• Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe	84539.61	12346.00	12346.00
••• Inne rozliczenia międzyokresowe	84539.61	12346.00	12346.00
• Aktywa obrotowe	168731071.72	172340344.25	169299594.11
•• Należności krótkoterminowe	28303335.64	33097932.77	30057182.63
••• Należności od pozostałych jednostek	28303335.64	33097932.77	30057182.63
•••• z tytułu podatków, dotacji, ceł, ubezpieczeń społecznych i zdrowotnych oraz innych tytułów publiczno prawnych	21476.50	46560.72	46560.72
•••• inne	28281859.14	33051372.05	30010621.91

• • Inwestycje krótkoterminowe	140353761.85	139186915.79	139186915.79
• • • Krótkoterminowe aktywa finansowe	140353761.85	139186915.79	139186915.79
• • • • w pozostałych jednostkach	2439915.90	20204349.84	20204349.84
• • • • • - inne papiery wartościowe	2439915.90	6204349.84	6204349.84
• • • • • - inne krótkoterminowe aktywa finansowe	0.00	14000000.00	14000000.00
• • • • Środki pieniężne i inne aktywa pieniężne	137913845.95	118982565.95	118982565.95
• • • • • - środki pieniężne w kasie i na rachunkach	1486777.84	42128016.57	42128016.57
• • • • • - inne środki pieniężne	136427068.11	76854549.38	76854549.38
• • Krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe	73974.23	55495.69	55495.69
Opis lub nazwa pozycji	Kwota na dzień kończący bieżący rok obrotowy	Kwota na dzień kończący poprzedni rok obrotowy	Przekształcone dane porównawcze za poprzedni rok obrotowy
Pasywa razem	178768308.73	177797890.01	174757139.87
• Kapitał (fundusz) własny	1773520.51	1680997.51	1680997.51



• • Kapitał (fundusz) podstawowy	1680997.51	1593640.51	1593640.51
• • Zysk (strata) netto	92523.00	87357.00	87357.00
• Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania	176994788.22	176116892.50	173076142.36
• • Rezerwy na zobowiązania	8283253.32	7768041.52	7768041.52
• • • Rezerwa na świadczenia emerytalne i podobne	509111.80	0.00	0.00
• • • • – krótkoterminowa	509111.80	0.00	0.00
• • • Pozostałe rezerwy	7774141.52	7768041.52	7768041.52
• • • • – długoterminowe	5218623.79	5218623.79	5218623.79
• • • • – krótkoterminowe	2555517.73	2549417.73	2549417.73
• • Zobowiązania długoterminowe	0.00	75153583.08	0.00
• • • Wobec pozostałych jednostek	0.00	75153583.08	0.00
• • • • inne	0.00	75153583.08	0.00
• • Zobowiązania krótkoterminowe	168593282.91	93008612.88	165121445.82

••• Zobowiązania wobec pozostałych jednostek	155651637.05	81347297.55	153460130.49
•••• z tytułu dostaw i usług, o okresie wymagalności:	373518.82	172037.25	172037.25
••••• – do 12 miesiący	373518.82	172037.25	172037.25
•••• z tytułu podatków, ceł, ubezpieczeń społecznych i zdrowotnych oraz innych tytułów publiczno prawnych	6246798.22	6461336.74	6461336.74
•••• z tytułu wynagrodzeń	13651.66	2962.00	2962.00
•••• inne	149017668.35	74710961.56	146823794.50
••• Fundusze specjalne	12941645.86	11661315.33	11661315.33
•• Rozliczenia międzyokresowe	118251.99	186655.02	186655.02
••• Inne rozliczenia międzyokresowe	118251.99	186655.02	186655.02
•••• – krótkoterminowe	118251.99	186655.02	186655.02
<b>Rachunek zysków i strat</b>			

Opis lub nazwa pozycji	Kwota na dzień kończący bieżący rok obrotowy	Kwota na dzień kończący poprzedni rok obrotowy	Przekształcone dane porównawcze za poprzedni rok obrotowy
<b>Rachunek zysków i strat (wariant porównawczy)</b>			
• Przychody netto ze sprzedaży i zrównane z nimi, w tym:	17895057.48	14960648.95	-
• • Przychody netto ze sprzedaży produktów	18404169.28	14960648.95	-
• • • składki określone statutem	92523.00	87357.00	-
• • • przychody określone statutem	17349208.39	14423607.73	-
• • • inne przychody podstawowej działalności operacyjnej	962437.89	449684.22	-
• • Zmiana stanu produktów (zwiększenie – wartość dodatnia, zmniejszenie – wartość ujemna)	-509111.80	0.00	-
• Koszty działalności operacyjnej	16948391.83	13888217.69	-

• • Amortyzacja	208415.27	108721.20	-
• • Zużycie materiałów i energii	314777.41	269128.82	-
• • Usługi obce	5499676.79	4376551.24	-
• • Podatki i opłaty, w tym:	29524.05	18865.40	-
• • Wynagrodzenia	9280210.34	7788520.69	-
• • Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia, w tym:	1494632.40	1222815.33	-
• • • - emerytalne	688648.51	604334.69	-
• • Pozostałe koszty rodzajowe	121155.57	103615.01	-
• Zysk (strata) ze sprzedaży (A-B)	946665.65	1072431.26	-
• Pozostałe przychody operacyjne	54354.52	284661.17	-
• • Zysk z tytułu rozchodu niefinansowych aktywów trwałych	1426.02	0.00	-
• • Dotacje	8421.22	224303.27	-
• • Inne przychody operacyjne	44507.28	60357.90	-
• Pozostałe koszty operacyjne	796716.38	1399865.61	-

• • Aktualizacja wartości aktywów niefinansowych	681435.44	1161372.64	-
• • Inne koszty operacyjne	115280.94	238492.97	-
• Zysk (strata) z działalności operacyjnej (C+D-E)	204303.79	-42773.18	-
• Przychody finansowe	18.00	197232.31	-
• • Aktualizacja wartości aktywów finansowych	0.00	197232.31	-
• • Inne	18.00	0.00	-
• Koszty finansowe	111798.79	67102.13	-
• • Odsetki, w tym:	7847.87	34406.18	-
• • Aktualizacja wartości aktywów finansowych	75317.51	26034.80	-
• • Inne	28633.41	6661.15	-
• Zysk (strata) brutto (F+G-H)	92523.00	87357.00	-
• Zysk (strata) netto (I-J-K)	92523.00	87357.00	-
<b>Zestawienie zmian w kapitale (funduszu) własnym</b>			



Opis lub nazwa pozycji	Kwota na dzień kończący bieżący rok obrotowy	Kwota na dzień kończący poprzedni rok obrotowy	Przekształcone dane porównawcze za poprzedni rok obrotowy
Kapitał (fundusz) własny na początek okresu (BO)	1680997.51	1593640.51	-
Opis lub nazwa pozycji	Kwota na dzień kończący bieżący rok obrotowy	Kwota na dzień kończący poprzedni rok obrotowy	Przekształcone dane porównawcze za poprzedni rok obrotowy
Kapitał (fundusz) własny na początek okresu (BO), po korektach	1680997.51	1593640.51	-
• Kapitał (fundusz) podstawowy na początek okresu	1593640.51	1498665.51	-
• • Zmiany kapitału (funduszu) podstawowego	87357.00	94975.00	-
• • • zwiększenie (z tytułu)	87357.00	94975.00	-
• • • • podział zysku na fundusz statutowy	87357.00	94975.00	-
• • Kapitał (fundusz) podstawowy na koniec okresu	1680997.51	1593640.51	-

• Zysk (strata) z lat ubiegłych na początek okresu	87357.00	94975.00	-
• • Zysk z lat ubiegłych na początek okresu	87357.00	94975.00	-
• • • Zysk z lat ubiegłych na początek okresu, po korektach	87357.00	94975.00	-
• • • • zmniejszenie (z tytułu)	87357.00	94975.00	-
• • • • • podział zysku na fundusz statutowy	87357.00	94975.00	-
• Wynik netto	92523.00	87357.00	-
• • zysk netto	92523.00	87357.00	-
Opis lub nazwa pozycji	Kwota na dzień kończący bieżący rok obrotowy	Kwota na dzień kończący poprzedni rok obrotowy	Przekształcone dane porównawcze za poprzedni rok obrotowy
Kapitał (fundusz) własny na koniec okresu (BZ)	1773520.51	1680997.51	-
Opis lub nazwa pozycji	Kwota na dzień kończący bieżący rok obrotowy	Kwota na dzień kończący poprzedni rok obrotowy	Przekształcone dane porównawcze za poprzedni rok obrotowy

Kapitał (fundusz) własny, po uwzględnieniu proponowanego podziału zysku (pokrycia straty)	1773520.51	1680997.51	-
<b>Rachunek przepływów pieniężnych</b>			
Opis lub nazwa pozycji	Kwota na dzień kończący bieżący rok obrotowy	Kwota na dzień kończący poprzedni rok obrotowy	Przekształcone dane porównawcze za poprzedni rok obrotowy
<b>Rachunek przepływów pieniężnych (metoda pośrednia)</b>			
Opis lub nazwa pozycji	Kwota na dzień kończący bieżący rok obrotowy	Kwota na dzień kończący poprzedni rok obrotowy	Przekształcone dane porównawcze za poprzedni rok obrotowy
<b>• Przepływy środków pieniężnych z działalności operacyjnej</b>			
• • Zysk (strata) netto	92523.00	87357.00	-
• • Korekty razem	6292509.29	-6797117.71	-
• • • Amortyzacja	208415.27	108721.20	-
• • • Zyski (straty) z tytułu różnic kursowych	-1115.14	-519.57	-
• • • Odsetki i udziały w zyskach (dywidendy)	-75317.51	-148845.66	-
• • • Zysk (strata) z działalności inwestycyjnej	-1426.02	0.00	-

••• Zmiana stanu rezerw	515211.80	17700.00	-
••• Zmiana stanu należności	2290915.77	-2266417.03	-
••• Zmiana stanu zobowiązań krótkoterminowych, z wyjątkiem pożyczek i kredytów	3455279.68	-4396182.24	-
••• Zmiana stanu rozliczeń międzyokresowych	-159075.18	-110239.24	-
••• Inne korekty	59620.62	-1335.17	-
•• Przepływy pieniężne netto z działalności operacyjnej (I±II)	6385032.29	-6709760.71	-
Opis lub nazwa pozycji	Kwota na dzień kończący bieżący rok obrotowy	Kwota na dzień kończący poprzedni rok obrotowy	Przekształcone dane porównawcze za poprzedni rok obrotowy
• Przepływy środków pieniężnych z działalności inwestycyjnej			
•• Wpływy	21206963.05	26018600.00	-
••• Zbycie wartości niematerialnych i prawnych oraz rzeczowych aktywów trwałych	2378.05	0.00	-
••• Z aktywów finansowych, w tym:	7204585.00	2018600.00	-

•••• w pozostałych jednostkach	7204585.00	2018600.00	-
••••• - zbycie aktywów finansowych	7204585.00	2018600.00	-
••• Inne wpływy inwestycyjne	14000000.00	24000000.00	-
•• Wydatki	8660741.50	15887730.04	-
••• Nabycie wartości niematerialnych i prawnych oraz rzeczowych aktywów trwałych	69931.50	286130.04	-
••• Na aktywa finansowe, w tym:	8590810.00	1601600.00	-
•••• w pozostałych jednostkach	8590810.00	1601600.00	-
••••• - nabycie aktywów finansowych	8590810.00	1601600.00	-
••• Inne wydatki inwestycyjne	0.00	14000000.00	-
•• Przepływy pieniężne netto z działalności inwestycyjnej (I-II)	12546221.55	10130869.96	-
• Przepływy pieniężne netto razem (A.III±B.III±C.III)	18931253.84	3421109.25	-



• Bilansowa zmiana stanu środków pieniężnych, w tym:	18931280.00	3421628.82	-
• • – zmiana stanu środków pieniężnych z tytułu różnic kursowych	26.16	519.57	-
• Środki pieniężne na początek okresu	118983707.25	115562598.00	-
• Środki pieniężne na koniec okresu (F±D), w tym:	137914961.09	118983707.25	-
• • – o ograniczonej możliwości dysponowania	18305.79	26363.08	-
<b>Dodatkowe informacje i objaśnienia</b>			
<b>Opis</b>			
<b>Opis</b>	<b>Dodatkowe informacje i objaśnienia</b>		
<b>Załączony plik</b>			
<b>Nazwa pliku wraz z rozszerzeniem.</b>	Informacje_dodatkowe_2023_ZAW_S TOART.pdf		

## DODATKOWE INFORMACJE I OBJAŚNIENIA

### 1. Wartości niematerialne i prawne

	2023	2022
<b>Inne wartości niematerialne i prawne</b>	<b>133 266,64</b>	<b>-</b>
- oprogramowanie komputerowe	133 266,64	-

	2022	2022
<b>Zaliczki na wartości niematerialne i prawne</b>	<b>133 444,16</b>	<b>307 576,26</b>
- oprogramowanie komputerowe	133 444,16	307 576,26

#### Nota 1

##### Zmiany w wartościach niematerialnych i prawnych

	Programowy komputerów	Zaliczki na wnip	Razem
Wartość brutto na początek okresu	414 393,70	307 576,26	721 969,96
Zwiększenia, w tym:	228 457,10	54 325,00	282 782,10
- nabycie	-	54 325,00	54 325,00
- przemieszczenie wewnętrzne	228 457,10	-	-
Zmniejszenia	11 290,91	228 457,10	239 748,01
- likwidacja	11 290,91	-	11 290,91
- przemieszczenie wewnętrzne	-	228 457,10	228 457,10
Wartość brutto na koniec okresu	631 559,89	133 444,16	765 004,05
Umorzenia na początek okresu	414 393,70	-	414 393,70
Umorzenia bieżące - zwiększenia	95 190,46	-	95 190,46
Umorzenia - zmniejszenia	11 290,91	-	11 290,91
- likwidacja	11 290,91	-	11 290,91
Razem umorzenia na koniec okresu	498 293,25	-	498 293,25
<b>Wartość księgowa netto na koniec okresu</b>	<b>133 266,64</b>	<b>133 444,16</b>	<b>266 710,80</b>

Komentarz:

Poniesione nakłady na wartości niematerialne i prawne wyniosły:

2022 rok: 234.693,60 zł - zaliczki

2023 rok: 54 325,00 zł - zaliczki

W 2021 roku zakupiono licencje programu finansowego enova365 i rozpoczęto proces wdrożenia. Wdrożenie 3 modułów zostało zakończone w 2023r, 4 ostatni moduł jest w trakcie wdrożenia.

## 2. Rzeczowe aktywa trwałe

	2023	2022
<b>Rzeczowe aktywa trwałe</b>	<b>110 555,48</b>	<b>209 125,82</b>
Środki trwałe	110 555,48	167 343,72
- urządzenia techniczne i maszyny	103 889,54	157 679,98
- inne środki trwałe	6 665,94	9 663,74
Środki trwałe w budowie	-	41 782,10

## Nota 2

## Zmiany w środkach trwałych

	Urządzenia techniczne, maszyny	Środki transportu	Pozostałe środki trwałe	Środki trwałe w budowie	Razem
<b>Wartość brutto na początek okresu</b>	<b>977 054,54</b>	<b>107 363,24</b>	<b>300 651,37</b>	<b>41 782,10</b>	<b>1 426 851,25</b>
Zwiększenia, w tym:	57 388,60	-	-	-	57 388,60
- nabycie	15 606,50	-	-	-	15 606,50
- przemieszczenie wewnętrzne	41 782,10	-	-	-	41 782,10
Zmniejszenia	5 840,65	-	8 322,09	41 782,10	55 944,84
- likwidacja	400,00	-	8 322,09	-	8 722,09
- sprzedaż	5 440,65	-	-	-	5 440,65
- przemieszczenie wewnętrzne	-	-	-	41 782,10	41 782,10
<b>Wartość brutto na koniec okresu</b>	<b>1 028 602,49</b>	<b>107 363,24</b>	<b>292 329,28</b>	<b>-</b>	<b>1 428 295,01</b>
<b>Umorzenie na początek okresu</b>	<b>819 374,56</b>	<b>107 363,24</b>	<b>290 987,63</b>	<b>-</b>	<b>1 217 725,43</b>
Umorzenia bieżące - zwiększenia	110 227,01	-	2 997,80	-	113 224,81
Zmniejszenia	4 888,62	-	8 322,09	-	13 210,71
- likwidacja	400,00	-	8 322,09	-	8 722,09
- sprzedaż	4 488,62	-	-	-	4 488,62
<b>Umorzenie na koniec okresu</b>	<b>924 712,95</b>	<b>107 363,24</b>	<b>285 663,34</b>	<b>-</b>	<b>1 317 739,53</b>
<b>Wartość księgowa netto</b>	<b>103 889,54</b>	<b>-</b>	<b>6 665,94</b>	<b>-</b>	<b>110 555,48</b>
<i>Stopień zużycia od wartości początkowej (%)</i>	<i>89,90</i>	<i>100,00</i>	<i>97,72</i>	<i>-</i>	<i>92,26</i>

## Komentarz:

Stowarzyszenie poniosło następujące nakłady na niefinansowe aktywa trwałe: wartość jednostkowa powyżej 3.500,00 zł:

- 2022 rok: na środki trwałe w budowie -maszyny i urządzenia 51.436,44 zł,
- 2023 rok: na środki trwałe w budowie -maszyny i urządzenia 15.606,50 zł.

Stowarzyszenie poniosło również wydatki na niskocenne środki trwałe, tj. o wartości jednostkowej poniżej 3.500,00 zł:

- 2022 rok: 86.038,48 zł,
- 2023 rok: 99.141,94 zł.

### 3. Należności długoterminowe

#### Nota 3

##### Należności długoterminowe

	2023	2022
<b>Należności długoterminowe od pozostałych jednostek</b>	<b>937 866,16</b>	<b>1 474 934,94</b>
- długoterminowa zaliczka na poczet wynagrodzeń artystów wykonawców udzielona dla zagranicznej OZZ	696 220,21	1 237 622,28
- kaucje	241 645,95	237 312,66

### 4. Inwestycje długoterminowe

#### Nota 4

##### Inwestycje długoterminowe

	2023	2022
<b>Długoterminowe aktywa finansowe</b>	<b>8 637 564,96</b>	<b>3 453 562,74</b>
1. Nieruchomości	-	-
2. Wartości niematerialne i prawne	-	-
3. Długoterminowe aktywa finansowe	-	-
4. Inne papiery wartościowe	8 637 564,96	3 453 562,74

Inne papiery wartościowe są to środki alokowane w specjalistycznych funduszach inwestycyjnych, których termin wykupu jest dłuższy niż 12 m-cy od dnia bilansowego.

### 5. Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe

#### Nota 5

##### Inne długoterminowe rozliczenia międzyokresowe

	2023	2022
<b>Długoterminowe czynne rozlicz. międzyokresowe kosztów</b>	<b>84 539,61</b>	<b>12 346,00</b>
- koszty zakupu długoterminowych aktywów finansowych	84 539,61	12 346,00

ZAW STOART z siedzibą w Warszawie, pod adresem: ul. Nowy Świat 64, 00-357 Warszawa, Polska, wpisany do Rejestru Stowarzyszeń i innych Organizacji Społecznych i Zawodowych, Fundacji oraz SPZOZ Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS: 0000094940, posiadającego numer NIP: 5261336718, numer REGON: 010934284

## 7. Należności krótkoterminowe

## Nota 6

## Należności krótkoterminowe

	2023	przekształcenie 2022	2022
<b>Należności krótkoterminowe od pozostałych jednostek</b>	<b>28 303 335,64</b>	<b>30 057 182,63</b>	<b>33 097 932,77</b>
- z tytułu podatków (CIT-8 2016)	21 476,50	46 560,72	46 560,72
- inne, w tym:	44 758 305,71	46 133 806,51	49 174 556,65
z tyt. wynagrodzeń dla artystów (inkaso)	43 037 057,28	44 238 009,67	47 278 759,81
z tyt. przedpłat i nadpłat wobec dostawców	39 824,93	53 803,34	53 803,34
z tyt. wynagrodz. dla artystów od zagranicznych OZZ	119 007,74	85 095,78	85 095,78
z tyt. nadpłaconych wynagrodzeń pracowniczych	540,40	238,90	238,90
z tyt. nadpłaconych tantiem	746,62	75,98	75,98
z tyt. udzielonych pożyczek artystom i pracownikom	88 008,23	118 814,53	118 814,53
z tyt. zaliczek wypłaconych artystom	1 297 213,80	1 449 891,63	1 449 891,63
z tyt. składek członkowskich	162 717,47	169 351,47	169 351,47
z tyt. pozostałych rozrachunków z pracownikami	4 120,41	3 176,38	3 176,38
z tyt. rozrachunków z komornikami i US	3 068,83	4 470,83	4 470,83
pozostałe	6 000,00	10 878,00	10 878,00
Należności krótkoterminowe netto, razem	44 779 782,21	46 180 367,23	49 221 117,37
Odpisy aktualizujące wartość należności nieściągalnych	16 476 446,57	16 123 184,60	16 123 184,60

## Nota 7

## Zmiana stanu odpisów aktualizujących należności

	2023	2022
<b>Wartość odpisów na początek okresu</b>	<b>16 123 184,60</b>	<b>12 957 116,82</b>
Zwiększenia:	10 439 190,88	9 835 796,54
- odpis aktualizujący należności za rok 2019 (100%)	-	3 040 750,14
- odpis aktualizujący należności za rok 2020 (80%)	-	3 088 893,42
- odpis aktualizujący należności za rok 2020 (100%)	3 290 882,51	-
- odpis aktualizujący należności za rok 2021 (50%)	-	2 163 721,36
- odpis aktualizujący należności za rok 2021 (80%)	2 783 989,74	-
- odpis aktualizujący należności za rok 2022 (20%)	-	1 542 431,62
- odpis aktualizujący należności za rok 2022 (50%)	2 600 695,42	-
- odpis aktualizujący należności za rok 2023 (20%)	1 763 623,21	-
Zmniejszenia:	10 085 928,91	6 669 728,76
- storno odpisu aktualiz. należności za rok 2019 (70%)	-	2 296 467,68
- storno odpisu aktualiz. należności za rok 2019 (30%)	-	1 332 510,94
- spisanie należności nieściągalnej za rok 2019	-	3 040 750,14
- storno odpisu aktualiz. należności za rok 2020 (80%)	3 088 893,42	-
- spisanie należności nieściągalnej za rok 2020	3 290 882,51	-
- storno odpisu aktualiz. należności za rok 2021 (50%)	2 163 721,36	-
- storno odpisu aktualiz. należności za rok 2022 (20%)	1 542 431,62	-
<b>Wartość odpisów na koniec okresu</b>	<b>16 476 446,57</b>	<b>16 123 184,60</b>

Dokonane odpisy aktualizujące odniesiono w ciężar należności i zobowiązań ze względu na to, że należności powstałe od użytkowników artystycznych wykonawców stanowią zobowiązanie wobec uprawnionych, których prawami zarządza Stowarzyszenie.



## 8. Inwestycje krótkoterminowe

### Nota 8

#### Inwestycje krótkoterminowe

	2023	2022
	<b>140 353 761,85</b>	<b>139 186 915,79</b>
Inne krótkoterminowe aktywa finansowe:	2 439 915,90	20 204 349,84
- lokaty terminowe z terminem zapadalności od 3 do 12 m-cy od dnia bilansowego z naliczonymi odsetkami	-	14 000 000,00
- inne papiery wartościowe	2 439 915,90	6 204 349,84
Środki pieniężne w kasie i na rachunkach:	1 486 777,84	42 128 016,57
- środki pieniężne w kasie	16 340,06	8 060,24
- środki pieniężne na bieżącym rachunku bankowym	1 470 437,78	42 119 956,33
Inne środki pieniężne:	136 427 068,11	76 854 549,38
- lokaty terminowe z terminem zapadalności do 3 m-cy od dnia bilansowego	136 427 068,11	76 854 549,38
- inne aktywa pieniężne	-	-

## 9. Krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe

### Nota 9

#### Krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe

	2023	2022
<b>Krótkoterminowe czynne rozliczenia międzyokresowe kosztów:</b>	<b>73 974,23</b>	<b>55 495,69</b>
- abonamenty do portali księgowych i prawnych	44 200,80	88,11
- dostępy do oprogramowania	12 838,82	13 592,36
- ubezpieczenia (mienia, komunikacyjne)	4 753,61	5 159,42
- koszty zakupionych papierów wartościowych	12 181,00	36 655,80

Krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe kosztów wynikają z faktur zakupu otrzymanych w 2023 roku, których wydatki dotyczą okresów przyszłych tj. 2024 roku.

## 10. Fundusz statutowy

### Nota 10

#### Fundusz statutowy

	2023	2022
<b>Fundusz statutowy</b>	<b>1 680 997,51</b>	<b>1 593 640,51</b>
Utworzony z wyników finansowych z lat poprzednich	1 680 997,51	1 593 640,51

## 11. Fundusz zapasowy

ZAW STOART nie tworzy Funduszu zapasowego

## 12. Fundusz z aktualizacji wyceny

ZAW STOART nie tworzy Funduszu z aktualizacji wyceny

ZAW STOART z siedzibą w Warszawie, pod adresem: ul. Nowy Świat 64, 00-357 Warszawa, Polska, wpisany do Rejestru Stowarzyszeń i innych Organizacji Społecznych i Zawodowych, Fundacji oraz SPZOZ Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS: 0000094940, posiadającego numer NIP: 5261336718, numer REGON: 010934284

**13. Zysk (strata) z lat ubiegłych**

Nie dotyczy

**14. Zysk (strata) netto****Nota 11****Zysk (strata) netto. Proponowane pokrycie niedoboru płać**

	<b>2023</b>
<b>Zysk (strata) netto roku bieżącego</b>	<b>92 523,00</b>
Nadwyżka poniesionych, uzasadnionych i udokumentowanych kosztów nad dokonanymi potrąceniami z wynagrodzeń	1 706 573,32
Nadwyżkę poniesionych, uzasadnionych i udokumentowanych kosztów nad dokonanymi potrąceniami z wynagrodzeń proponuje się zgodnie z Regulaminem Repartycji pokryć z wynagrodzeń przedawnionych	(1 706 573,32)
Zyskiem netto ZAW STOART otrzymanym ze składek członkowskich oraz pozostałych przychodów i kosztów operacyjnych i finansowych nie pozostających w relacji z inkasem i repartycją proponuje się zasilić Fundusz Statutowy	92 523,00

**15. Odpisy z zysku netto w ciągu roku obrotowego (wielkość ujemna)**

Nie dokonywano odpisów z zysku netto w ciągu roku obrotowego.

**16. Rezerwy na zobowiązania****Nota 12**

Stan rezerw

	Stan na <b>01.01.2023</b>	Zwiększenia	Zmniejszenie	Stan na <b>31.12.2023</b>
<b>RAZEM</b>	<b>7 768 041,52</b>	<b>549 211,80</b>	<b>34 000,00</b>	<b>8 283 253,32</b>
1. Z tyt. odroczonego podatku dochodowego	-	-	-	-
2. Na świadczenia pracownicze	-	509 111,80	-	509 111,80
3. Pozostałe	7 768 041,52	40 100,00	34 000,00	7 774 141,52
a) długoterminowe	5 218 623,79	-	-	5 218 623,79
- rezerwa na roszczenia artystów	5 218 623,79	-	-	5 218 623,79
b) krótkoterminowe, w tym:	2 549 417,73	40 100,00	34 000,00	2 555 517,73
- badanie sprawozdania finansowego	34 000,00	40 100,00	34 000,00	40 100,00
- rezerwa na roszczenia artystów	2 515 417,73	-	-	2 515 417,73

ZAW STOART z siedzibą w Warszawie, pod adresem: ul. Nowy Świat 64, 00-357 Warszawa, Polska, wpisany do Rejestru Stowarzyszeń i innych Organizacji Społecznych i Zawodowych, Fundacji oraz SPZOZ Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS: 0000094940, posiadającego numer NIP: 5261336718, numer REGON: 010934284

**17. Zobowiązania długoterminowe****Nota 13****Zobowiązania długoterminowe**

	2023	przekształcenie 2022	2022
<b>Inne zobowiązania długoterminowe</b>	-	-	<b>75 153 583,08</b>
-zainkasowane niewypłacone wynagrodzenia dla artystów	-	-	75 153 583,08

Po analizie Ustawy o rachunkowości stwierdzono, że właściwszą prezentacją zobowiązań z tytułu wynagrodzeń dla artystów jest prezentacja wszystkich zobowiązań jako krótkoterminowe ze względu okres 9 miesięcy, o którym mowa w Ustawie z dnia 15 czerwca 2018 r. o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi art. 39 ust. 2.

**18. Zobowiązania krótkoterminowe****Nota 14****Zobowiązania krótkoterminowe**

	2023	przekształcenie 2022	2022
<b>Zobowiązania krótkoterminowe wobec pozostałych jednostek</b>	<b>155 651 637,05</b>	<b>81 347 297,55</b>	<b>81 347 297,55</b>
z tytułu dostaw i usług o okr. wymagalności do 12 m-cy	373 518,82	172 037,25	172 037,25
- zakupy administracyjne dot. działalności statutowej	259 018,81	114 037,25	114 037,25
- dotacje	114 500,01	58 000,00	58 000,00
z tytułu podatków, ceł, ubezpiec. społ.	6 246 798,22	6 461 336,74	6 461 336,74
- podatki dochodowe	4 464 181,53	5 024 417,42	5 024 417,42
- podatek od towarów i usług	1 434 955,90	1 140 232,33	1 140 232,33
- PFRON	1 247,00	-	-
- składki ZUS	346 353,79	296 626,99	296 626,99
- inne	60,00	60,00	60,00
'- z tytułu wynagrodzeń	13 651,66	2 962,00	2 962,00
inne	149 017 668,35	74 710 961,56	74 710 961,56
- wynagrodzenia artystów do repartycji	11 442 468,04	5 206 789,63	8 203 472,61
- wynagrodzenia artystów	126 498 511,75	135 527 827,04	60 418 311,12
- pozostałe rozrachunki z pracownikami i czł. zarządu	28 396,57	21 944,51	21 944,51
- zobowiązania wobec OZZ zafaktur. przez OZZ w roku następnym	11 048 291,99	6 067 233,32	6 067 233,32

**Komentarz:**

Po analizie Ustawy o rachunkowości stwierdzono, że właściwszą prezentacją zobowiązań z tytułu wynagrodzeń dla artystów jest prezentacja wszystkich zobowiązań jako krótkoterminowe ze względu okres 9 miesięcy, o którym mowa w Ustawie z dnia 15 czerwca 2018 r. o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi art. 39 ust. 2.

**Nota 15****Fundusze specjalne (wg tytułów)**

	2023	2022
<b>Fundusze specjalne razem</b>	<b>12 941 645,86</b>	<b>11 661 315,33</b>
Fundusz Socjalny	2 956 740,00	2 418 677,03
Fundusz Promocyjny	9 984 905,86	9 242 638,30

## Komentarz:

Fundusze specjalne tworzone są w oparciu o par.8 ust.2 Statutu Stowarzyszenia ZAW STOART zatwierdzonego 20.01.2020r uchwałą Nadzwyczajnego Walnego Zebrania Delegatów ZAW STOART nr 7/NWZD/2020. Zgodnie z zapisem statutu, ZAW STOART może tworzyć fundusze o charakterze socjalnym, kulturalnym i edukacyjnym.

Fundusze specjalne zasilane są z pożytków pochodzących z odsetek bankowych w sposób określony w uchwale nr 3/NWZD/2020 Nadzwyczajnego Walnego Zebrania Delegatów ZAW STOART z dnia 12.01.2020r: Fundusz Socjalny 15%, Fundusz Promocyjny 65%

Stowarzyszenie prowadzi wydzielone rachunki bankowe na poszczególne fundusze specjalne.

**19. Rozliczenia międzyokresowe****Nota 16****Rozliczenia międzyokresowe**

	2023	2022
<b>Rozliczenia międzyokresowe</b>	<b>118 251,99</b>	<b>186 655,02</b>
<b>Krótkoterminowe bierne rozliczenia międzyokresowe kosztów:</b>	<b>118 251,99</b>	<b>178 233,80</b>
- energia elektryczna	5 034,54	3 369,84
- eksploatacja biur	1 197,47	-1 914,80
- opłata za KR D	1 650,00	1 500,00
- zakup wyposażenia	-	16 895,95
- paliwo do samochodów	8 107,33	6 871,17
- obsługa umów, koszty inkasa, windykacja	35 418,10	35 373,23
- nagrody	-	41 902,38
- nadgodziny pracownicze	-	1 059,86
- usługi prawne	-220,33	12 660,00
- usługi pocztowe	57 368,70	55 044,32
- usługi w chmurze	6 801,96	5 471,85
- przejazdy taxi	2 620,80	-
- pozostałe	273,42	-
	<b>2023</b>	<b>2022</b>
<b>Rozliczenia międzyokresowe przychodów</b>	<b>-</b>	<b>8 421,22</b>
-otrzymana dotacja do rozliczenia w roku następnym	-	8 421,22

ZAW STOART z siedzibą w Warszawie, pod adresem: ul. Nowy Świat 64, 00-357 Warszawa, Polska, wpisany do Rejestru Stowarzyszeń i innych Organizacji Społecznych i Zawodowych, Fundacji oraz SPZOZ Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS: 0000094940, posiadającego numer NIP: 5261336718, numer REGON: 010934284

**20. Przychody podstawowej działalności operacyjnej****Nota 17****Przychody podstawowej działalności operacyjnej**

	2023	2022
<b>Przychody netto ze sprzedaży i zrównane z nimi</b>	<b>17 895 057,48</b>	<b>14 960 648,95</b>
Składki określone statutem	92 523,00	87 357,00
- składki członkowskie	92 523,00	87 357,00
Przychody określone statutem	17 349 208,39	14 423 607,73
- potrącenia z przychodów z praw tytułem kosztów zbiorowego zarządu	17 349 208,39	14 423 607,73
Inne przychody podstawowej działalności operacyjnej	962 437,89	449 684,22
- opłaty na koszty odzyskania należności z inkasa	962 437,89	449 684,22
Zmiana stanu produktów - utworzenie rezerwy na świadczenia pracownicze	(509 111,80)	-

**21. Koszty działalności operacyjnej****Nota 18****Koszty działalności operacyjnej**

	2023	2022
<b>Koszty podstawowej działalności operacyjnej:</b>	<b>16 948 391,83</b>	<b>13 888 217,69</b>
Amortyzacja	208 415,27	108 721,20
Zużycie materiałów i energii	314 777,41	269 128,82
Usługi obce	5 499 676,79	4 376 551,24
Podatki i opłaty	29 524,05	18 865,40
Wynagrodzenia	9 280 210,34	7 788 520,69
Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia	1 494 632,40	1 222 815,33
Pozostałe koszty rodzajowe, w tym:	121 155,57	103 615,01
- delegacja	5 985,62	2 427,49
- przejazdy i noclegi członków organów	79 379,94	24 462,67
- koszty reprezentacji	4 413,77	9 336,16
- ubezpieczenia	7 638,81	5 724,74
- organizacja WZD	-	60 519,50
- użytkowanie samochodów	18 548,35	-
- pozostałe koszty	5 189,08	1 144,45

\* w 2023 roku odbyło się sześć Walnych Zebrań Delegatów. Koszty organizacji zostały ujęte w poszczególnych kosztach rodzajowych i łącznie wyniosły

	254 347,73
--	------------



**Nota 19****Pozostałe przychody operacyjne**

	<b>2023</b>	<b>2022</b>
<b>Inne przychody operacyjne</b>	<b>54 354,52</b>	<b>284 661,17</b>
- dotacje i darowizny otrzymane	8 421,22	224 303,27
- projekt <i>Wspieramy Ukrainę -OSSA</i>	-	184 460,00
- projekt <i>Lekcje muzyki -Ukraina</i>	8 421,22	39 843,27
- sprzedaż wyposażenia	1 426,02	-
- zwrot opłat komorniczych i sądowych	-	44 407,00
- wynagrodzenie z ZUS od wypłac. św. z ubezpieczonych	109,90	140,00
- wynagrodzenie z tyt. terminow.płatn. Podatków	16 082,49	14 212,00
- korekta odpisów aktualizujących należności	28 308,02	1 376,63
- zaokrąglenia	6,87	7,59
- pozostałe	-	214,68

**23. Pozostałe koszty operacyjne****Nota 20****Pozostałe koszty operacyjne**

	<b>2023</b>	<b>2022</b>
<b>Pozostałe koszty operacyjne</b>	<b>681 435,44</b>	<b>1 161 372,64</b>
Aktualizacja wartości aktywów niefinansowych, w tym:	681 435,44	1 161 372,64
- odpis aktualizujący wartość należności	681 435,44	1 161 372,64
<b>Inne koszty operacyjne, w tym:</b>	<b>115 280,94</b>	<b>238 492,97</b>
- darowizny	8 421,22	224 303,27
- projekt <i>Wspieramy Ukrainę -OSSA</i>	-	184 460,00
- projekt <i>Lekcje muzyki -Ukraina</i>	8 421,22	39 843,27
- koszty postępowania spornego	5 924,22	13 652,30
- odszkodowania wypłacone	84 230,00	-
- koszty wynagrodzeń realizatorów	16 699,64	529,09
- zaokrąglenia	5,86	8,31

ZAW STOART z siedzibą w Warszawie, pod adresem: ul. Nowy Świat 64, 00-357 Warszawa, Polska, wpisany do Rejestru Stowarzyszeń i innych Organizacji Społecznych i Zawodowych, Fundacji oraz SPZOZ Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS: 0000094940, posiadającego numer NIP: 5261336718, numer REGON: 010934284

**24. Przychody finansowe****Nota 21****Przychody finansowe**

	<b>2023</b>	<b>2022</b>
<b>Przychody finansowe</b>	<b>18,00</b>	<b>197 232,31</b>
Odsetki, w tym:	-	-
- odsetki bankowe od lokat	-	-
Zysk z tytułu wykupu aktywów finansowych (per saldo)	-	-
Aktualizacja wartości aktywów finansowych	-	197 232,31
- bilansowa wycena papierów wartościowych	-	197 232,31
Inne, w tym:	18,00	-
- różnice kursowe (per saldo dodatnie/ujemne):	-	-
- pozostałe	18,00	-

Komentarz:

Odsetki bankowe od papierów wartościowych jak i od lokat utworzonych ze środków odzwierciedlających stan zobowiązań ZAW STOART wobec artystów wykonawców z tytułu niewypłaconych wynagrodzeń, stanowią pożytki od przychodów z praw, które po dokonaniu potrąceń, podlegają podziałowi pomiędzy Fundusz Promocyjny (65%) i Fundusz Socjalny (15%) zgodnie z uchwałą nr 3/NWZD/2020 Nadzwyczajnego Walnego Zebrania Delegatów ZAW STOART z dnia 12.01.2020r i prezentowane są w bilansie jako fundusze specjalne. Pożytki nie rozdysponowane na fundusze przeznaczone do podziału dla artystów.

**Nota 22****Odsetki otrzymane**

	<b>2023</b>	<b>2022</b>
<b>Odsetki otrzymane</b>	<b>7 080 994,80</b>	<b>2 686 247,68</b>
Odsetki od lokat bankowych	6 214 583,00	2 275 325,41
Odsetki od papierów wartościowych	866 411,80	394 682,27
Zysk na zbyciu obligacji	-	16 240,00
<b>Rozdysponowanie</b>	<b>7 080 994,80</b>	<b>2 665 585,83</b>
Fundusz Promocyjny	4 602 646,62	1 746 061,00
Fundusz Socjalny	1 062 149,22	402 937,15
Do wypłaty dla artystów	1 416 198,96	516 587,68
<b>Potrącenia od odsetek naliczonych dot. roku 2021 ujęte w 2021</b>		<b>20 661,85</b>

ZAW STOART z siedzibą w Warszawie, pod adresem: ul. Nowy Świat 64, 00-357 Warszawa, Polska, wpisany do Rejestru Stowarzyszeń i innych Organizacji Społecznych i Zawodowych, Fundacji oraz SPZOZ Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS: 0000094940, posiadającego numer NIP: 5261336718, numer REGON: 010934284

## 25. Koszty finansowe

## Nota 23

## Koszty finansowe

	2023	2022
<b>Koszty finansowe</b>	<b>111 798,79</b>	<b>67 102,13</b>
Odsetki, w tym:	7 847,87	34 406,18
- odsetki za opóźnienia w płatnościach	7,87	0,18
- odsetki budżetowe	7 840,00	34 406,00
Aktualizacja wartości inwestycji, w tym:	75 317,51	26 034,80
- bilansowa wycena papierów wartościowych	75 317,51	26 034,80
Inne, w tym:	28 633,41	6 661,15
- różnice kursowe (per saldo dodatnie/ujemne):	28 633,41	6 661,15
- różnice kursowe dodatnie:	5 279,18	15 098,25
- zrealizowane	4 137,88	13 437,38
- niezrealizowane	1 141,30	1 660,87
- różnice kursowe ujemne:	33 912,59	21 759,40
- zrealizowane	33 886,43	20 618,10
- niezrealizowane	26,16	1 141,30

ZAW STOART z siedzibą w Warszawie, pod adresem: ul. Nowy Świat 64, 00-357 Warszawa, Polska, wpisany do Rejestru Stowarzyszeń i innych Organizacji Społecznych i Zawodowych, Fundacji oraz SPZOZ Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS: 0000094940, posiadającego numer NIP: 5261336718, numer REGON: 010934284

## 26. Podatek dochodowy

## Nota 24

Rozliczenie głównych pozycji różniących podstawę opodatkowania podatkiem dochodowym od wyniku finansowego zysku brutto

	2023	2022
<b>ZYSK (STRATA) brutto</b>	<b>92 523,00</b>	<b>87 357,00</b>
<b>A Koszty niestanowiące kosztów uzyskania przychodów</b>	<b>1 163 694,23</b>	<b>1 518 414,55</b>
- odpis aktualizujący należności	681 435,44	1 161 372,64
- wycena papierów wartościowych	170 029,63	21 001,25
- rezerwa na koszty i RMK bierne	158 351,99	212 233,80
- niezrealizowane ujemne różnice kursowe	26,16	1 141,30
- odsetki na rzecz budżetu	7 840,00	34 406,00
- wydatki na samochody używane nie tylko do celów służbowych 25%	39 796,45	37 867,56
- PFRON	1 492,00	17 704,00
- reprezentacja	12 881,61	9 528,89
- nie odliczony VAT	683,01	-
- ZUS od umów cywilnoprawnych	1 191,78	5 642,39
- PPK od nagród	375,34	-
- kary umowne, odszkodowania	78 980,00	-
- zasądzone odszkodowanie i koszty postępowania	-	11 467,00
- inne koszty (n.k.u.p.)	10 610,82	6 049,72
<b>B Koszty podatkowe nie zaliczone do kosztów rachunkowych</b>	<b>217 876,19</b>	<b>54 783,46</b>
- koszty zakupu pap. wartościowych przy wykupie	-	34 480,00
- wykorzystane rezerwy z poprzednich lat	212 233,80	16 300,00
- zapłacony ZUS do umów cywilnoprawnych	5 642,39	4 003,46
<b>C Przychody nie stanowiące przychodów podatkowych</b>	<b>(530 986,89)</b>	<b>349 495,82</b>
- rozwiązanie odpisu aktualizującego należności	(626 858,31)	149 498,93
- wycena papierów wartościowych	94 712,12	198 336,02
- zwrócone nadpłacone odsetki podatkowe	18,00	-
- niezrealizowane dodatnie różnice kursowe	1 141,30	1 660,87
<b>D Przychody podatkowe nie zaliczone do księgowych</b>	<b>7 175 397,52</b>	<b>4 399 752,29</b>
- odsetki uzyskane	7 175 397,52	2 720 727,68
- odpisy aktualizujący należności korygujący przychody	-	1 679 024,61
<b>Dochód podatkowy (A+B-C-D+E)</b>	<b>8 744 725,45</b>	<b>5 601 244,56</b>
<b>Odliczenie od dochodu (np. darowizny)</b>	<b>8 744 725,45</b>	<b>5 601 244,56</b>
- dochód przeznaczony na cele statutowe	8 744 725,45	5 601 244,56
<b>Podstawa opodatkowania</b>	-	-
<b>Podatek dochodowy bieżący (19% podstawy)</b>	-	-
<b>Podatek stanowiący zobowiąz., wykazany w rachunku zysków i strat</b>	-	-

ZAW STOART z siedzibą w Warszawie, pod adresem: ul. Nowy Świat 64, 00-357 Warszawa, Polska, wpisany do Rejestru Stowarzyszeń i innych Organizacji Społecznych i Zawodowych, Fundacji oraz SPZOZ Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS: 0000094940, posiadającego numer NIP: 5261336718, numer REGON: 010934284

## Nota 25

## Struktura środków pieniężnych do rachunku przepływów pieniężnych

	2023	2022	2022
<b>Pozycja A.II.3. Odsetki i udziały w zyskach (dywidendy)</b>			
Odsetki od udzielony pożyczek	-	1 690,00	1 690,00
Pozostałe odsetki, w tym:	75 317,51	(150 535,66)	(150 535,66)
- odsetki naliczone za rok bieżący nie otrzymane	-	20 661,85	20 661,85
- wycena papierów wartościowych	75 317,51	(171 197,51)	(171 197,51)
<b>Razem</b>	<b>75 317,51</b>	<b>(148 845,66)</b>	<b>(148 845,66)</b>
<b>Pozycja A.II.5. Zmiana stanu rezerw na zobowiązania</b>			
Rezerwa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	-	-	-
Rezerwa na świadczenia emerytalne i podobne	509 111,80	-	-
Pozostałe rezerwy	7 774 141,52	7 768 041,52	7 768 041,52
<b>Razem</b>	<b>8 283 253,32</b>	<b>7 768 041,52</b>	<b>7 768 041,52</b>
<b>Zmiana stanu</b>	<b>515 211,80</b>	<b>17 700,00</b>	<b>17 700,00</b>
<b>Pozycja A.II.7. Zmiana stanu należności</b>			
Należności długoterminowe od pozostałych jednostek	937 866,16	1 474 934,94	1 474 934,94
Należności krótkoterminowe od pozostałych jednostek	31 344 085,78	33 097 932,77	33 097 932,77
Otrzymane kaucje	1 720,77	1 720,77	1 720,77
<b>Razem należności netto</b>	<b>32 283 672,71</b>	<b>34 574 588,48</b>	<b>34 574 588,48</b>
<b>Zmiana stanu</b>	<b>2 290 915,77</b>	<b>(2 266 417,03)</b>	<b>(2 266 417,03)</b>
<b>Pozycja A.II.8. Zmiana stanu zobowiązań krótkoterm. bez kredytów i pożyczek</b>			
Zobowiązania krótkoterminowe wobec pozostałych jednostek	168 593 282,91	165 121 445,82	93 008 612,88
Zobowiązania krótkoterm. finansow. z Funduszy specjalnych	(114 500,01)	(58 000,00)	(58 000,00)
Zobowiązania długoterminowe wobec pozostałych jednostek	-	-	75 153 583,08
Skorzygowane zobowiązania z bo	-	(56 182,60)	(56 182,60)
Wynik na sprzedaży papierów wartościowych wykazany w funduszach i zobowiązaniach	-	16 240,00	16 240,00
<b>Razem zobowiązania z działalności operacyjnej</b>	<b>168 478 782,90</b>	<b>165 023 503,22</b>	<b>168 064 253,36</b>
<b>Razem zobowiązania z działalności inwestycyjnej</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
<b>Razem zobowiązania z działalności finansowej</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
Zobowiązania z działalności operacyjnej	168 478 782,90	165 023 503,22	168 064 253,36
<b>Zmiana stanu</b>	<b>3 455 279,68</b>	<b>(4 396 182,24)</b>	<b>(4 396 182,24)</b>
<b>Pozycja A.II.9. Zmiana stanu rozliczeń międzyokresowych</b>			
Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe czynne	84 539,61	12 346,00	12 346,00
Krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe czynne	73 974,23	55 495,69	55 495,69
<b>Razem</b>	<b>158 513,84</b>	<b>67 841,69</b>	<b>67 841,69</b>
<b>Zmiana stanu</b>	<b>(90 672,15)</b>	<b>(47 165,25)</b>	<b>(47 165,25)</b>
Ujemna wartość firmy	-	-	-
Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe bierne	-	-	-
Krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe bierne	118 251,99	178 233,80	178 233,80
Dotacje otrzymane uwzględnione w zmianie RMB	-	8 421,22	8 421,22
<b>Razem</b>	<b>118 251,99</b>	<b>186 655,02</b>	<b>186 655,02</b>
<b>Zmiana stanu</b>	<b>(68 403,03)</b>	<b>(63 073,99)</b>	<b>(63 073,99)</b>
<b>Ogółem zmiana stanu rozliczeń międzyokresowych (1+2)</b>	<b>(159 075,18)</b>	<b>(110 239,24)</b>	<b>(110 239,24)</b>
<b>Pozycja A. II. 10. Inne korekty</b>			
Niepieniężne straty spowodowane zdarzeniami losowymi w	-	-	-
Umorzenie zaciągniętych kredytów i pożyczek (minus)	-	-	-
Umorzenie pożyczek długoterminowych (plus)	-	-	-
Odpisanie wartości środków trwałych w budowie, które nie dały	-	-	-
Pozostałe	9 820,27	(1 335,17)	(1 335,17)
<b>Razem</b>	<b>9 820,27</b>	<b>(1 335,17)</b>	<b>(1 335,17)</b>
<b>Zmiana stanu</b>	<b>9 820,27</b>	<b>(1 335,17)</b>	<b>(1 335,17)</b>
<b>Pozycja E. Bilansowa zmiana środków pieniężnych</b>			
Środki pieniężne w kasie	16 340,06	8 060,24	8 060,24
Środki pieniężne na rachunkach bankowych	1 470 437,78	42 119 956,33	42 119 956,33
Lokaty bankowe do 3 miesięcy	136 427 068,11	76 854 549,38	76 854 549,38
<b>Razem</b>	<b>137 913 845,95</b>	<b>118 982 565,95</b>	<b>118 982 565,95</b>
<b>Bilansowa zmiana środków pieniężnych</b>	<b>18 931 280,00</b>	<b>3 421 628,82</b>	<b>3 421 628,82</b>
<b>Przepływ pieniężny netto</b>	<b>18 931 253,84</b>	<b>3 421 109,25</b>	<b>3 421 109,25</b>
Wycena bilansowa środków pieniężnych	(26,16)	(1 141,30)	(1 141,30)
<b>Zmiana stanu środków pieniężnych z tytułu różnic kursowych</b>	<b>26,16</b>	<b>519,57</b>	<b>519,57</b>
<b>Środki pieniężne o ograniczonej możliwości dysponowania</b>	<b>18 305,79</b>	<b>26 363,08</b>	<b>26 363,08</b>

ZAW STOART z siedzibą w Warszawie, pod adresem: ul. Nowy Świat 64, 00-357 Warszawa, Polska, wpisany do Rejestru Stowarzyszeń i innych Organizacji Społecznych i Zawodowych, Fundacji oraz SPZOZ Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS: 0000094940, posiadającego numer NIP: 5261336718, numer REGON: 010934284



**27. Pozostałe informacje uzupełniające****Nota 26****Kursy przyjęte do wyceny**

ZAW STOART nie posiada na dzień bilansowy należności i zobowiązań w walutach obcych.

Środki pieniężne na rachunkach bankowych w walucie EUR wycenione zostały na dzień bilansowy wg średniego kursu NBP z dnia 31.12.2023, tj. 1 EUR = 4,3480

**Nota 27****Struktura walutowa środków pieniężnych**

	2023	2022
<b>Krótkoterminowe aktywa finansowe</b>	<b>140 353 761,85</b>	<b>139 186 915,79</b>
Inne papiery wartościowe	2 439 915,90	6 204 349,84
Inne krótkoterminowe aktywa finansowe	-	14 000 000,00
Środki pieniężne w PLN	137 911 853,44	118 712 039,15
Środki pieniężne w EUR (2023r: 458,26 EUR)	1 992,51	270 526,80

**Nota 28****Średnioroczne zatrudnienie w roku obrot. w grupach zawodowych w przeliczeniu na pełne etaty**

	2023	2022
<b>Ogółem, z tego:</b>	<b>64,30</b>	<b>62,01</b>
- pracownicy umysłowi (na stan. nierobotniczych)	63,38	60,01
- osoby na urlopach macierzyńskich i wychowawczych	0,92	2,00

**Nota 29****Wynagrodzenia wypłacone członkom zarządu**

	2023	2022
Wynagrodzenie dla członków zarządu (brutto)	535 860,00	439 200,00

**Nota 30****Informacja o zgromadzony środkach na rachunku Vat**

	2023	2022
Stan środków na rachunku VAT	18 305,79	26 363,08

ZAW STOART z siedzibą w Warszawie, pod adresem: ul. Nowy Świat 64, 00-357 Warszawa, Polska, wpisany do Rejestru Stowarzyszeń i innych Organizacji Społecznych i Zawodowych, Fundacji oraz SPZOZ Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS: 0000094940, posiadającego numer NIP: 5261336718, numer REGON: 010934284

**Nota 31****Pożyczki udzielone członkom Zarządu**

W roku sprawozdawczym udzielono jednej pożyczki Członkowi Zarządu w kwocie 10 000,00 zł.

Łączna kwota niespłaconych pożyczek na dzień 31 grudnia 2023 r. wynosi 5.625 zł.

**Nota 32****Przeprowadzone kontrole**

W roku 27.10.2023 Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego wszczęło kontrolę, której przedmiotem i zakresem było:

1. Przyznawanie i wydatkowanie środków z funduszu promocyjnego i funduszu socjalnego STOART w latach 2020 - 2023.
2. Realizacja i rozliczanie umów cywilnoprawnych zawartych z członkami zarządu STOART w latach 2017-2023.

Kontrola zakończyła się wydaniem w dniu 22.04.2024 Wystąpienia pokontrolnego, w którym skierowano do Przewodniczącego Zarządu uwagi o nieprawidłowościach i uchynieniach w zakresie punktu pierwszego przedmiotu kontroli oraz analizę i stanowisko w zakresie punktu drugiego przedmiotu kontroli.

**Nota 33****Wynagrodzenia biegłego rewidenta**

	<b>2023</b>	<b>2022</b>
Badanie rocznego sprawozdania finansowego	40 100,00	34 000,00

## Nota 34

### Informacja o kontynuowaniu działalności

Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego pismem z dnia 14 czerwca 2023 r. zawiadomił STOART o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w celu cofnięcia w całości zezwolenia na zbiorowe zarządzanie oraz wezwał STOART do usunięcia naruszenia prawa poprzez uchylenie dwóch Uchwał NWZD, tj.: Uchwały nr 7/NWZD/2023 oraz Uchwały nr 8/NWZD/2023, podjętych w dniu 14 maja 2023 r. w sprawach weryfikacji prawidłowości wyboru delegatów na Zebraniu Wyborczym w ramach gatunku muzyka jazzowa oraz gatunku muzyka klasyczna w dniu 29 listopada 2022 r. pod rygorem cofnięcia STOART zezwolenia na zbiorowe zarządzanie prawami pokrewnymi. W ocenie Ministra podjęcie ww. Uchwał stanowiło niedopuszczalną ingerencję w proces wyboru Delegatów do najwyższej władzy STOART jaką jest Walne Zebranie Delegatów.

Pismem z dnia 19 lipca 2023 r. STOART poinformował Ministra, że ww. Uchwały zostały uchylone w dniu 17 lipca 2023 r. przez Walne Zebranie Delegatów. Z kolei w dniu 30 sierpnia 2023 r. odbyło się Zwyczajne Walne Zebranie Delegatów STOART, na którym wybrano władze STOART kolejnej kadencji.

W związku z wykonaniem wezwania MKDiN, decyzją z dnia 22 listopada 2023 r. Minister umorzył w całości postępowanie administracyjne w przedmiocie cofnięcia STOART zezwolenia na zbiorowe zarządzanie prawami pokrewnymi, uznając dalsze prowadzenie postępowanie za bezprzedmiotowe.

Sytuacja majątkowa oraz finansowa Stowarzyszenia jest stabilna i zapewnia możliwość kontynuowania działalności. Kierownictwo jednostki monitoruje wpływy z tytułu inkasa, gdzie w roku 2023 odnotowano 17% wzrost względem roku poprzedniego. Stowarzyszenie na bieżąco, reguluje wszystkie swoje zobowiązania, w szczególności wobec artystów wykonawców.

Warszawa, dnia 7 czerwca 2024 r.

### Członkowie Zarządu

**Artur Gadzała**  
*Przewodniczący*

**Anna Markowska**  
*I Zastępca Przewodniczącego*

**Jakub Olejnik**  
*II Zastępca*

**Jakub Czech**  
*Sekretarz*

**Stanisław Gadzina**  
*I Zastępca Sekretarza*

**Józef Elias**  
*II Zastępca Sekretarza*

**Karol Papała**  
*Skarbnik*

**Zdzisław Cichocki**  
*I Zastępca Skarbnika*

**Justyna Rogozińska-Czeżyk**  
*II Zastępca Skarbnika*

Sporządzający sprawozdanie:  
Kinga Nurzyńska (Główny Księgowy)

ZAW STOART z siedzibą w Warszawie, pod adresem: ul. Nowy Świat 64, 00-357 Warszawa, Polska, wpisany do Rejestru Stowarzyszeń i innych Organizacji Społecznych i Zawodowych, Fundacji oraz SPZOZ Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS: 0000094940, posiadającego numer NIP: 5261336718, numer REGON: 010934284